

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO

FILARETE ON LINE

Pubblicazioni della Facoltà di Lettere e Filosofia



AA.VV.  
Lettere a Bernardino Varisco  
(1867-1931). Materiali per lo  
studio della cultura filosofica  
italiana tra Ottocento e Nove-  
cento

A cura di Massimo Ferrari

Firenze, La Nuova Italia, 1982

(Pubblicazioni della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università  
degli Studi di Milano, 97)

*Quest'opera è soggetta alla licenza Creative Commons Attribuzione - Non commerciale - Non opere derivate 2.5 Italia (CC BY-NC-ND 2.5). Questo significa che è possibile riprodurla o distribuirla a condizione che*

- la paternità dell'opera sia attribuita nei modi indicati dall'autore o da chi ha dato l'opera in licenza e in modo tale da non suggerire che essi avallino chi la distribuisce o la usa;*
- l'opera non sia usata per fini commerciali;*
- l'opera non sia alterata o trasformata, né usata per crearne un'altra.*

*Per maggiori informazioni è possibile consultare il testo completo della licenza Creative Commons Italia (CC BY-NC-ND 2.5) all'indirizzo <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/it/legalcode>.*

*Nota. Ogni volta che quest'opera è usata o distribuita, ciò deve essere fatto secondo i termini di questa licenza, che deve essere indicata esplicitamente.*

PUBBLICAZIONI  
DELLA FACOLTA DI LETTERE E FILOSOFIA  
DELL'UNIVERSITA DI MILANO

XCVII

SEZIONE A CURA  
DELL'ISTITUTO DI STORIA DELLA FILOSOFIA

28

FRANCESCO BONATELLI, ROBERTO ARDIGÒ, GIOVANNI VAILATI,  
ERMINIO JUVALTA, GIOVANNI GENTILE, FRANCESCO DE SARLO,  
PANTALEO CARABELLESE, PIERO MARTINETTI E ALTRI

# LETTERE A BERNARDINO VARISCO

(1867 - 1931)

Materiali per lo studio della cultura filosofica italiana  
tra Ottocento e Novecento

A cura di  
MASSIMO FERRARI



LA NUOVA ITALIA EDITRICE  
FIRENZE

**Lettere** a Bernardino Varisco : 1867-1931 : materiali per lo studio della cultura filosofica italiana tra ottocento e novecento / Francesco Bonatelli ... [et al.] ; a cura di Massimo Ferrari. — Firenze : La nuova Italia, 1982. — xiii, 342 p. ; 24 cm. — (Pubblicazioni della Facoltà di lettere e filosofia dell'Università di Milano ; 97. Sezione a cura dell'Istituto di storia della filosofia ; 28).

ISBN 88-221-0020-4

I. Varisco, Bernardino II. Bonatelli, Francesco

III. Ferrari, Massimo

195

Proprietà letteraria riservata

Printed in Italy

© Copyright 1982 by « La Nuova Italia » Editrice, Firenze

1<sup>a</sup> edizione: agosto 1982

## I N D I C E

### INTRODUZIONE

p. 1

### Lettere a Bernardino Varisco (1867-1931)

FRANCESCO BONATELLI (1867-1911)	47
I 13 Febbraio 1867	50
II 17 Maggio 1867	51
III 9 [...] [1880?]	52
IV 2 [Gennaio?] 1881	53
V 2 Gennaio 1883	55
VI 28 Giugno 1883	56
VII 28 Luglio 1886	57
VIII 13 Dicembre 1886	57
IX 15 Giugno 1887	58
X 2 Ottobre 1890	59
XI 18 Ottobre 1890	60
XII 17 Gennaio 1891	61
XIII 26 Luglio 1891	62
XIV 25 Ottobre 1891	63
XV 21 Novembre 1891	64
XVI 26 Novembre 1891	65
XVII 21 Giugno 1892	65
XVIII 12 Febbraio 1893	67
XIX 13 Giugno 1900	68
XX 8 Gennaio 1901	69
XXI 14 Giugno 1901	70
XXII 27 Luglio 1901	71
XXIII 12 Ottobre 1901	72
XXIV 28 Novembre 1901	72
XXV 25 Febbraio 1902	73
XXVI 27 Marzo 1902	74
XXVII 15 Aprile 1902	74
XXVIII 8 Novembre 1902	75
XXIX 25 [...] [1903?]	75
XXX 29 Marzo 1905	76

XXXI	25 Gennaio 1906	p. 77
XXXII	16 Settembre 1906	78
XXXIII	12 Marzo 1907	79
XXXIV	23 Gennaio 1909	80
XXXV	25 Febbraio 1910	81
XXXVI	22 Novembre 1911	82
 LUIGI CREMONA (1877-1901)		 83
I	11 Febbraio 1877	83
II	17 Novembre 1877	85
III	26 Marzo 1883	85
IV	7 Settembre 1886	86
V	28 Giugno [1901]	87
VI	16 Novembre 1901	87
 CARLO CANTONI (1879-1902)		 89
I	21 Febbraio 1879	92
II	9 Giugno 1900	94
III	15 Luglio 1900	94
IV	16 Agosto 1901	95
V	30 Settembre 1901	96
VI	5 Novembre 1901	97
VII	18 Novembre 1901	98
VIII	19 Maggio 1902	98
IX	15 Luglio 1902	99
 EUGENIO BELTRAMI (1889-1890)		 101
I	15 Novembre 1889	102
II	3 Dicembre 1889	103
III	27 Dicembre 1889	104
IV	19 Febbraio 1890	105
 FELICE TOCCO (1892-1900)		 107
I	5 Maggio 1892	108
II	7 Marzo 1893	109
III	20 Giugno 1900	109
 ROBERTO ARDIGÒ (1893-1911)		 113
I	18 Marzo 1893	115
II	24 Luglio 1900	116
III	16 Giugno 1901	116
IV	24 Luglio 1901	117
V	20 Febbraio 1906	119

VI	8 Giugno 1909	p. 119
VII	30 Giugno 1909	120
VIII	26 Dicembre 1909	120
IX	13 Marzo 1910	121
X	14 Settembre 1911	121
 GIUSEPPE PEANO (1895)		 123
I	16 Ottobre 1895	124
 GIOVANNI VAILATI (1901-1902)		 125
I	8 Luglio 1901	127
II	16 Ottobre 1901	128
III	1 Novembre 1901	128
IV	5 Gennaio 1902	129
V	28 Gennaio 1902	129
VI	9 Gennaio 1902	130
VII	4 Febbraio 1902	131
VIII	22 Febbraio 1902	131
IX	26 Febbraio 1902	133
X	11 Aprile 1902	133
XI	2 Maggio 1902	135
XII	26 Luglio 1902	136
XIII	13 Agosto 1902	137
XIV	[...] [agosto 1902]	138
XV	12 Novembre 1902	139
 GIOVANNI MARCHESINI (1901-1913)		 141
I	24 Dicembre 1901	144
II	2 Febbraio 1902	145
III	21 Marzo 1902	145
IV	22 Aprile 1902	146
V	4 Giugno 1902	147
VI	29 Luglio 1902	148
VII	12 Dicembre 1904	148
VIII	21 Settembre 1905	149
IX	19 Febbraio 1909	149
X	16 Marzo 1909	153
XI	28 Maggio 1909	154
XII	3 Luglio 1909	156
XIII	10 Agosto 1909	157
XIV	2 Ottobre 1909	159
XV	12 Novembre 1909	160
XVI	16 Febbraio 1910	161
XVII	19 Maggio 1913	162

ERMINIO JUVALTA (1902-1928)	p. 165
I 25 Febbraio 1902	167
II 1 Novembre 1902	168
III 31 Agosto 1905	169
IV 22 Settembre 1907	170
V 10 Dicembre 1907	171
VI 20 Maggio 1908	172
VII 28 Gennaio 1909	173
VIII 18 Maggio 1909	174
IX 17 Ottobre 1909	174
X 8 Novembre 1910	175
XI 21 Marzo 1912	176
XII 2 Settembre 1912	177
XIII 17 Aprile 1914	178
XIV 21 Settembre 1914	179
XV 27 Febbraio 1916	181
XVI 23 Febbraio 1918	181
XVII 5 Marzo 1921	182
XVIII [...] 1926	183
XIX 10 Gennaio 1927	185
XX 22 Gennaio 1927	186
XXI 25 Marzo 1928	187
RODOLFO MONDOLFO (1902-1913)	189
I 21 Giugno 1902	190
II 13 Novembre 1902	191
III 2 Febbraio 1907	192
IV 14 Marzo 1909	192
V 3 [...] 1913	193
GIOVANNI GENTILE (con 15 lettere di Varisco a Gentile) (1905-1931)	195
I 3 Aprile 1905 (Gentile)	200
II 9 Agosto 1909 (Varisco)	201
III 17 Agosto 1909 (Gentile)	201
IV 25 Agosto 1909 (Varisco)	204
V 31 Agosto 1909 (Gentile)	204
VI 30 Maggio 1910 (Varisco)	205
VII 17 Dicembre 1913 (Gentile)	205
VIII 20 Dicembre 1913 (Varisco)	207
IX 23 Dicembre 1913 (Gentile)	209
X 30 Dicembre 1913 (Varisco)	210
XI 28 Gennaio 1914 (Gentile)	210
XII 31 Gennaio 1914 (Varisco)	211
XIII 13 Febbraio 1914 (Gentile)	212
XIV 23 Marzo 1914 (Gentile)	213

XV	29 Marzo 1914	(Varisco)	p. 214
XVI	1 Aprile 1914	(Gentile)	215
XVII	5 Aprile 1914	(Gentile)	216
XVIII	11 Aprile 1914	(Varisco)	216
XIX	20 Aprile 1914	(Gentile)	217
XX	12 Maggio 1914	(Gentile)	217
XXI	5 Giugno 1914	(Varisco)	218
XXII	16 Giugno 1914	(Gentile)	218
XXIII	3 Gennaio 1917	(Varisco)	219
XXIV	6 Gennaio 1917	(Gentile)	219
XXV	1 Settembre 1920	(Gentile)	220
XXVI	26 Maggio 1923	(Gentile)	221
XXVII	9 Novembre 1925	(Varisco)	221
XXVIII	17 Novembre 1925	(Gentile)	222
XXIX	19 Novembre 1925	(Varisco)	223
XXX	20 Novembre 1925	(Varisco)	224
XXXI	2 Maggio 1926	(Gentile)	225
XXXII	8 Luglio 1926	(Gentile)	225
XXXIII	4 Gennaio 1929	(Gentile)	225
XXXIV	18 Ottobre 1929	(Gentile)	226
XXXV	22 Ottobre 1929	(Varisco)	226
XXXVI	25 Luglio 1931	(Gentile)	227
XXXVII	27 Luglio 1931	(Varisco)	228
XXXVIII	30 Luglio 1931	(Gentile)	228
GIUSEPPE TAROZZI (1905-1914)			229
I	19 Ottobre 1905		231
II	10 Novembre 1911		231
III	20 Gennaio 1914		232
FRANCESCO DE SARLO (1907-1912)			235
I	31 [...] 1907		237
II	20 Novembre 1908		237
III	12 Aprile 1909		238
IV	7 Ottobre 1909		239
V	20 Marzo 1910		240
VI	8 Agosto 1912		240
PANTALEO CARABELLESE (1907-1929)			243
I	7 Settembre 1907		246
II	2 Gennaio 1908		247
III	14 Novembre 1908		248
IV	27 Giugno 1910		249
V	10 Marzo 1913		250
VI	30 Dicembre 1913		252

VII	20 Marzo 1914	p. 253
VIII	8 Ottobre 1916	254
IX	4 Gennaio 1917	255
X	29 Aprile 1917	256
XI	14 Ottobre 1917	257
XII	3 Dicembre 1917	258
XIII	1 Giugno 1918	259
XIV	15 Giugno 1918	261
XV	11 Novembre 1918	263
XVI	6 Giugno 1919	263
XVII	17 Settembre 1921	264
XVIII	12 Ottobre 1921	265
XIX	7 Novembre 1921	265
XX	12 Aprile 1922	266
XXI	7 Novembre 1922	267
XXII	21 Dicembre 1922	268
XXIII	6 Febbraio 1924	268
XXIV	27 Giugno 1924	270
XXV	16 Novembre 1924	270
XXVI	21 Aprile 1925	271
XXVII	7 Giugno 1925	272
XXVIII	21 Agosto 1926	273
XXIX	14 Settembre 1928	274
XXX	22 Aprile 1929	276
XXXI	19 Luglio 1929	277
 GIOVANNI AMENDOLA (con 2 lettere di Varisco ad Amendola) (1908-1911)		 279
I	18 Luglio 1908	(Varisco) 280
II	20 Maggio 1909	(Amendola) 281
III	16 Febbraio 1911	(Amendola) 281
IV	18 Giugno 1911	(Amendola) 282
V	22 Giugno 1911	(Varisco) 283
 FEDERIGO ENRIQUES (1908-1909)		 285
I	15 Ottobre 1908	287
II	6 Febbraio 1909	287
III	20 Maggio 1909	288
IV	16 Settembre 1909	289
 ANTONIO ALIOTTA (1909-1913)		 291
I	29 Gennaio 1909	293
II	16 Maggio 1910	294
III	7 Novembre 1911	295

## INDICE

## XIII

IV	26 Dicembre 1911	p. 296
V	9 Marzo 1912	296
VI	7 Dicembre 1913	298
 ERMINIO TROILO (1909-1920)		 301
I	26 Marzo 1909	302
II	8 Febbraio 1912	303
III	10 Gennaio 1913	304
IV	18 Novembre 1918	305
V	22 Febbraio 1919	306
VI	27 Settembre 1920	307
VII	2 Ottobre 1920	308
 LUIGI FEDERZONI (1912-1926)		 311
I	31 Dicembre 1912	312
II	19 Febbraio 1913	313
III	27 Marzo 1913	315
IV	31 Marzo 1913	317
V	1 Aprile 1913	317
VI	31 Luglio 1926	317
VII	10 Settembre 1926	318
 PIERO MARTINETTI (1921-1930)		 319
I	17 Marzo 1921	321
II	4 Luglio 1922	322
III	9 Settembre 1923	322
IV	24 Settembre 1923	323
V	3 Ottobre 1923	323
VI	29 Settembre 1925	324
VII	28 Ottobre 1925	326
VIII	25 Novembre [1925]	328
IX	10 Marzo 1926	328
X	15 Marzo 1926	329
XI	30 Luglio [1926]	331
XII	9 Ottobre 1930	331
 APPENDICE - Elenco delle lettere trascritte conservate presso l' Istituto di Storia della Filosofia dell' Università Statale di Milano		 333
 INDICE DEI NOMI		 337



## INTRODUZIONE

1. — Recentemente, ripercorrendo gli studi dedicati ad una delle figure piú suggestive della filosofia italiana del primo Novecento, si è avanzata la necessità di pervenire ad una ricostruzione globale delle vicende intellettuali d'inizio secolo; e a tal proposito, si è pure notato, occorre sondare tanto la complessa presenza di diverse e contrastanti alternative strettamente teoriche, quanto la loro immediata o mancata traducibilità in chiave ideologico-politica<sup>1</sup>. Si tratta di una esigenza certamente legittima, specie se si pensa che le *Cronache di filosofia italiana* di Eugenio Garin, che costituiscono a tutt'oggi il piú ricco quadro a nostra disposizione, uscirono piú di venticinque anni fa, in un clima peraltro particolare, in cui pesavano l'eredità di un recente passato e la volontà esplicita di scrivere non opera di storia in senso proprio, ma rievocazione di parte. Del resto, se il libro di Garin ha ormai acquisito un posto centrale nella storiografia del secondo dopoguerra, e se al contempo ha fornito la falsariga di tanti studi che ad esso si sono ispirati, anche nel dissenso, è indubbio che via via sono emerse nuove problematiche, nuovi aspetti prima rimasti in ombra; figure centrali si sono stemperate in un contorno piú opaco, protagonisti lasciati ai margini hanno conosciuto postuma fortuna; giudizi che forse valevano in sede polemica sono stati rivisti alla luce di piú attenta considerazione critica; il valore di correnti ed « ismi » di vario genere è stato collocato in una prospettiva maggiormente distaccata, mentre uomini e idee di un tempo sono stati reinseriti nel loro ambiente, nelle Università o nelle riviste, non di rado nei carteggi, guadagnando dimensione piú concreta.

<sup>1</sup> M. T. Candalese, *Sulla "non" fortuna di Giovanni Vailati e il suo significato storico e politico*, in « Rivista di Filosofia », 1979, 2, pp. 281-297.

Anche per questo la prospettiva unitaria cui si accennava non potrà certo prescindere da un severo lavoro di analisi, che avvicini non solo i momenti più rilevanti dal punto di vista ideologico o i personaggi maggiormente impegnati nel dibattito filosofico dei primi due decenni del Novecento, ma pure i risvolti meno appariscenti, gli episodi che si sarebbe tentati di guardare come mere curiosità, tutte le facce, insomma, di un periodo senz'altro intricato e certamente decisivo per comprendere tanta parte della nostra storia. Solo a patto, dunque, di avere sempre innanzi tutti i protagonisti e tutto il ventaglio di posizioni che si profilarono in un momento definito si potrà ottenere una nuova e controllata sintesi storica, che non semplifichi ciò che semplice non fu, e nemmeno venga scrivendo, sulla scorta di schemi arbitrari, una storia che per puri intenti polemici ribaldi i « buoni » di ieri nei « cattivi » di oggi, i provinciali del 1910 negli improbabili « europei » di qualche tardiva riabilitazione.

È in forza di questo scrupolo storiografico che si è pensato di rac cogliere in volume una scelta delle lettere indirizzate a Bernardino Varisco in un arco di tempo che va dal 1867 al 1931. Si tratta indubbiamente di un materiale eterogeneo, talora irrilevante sotto il profilo strettamente filosofico, spesso lacunoso; riordinarlo e pubblicarlo potrebbe dunque apparire immotivato o, al più, frutto di una diffusa tendenza alla « caccia all'inedito » se non si tenesse conto delle numerose sollecitazioni offerte — in forma esplicita o sulla base delle indicazioni che se ne possono trarre — dalla ricca trama di rapporti personali e intellettuali cui si riferiscono le lettere qui riunite. Innanzitutto i corrispondenti di Varisco sono personaggi di primo piano della cultura filosofica italiana tra la fine dell'Ottocento e gli anni del fascismo: da Bonatelli a Tocco, da Ardigò a Mondolfo, da Gentile a Vailati, è una fitta schiera di pensatori che abbraccia l'intero arco della lunga parabola che va dal positivismo alla « egemonia idealistica ». In secondo luogo le lettere di alcuni corrispondenti, da Cantoni a Cremona, da Juvalta ad Aliotta, rimandano ad aspetti particolari della vicenda intellettuale di Varisco e ci conducono ora alla sua formazione, ora ai debiti contratti con uomini del suo tempo, ora alle discussioni intratteneute nel corso di un'esistenza assai lunga e densa di rapporti. Infine, via via che si scorre la corrispondenza emerge un quadro di ambiente piuttosto vario, popolato di avvenimenti accademici, di vicende editoriali, di umori dettati dal momento o radicati in un certo costume, di amicizie durature o di burrascose diatribe che vengono a configurare,

prese nell'immediatezza della testimonianza, della battuta occasionale, del riferimento allusivo, uno spaccato che sollecita il lettore ad una comprensione piú attenta del passato.

Le lettere raccolte in questo volume non costituiscono, tuttavia, un materiale prezioso e suggestivo del tipo di quello disponibile nel fortunato *Epistolario* vailatiano. Indubbiamente questo dipende non solo dalle lacune del materiale a nostra disposizione, ma pure dalla diversa personalità di Vailati e di Varisco: il primo, come è ben noto, aveva una labriolana diffidenza a *faire le livre*; preferiva il saggio breve, la recensione acuta, la discussione viso a viso; concepiva l'attività filosofica come un esercizio felicemente antisistematico e non conobbe il prestigio di una cattedra universitaria; gioviale e irrequieto, non ebbe alcuna difficoltà a saldare il messaggio privato e l'intervento pubblico, sí che le sue lettere fanno tutt'uno con i suoi scritti<sup>2</sup>. Varisco, invece, consegnò il suo pensiero a poderosi volumi di impianto « sistematico »; fu incline — come notò Gentile — a fare della filosofia un « laborioso soliloquio » e venne progressivamente acquistando un posto di primo piano nella vita accademica, sino ad assommare agli incarichi universitari anche i riconoscimenti ufficiali (come attesta la sua tarda nomina a Senatore del Regno); fu insomma, seppure con discrezione e modestia, al centro di molti interessi non solo speculativi; il suo abito mentale, del resto, cosí severo e persino pedante contribuiva a renderlo piú tradizionalmente accademico, privandolo di quella vivacità a tratti irrefrenabile che caratterizza invece il giovanile temperamento di Vailati.

Ma, come si è detto, non va dimenticato che nel caso di Varisco si ha a che fare con lettere quasi esclusivamente indirizzate al filosofo, senza la verifica delle risposte. Trattandosi di un materiale poco organico per piú rispetti, la selezione dello stesso in vista della pubblicazione ha quindi posto diversi problemi. Alla morte di Varisco, avvenuta a Chiari il 21 ottobre 1933, i familiari donarono alla Biblioteca Morcelli della cittadina bresciana le carte e i libri del pensatore scomparso. Il riordino del fondo, che ancora non è stato completato, ha permesso in anni piú recenti di iniziare a pubblicare alcune parti del materiale epistolare, in particolare le lettere di Gentile e quelle di Vailati<sup>3</sup>. Ed è stato proprio il curatore delle lettere di Vailati, il dott.

<sup>2</sup> M. Dal Pra, Introduzione a G. Vailati, *Epistolario 1891-1909*, a cura di G. Lanaro, Torino 1971, p. xxix.

<sup>3</sup> Cfr. *Lettere di Giovanni Gentile a Bernardino Varisco*, a cura di E. Giamancheri, in « Pedagogia e vita », 1972, 6, pp. 648-672 e *Lettere di Giovanni Vai-*

Fausto Formenti, laureatosi con una tesi dedicata alla prima fase del pensiero varischiano, ad avviare la difficile e paziente opera di trascrizione delle più significative lettere<sup>4</sup>. In un primo momento furono isolate, tra alcune migliaia di lettere, quelle che avevano attinenza più o meno stretta alla problematica filosofica o culturale in genere; per l'esattezza si trattava di 1932 lettere, per un totale di 121 corrispondenti. Su questa base il dott. Formenti operò una prima scelta, individuando una cinquantina di corrispondenti le cui missive a Varisco fossero degne di attenzione (una copia di tale materiale, trascritto e fotocopiato, è ora presso l'Istituto di Storia della Filosofia dell'Università Statale di Milano). A questo punto si trattava di operare un'ulteriore cernita ai fini della pubblicazione; ma il lavoro intrapreso da Formenti, e anticipato dalla già segnalata pubblicazione delle lettere di Vailati, venne interrotto da sopravvenuti impegni professionali che non gli permisero di proseguire l'opera intrapresa. Pertanto il prof. Mario Dal Pra diede a chi scrive l'incarico di terminare la preparazione del materiale, corredando le lettere delle indispensabili note bio-bibliografiche e approntando i profili introduttivi che precedono i vari corrispondenti al fine di richiamarne brevemente l'opera e i motivi salienti dei legami con Varisco. La scelta definitiva delle lettere è dunque di mia responsabilità, anche se non sono mancati i suggerimenti dello stesso Fausto Formenti, che desidero qui ringraziare unitamente al Direttore della Biblioteca Morcelli di Chiari per il sollecito aiuto fornito alla consultazione di libri e riviste giacenti nella libreria di Varisco.

Pur consapevoli dei limiti della presente pubblicazione, ci auguriamo che essa offra un ulteriore contributo agli studi sulla filosofia italiana tra Ottocento e Novecento che oggi, rivolgendosi in varie direzioni e affrontando diversi nodi problematici, si vanno significativamente moltiplicando. In particolare, l'attenzione da più parti rivolta ad autori « minori » e a zone circoscritte solitamente trascurate dalla storiografia potrà ampliarsi ed approfondirsi seguendo nei dettagli alcuni momenti meno noti della storia intellettuale del tempo, così ricca — a ben vedere — di fermenti e di tensioni non facilmente riduci-

*lati a Bernardino Varisco*, a cura di F. Formenti, in « Rivista critica di storia della filosofia », 1978, 3, pp. 326-340.

<sup>4</sup> Nella sua tesi *Ricerche sulla fase positivistica del pensiero di Bernardino Varisco (1891-1902)*, Università Statale di Milano, a. a. 1975-1976 Formenti ha pubblicato per la prima volta alcune lettere (riprodotte anche in questo volume) di Ardigò, Bonatelli, Cantoni, Cremona, Juvalta, Marchesini, Mondolfo, Tocco, Vailati.

bili agli schemi convenzionali. In ogni caso, se — come ha scritto una volta Walter Benjamin — il carteggio appartiene a quel genere di testimonianze che introducono « ad un ritmo diverso da quello del tempo dei destinatari »<sup>5</sup>, è pur vero che la testimonianza viva, della cui scomparsa Benjamin si doleva tanto, contribuisce a restituire il tempo nella sua immediatezza e nel suo « ritmo »: una via di accesso al passato, insomma, non di rado proficua nell'integrare, o nel correggere, la prospettiva storica nella quale si collocano le idee e i movimenti culturali.

2. — Agli inizi degli anni Novanta Bernardino Varisco dava alle stampe il suo primo lavoro filosofico: per un uomo ormai sulla quarantina (era nato a Chiari il 20 aprile 1850) si trattava indubbiamente di un esordio tardivo. Sino ad allora egli si era dedicato all'insegnamento delle materie scientifiche negli Istituti tecnici, prima a Porto Maurizio e a Jesi, poi a Bergamo. Conseguita la licenza liceale a Torino (dove ebbe, come insegnante di filosofia, Carlo Cantoni), Varisco si era laureato in matematica a Padova e aveva intrapreso la carriera dell'insegnante conducendo una vita modesta ma non priva di ambizioni letterarie e scientifiche: i suoi tentativi di poeta e di romanziere furono alquanto deludenti, ma impronta duratura dovevano invece lasciare i numerosi studi di matematica<sup>6</sup>. Benché tali studi non gli consentissero di ottenere alcun riconoscimento pubblico — e ciò fu causa di non poche amarezze — Varisco fu in contatto con personaggi della cultura di Cremona, Beltrami e Peano: aspetto che riveste una certa importanza nella biografia di Varisco, tra i pochi, nella cultura filosofica italiana tra Ottocento e Novecento, a coltivare in modo approfondito le « scienze esatte »; né, del resto, nonostante non si debba sopravvalutare il contributo apportato allo studio di alcune questioni specifiche, si può tacere delle pubblicazioni scientifiche che punteggiano l'attività intellettuale di Varisco negli anni Settanta e Ottanta<sup>7</sup>. Tut-

<sup>5</sup> W. Benjamin, *Lettere 1913-1940*, trad. it. Torino 1978, p. 57.

<sup>6</sup> Per la biografia di Varisco cfr. G. Alliney, *Varisco*, Milano 1943, pp. 5-16. Alcune notizie, nel consueto stile dimesso che è caratteristico di Varisco, si ricavano pure dal saggio apparso in Aa. Vv., *Die Philosophie der Gegenwart in Selbstdarstellungen*, herausgegeben von R. Schmidt, Leipzig 1927, pp. 185-189 (trad. it. *Sommario di filosofia*, Roma 1928, pp. 6-11).

<sup>7</sup> Già da studente Varisco aveva pubblicato due opuscoli di carattere scientifico: *Intorno ad alcuni principi di meccanica*, Padova 1871 e *Sulla teorica dei rapporti*, Padova 1872. Nel '76, sempre a Padova, pubblicava invece uno scritto

tavia, agli inizi dell'ultimo decennio del secolo scorso nulla faceva ancora presagire la « conversione » filosofica. Nonostante il giovanile apprendistato alla scuola del Cantoni e i vincoli di parentela con Francesco Bonatelli, la carriera di Varisco sembrava destinata a rimanere quella di un insegnante di materie tecniche vivamente interessato all'approfondimento delle matematiche in modo personale e quasi da autodidatta, ma senza alcun interesse per le problematiche speculative; e nemmeno i prestigiosi contatti con l'ambiente scientifico stimolavano d'altro canto una penetrazione filosofica delle ricerche scientifiche, vista la resistenza della pur fiorente scuola matematica italiana ad un'impostazione non esclusivamente specialistica e dunque aperta ad un rapporto più stretto con lo sviluppo del pensiero filosofico<sup>8</sup>. Varisco rimaneva, insomma, un classico esponente di certa piccola borghesia intellettuale lombarda, patriottica nel '48 ma pur sempre moderata e custode dei valori religiosi tradizionali, che trovava nella scuola e nella vita della provincia, non certo prodiga di fermenti culturali, un terreno di promozione sociale.

La sua risoluzione di dedicarsi alla filosofia appare dunque piuttosto tardiva, dovuta probabilmente — come documentano alcune lettere di Bonatelli — ad un'impellente necessità di trovare in un campo di studi ancora non praticato quel tanto di soddisfazioni e di pubblico riconoscimento sino ad allora mancati. Per un filosofo che di lì ad un decennio avrebbe guadagnato ampia fama e patente di positivista tra i più originali si tratta senz'altro di una circostanza singolare: la sua formazione si svolge infatti al di fuori del clima del positivismo ancora imperante, ed è guidata più dalla volontà di orientarsi in alcuni problemi particolari che dall'adesione ad un indirizzo preciso. Non c'è in lui né la consuetudine con gli autori stranieri, né un'effettiva riso-

più ampio, i *Nuovi principî della teoria generale delle funzioni*; seguirà poi una lunga pausa di circa un decennio e nel 1886, a Jesi, uscirà lo studio *Sui numeri primi*. Infine, tra il 1899 e il 1890, sul « Giornale di matematiche » usciranno altre due ricerche, la prima dedicata al teorema di Fermat, la seconda intitolata *Complementi di pangeometria* (cfr. in proposito le lettere di Eugenio Beltrami pubblicate in questo volume). Da ricordare è ancora la collaborazione di Varisco al « Giornale scientifico delle scuole secondarie italiane », che recava sul frontespizio il motto di Spencer: « La scienza è necessaria non solo per produrre il meglio possibile, ma anche per apprezzare pienamente le arti belle ».

<sup>8</sup> Sulla matematica italiana postunitaria cfr. ora M. Galluzzi, *Geometria algebrica e logica tra Otto e Novecento*, in *Storia d'Italia. Annali*, III, *Scienza e tecnica*, a cura di G. Micheli, Torino 1980, pp. 1033-1105.

nanza di quelli italiani; assenti sono le problematiche storiche e pedagogiche, mentre la psicologia è di impronta herbartiana a seguito del decisivo influsso esercitato da Bonatelli. Più spiccata è la presenza dell'opera di Carlo Cantoni, con certi temi neokantiani filtrati comunque da Lotze e dallo spiritualismo; Ardigò è invece utilizzato solo estrinsecamente, con qualche simpatia per la sua cosmologia evoluzionistica, ma senza un'effettiva assimilazione dei più salienti motivi del suo pensiero<sup>9</sup>.

D'altra parte le ricerche filosofiche di Varisco si mostrano, sin da questi iniziali approcci, sostanzialmente sorde ad alcune delle più caratteristiche preoccupazioni che segnano lo svolgimento del positivismo italiano. Non vi è, in primo luogo, lo sforzo di cogliere con un metodo rigoroso la vicenda dell'uomo nel suo collegamento con la storia e la società in cui vive; se Villari, nel celebre « manifesto » del '66, aveva esortato ad esaminare « tutto l'uomo, non però come un'astrazione, ma quale egli ci si presenta veramente, colle sue facoltà, le sue passioni, i suoi mutamenti di età in età, d'anno in anno, [per trovare] che la sua esistenza ha un continuo riscontro nella società e nella storia »<sup>10</sup>, Varisco rimane invece al di qua del robusto umanismo dell'iniziatore del positivismo italiano. Ma nemmeno si ritrova, nel Varisco positivista, quel generoso afflato morale che fu proprio di Ardigò. L'autore della *Psicologia come scienza positiva* aveva non per caso esordito con un famoso discorso su Pomponazzi, in cui aveva fornito una sorta di legittimazione storica della rottura con i valori della fede e della religione, richiamandosi all'epoca in cui l'Italia « tornò regina la seconda volta »<sup>11</sup>; e nonostante Ardigò avesse poi condiviso una sorta di teologia naturalistica, il suo messaggio laico, il suo audace insistere sul « fatto », e sulle scienze e la natura, avevano davvero « parlato » ad una generazione intera, delusa dell'esangue spiritualismo ancora dominante nei primi anni di assestamento dello Stato unitario<sup>12</sup>. Anche questa

<sup>9</sup> Per più dettagliate notizie sui rapporti di Varisco con Bonatelli, Cantoni e Ardigò si rinvia ai relativi profili introduttivi alle lettere qui raccolte. Nel corso della presente introduzione i riferimenti ai rapporti tra Varisco e i suoi corrispondenti, in assenza di specifici richiami in nota, si intendono sempre approfonditi e discussi nei rispettivi profili introduttivi alla corrispondenza.

<sup>10</sup> P. Villari, *La filosofia positiva e il metodo storico*, in « Il Politecnico », Serie quarta, 1866, vol. I, pp. 1-29 (qui, p. 20).

<sup>11</sup> R. Ardigò, *Pietro Pomponazzi* (discorso letto a Mantova il 17 marzo 1869), in *Opere filosofiche*, vol. I, Mantova 1882, p. 22.

<sup>12</sup> In generale, per un'equilibrata valutazione d'insieme del positivismo nel

implicazione civile rimane tuttavia senza eco nella formazione del pensiero filosofico di Varisco: la sua resta una meditazione solitaria, racchiusa nell'intimità della coscienza; non urge nella sua mente altra preoccupazione se non quella di sciogliere con una puntigliosa analisi una serie di quesiti particolari; né egli pensò di rivolgere gli strumenti di un'indagine « positiva » contro la religione e i valori dominanti, e fu, anzi, assai critico nei confronti del laicismo spesso intransigente dei positivisti, ai quali ebbe poi a rimproverare di voler scalzare i convincimenti più riposti dell'animo umano.

Sulla formazione filosofica di Varisco alcune lettere a nostra disposizione gettano ora qualche luce: in particolar modo i rapporti con Bonatelli risultano estremamente significativi, e documentano in modo molto chiaro il ruolo di guida spirituale da lui assolto nei confronti del futuro autore di *Scienza e opinioni*. Ma sono soprattutto i primi scritti di Varisco ad evidenziare questo decisivo influsso, al quale andrà comunque aggiunto il magistero di Carlo Cantoni: Bonatelli e Cantoni, dunque, non Ardigò né Spencer sono i veri « maestri » del filosofo di Chiari. Nelle ricerche degli anni Novanta Varisco si muove infatti tra due poli: un'analisi della coscienza in termini fenomenologici, e una sottile indagine intorno al « ragionamento », inteso psicologicamente come un processo in cui domina una « necessità logica » che dirige i procedimenti razionali della mente umana. I due temi sono strettamente connessi e si intrecciano sullo sfondo di un coscienzialismo empirico che riduce la coscienza ad una serie di « fatti »: essi si suddividono a loro volta in « stati di coscienza » e « atti di coscienza »; i primi sono costituiti dal meccanismo psichico involontario, i secondi, pur radicandosi nei primi, sono attività psichica volontaria che si esplica nel « por-

quadro della cultura postunitaria cfr. A. Asor Rosa, *La cultura*, in *Storia d'Italia*, IV, *Dall'Unità a oggi*, t. 2, Torino 1975, pp. 878-900. Non è da dimenticare quanto scriveva nel 1880 Alfred Espinas a proposito della « filosofia sperimentale » italiana: « In accordo con la coscienza nazionale di cui è l'espressione più fedele, essa avanza una concezione della natura e della società in armonia più di ogni altra con le condizioni in cui ai giorni nostri si muove una grande nazione nel contesto politico europeo. La speculazione non la distoglie un solo istante dal fine ultimo della scienza, che è la pratica; propone ai suoi aderenti una morale elevata, afferma la responsabilità tentando al contempo di meglio definirla; si preoccupa di fondare il diritto di punire a partire dai fatti stessi e dalle necessità sociali; tende a fortificare e a precisare l'azione dello Stato nell'educazione; si sforza di attenuare il pauperismo, indica i mezzi per combattere il parassitismo che è il flagello delle provincie meridionali » (A. Espinas, *La philosophie expérimentale en Italie*, Paris 1880, p. 186).

re » e si coagulano in pensiero, linguaggio, universalità. L'analisi che ne deriva coniuga questa disamina di schietto sapore bonatelliano con il tema della « necessità logica », a Varisco noto attraverso l'opera di Cantoni; ne segue una scrupolosa descrizione del ragionamento, che si eleva dalla « sintesi meccanica » alla « sintesi razionale » per poi raggiungere i più alti gradi di universalizzazione nella logica formale, alla quale Varisco presta una particolare attenzione proponendo di impiegare le acquisizioni dell'algebra della logica di Boole, in un originale e inconsueto dialogo con alcuni temi del pensiero scientifico ignorati dalla cultura filosofica italiana di fine Ottocento.<sup>13</sup>

Nella vasta produzione filosofica di Varisco le prime « memorie » degli anni Novanta sono senz'altro tra le sue cose migliori. Per quanto sia evidente il debito con Bonatelli e Cantoni, si tratta di pagine non di rado acute, legate ad una problematica destinata ad esaurirsi ma comunque sondata con notevole perspicacia; lo stesso ricorso ad autori come Boole (noto a Varisco attraverso la « Rivista di matematica » di

<sup>13</sup> I primi due scritti di Varisco sono *Ricerche intorno ai fondamenti del pensiero*, in « Atti del R. Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti », 1891-1892, Serie VII, Tomo III, pp. 125-233 e *Ricerche intorno ai principii fondamentali del ragionamento*, ivi, 1892-1893, Serie VII, Tomo IV, pp. 109-204, 413-476. Intorno a questi due scritti molte osservazioni andrebbero fatte e gioverebbe un'analisi dettagliata. Significativi sono comunque i frequenti richiami a Rosmini, nonché quanto si legge a proposito di Bonatelli nella prima delle due *Ricerche* (pp. 187-188): « Le sue opinioni meritano di essere riferite più in disteso, perché il presente scritto ne è in gran parte un corollario ». Sempre nella prima *Ricerca* sono da segnalare sia le pagine in cui Varisco delinea il suo coscienzialismo e la distinzione tra fatti esterni e fatti interni che si ritroverà poi, in una trattazione più ampia, in *Scienza e opinioni* (pp. 155 ss., 162-163), sia quelle notevolmente acute dedicate alla reminiscenza e alla sua funzione (pp. 193 ss.). Della seconda *Ricerca* si vedano soprattutto le pp. 143-158 (dedicate alla sintesi meccanica), 158-174 (dedicate alla sintesi razionale) e infine le pp. 463-476, ove è introdotto per la prima volta il calcolo logico di Boole (ma si cita pure Schröder). La memoria sulla *Necessità logica*, che fu letta all'Accademia di scienze morali e politiche della Società Reale di Napoli, fu pubblicata prima in « estratto » (Napoli 1893, da cui si cita) e poi nel vol. XXVII (1894-1895) degli « Atti » della stessa Accademia. Dopo un opuscolo *Verità di fatto e verità di ragione*, Padova 1893, Varisco pubblicava, nello stesso anno, il volumetto *Sul problema della conoscenza* (Bergamo 1893), in cui venivano in parte riassunti gli scritti precedenti, unitamente ad una nuova e più ampia trattazione dell'algoritmo logico e delle sue basi empiriche (ivi, pp. 25-57). Sugli scritti varischiani degli anni Novanta cfr. soprattutto G. Calogero, *La filosofia di Bernardino Varisco*, Messina - Firenze 1950, pp. 5-73, che è stato il primo a valutare positivamente questi contributi. Giudizio diametralmente opposto formula invece P. C. Drago, *La filosofia di Bernardino Varisco*, Firenze 1944, pp. 23-34, che trova confuse le pagine in questione.

Peano) attesta una certa originalità e una dimestichezza rimarchevole con gli sviluppi della logica, mentre il tema della « necessità logica » sfocia a sua volta in una trattazione dell'irreversibilità e della temporalità del pensiero che non ha mancato di suscitare qualche interesse<sup>14</sup>. Per un altro verso il coscienzialismo empirico di Varisco rimane al di qua di tentazioni sistematiche, anche se sono da non sottovalutare le considerazioni sull'« Assoluto » che chiudono lo studio sulla *Necessità logica* e che tradiscono l'insoddisfazione dell'autore nei confronti dei risultati di una mera indagine empirica<sup>15</sup>; ma nel complesso il positivismo di quegli anni si riduceva ad un procedimento metodico assai flessibile, con il quale convergeva, non per nulla, una discussione dell'*a priori* kantiano non particolarmente originale e tuttavia sufficientemente scaltrita, significativa ad ogni modo di certi rapporti con il neocriticismo italiano<sup>16</sup>. Non da ultima, la posizione gnoseologica di Varisco si profilava già allora come mediana tra le esigenze del realismo

<sup>14</sup> Cfr. E. Paci, *La filosofia contemporanea*, Milano 1974<sup>2</sup>, pp. 43-45. Sul tema dell'irrevocabile si veda *Sul problema della conoscenza*, cit., pp. 58-68 (e in particolare p. 67: « Come il significato di qualsiasi legge dell'accadere reale è sempre questo: che, dati certi fatti, certi altri li seguiranno di necessità, perché il non accadere di questi sarebbe un non essere accaduti quelli; così la legge suprema del pensiero viene a dire, che un atto cogitativo compiuto lascia di sé una traccia cancellabile, la quale si farà sentire in tutto il successivo accadere razionale; in altri termini che il fatto cogitativo è anch'esso irrevocabile »).

<sup>15</sup> Il problema dell'Assoluto è connesso all'irrevocabilità (*La necessità logica*, cit., pp. 88-112). « Se il fatto — scrive Varisco — ha un valore assoluto, ciò che gli serve di fondamento avrà del pari un valore assoluto » (ivi, p. 97); ma subito dopo precisa: « notizie positive intorno all'Assoluto considerato in se stesso, non ne abbiamo » (pp. 98-99). Nella conclusione della memoria Varisco ritorna distesamente sul tema, notando tra l'altro: « Il pensiero dell'Assoluto, radice ultima di tutto l'accadere, risveglia naturalmente nell'animo i sentimenti che ne costituiscono la vita più intima [...] Nell'Assoluto tutte le cose si riducono a unità; le disarmonie, che risultano dall'essere certi elementi irriducibili entro una certa sfera, in ordine ad esso non sono più concepibili. Pensando l'Assoluto, noi ci sentiamo sollevati in una regione, dove le contrarietà, in mezzo alle quali la nostra esistenza momentanea è così dolorosamente straziata, appariscono miserie insignificanti, perché trovano una spiegazione, e nella spiegazione un compenso » (ivi, pp. 160-161). Sul problema dell'Assoluto cfr. anche G. Alliney, *Varisco*, cit., pp. 46-47.

<sup>16</sup> Per la discussione su Kant cfr. *Sul problema della conoscenza*, cit., pp. 66 ss. Particolarmente interessanti sono alcune pagine in cui Varisco prende in esame il celebre  $7 + 5 = 12$  di Kant confutando il giudizio sintetico a priori in una disamina che riprende Dedekind e Peano (ivi, p. 74). La critica di Varisco a Kant, imperniata sulla negazione dell'*a priori* e su una fondazione psicologica del giudizio, risente — ancora una volta — dell'influsso di Cantoni e di Bonatelli.

e dell'idealismo, anticipatrice di quella tormentata sintesi che è uno dei « motivi fondamentali » delle successive opere<sup>17</sup>.

Gli scritti degli anni Novanta furono apprezzati da Ardigò, da Tocco, da Masci, ma rimasero poi dimenticati, persino dallo stesso Varisco; e fu, come si è accennato, un oblio forse ingiusto. Negli anni che seguirono il filosofo di Chiari abbandonò le ricerche particolari e, sospinto anche da una rinnovata ambizione accademica, cedette alla tentazione di raccogliere in una sorta di « enciclopedia scientifica » i risultati cui era pervenuto in precedenza. Nel 1897 concorse con un voluminoso manoscritto anonimo al premio bandito dalla Accademia dei Lincei per un'opera che concernesse la teoria della conoscenza o la filosofia pratica; nel giugno 1900 la commissione giudicatrice lo dichiarava vincitore *ex-aequo* con Francesco De Sarlo e un anno appresso, dopo una revisione completa del testo, il cinquantenne Varisco vedeva coronata la sua conversione alla filosofia con la pubblicazione di un libro di oltre seicento pagine che recava il titolo *Scienza e opinioni*. Nello stesso anno giungeva la libera docenza all'Università di Pavia; circondato dal plauso degli ambienti accademici e dalla stima dei lettori dei suoi scritti, Varisco iniziava la sua brillante carriera, che lo vedrà nel volgere di pochi anni docente di filosofia teoretica a Roma, collaboratore di alcune delle principali riviste filosofiche del primo Novecento e interlocutore, spesso in veste polemica, dell'Italia filosofica del tempo.

3. — Terminata la lettura di *Scienza e opinioni*, Cesare Ranzoli scriveva a Varisco:

Io credo che in quest'ultimo ventennio siano uscite in Italia poche opere, sistematiche e largamente ricostruttive, così solide, così geniali, così pensate come la Sua. È uno squisito godimento intellettuale che si prova vedendo trattate con sì rara competenza e con tanta novità di vedute le più ardue e secolari quistioni fisiche e metafisiche. Se il pensiero italiano fosse più vibrante, e maggiore l'interessamento per tali studii, il Suo libro costituirebbe l'avvenimento scientifico dell'anno e susciterebbe gran calore di utilissime discussioni<sup>18</sup>.

<sup>17</sup> M. F. Sciacca, *Il secolo XX*, Milano 1942, vol. I, p. 244. Secondo Sciacca « una fase positivistica vera e propria nella filosofia del Varisco non c'è nemmeno nei primi scritti. Il Varisco, anche quando si muove nell'ambito del positivismo, si orienta verso una critica del positivismo » (ivi, p. 241).

<sup>18</sup> Da una lettera di Ranzoli a Varisco, datata 2 settembre 1901 (il testo della lettera, inedita, è conservato a Chiari presso la Biblioteca Morcelli; d'ora innanzi le lettere inedite che si citeranno nel corso di questa introduzione saranno indicate con la sigla: Chiari, BM). Ranzoli scrisse anche una recensione di *Scienza e*

Le infervorate parole di Ranzoli non sembrano davvero scritte in un momento di « crisi » del positivismo. Eppure, spigolando nelle riviste di quegli anni, non è difficile imbattersi in analoghi giudizi, e non solo a proposito di *Scienza e opinioni*; quasi a suggerire che la crisi del positivismo maturata negli anni Novanta e tramandata al nuovo secolo fosse passata indolare, episodio circoscritto al quale si poteva riparare con opere « solide e geniali ».

Certo non si può prescindere da quella « crisi » così decisiva. Tuttavia, come è stato recentemente osservato, occorrerà distinguere tra una crisi del positivismo come *Weltanschauung* e ideologia connesse agli sviluppi della società italiana postunitaria, e una sua più feconda presenza sul piano del metodo, che andava ad alimentare, nonostante le successive dichiarazioni di « orrore », uomini come Benedetto Croce (il quale, nel '91, aveva meditato le riflessioni di Villari sulla storia come scienza); dunque una crisi che nasceva dal seno del positivismo, nella divaricazione tra i suoi aspetti « religiosi » (la religione negata ma mai sopita dei Trezza e degli Ardighò) e i suoi apporti al rinnovamento e all'allargamento delle problematiche storiche, sociologiche ed antropologiche che avevano svecchiato la cultura italiana<sup>19</sup>. Se l'ottimismo scientifico dell'Ottocento si era già bruciato nell'urto con la « rivolta contro il positivismo », se le « fedi » più ingenue si erano rivelate vacillanti di fronte alle molteplici esigenze che scuotevano la società italiana ed europea al cadere del XIX secolo<sup>20</sup>, non per questo, agli albori del Novecento, i positivisti erano in ginocchio e rassegnati alla sconfitta — come vorranno poi certe pagine di Croce e di Gentile. In realtà ancora viva era la presenza del positivismo negli ambienti universitari o nell'ambito di discipline come la pedagogia e la psicologia; e non mancava la fiducia nel proseguimento di un indirizzo di idee che, lunghi dall'essere moribondo, si valutava ancora vivo e vitale.

« Chi presumesse — scriveva nel 1904 uno degli allievi di Ardighò che avrebbe poi dato contributi di notevole finezza alla filosofia mo-

*opinioni* in cui si espresse con parole non dissimili (« Rivista di filosofia e scienze affini », 1901, vol. V, 5-6, pp. 514-517).

<sup>19</sup> E. Garin, *Il positivismo italiano alla fine del secolo XIX fra metodo e concezione del mondo*, in « Giornale critico della filosofia italiana », Serie V, 1980, 1-4, pp. 1-27.

<sup>20</sup> Sulla « rivolta contro il positivismo » cfr. H. Stuart Hughes, *Coscienza e società. Storia delle idee in Europa dal 1890 al 1930*, trad. it. Torino 1967, pp. 40-71 e soprattutto le pagine di E. Garin, *Filosofia e scienze nel Novecento*, Bari 1978, pp. 33-44.

rale — chi presumesse di qualificare con una sola parola l'epoca nostra [...] dovrebbe dire che noi siamo nell'età del relativo. Ogni più grande conquista [...] della scienza moderna si riduce, in ultima analisi, a una sconfitta dell'assoluto. Contro l'assoluto, più che contro l'ignoto o contro l'inconoscibile, è combattuta la grande battaglia del pensiero moderno »<sup>21</sup>. Al nome di Limentani, allora ventenne, se ne potrebbero aggiungere molti altri e citare pagine altrettanto combattive nel difendere la fisionomia del positivismo: da Marchesini a Tarozzi, da Gropppali allo stesso Ranzoli. Nonostante le molte « revisioni », e le non sempre limpide riscoperte di « ideali » e « idealità », non se ne potrebbe comunque concludere per una crisi ormai trapassata in agonia; per non dire, poi, dei molti — e non furono figure di secondo piano — che del positivismo mantennero non gli aspetti dottrinali o le deplorevoli litanie scolastiche, ma la mentalità, il gusto per il « positivo » e per il « fatto », la diffidenza per gli assoluti incontrollati e la fede laica nella ragione<sup>22</sup>. Non sul piano di una crisi radicale e scontata andrà dunque seguita la parabola del positivismo all'inizio del secolo; occorrerà, se mai, porre le debite distinzioni, seguire nel vivo certi dibattiti, e soprattutto tenere conto delle sue diverse « anime », ché al suo interno convivevano una metafisica scientista mai collaudata da un reale approfondimento del pensiero scientifico e una robusta vena « umanistica » che fu anche contraddittoria, e a volte ambigua, ma non sbrigativamente condannabile in nome dello Spirito o dell'Atto puro<sup>23</sup>.

La stessa fortuna dell'opera di Varisco, che si potrebbe ad un primo sguardo collocare ai margini delle vicende intellettuali del tem-

<sup>21</sup> L. Limentani, *La larghezza dello spirito come idealità sociale*, in Aa.Vv., *In memoria di Oddone Ravenna*, Padova 1904, p. 191. Sul Limentani rinvio al mio *Le "indagini etiche" di Ludovico Limentani*, in corso di pubblicazione sulla « Rivista critica di storia della filosofia ».

<sup>22</sup> A. Levi, *Elogio della ragione*, Firenze 1951. Cfr. anche N. Bobbio, *Profilo ideologico del Novecento*, in *Storia della letteratura italiana*, diretta da E. Cecchi e N. Sapegno, Milano 1969, vol. IX, p. 167, che richiama i cultori dei fatti come Salvemini ed Einaudi, forse digiuni di Spencer ed Ardigò, ma che pure mantengono una « onorevole fisionomia » al positivismo.

<sup>23</sup> Sul positivismo « umanistico », all'inizio del secolo, insisteranno molti, da Marchesini, biografo di Ardigò e studioso delle « finzioni », a Mondolfo, già avviato a quella personale rimeditazione della *praxis* marxiana nella quale il nome di Ardigò rimane, più che altro, una bandiera (di Mondolfo è assai interessante la conferenza *Il pensiero di Roberto Ardigò*, Mantova 1908). Ma altri nomi si dovrebbero aggiungere, da Alessandro Levi a Ludovico Limentani ad Alessandro Gropppali, che diedero contributi incentrati sulle « scienze umane » non così banali da giustificare certe recensioni crociarie e gentiliane, ingiuste e parziali.

po, va inserita in questo quadro. Rimane esemplare, innanzitutto, il plauso riscosso da *Scienza e opinioni* — che pure, come noterà molti anni dopo Pantaleo Carabellese, in larga parte metteva in discussione « l'astrattezza della spiegazione positivistica della realtà »<sup>24</sup> — presso i positivisti di varia tendenza, da Ardigò a Marchesini, ammiratori spesso acritici della filosofia « scientifica » di Varisco; ma non meno significativo è il sostanziale disinteresse che filosofi avveduti come Juvalta e Mondolfo mostraron per le critiche rivolte da Vailati, l'unico a cogliere con precisione le ambiguità e le commistioni speculative della sintesi varischiana. *Scienza e opinioni* fu insomma lo specchio di un momento definito, per molti versi emblematico, in cui si possono cogliere convergenze e dissensi di notevole interesse, specie se proiettati sullo sfondo della crisi del positivismo dei primi anni del Novecento.

Il libro, suddiviso in tre parti — filosofia naturale, psicologia, teoria della conoscenza —, mentre riprende alcuni dei risultati acquisiti nelle ricerche del decennio precedente, registra l'adesione di Varisco ad una forma di positivismo scientifico sino ad allora rimasto estraneo alla sua prospettiva. Per un lato egli offre infatti una spiegazione di carattere meccanicistico della realtà fisica e psichica, intesa come sistema di atomi-monadi in urto reciproco: mentre i fatti fisici sono determinati da ciò che accade *tra* gli atomi, i fatti psichici sono eventi che si verificano *nelle* particelle seguendo le soilecitazioni che derivano dall'urto di altre particelle; per un altro lato, invece, il ferreo determinismo del meccanismo fisico-psichico non esaurisce tutta l'infinita varietà delle « opinioni » che l'uomo si forma intorno alla realtà: se la scienza è in grado di organizzare in un sistema di cognizioni tutto ciò che « consta », nondimeno sempre le sfugge qualcosa che è « vero » ma non dimostrabile, qualcosa che alberga nelle sfere del sentimento e che rimane impenetrabile al sapere scientifico; la scienza insomma non può che riconoscere la propria inettitudine a spiegare il soprannaturale, poiché « il sentimento del soprannaturale, qualunque ne sia il valore oggettivo, non può essere tradotto in cognizione distinta, non può servire di fondamento alla costruzione del sapere »<sup>25</sup>.

Riprendendo la metafisica spiritualistica di Hermann Lotze, Varisco tracciava così in forma rielaborata la divaricazione tra il mondo

<sup>24</sup> P. Carabellese, *L'idealismo italiano. Saggio storico critico*, Roma 1946<sup>2</sup>, p. 260.

<sup>25</sup> B. Varisco, *Scienza e opinioni*, Roma 1901, p. 626.

della natura spiegato meccanicisticamente e la spontaneità di un credo religioso che non è riducibile ad alcuna nozione positiva; onde tutta la disamina scientifica e psicologica si arrestava di fronte all'angosciosa domanda: « tutto finisce qui? che cosa ci sarà al di là? La filosofia non ha altro da fare, anzi non ha sostanzialmente fatto mai altro che tentare di risolvere il grande dilemma »<sup>26</sup>. E il dilemma, unitamente ad una sincera e tormentata ansia religiosa, era così profondo da non poter trovare una risposta persuasiva se non nell'intimità del sentimento, nella sfera di un pensiero « vissuto » in cui si presentano per apprensione immediata le « verità » ultime. Nella scienza, nell'insieme delle nozioni che « constano », non c'è posto per il Sovrannaturale: né il determinismo fisico, né il determinismo psichico che riduce l'anima ad una « particella eterea capace di stati interni e sollecitata da urti esterni »<sup>27</sup> lasciano intravvedere il Dio avvertito e sentito nella propria coscienza. Ma alla razionalità scientifica non deve necessariamente acquietarsi il sentimento dell'uomo:

Le conclusioni ottenute conducono a concepire il reale, tutto quanto esiste o accade senza eccezioni, come un meccanismo fisico-psichico, a predominio fisico, rigorosamente determinato e insieme casuale, ed escludente il divino sotto qualunque forma; cioè senza causa esterna, senza ragione trascendente né immanente, senza finalità. A questo concetto non s'acqueta il sentimento di molti, né il mio<sup>28</sup>.

Positivista Varisco era dunque in modo personale, senza condividere l'agnosticismo e il disimpegno sul piano religioso che contraddistinguevano gli altri positivisti italiani; e il suo atteggiamento più problematico, d'altro canto, non espungeva dalla riflessione filosofica i tradizionali quesiti metafisici, per quanto si riconoscesse l'impossibilità di scioglierli in termini positivi:

Chi scrive — affermava Varisco — [...] è positivista, in questo senso, che non ammette come vero (come fondamento o come sussidio di una ricerca) se non il vero scientifico e che, coerentemente, non è disposto ad accettare come definitivo un risultato, se non apparisca verificato nel modo stesso con cui verifica i suoi risultati la scienza<sup>29</sup>.

<sup>26</sup> G. Alliney, *Varisco*, cit., p. 22. Cfr. anche C. Dollo, *Momenti e problemi dello spiritualismo contemporaneo* (*Varisco - Carabellese - Carlini - Le Senne*), Padova 1967, pp. 29 ss.

<sup>27</sup> *Scienza e opinioni*, cit., pp. 254-257.

<sup>28</sup> Ivi, pp. 554-556.

<sup>29</sup> Ivi, p. 35.

« In questo senso » Varisco era positivista; ma in un altro senso — che sarà quello poi destinato a prevalere — la sua preoccupazione religiosa e morale, la sua profonda persuasione dell’« oggettività » del sentimento del soprannaturale<sup>30</sup>, con tutte le complicazioni gnoseologiche e metafisiche che si celavano in tale convinzione, non erano facilmente conciliabili con la ragione laica della scienza.

D’altra parte l’insistenza di Varisco sul sapere scientifico si realizzava nel tentativo di scrivere una sorta di *Naturphilosophie* fondata su una meccanica del genere di quella del Padre Secchi, che poteva sedurre filosofi digiuni di preparazione scientifica, ma che rivelava una scarsa dimestichezza con la sottile analisi storica ed epistemologica che lo sviluppo delle scienze contemporanee richiedeva e che trovava, in Italia, una esemplare quanto troppo solitaria eco nei saggi di Giovanni Vailati<sup>31</sup>. In realtà Varisco, nonostante la sua preparazione matematica e la passione per la problematica scientifica, riproduceva, sotto forme diverse, l’equivoco più grave del nostro positivismo, che fu quello di piegare le nozioni delle scienze, non di rado sbrigativamente assimilate, alle esigenze di una filosofia che rimaneva sostanzialmente sorda alla necessità di condurre uno spregiudicato confronto con l’effettivo lavoro degli scienziati. Così anche Varisco, obbedendo in parte ad una logica accademica, cedette alla tentazione di varare un ennesimo « sistema », piuttosto che proseguire sulla via più proficua di un’indagine particolare maggiormente aperta ad istanze critiche e positive; mentre il sistema, con le sue audaci ipotesi e le incontrollate sintesi, finiva per allontanarsi dagli aspetti teorici più rilevanti della scienza contemporanea: come ebbe poi a notare Vailati, *Scienza e opinioni* segnava il di-

<sup>30</sup> Ivi, p. 8.

<sup>31</sup> Il debito di Varisco con il celebre libro del padre gesuita Angelo Secchi, *L’unità delle forze fisiche* (pubblicato per la prima volta nel 1864), è molto evidente e potrebbe essere documentato in più punti; lo stesso Varisco notava in proposito di aver « tolto » da quell’opera « assai più che non saprei dire [...] », perché non solo vi è contenuta molta dottrina, ma questa vi si trova sistemata in modo fortemente suggestivo » (*Scienza e opinioni*, cit., p. 640, n. 20). Dal padre Secchi Varisco prendeva di peso non solo la spiegazione meccanicistica dei movimenti molecolari della materia, ma pure la concezione dell’etere e il ricorso all’ipotesi della continuità per negare l’azione a distanza (cfr. in particolare ivi, pp. 113-132 e 133-167, ove tuttavia Varisco utilizza anche il *Microcosmo* di Lotze). I legami tra Varisco e Secchi sono richiamati, se non andiamo errati, solo da L. Limentani, *Il positivismo italiano*, in « Logos », 1924, 1-2, p. 31. Sulla figura di Angelo Secchi, con riferimento anche ai rapporti tra la scienza sperimentale e l’apologetica cattolica, cfr. ora P. Redondi, *Cultura e scienza dall’illuminismo al positivismo*, in *Storia d’Italia. Annali*, III, *Scienza e tecnica*, cit., pp. 797-804.

vorzio dai recenti sviluppi della fisica e addirittura ammiccava alla fisica peripatetica; né possono apparire affinate e convincenti le pagine dedicate al determinismo psichico, sul quale molti — da Cantoni a Tocco a Enriques — manifestarono ampie riserve e netto dissenso.

Eppure, nonostante questi limiti, la « filosofia naturale » di Varsico fu assai apprezzata, e non solo da personaggi minori che sfiorarono il panegirico acritico, ma da pensatori di primo piano: Juvalta e Marchesini, Ardigò e Bonatelli salutarono con soddisfazione un'indagine scientifica sulla quale non potevano che esprimere un giudizio assai approssimativo, ma che pure incarnava ai loro occhi una felice sintesi del pensiero scientifico: Si riproduceva così un'ambiguità che fu gravida di conseguenze per la cultura filosofica italiana, venendo a mancare per un verso la possibilità di una collaborazione non puramente retorica tra la ricerca filosofica e le discipline scientifiche, e difettando per un altro verso, da parte degli stessi cultori delle scienze, l'indispensabile approfondimento e aggiornamento: onde fu, come è ben noto, lo stesso positivismo a favorire e ad accreditare una certa « immagine della scienza », ristretta e persino banale, aprendo la strada alle svalutazioni di Croce e di Gentile. Senonché, quando Croce, nel 1905, candidamente confessava che il suo disprezzo per la matematica poggiava su una scarsa conoscenza dell'argomento (« io non ne conosco poco, ma pochissimo; la mia ignoranza della matematica è molto più grande che il Vacca non sospetti ») aveva se non altro il merito di riconoscere pubblicamente ciò che lo accomunava a molti suoi colleghi di orientamento positivista, inclini però a tessere gli elogi di una problematica scientifica alla quale erano spesso estranei<sup>32</sup>.

<sup>32</sup> B. Croce, *Intorno alla "Logica"*, in « Leonardo », 1905, ottobre-dicembre, pp. 177-180 (ora in *La cultura italiana del '900 attraverso le riviste. "Leonardo" "Hermes" "Il Regno"*, a cura di D. Castelnuovo Frigessi, Torino 1977, pp. 292-298; qui, p. 297). L'articolo rispondeva ad un precedente intervento di Giovanni Vacca, che aveva discusso i *Lineamenti di una logica come scienza del concetto puro* [cfr. *In difesa della matematica*, ivi, pp. 265-269 e originariamente in « Leonardo », 1905, giugno - agosto, pp. 120-122]. Il discorso sui rapporti tra il positivismo e la scienza non può comunque essere svincolato da quello più generale del modo con cui la filosofia italiana ha promosso il confronto con il sapere scientifico nell'arco di una storia assai lunga (per alcune indicazioni, non sempre condivisibili, cfr. ora G. Micheli, *Scienza e filosofia da Vico a oggi*, in *Storia d'Italia. Annali*, III, *Scienza e tecnica*, cit., pp. 551-675; in particolare pp. 584, 595-598). Su scienze e filosofia nel primo Novecento italiano sono anche da tenere presenti alcune osservazioni di G. Giorello, Introduzione a Aa. Vv., *L'immagine della scienza. Il dibattito sul significato dell'impresa scientifica nella cultura italiana*, Milano 1977, specie p. xix.

Non per nulla, comunque, le figure che in vario modo fanno da contorno al Varisco di *Scienza e opinioni* appartengono all'area del positivismo « umanistico » oppure a quella del neokantismo raccolto intorno alla « Rivista Filosofica » di Cantoni. In entrambi i casi il *trait d'unione* con il filosofo di Chiari non è la discussione della « filosofia naturale » bensì la psicologia e la morale, il problema della conoscenza o il rapporto tra fede e ragione. Non a caso il dibattito più significativo fu con un *out-sider* come Vailati, l'unico in grado di affrontare la trattazione scientifica di Varisco con un'effettiva competenza delle questioni in campo; laddove lo stesso Gentile, che pure si occupò distesamente di *Scienza e opinioni* non senza muovere riserve acute e anche aspre, fu a sua volta non molto perspicace nell'esame delle parti strettamente scientifiche. Diversamente, Marchesini e Tarozzi, e con essi i positivistici che Garin chiamava, nelle sue *Cronache*, « positivisti in crisi », guardarono con duplice simpatia a Varisco, ravvisando sia un'autorevole conferma del positivismo attraverso una tematica schiettamente « scientifica », sia l'apertura a esigenze di ordine ideale e religioso che, in un'età di crisi, sfatavano una volta per tutte le sbrigative condanne di un positivismo tutto immerso nel fatto e nella natura ma sordo ai valori spirituali. « Idee », « ideali » ed « idealità » popolavano del resto le pagine di un Troilo o di un Tarozzi e si ergevano a difesa di un rinnovato modo di intendere il determinismo, la libertà, l'etica e la pedagogia, accogliendo non di rado la pressione del contingentismo o del pragmatismo e spostando in una direzione che si volle poi qualificare come « umanistica » le indagini che avevano preso le mosse da Ardigò: sicché un positivista originale e pensoso dei problemi della fede e dei limiti della scienza non poteva non divenire un alleato particolarmente gradito.

Ma se Varisco si muoveva a suo agio tra le colonne della « Rivista di filosofia e scienze affini » diretta da Marchesini (ove condurrà un'aspra polemica con Gentile), non meno aperte alla sua collaborazione furono le pagine della « Rivista Filosofica », nella quale egli pubblicherà molte recensioni e diversi articoli, specie tra il 1902 e il 1905: discuterà Duhem e Renouvier, puntualizzerà in note e saggi la sua posizione, condurrà la discussione di alcuni aspetti della filosofia contemporanea. Una così fitta attività non si giustifica solo con l'amicizia di Carlo Cantoni o con i contatti facilitati dall'ambiente pavese, a cui Varisco fu legato stabilmente sino alla nomina a Roma avvenuta nel 1906: in realtà il periodo « positivistico » di *Scienza e opinioni* era collegato in modo evidente ad alcuni temi presenti nel neokantismo italiano e,

soprattutto, nell'opera dello stesso Cantoni. Gentile, in una di quelle sue pagine caratteristiche in cui liquidava con un colpo di spugna le posizioni filosofiche a lui poco congeniali, parlò, a proposito del neokantismo, di non-filosofia che si traduceva in mero « atteggiamento filosofico », per giunta di carattere « negativo »; e per quanto riguarda Cantoni non esitò a relegarlo tra i « platonici », negandogli cittadinanza nella schiera dei neocriticisti italiani. Ma, contrariamente a quanto pensava Gentile, il gruppo dei neokantiani e, in particolare, la « Rivista Filosofica », non furono un cosí marginale episodio di una storia in cui non rientrerebbe addirittura nemmeno la filosofia: in realtà da quel gruppo si levarono voci tutt'altro che sprovvedute e l'indirizzo della rivista fu aperto al dibattito con il positivismo, con le correnti filosofiche d'oltralpe e le nuove posizioni emergenti all'interno della cultura filosofica italiana; non meno significativa fu l'attenzione per le scienze e per le innovazioni introdotte dalla progressiva specializzazione del sapere, così come a lungo presenti furono le indagini sulla morale e sulla crisi dei valori indotta dalla società contemporanea. Sfogliando la « Rivista Filosofica » si leggono gli interventi di Tocco e di Cantoni su Kant, le critiche di Aliotta a Croce, le prime acutissime analisi di Juvalta, gli interventi di Guido Villa sulla psicologia: se ne trae l'impressione di un « laboratorio » assai attivo, in cui sono variamente presenti i punti di maggior rilievo della problematica del tempo, unitamente ad una severa consuetudine critica che non lascia spazio alle improvvisazioni<sup>33</sup>. La collaborazione di Varisco risulta dunque interessante, e testimonia d'altro canto una notevole convergenza con quella preoccupazione che fu caratteristica di una parte del neocriticismo italiano —

<sup>33</sup> Per il giudizio di Gentile sul neokantismo cfr. G. Gentile, *Le origini della filosofia contemporanea in Italia*, III, *I neokantiani e gli hegeliani*, Parte I, ora in *Opere*, a cura di V. A. Bellezza, vol. XXXIII, Firenze 1957, p. 4 (e pure p. 74, a conclusione del capitolo su Felice Tocco: « il neokantismo [...] non [è] una filosofia a sé, ma un atteggiamento spirituale, che è, in fondo, di avversione o indifferenza a ogni filosofia, il kantismo compreso »). Sulla « Rivista Filosofica » cfr. ora P. Guarnieri, *La "Rivista Filosofica" (1899-1908). Conoscenza e valori nel neokantismo italiano*, Firenze 1981, che contiene anche un'esauriente scelta antologica. Dei rapporti di Varisco con il gruppo della « Rivista Filosofica » sono testimonianza le lettere di Cantoni e Juvalta raccolte in questo volume; significativo è comunque quanto scriveva Guido Villa a Varisco il 9 gennaio 1907, in una lettera in cui lamentava « i recenti e continui tentativi di far della filosofia e della teoria della conoscenza al di fuori e contro la scienza. È una tendenza che noi abbiamo l'obbligo di combattere nella scuola e negli scritti. Tutto questo scetticismo, questo contingentismo, questo misticismo tradiscono una grande fiacchezza mentale e anche morale » (Chiari, BM).

segnatamente del Cantoni — di far coesistere, in una sorta di metafisica dualistica in cui echeggia la presenza di Lotze, il mondo della natura spiegato secondo le leggi della meccanica e il mondo del sentimento e della morale sciolto da presupposti deterministici; esigenza, questa, che attraversa in certo modo tutta la vicenda del neokantismo italiano, anche nelle versioni più lontane da Cantoni, rappresentando una forma di reazione alla stretta identificazione tra scienza e filosofia bandita dal positivismo. E qui, in questa zona più appartata eppure sensibile a problematiche anche aggiornate, Varisco godeva molte simpatie e trovava rispondenza a certi temi a lui presenti in quegli anni.

A cavallo tra due riviste che incarnano prospettive diverse, ma che pure — tra Pavia e Padova — intrecciano un dialogo che non fa presagire ancora la fortuna dell'idealismo, il periodo « positivistico » di Varisco costituisce un ideale punto di raccordo di alcuni momenti della filosofia italiana del primo Novecento: la sua fu un'esperienza importante non sotto il profilo strettamente speculativo — che pagò i limiti di un'indagine in cui coesistevano la scienza e il « sovrannaturale », la matematica e il sentimento —, ma per le diverse « anime » che nella sua opera si fusero, offrendo quasi uno spaccato dei travagli e delle incertezze, e spesso degli equivoci, con cui agli inizi del secolo la cultura accademica si avviava alle difficili prove di un decennio che avrebbe modificato uomini e idee in modo profondo.

4. — Nel 1905, sulla « Rivista Filosofica », Varisco precisava la propria posizione nei confronti della « fine del positivismo ». L'impero polemico con il quale, nello stesso torno di tempo, Benedetto Croce aveva discorso del medesimo tema<sup>34</sup>, induceva l'autore di *Scienza e opinioni* ad affrontare con equilibrio il nodo dei rapporti tra scienza e filosofia. Per un lato, egli notava, è illusorio e anacronistico sostenere la necessità della separazione tra il sapere scientifico e l'indagine filosofica:

che un filosofo, per esser nel vero come filosofo, non debba tener conto che delle proprie riflessioni, senza introdurre in esse alcun elemento somministrato dalle scienze, senza preoccuparsi, se i risultati a cui arriva siano compatibili con ciò che le scienze avessero accertato [è] dottrina che, interpretata e applicata con rigore, ci ricondurrebbe senz'altro alla filosofia del medioevo [...] Ai nostri giorni,

<sup>34</sup> B. Croce, *A proposito del positivismo italiano. Ricordi personali*, ora in Id., *Cultura e vita morale*, Bari 1955<sup>a</sup>, pp. 41-46 (originariamente in « La Critica » del 1905).

dopo che la scienza ci ha date tante prove indiscutibili del suo valore, è divenuta così gran parte della vita, sicché la si assorbe quasi con l'aria che si respira, un filosofo non può pensare sul serio a segregarsene<sup>35</sup>.

Ma Varisco teneva anche a precisare che queste convinzioni non andavano disgiunte — e in ciò stava il carattere peculiare del suo positivismo — dalla consapevolezza dell'impossibilità di ridurre la filosofia a scienza, poiché se la filosofia non può trascurare le scienze, queste, a loro volta, senza filosofia rimangono cieche: « se prima non si siano risolute le questioni relative alla nostra facoltà di conoscere, le conseguenze scientifiche, quantunque ciascuna rimanga incontrastabile nella sua immediatezza, non possono essere valutate né sistematizzate. Sostituire la scienza alla filosofia non è lecito »<sup>36</sup>. Con queste riserve, aggiungeva Varisco rispondendo a Croce, il positivismo non solo non è finito né morto, ma è « la sola filosofia che ci sia mai stata »; una filosofia che si fonda sulle scienze, ma che va oltre le scienze, approfondendo e individuando i problemi più alti, alla cui soluzione lavora soltanto il filosofo<sup>37</sup>.

Varisco non aveva certo torto a rimproverare a Croce di voler sciogliere ogni legame tra la filosofia e la ricerca scientifica; in molti punti, anzi, le sue parole erano ampiamente sottoscrivibili, e uscivano non per nulla sulle colonne della « Rivista Filosofica ». Eppure la sua posizione rimandava ad una soluzione che avrebbe ben presto mostrato i suoi limiti. La divaricazione tra le scienze e i problemi filosofici — i « massimi problemi » — si sarebbe fatta netta, con l'esplicita ritrattazione del precedente positivismo scientifico; al contempo, il *deus absconditus* di *Scienza e opinioni* avrebbe sempre più assunto i caratteri del problema filosofico per eccellenza, punto di approdo di un difficol-toso percorso « dall'uomo a Dio ». Seguire le tappe di tale revisione, che trova nel citato articolo del 1905 il suo punto di avvio, non è facile, anche se sarebbe assai istruttivo per un esame delle numerose crisi attraverso le quali passò una parte del nostro pensiero filosofico tra gli albori del nuovo secolo e la prima guerra mondiale; crisi — osservava Garin nelle *Cronache* — che costituiscono tanti « casi » a loro modo

<sup>35</sup> B. Varisco, *La fine del positivismo*, in « Rivista Filosofica », 1905, 3, pp. 324-355 (qui, p. 328).

<sup>36</sup> Ivi, p. 327.

<sup>37</sup> Ivi, pp. 329 e 331.

significativi, rappresentativi degli umori e delle incertezze di un tempo inquieto<sup>38</sup>.

Intanto, le date andranno tenute presenti. Tra il 1901 e il 1905 Varisco aveva offerto numerosi contributi: saggi, studi, articoli, libri di piú o meno vasta mole. Aveva ribadito la sua vocazione « scientifica » in non poche analisi volte a riprendere la « filosofia naturale » di *Scienza e opinioni*<sup>39</sup>; allo stesso tempo, aveva approfondito — in seguito alla polemica con Gentile — la critica dell'idealismo, cercando di mostrare che la conseguenza inevitabile dell'idealismo è il solipsismo<sup>40</sup>. Poi, dopo il 1905, « niente piú, all'infuori di un certo numero di articoli »: testimonianza di un momento di ripensamento che maturerà a partire dalla chiamata all'Università di Roma, in « tre anni » — ricorda ancora Varisco — in cui fu rivista « una filosofia, costruita in circa trent'anni di lavoro, frammentario bensí ma non interrotto »<sup>41</sup>. Tra il 1905 e il 1910, l'anno di pubblicazione dei *Massimi problemi*, la revisione è condotta a termine, anche se in modo non definitivo; e fu lo stesso Varisco a tratteggiarla, con molta onestà. Ferma restando la vecchia distinzione tra ciò che « consta » e ciò che è « vero », tra la scienza e la metafisica, quello che piú non soddisfa Varisco è il determinismo di *Scienza e opinioni*:

Io formulai variamente, perfezionandola via via sotto il punto di vista scientifico, una concezione meccanica della realtà. Dissi bensí — ed esprimevo, di che nessuno può dubitare, una mia profonda convinzione — che ad una tale concezione io stesso non attribuivo il valore di una verità metafisica, definitiva. Ma essendomi, per parecchio tempo, ristretto a rielaborarla, essendomele affezionato col difenderla, poté sembrare (o forse in parte accadde) che io le attribuissi un peso crescente: la strada su cui m'ero avviato, metteva capo a uno schietto materialismo<sup>42</sup>.

<sup>38</sup> E. Garin, *Cronache di filosofia italiana 1900-1943*, Bari 1975<sup>2</sup>, pp. 113-136. (ci riferiamo qui alle pagine dedicate a Varisco).

<sup>39</sup> Cfr. soprattutto *Introduzione alla filosofia naturale*, Roma - Milano 1903 e *Studi di filosofia naturale*, ivi, 1903. Si veda pure la raccolta di articoli pubblicati in varie riviste *Note critiche*, Pavia 1903, in cui si legge anche (pp. III-IV) una significativa presentazione.

<sup>40</sup> Il tema idealismo-solipsismo, che rimarrà poi centrale nel successivo pensiero di Varisco, è discusso nei *Paralipomeni alla conoscenza*, Pavia 1905.

<sup>41</sup> B. Varisco, *I massimi problemi*, Milano 1910 (seconda ediz. immutata, Milano 1914, da cui si cita, p. 240).

<sup>42</sup> Ivi, p. 247.

Poiché i problemi filosofici sono problemi di « valori »<sup>43</sup>, non restava a Varisco che ritrattare il suo positivismo scientifico che sfociava nel materialismo; senza negare ciò che « consta », ma pure prendendo le distanze dalle precedenti posizioni, sulle quali comunque, a giudizio del filosofo di Chiari, si era a lungo equivocato (« l'essere il mio nome scritto sul registro dei positivisti, può far credere approvata da me una dottrina che mi sembra, e m'è sembrata sempre, assurda »)<sup>44</sup>.

La parabola di Varisco da *Scienza e opinioni* ai *Massimi problemi* potrebbe apparire come il frutto di un solitario travaglio spirituale se non la si collocasse in un momento ben individuabile, in cui la *querelle* intorno al positivismo — che a partire dal 1903, l'anno della « Critica » e del « Leonardo », si organizza nelle riviste militanti per poi influenzare tutta la cultura filosofica italiana — costringeva non di rado i cultori del « fatto » a fare i conti con le questioni poste dagli avversari. Se le accuse di Papini (con le quali consentivano personalità come Croce e Vailati) nei confronti dei positivist « superficiali, frettolosi, tendenziosi, creduli, fanatici » potevano essere respinte quali sintomi di una irriverente baldanza giovanile<sup>45</sup>; se certe esasperazioni crociiane e gentiliane o, ancora, il grido papiniano « non bisogna essere monisti »<sup>46</sup> sembravano più preoccupazioni di politica culturale che contributo ad una discussione non prevenuta, nondimeno i positivist avvertivano l'eclissi delle proprie dottrine, e ponevano rimedio ora con tentativi originali, ora con ibride soluzioni. Né, tra i più avveduti, rimaneva senza eco la seduzione del pragmatismo o l'opera di chi, come Francesco De Sarlo e Antonio Aliotta, promuoveva un'indagine affinata sulla psicologia e

<sup>43</sup> *La filosofia dei valori*, in « Coenobium », 1909, 4, pp. 58-64.

<sup>44</sup> *I massimi problemi*, cit., p. 256. Su un altro punto Varisco esercitava l'autocritica, e con molta severità: « Io feci anche più d'una volta professione di schietto empirismo. E non ho bisogno di dire, che mi ritratto [...] Quell'empirismo che, supposta l'irrazionalità dell'accadere, suppone poi che l'accadere si ordini da sé nella coscienza del soggetto (il quale in tal modo si renderebbe razionale per via dell'esperienza), è assurdo » (ivi, p. 250).

<sup>45</sup> G. Papini, *Cosa vogliamo? (Risposta a Enrico Morselli)*, in « Leonardo », 1904, novembre, pp. 9-19 (ora in *La cultura italiana del '900 attraverso le riviste "Leonardo" "Hermes" "Il Regno"*, cit., pp. 177-197; qui, p. 193). Per il giudizio di Croce sul « Leonardo », cfr. B. Croce, *Conversazioni critiche*, Bari 1950, Serie II, pp. 137-142. Quanto a Vailati, egli aveva scritto, in una lettera a Papini del 22 aprile 1903: « Grazie del numero del "Leonardo", la cui lettura è per me una vera festa intellettuale e artistica » (G. Vailati, *Epistolario 1891-1909*, cit., p. 348).

<sup>46</sup> G. Papini, *Pragmatismo (1903-1911)*, Firenze 1920<sup>2</sup>, pp. 99-117.

sul sapere scientifico, prendendo le distanze dalle ripetizioni di Ardigò e dalle sbrigative condanne degli idealisti. In altri, invece, il disorientamento si faceva più grave, e lo sforzo di aggiornamento lasciava aperta ogni soluzione: così Guglielmo Salvadori, dopo aver letto Poincarè e Naville, Boutroux e Tarozzi, « per vedere di giungere a qualche conclusione certa (pare che non ci sia più nulla di certo a questo mondo!) intorno al valore delle leggi naturali », confidava a Varisco di non dividere più « il determinismo meccanico universale » e di detestare « l'indeterminismo »; e concludeva: « vorrei un po' di libertà, e insieme un punto d'appoggio; e insomma non mi ci raccapezzo più! »<sup>47</sup>.

D'altra parte non era solo la discussione sul positivismo a caratterizzare il clima del primo Novecento italiano. Urgevano i problemi del rapporto tra intellettuali e società, si profilavano le esigenze dei gruppi sociali vitalizzati dall'esperimento giolittiano, si misuravano le nascenti « egemone » in un contrasto che fu decisivo; e, sul piano filosofico, la varietà delle posizioni e la rapida fortuna di correnti che poi si rivelarono effimere o troppo cariche di ambiguità testimoniavano dell'indubbia vivacità con cui la nostra cultura assimilava e rielaborava per proprio conto i grandi temi del dibattito europeo. Non per nulla, a sottolineare la pluralità di indirizzi allora coesistenti, due ingegni sottili quali furono Amendola e Vailati giungevano, in una coeva analisi, a dipingere un quadro sostanzialmente divergente del panorama filosofico del primo decennio del secolo: per Amendola spiccava su tutte la figura di Benedetto Croce, che aveva rinnovato non solo l'estetica, ma la mentalità stessa dell'intellettuale italiano; per Vailati, invece, fiorente e dominante era il pragmatismo, impegnato nelle analisi del linguaggio e degli strumenti logici<sup>48</sup>.

Per Varisco, positivista a suo modo, salito nel 1906 alla cattedra di filosofia teoretica dell'Università romana, non era davvero possibile prescindere dai non pochi stimoli che il dibattito contemporaneo offriva. Chi volesse analizzare i *Massimi problemi* non per celebrarne una postuma attualità (come fecero gli interpreti del pensiero varischiano de-

<sup>47</sup> Da una lettera di Guglielmo Salvadori a Varisco, datata Pisa, 6 ottobre 1908 (Chiari, BM).

<sup>48</sup> G. Amendola, *La philosophie italienne contemporaine*, in « Revue de métaphysique et de morale », 1908, pp. 635-665 e G. Vailati, *De quelques caractères du mouvement philosophique contemporain en Italie*, in « La Revue du Mois », février 1907, poi in *Scritti*, Firenze - Leipzig 1911, pp. 753-769 (e anche in *Scritti filosofici*, a cura di G. Lanaro, Firenze 1980, pp. 274-291).

gli anni Quaranta), ma per rintracciare alcuni temi caratteristici, o certe convergenze, farebbe senz'altro un lavoro utile; così come significativi sono i giudizi che allora vennero dati sull'opera, e gli ambienti in cui fu letta e le « alleanze » che favorí. In ogni caso, *I massimi problemi* sono un crocevia assai interessante, un punto di osservazione che — come già *Scienza e opinioni* — mette in luce una trama di rapporti piuttosto fitta.

I « conti » con il positivismo, per Varisco, erano chiari sin dalla risposta a Croce del 1905. Sí ai risultati delle scienze, aveva detto; no ad una loro presunta capacità di esaurire i quesiti propri della filosofia; ma riprendendo tali quesiti, i « massimi » cui l'uomo possa rivolgere la propria mente, l'autore di *Scienza e opinioni* era stato indotto a rivedere e a ritrattare molte sue convinzioni. La prima questione, che fu poi *la* questione di tutto il pensiero di Varisco, era questa: cos'è la cognizione? Se le scienze costituiscono l'insieme delle cognizioni valide, se la critica della ragione in senso kantiano concerne le condizioni di tali validità, rimane tuttavia un'ulteriore domanda: come si giunge ad avere, in generale, delle cognizioni? « Studiare la cognizione, senza preoccuparsi del come il soggetto determinato arrivi a procacciarsela — osservava Varisco —, non è farne uno studio completo »<sup>49</sup>. In fondo, era stato un tema non dissimile ad avviare le ricerche degli anni Novanta; ma ora c'era alle spalle il fardello di *Scienza e opinioni* e la nuova soluzione non poteva che essere tormentata. Si trattava di studiare il soggetto, concepito come un centro di attività consapevole caratterizzato da tre elementi: l'attività, la coscienza teoretica e il sentimento<sup>50</sup>. Ma per soggetto non deve intendersi il soggetto trascendentale, bensí la pluralità dei soggetti concreti: il mondo è nelle monadi-soggetti, ognuna delle quali contiene in sé, parte nella coscienza chiara e parte nella coscienza oscura o subconscio, l'intero universo:

il soggetto non conosce mai altro che sè stesso. Il che non vuol dire, che la sua cognizione sia chiusa nei limiti di ciò che è proprio esclusivamente al soggetto. Il soggetto conosce l'universo; ma in quanto l'universo è incluso nel soggetto. [...] Conosco l'universo, in quanto mi rendo pienamente consapevole di me stesso. Perché l'universo non è meno parte di me, che io dell'universo<sup>51</sup>.

La monadologia dei *Massimi problemi* si risolve in una concezione

<sup>49</sup> *I massimi problemi*, cit., pp. 96-97.

<sup>50</sup> Ivi, p. 77.

<sup>51</sup> Ivi, p. 90.

policentrica dell'essere, secondo la quale i centri di spontaneità, le monadi, interferiscono reciprocamente, assicurando sia una « logica » dell'accadere, sia un margine di indeterminazione senza il quale non vi sarebbe spontaneità: « il determinismo dei fatti — scrive Varisco, ormai lontano da *Scienza e opinioni* — non può essere di assoluto rigore. C'è nel fatto un elemento deterministic: le relazioni logiche, senza di che nessuna connessione causale sarebbe possibile. Ma c'è anche nei fatti un elemento a-logico, indeterministico: la spontaneità, senza della quale non ci sarebbe nessun accadere »<sup>52</sup>. La posizione di Varisco è dunque un idealismo coscienziale che supera ogni alterità tra soggetto e oggetto, riducendo la realtà ad un insieme di fatti di coscienza; ma, in opposizione all'idealismo postkantiano, Varisco batte sulla pluralità dei soggetti particolari, tra i quali vi è alterità poiché, se non si ammettesse tale alterità, il solipsismo sarebbe inevitabile. La pluralità dei soggetti si coordina nell'essere, secondo le determinazioni di spontaneità e necessità che sono interne all'essere e che si realizzano nei soggetti concreti. Ma rimane da stabilire, osserva Varisco nella parte conclusiva dei *Massimi problemi*, se il concetto dell'essere sia identificabile con quello di Dio, e se tale identificazione debba procedere nella direzione del pantheismo o del teismo: è questo il vero « massimo problema » che affatica la speculazione filosofica<sup>53</sup>.

Come ha osservato Guido Calogero, nei *Massimi problemi* incominciano a manifestarsi « i primi e malinconici indizi della senilità » di Varisco<sup>54</sup>. In effetti, nel volume del 1910 si intravvede una problematica a lungo meditata, eppure soffocata da preoccupazioni arcaiche; come già in *Scienza e opinioni*, le molte analisi particolari — dalle questioni gnoseologiche all'esame della coscienza — sono costrette nelle maglie di un pesante « sistema », che intende sciogliere i tradizionali problemi che si pongono all'uomo comune: finalità della vita, permanenza

<sup>52</sup> Ivi, p. 182.

<sup>53</sup> Ivi, pp. 185-225. Per quanto riguarda la monadologia si veda ivi, pp. 252-254, ove Varisco chiarisce la sua posizione sia nei confronti di *Scienza e opinioni* sia nei confronti di Leibniz. Rispetto a quest'ultimo, Varisco sostiene infatti l'interferenza tra le monadi (che non risultano dunque chiuse) e nega d'altro canto l'armonia prestabilita. Il più approfondito esame della monadologia varischiana si deve a P. C. Drago, *La filosofia di Bernardino Varisco*, cit., pp. 23-147 e 151 ss.; secondo Drago, Varisco « ha costruito la sua monadologia prima nel positivismo, poi nell'idealismo, in modo tale che tra i positivisti, fu un *positivo*, non un positivista; poi, tra gli idealisti, sarà un *coscienzialesta*, non un idealista » (ivi, p. 142).

<sup>54</sup> G. Calogero, *La filosofia di Bernardino Varisco*, cit., p. 127.

dei valori, sopravvivenza dell'anima oltre la morte, esistenza di Dio, nascita e destino dell'universo. Questa è, scriveva Varisco nelle prime pagine del libro, null'altro che l'eterna « ricerca del vero »; e significativamente aggiungeva: « sono in vivo contrasto, anche oggi, due concezioni opposte: la cristiana, e quella che possiam chiamare l'umanistica [...] Delle due concezioni, una sola può esser vera »<sup>55</sup>. Senonché, stabilire e dimostrare rigorosamente quale delle due fosse definitivamente « vera » non era cosa da poco; e avrebbe portato Varisco a rinchiudere la propria riflessione in una dimensione impermeabile ad ogni sollecitazione « umanistica ».

Ciò nonostante, la fortuna dei *Massimi problemi* fu notevole. L'autocritica di un positivista attirava, per ovvie ragioni, molte attenzioni, sembrando conferma di quanto si andava dicendo sull'insufficiente valore della scienza e del « volgare » empirismo; l'impostazione monadistica trovava rispondenza nelle indagini di Aliotta e aveva affinità con l'idealismo trascendente di Piero Martinetti; certe pagine sulla morale erano frutto della consuetudine con gli scritti di Juvalta, e anche in questa direzione, dunque, non mancavano gli elementi per uno scambio di idee non occasionale; sul piano gnosoelogico, certi rapporti con Mach e Schuppe andavano incontro ad alcuni temi dei « desarliani » della « Cultura Filosofica »; né, infine, lo spirito stesso dell'indagine poteva sfuggire a Gentile, che fu come sempre molto netto, ma nondimeno si vide in obbligo di rispondere a Varisco con una lunga recensione; e si dovrà aggiungere, a completare il quadro, la traduzione inglese dei *Massimi problemi* e l'ammirazione di uno studioso come Alfred Edward Taylor<sup>56</sup>.

<sup>55</sup> *I massimi problemi*, cit., p. 3.

<sup>56</sup> Per quanto si dice nel testo si rimanda ai profili introduttivi dei corrispondenti citati. Cfr. inoltre, in particolare, la lettera di De Sarlo del 7 ottobre 1909. Da St. Andrews, il 25 marzo 1911, Alfred Taylor scriveva a Varisco: « It has been a very great pleasure to me to read your *Massimi problemi* and to have the opportunity to call the attention of my colleagues in Great Britain to it. It is a long time since I have met with the book which expressed so many of my own convictions and defended them so convincingly. I am inclined to think that it is perhaps the most important contribution to Philosophy since the death of Lotze, and in many respects I believe your results are a great advance on those of Lotze » (Chiari, BM). Sul « Mind » del 1911 Taylor scrisse pure una recensione dei *Massimi problemi*, in cui tra l'altro osservava: « the metaphysical view to which we are finally conducted is a Monadism closely resembling that of Leibnitz. But it is a Monadism purged [...] of the worst features of Leibnitz's doctrine, the absence of real interaction between the Monads, the Pre-established Harmony,

Ma era soprattutto negli ambienti del modernismo che l'opera di Varisco riscuoteva molti consensi, divenendo una sorta di bandiera per quanti erano impegnati nel tentativo di conciliare filosofia e religione; e alla rivista dei modernisti, « *Il Rinnovamento* », Varisco collaborò con certa assiduità, pubblicandovi anticipatamente, tra l'altro, il capitolo conclusivo dei *Massimi problemi*<sup>57</sup>. Come è noto, « *Il Rinnovamento* » era aperto alla collaborazione di personalità diverse, da Vailati a Martinetti, da Amendola a Papini; fu non esente da limiti e « venne offrendo una specie di campionario delle filosofie non contrastanti con l'esperienza religiosa in genere »<sup>58</sup>; ma non per questo andrà sbrigativamente liquidato, e bisognerà se mai tenere presente il tentativo che esso fece di avviare « una cultura genericamente religiosa in Italia, che poi di fatto non si è data »<sup>59</sup>. Se è vano, sulle sue colonne, cercare la coerenza di una posizione filosofica univoca, e se non mancano le ambiguità, è pur vero che « *Il Rinnovamento* » ospitò pagine di vibrante moralità religiosa, come quelle di Martinetti<sup>60</sup>, e accese polemiche con il neoidealismo, come nel 1908, quando proprio Varisco si scontrò con Gentile. Fu lo specchio, insomma, di un capitolo delle vicende culturali del primo decennio del secolo tra i più interessanti, che vide di fronte il blocco laico in via di consolidamento sotto la guida di Croce e Gentile, e il più incerto aggregato delle forze che sul binomio filosofia-religione conducevano una discussione tutt'altro che accademica<sup>61</sup>.

and the rigid Determinism » (« *Mind* », 1911, 77, p. 135). La traduzione inglese dei *Massimi problemi*, per cura di R. C. Lodge, uscì nel 1914 (*The great problems*, London 1914). Varisco discusse poi le varie recensioni del suo libro in una appendice del *Conosci te stesso* (Milano 1912; nuova ediz., a cui ci riferiamo, a cura di E. Codignola, Firenze 1943, pp. 355-430).

<sup>57</sup> Cfr. « *Il Rinnovamento* », 1909, 5, pp. 386-396. Sul « *Rinnovamento* », che uscì a Milano dal gennaio 1907 al dicembre 1909, si veda M. Ranchetti, *Cultura e riforma religiosa nella storia del modernismo*, Torino 1963, pp. 191-226.

<sup>58</sup> E. Garin, *Cronache di filosofia italiana 1900-1943*, cit., p. 76.

<sup>59</sup> M. Ranchetti, *Cultura e riforma religiosa nella storia del modernismo*, cit., p. 201.

<sup>60</sup> P. Martinetti, *Il regno dello spirito*, in « *Il Rinnovamento* », 1908, 5-6, pp. 209-228, poi in *Saggi e discorsi*, Milano 1926, pp. 31-49.

<sup>61</sup> Per un'equilibrata valutazione dell'intera vicenda del modernismo italiano cfr. ora A. Asor Rosa, *La cultura*, cit., pp. 1210-1224, che riprende alcune affermazioni di Gramsci molto note. Può essere interessante ricordare le parole con cui Giovanni Amendola discuteva con Boine della rivista « *L'anima* »: « Se facciamo la rivista noi ci prendiamo la responsabilità di rappresentare una tendenza idealistica e religiosa, che continua da un lato la "Critica", in quanto idealità,

Un libro come *I massimi problemi* poteva dunque piacere ai vari Alfieri, Scotti, Amendola, disposti a coniugare il proprio disagio intellettuale e la profonda preoccupazione religiosa con un messaggio filosofico che aveva tutti i requisiti dell'indagine che i modernisti si sforzavano di promuovere: l'analisi della vita religiosa e dei valori della fede al di fuori dell'immanentismo idealistico e positivistico non disgiunta dai risultati della filosofia contemporanea, al di là della scolastica e della risorgente neo-scolastica; l'interesse per la scienza; una certa simpatia per il metodo del positivismo. Per questo alcuni guardarono a Varisco come ad un maestro; e l'onestà dell'uomo, unitamente alla sincerità della sua travagliata ricerca, favorivano un simile contatto. Certo, dai tempi di *Scienza e opinioni* sembravano passati più di dieci anni; ma per molti, e non solo per Varisco, il decennio che si chiudeva era stato singolarmente denso<sup>62</sup>.

ma che la sorpassi, la neghi, ed eventualmente le contrasti il terreno in quanto religiosa. I molti scritti di storia religiosa dovrebbero significare appunto l'importanza predominante che noi diamo al fatto religioso della vita ...» (Amendola a Boine, 3 novembre 1910, in E. Kühn Amendola, *Vita con Giovanni Amendola. Epistolario 1903-1926*, Firenze 1961, p. 239. Cfr. pure la lettera di Amendola a Papini citata più avanti, nell'introduzione alle lettere di Amendola a Varisco).

<sup>62</sup> Dei contatti di Varisco con gli ambienti del modernismo sono documenti, oltre alla collaborazione a riviste come «Coenobium» o «La cultura contemporanea», le numerose lettere conservate a Chiari indirizzategli da Alfieri, Gallarati Scotti, Fogazzaro, Semeria, Minocchi, Quadrotta, Buonaiuti. Tali lettere non sono in genere particolarmente rilevanti, ma contengono qua e là notizie interessanti. Riferendosi ad esempio alla polemica tra Varisco e Gentile sul «Rinnovamento» (nella quale era stato coinvolto anche Croce), Antonio Aiace Alfieri scrive al filosofo di Chiari, in data 25 agosto 1908: «Mi è così odiosa la villana petulanza di cui i crociani fanno uso verso gli oppositori. E a dire il vero, di prenderli in particolare considerazione a proposito delle nostre questioni religiose, di cui non capiscono nulla, mi pare fino far loro troppo onore». A proposito, invece, delle *Letture Fogazzaro*, per le quali Varisco tenne, a Milano, nell'aprile 1914, tre conferenze (cfr. la lettera di Juvalta a Varisco del 17 aprile 1914, nota 1), Tommaso Gallarati Scotti scriveva, l'8 febbraio 1914: «Caro Professore, sono stato tanto lieto di sapere che Ella accettava l'invito delle *Letture Fogazzaro*. Era un desiderio del fondatore che Ella fosse tra i primi chiamati e io ho raccolto quel desiderio che risponde anche a una nostra aspirazione. Ella deve essere il primo filosofo italiano che parla per questa opera che non è solo di diffusione di cultura ma di elevazione di coscienze e di richiamo del mondo universitario ai *Massimi problemi*. Chiamando lei non chiamiamo solo un filosofo, ma un «maestro», un guidatore di giovani, un suscitatore di energie, un risvegliatore di anime. So quali sono i benefici effetti della sua scuola, e quale esempio mirabile sia la dignità di vita che accompagna in Lei la ricerca della Verità». Al termine della lettera, Gallarati Scotti riferiva a Varisco un passo di una lettera ricevuta dal Von Hügel in cui si diceva: «Je tiens beaucoup à ce que Varisco vous fasse des Letture ... Je suis

5. — Nel maggio 1909, a Roma, si spiegneva Giovanni Vailati. Aveva scritto a Prezzolini, il 1° giugno 1908, quasi presago della fine imminente: « Ho l'impressione che per una quantità di ragioni, tra le quali è da contare, oltre all'ingegno e alla cultura di Croce, anche la mancanza di tali qualità nei difensori che presidiano e costituiscono la guarnigione dei castelli filosofici italiani, il Croce conquisterà l'Italia filosofica ufficiale rapidamente e "senza colpo ferire" »<sup>63</sup>.

Con una certa rassegnazione, Vailati aveva giustamente colto un mutamento di clima nell'ambiente filosofico italiano. Diversi sintomi, d'altra parte, convalidavano la sconsolata previsione del filosofo di Crema sul finire del primo decennio del Novecento. Nella magia e nell'occultismo si era spenta la vicenda del « Leonardo » e l'ambigua stagione del pragmatismo, mentre gli *enfants terribles* Papini e Prezzolini ponevano fine al sodalizio che li aveva legati nella direzione della rivista fiorentina; conclusa era pure l'inquieta esperienza del modernismo, bloccata dalla repressione ecclesiastica e dalle interne debolezze del movimento, sulle quali avevano insistentemente battuto i neoidealisti; incominciava infine a profilarsi l'orientamento di una parte — la più viva — della cultura italiana nel progetto intellettuale e morale della « Voce », che iniziò ad uscire nel 1908 e fu, sino alla guerra, lo specchio di un difficile periodo di transizione.

Molti erano, dunque, gli elementi che potevano suggerire a Vailati una conclusione ben precisa; e ad essi andranno aggiunte le instabili e precarie alleanze della società giolittiana avviata alla conclusione del suo tentativo di modernizzazione. Eppure, non era ancora risolto quel contrasto di fondo dal quale emergerà vittoriosa l'« egemonia idealistica »: che fu, in realtà, il prodotto di una lunga crisi, iniziata con la guerra di Libia ma conclusasi dopo la prima guerra mondiale, nel periodo drammatico dell'avvento del fascismo; né andrà dimenticato, a dispetto della previsione vailatiana, che quella egemonia fu più gentiliana che crociana, almeno nei suoi più deteriori aspetti di scuola e per le sue implicazioni politiche più gravi. Comunque, occorrerà guardarsi dalla tentazione di seguire, magari inconsapevolmente, una certa

bien sûr que c'est là un fort noble et très pénétrant esprit, qui s'oriente de plus en plus sur la bonne direction. Certainement ici en Angleterre la réputation de Varisco grandit vit s'affermait de plus en plus ».

<sup>63</sup> G. Vailati, *Epistolario 1891-1909*, cit., p. 464.

periodizzazione che fu propria della storiografia idealistica, con le sue debite omissioni e i non occasionali silenzi<sup>64</sup>.

Ad ogni modo, è senz'altro vero che tra la morte di Vailati e il « maggio radioso » molte cose stavano mutando nel panorama della cultura filosofica italiana. Scomparivano, innanzitutto, alcuni dei più importanti rappresentanti del pensiero della seconda metà dell'Ottocento: da Cantoni (morto già nel 1906) a Tocco e Bonatelli, spentisi entrambi nel 1911; Ardigò, che morirà nel '20, era sin da allora un uomo del passato. Tra il 1909 e il 1914, del resto, verranno a mancare alcuni tra i giovani più fecondi e più acuti: oltre a Vailati, Michelstaedter (che si uccide nel '10) e Calderoni, che a soli trentaquattro anni interrompe per sempre un'opera frammentaria ma profondamente originale. Ed erano tutte voci, queste ultime, aperte al dibattito europeo e spesso singolarmente anticipatrici — si pensi a Michelstaedter — di tematiche che avranno grandissima fortuna tra le due guerre, e anche oltre.

Ancora nel '10 o nell' '11, tuttavia, le alternative in campo erano diverse e non scontate; e nulla faceva presagire quella chiusura provincialistica e boriosamente orgogliosa delle tradizioni « italiche » che sarà largamente dominante, nonostante le non poche eccezioni, a partire dagli anni Venti. Proprio nel 1911, a Bologna, al IV Congresso Internazionale di Filosofia presieduto da Federigo Enriques, Amendola e Boutroux, Poincarè e Aliotta, Bergson e Varisco avevano preso la parola dalla stessa tribuna, in un clima di franca e pacata discussione. E lo stesso Enriques, nella sua prosa enfatica, aveva celebrato « la ricerca della verità » che si svolgeva per opera comune delle nazioni, « segno di fratellanza fra le genti civili » e convergente con la « fiamma del pensiero, gloria e tormento di anime travagliate [che] accende di nuova luce le vie del progresso sociale »<sup>65</sup>. Ben pochi, dopo l'attentato di Sarajevo, avrebbero ripetuto parole simili; e con quanti sospetti, invece, durante e dopo la guerra, molti dei nostri filosofi avrebbero valutato le dottrine d'oltralpe, giudicandole non in nome della « ricerca

<sup>64</sup> Per questo aspetto cfr. E. Garin, *Intellettuali italiani del XX secolo*, Roma 1974, p. 96. Il valore di rottura della guerra di Libia è colto con molta acutezza da L. Mangoni, *L'interventismo della cultura. Intellettuali e riviste del fascismo*, Bari 1974, pp. 3 ss.

<sup>65</sup> F. Enriques, *Il problema della realtà* (Discorso inaugurale), in *Atti del IV Congresso Internazionale di Filosofia* (Bologna, 5-11 aprile 1911), Genova s.d., vol. I, pp. 5-20.

della verità », bensí guardando alla provenienza geografica e alle effettive o supposte coloriture politiche!

Indubbiamente, la guerra fu uno spartiacque. Ma già negli anni immediatamente precedenti si erano profilati alcuni degli « schieramenti » che risulteranno poi decisivi nelle successive battaglie culturali. L'atmosfera in cui si svolgevano gli stessi dibattiti filosofici ne veniva così mutata, anche se non mancarono testi di notevole rilievo, come — nel 1912 — lo studio di Mondolfo su Engels e *La reazione idealistica contro la scienza* di Aliotta; ma il clima dominante era propizio più al vaglio delle « politiche culturali » emergenti che all'analisi di questioni specifiche, avulse dal confronto in atto. L'accelerazione di quel movimento di « interventismo della cultura » — che è caratteristico del periodo che unisce l'impresa libica all'entrata in guerra del 1915 — forzava i termini di un dibattito che sino ad allora si era mantenuto, nonostante la pluralità delle posizioni e le spaccature verticali, sostanzialmente aperto. Ora invece, dietro certa retorica dell'« idealismo militante », si delineava l'intento di costruire una vera e propria egemonia, che scavalcava — ammesso fosse stata mai tale — la polemica filosofica in senso stretto per investire i rapporti tra politica e cultura. Non per nulla, nel 1913, la rottura tra Croce e Gentile resa pubblica sulla « Voce » si chiarí come un urto di portata più vasta, che vedeva in gioco due diverse letture della crisi della società liberale; e non per nulla l'anno successivo, nella prolusione pisana su *L'esperienza pura e la realtà storica*, Gentile avrebbe concluso appellandosi al « senso religioso della comune missione »: che fu la vaporosa formula con la quale una generazione di idealisti affrontò le prove della guerra<sup>66</sup>.

Gli esempi e le citazioni potrebbero moltiplicarsi. Come accadde in tutto il quindicennio che lega gli albori del secolo al conflitto mondiale, ogni anno ha una sua storia, distinguendosi da quello che lo pre-

<sup>66</sup> Cfr. G. Gentile, *La riforma della dialettica begeliana*, Firenze 1975<sup>4</sup>, p. 262. Per la discussione su « La Voce », cfr. i testi dei due interventi di Croce e di quello di Gentile in *La cultura italiana del '900 attraverso le riviste. "La Voce" (1908-1914)*, a cura di A. Romanò, Torino 1975, pp. 595-605, 608-625 e 630-638. Significativa una frase di Gentile, che rimproverava a Croce « quel senso di malinconia profonda, che pervade tutta questa tua contemplazione del mondo, in cui l'uomo par sequestrato in un cantuccio dell'universo o a guardare inoperoso questo universo, in cui non può riconoscersi, o a coltivare una piccola aiuola, fuor della quale si stendono spazi interminati » (*Intorno all'idealismo attuale. Ricordi e confessioni*, ivi, p. 621). In generale, per quanto riguarda il tema qui e altrove accennato dei rapporti tra idealismo e politica, cfr. l'informato studio di S. Zeppi, *Il pensiero politico dell'idealismo italiano e il nazionalfascismo*, Firenze 1973.

cede o da quello che lo segue talora in modo molto netto; e puntualmente le vicende e gli umori del tempo si rispecchiano nella vita e nelle opere dei singoli, persino di chi, come Varisco, aveva sino ad allora mantenute distinte le mansioni del filosofo da quelle del « politico » o dell'agitatore di idee. Non fu certo l'unico caso, il suo: nello stesso mondo accademico, e non solo nei circoli della « cultura militante », veniva colta tutta la importanza e la coloritura politica di certe discussioni che, dalla scuola alla pedagogia, finivano per abbracciare la questione della gestione dello Stato e della vita pubblica italiana; ma indubbiamente l'autorevolezza e la fama di Varisco ampliavano la risonanza di certe prese di posizione.

Innanzitutto Varisco, sollecitato da Marchesini e Juvalta, aveva assunto, nel 1909, un ruolo di primo piano nella neonata « Rivista di Filosofia », che prendeva l'avvio come organo della Società Filosofica Italiana presieduta da Enriques e che raccoglieva le forze precedentemente raccolte intorno alla « Rivista Filosofica » di Cantoni e alla « Rivista di filosofia e scienze affini » diretta da Marchesini. La storia della rivista, che è storia lunga e ancora tutta da scrivere<sup>67</sup>, iniziava non casualmente alla svolta degli anni Dieci, quando, di fronte al moltiplicarsi delle iniziative e al clima che andava instaurandosi, una parte della cultura filosofica italiana avvertì la necessità di « serrare i ranghi » intorno ad una pubblicazione che, per quanto aperta e persino eterogenea, mantenesse chiara la sua fisionomia nei confronti della filosofia idealistica salvaguardando le tradizioni « gloriose » del naturalismo e dell'umanismo<sup>68</sup>. La sintesi non era certo facile, e risultava anche un po' di maniera; la presenza dei positivisti e il rilievo accordato agli articoli di Ardigò lasciava sospettare, almeno in un primo tempo, che il gruppo di Marchesini avesse avuto il sopravvento; ma, d'altro canto, la presenza stessa di Varisco assicurava alla rivista un carattere peculiare, e le molte vicende che essa attraversò negli anni seguenti, sotto la direzione di Troilo e Tarozzi, sino alla presenza di Martinetti sul finire degli anni Venti, confermano in qualche modo il suo indirizzo non uni-

<sup>67</sup> Si veda intanto A. Santucci, *La "Rivista di Filosofia"*, in « Filosofia », 1973, 1, pp. 53-66. Cfr. pure, sempre di Santucci, *La cultura filosofica nelle edizioni Formiggini*, in Aa. Vv., A. F. Formiggini, un editore del Novecento, a cura di L. Balsamo e R. Cremante, Bologna 1981, pp. 331-333.

<sup>68</sup> Per ulteriori notizie, cfr. la lettera di Marchesini a Varisco del 19 febbraio 1909, nota 1, nonché le numerose lettere raccolte in questo volume che si riferiscono alla nascita della rivista.

voco e il posto di primo piano che le spetta nella storia delle riviste filosofiche italiane di questo secolo.

Nel 1910-1911 all'impegno redazionale nella « Rivista di Filosofia » Varisco doveva aggiungere anche l'impegno politico nel movimento nazionalistico. La collaborazione all'« Idea Nazionale », gli stretti legami con Luigi Federzoni e poi, negli anni della guerra, l'opera di propaganda disseminata in opuscoli e interventi di vario genere non costituiscono un contributo di particolare rilievo alla dottrina del nazionalismo, ma pure rappresentano uno di quei casi di « accademia e di retorica » che attiravano l'attenzione di Gobetti nel 1924<sup>69</sup>: il Varisco nazionalista fu, in altre parole, un sintomatico esempio della mobilitazione della cultura ufficiale in un momento in cui, sotto la superficie scontata degli appelli alla Patria e al dovere comune, si cementavano certe alleanze che si ritroveranno intatte negli anni dell'edificazione del regime, senza soluzione di continuità tra fascismo e « prefascismo ». Intanto, la guerra di Libia dava la possibilità al filosofo di intervenire a pubbliche riunioni e di guadagnarsi la stima di chi salutava in lui non tanto il teorico di un movimento, quanto la figura prestigiosa, l'accademico che abbandonava per un attimo le sue alte meditazioni e si calava nel turbinio della storia<sup>70</sup>. Non diversamente, quando l'Italia sarà ancora neutrale, gli appelli di Varisco ad una virile condotta della nazione ben si collocano nel torbido clima che precede l'entrata in guerra:

Questo non è il viver civile d'un popolo, che abbia coscienza della sua funzione storica: è una baraonda, che deve cessare, che cesserà. I nodi son venuti al pettine. Cinquant'anni di fanciullaggine ci trassero sull'orlo del precipizio; ma con ciò stesso ci furono di scuola. Il tempo della fanciullaggine è passato; l'Italia darà ben presto la prova d'essere diventata maggiorenne<sup>71</sup>.

Poi, quando il dramma della maggiore età italiana si consumò in-

<sup>69</sup> « Le adesioni del Gentile e del Varisco sono da valutare come casi di accademia e di retorica che non portarono al nazionalismo esperienze nuove » (P. Gobetti, *La rivoluzione liberale*, Torino 1972, p. 123). Ma questo giudizio, alla luce delle lettere di Luigi Federzoni qui pubblicate, andrebbe più sfumato.

<sup>70</sup> Per piú precise indicazioni sul nazionalismo di Varisco si rimanda al profilo introduttivo alle lettere di Federzoni.

<sup>71</sup> B. Varisco, *Disciplina nazionale* (Conferenza tenuta a Macerata il 23 gennaio 1915), a cura dell'Associazione Nazionalista, Macerata 1915, p. 14 (poi in Id., *Discorsi politici*, Roma 1926, p. 137).

teramente, non mancò chi additò in Varisco un nuovo Fichte; come Alessandro Bonucci, che scriveva accorato al filosofo di Chiari:

Ella che ne è capace, mediti i Suoi discorsi alla nazione italiana, nell'Università di Roma, per l'anno venturo. Nessuno piú di Lei ha le attitudini e l'autorità per il supremo Sacerdozio spirituale nostro. Ella ha da essere, dev'essere il filosofo della nostra Unità integrale, quella che altri, Croce ad esempio, rinnegava perché non capiva pur vantandosi filosofo<sup>72</sup>.

Ma le testimonianze sul Varisco « politico », per quanto eloquenti di un ambiente e di certa retorica, non andranno disgiunte dal suo crescente peso nella vita accademica, che è documentato anche dalle lettere a nostra disposizione. Dai *Massimi problemi* sino al ritiro dall'insegnamento (che avverrà nel 1925), Varisco fu al centro di molte vicende universitarie: concorsi, cattedre, trasferimenti, appoggi e ostracismi; da Tarozzi a Troilo, da Carabellese a Gentile, furono non pochi a passare una trafila in cui il nome di Varisco compare puntualmente. Lo stesso Gentile, che era stato assai aspro nei confronti di un avversario con il quale combatté in diverse occasioni, si riavvicinò a Varisco anche per motivi di carriera; e al futuro storico delle nostre istituzioni universitarie e della vita accademica italiana potranno forse tornare utili documenti di questo genere, che potrebbero essere organizzati in una mappa molto interessante per un'indagine sugli « intellettuali e l'organizzazione della cultura ». D'altra parte, per quanto riguarda Varisco, bisognerà tener presente che la sua posizione politica e l'*iter* filosofico di ex-positivista passato ad un piú « sano » anche se non chiaro idealismo, favorivano l'incontro con il fronte degli idealisti gentiliani, che guardavano con simpatia ad un alleato di cui si poteva contestare la posizione speculativa, ma che su alcuni valori precisi aveva indubbiamente assunto una posizione non equivoca. Negli anni immediatamente precedenti il conflitto sia la partecipazione al movimento nazionalistico, sia la battaglia sulla scuola costituivano un terreno di possibili intese, e nell'ombra rimanevano gli eventuali dissidi filosofici; né sembrino giustapposti i problemi pedagogici e quelli politici: erano in realtà due facce di una medesima medaglia e di un medesimo progetto: quello di promuovere, scriveva Giuseppe Lombardo-Radice su « La Voce », « la

<sup>72</sup> Alessandro Bonucci a Varisco, da Ponte Felcino, 4 giugno 1915 (Chiari, BM). Interessante anche una lettera di Balbino Giuliano, datata gennaio 1915, in cui si legge: « Io ho tutto il rispetto del pensiero germanico che fino alla fine del secolo XIX ha dato tanta luce al mondo; ma ormai mi pare che la difesa della latinità, la rivendicazione della latinità sia un dovere umano » (Chiari, BM).

formazione di tutto l'uomo, fuori e al di sopra delle preoccupazioni individuali utilitarie ». Nella stessa pagina, Lombardo-Radice aggiungeva:

Il pedagogista di questa ultima e promettente fase della vita spirituale italiana [...] è Giovanni Gentile; e a lui s'è venuto accostando un'altra anima cara: Bernardino Varisco. La lotta è fra l'utilitarismo della generazione passata, divenuto fede educativa della borghesia e dei dirigenti politici della cultura [...] e l'idealismo della nuova generazione che è ancora tutto nel fermento del pensiero e non ha potuto signoreggiare nell'azione, perché ancora la nuova Italia, l'Italia spiritualmente libera e sincera dominatrice dei suoi problemi morali [...] non c'è<sup>73</sup>.

Allora, nel '12, quel binomio Gentile-Varisco poteva sembrare insolito per chi avesse a mente certi urti polemici di pochi anni prima; ma negli anni del fascismo sarà un motivo ricorrente, sull'immancabile sfondo della rigenerata « nuova Italia » degli spiriti eletti.

Intanto, già negli anni anteguerra il ruolo di primo piano di Varisco andava scindendosi dall'attenzione con cui veniva seguito lo sviluppo della sua problematica filosofica. Se *I massimi problemi* avevano suscitato non poche discussioni e se la loro fortuna era stata amplificata dalle simpatie del modernismo, *Il conosci te stesso*, che uscì a Milano nel 1912, era già opera dell'ultimo Varisco, del Varisco immerso, ha notato Calogero, « in piena teologia »<sup>74</sup>. Su due punti, insistentemente, batteva Varisco: in primo luogo, sulla necessità di costruire la metafisica e la filosofia sulla base della gnoseologia<sup>75</sup>; in secondo luogo, sulla rilevanza fondamentale della domanda prima, l'unica vera doman-

<sup>73</sup> G. Lombardo-Radice, *Verso una nuova pedagogia e una nuova educazione italiana*, in « La Voce », 1912, 51, p. 966 (ora in *La cultura italiana del '900 attraverso le riviste. "La Voce"* (1908-1914), cit., pp. 507-511; qui p. 511). La collaborazione tra Varisco e Lombardo-Radice fu piuttosto stretta ed è documentata anche da alcune lettere conservate a Chiari (cfr. in particolare la lettera del 14 marzo 1914, in cui Lombardo-Radice si rivolge a Varisco con venerazione: « La venerazione cresce a misura che ristudio e approfondisco i suoi ultimi volumi, dei quali avevo fatto una lettura affrettata quando me li mandò. La grandezza e lo splendore di essi mi fanno indovinare un animo profondamente sereno, una parola vivace, uno sguardo affettuosamente scrutatore. Mi pare di conoscerla e di amarla » [Chiari, BM]). Gli scritti pedagogici di Varisco sono raccolti nel volume curato da V. Cento, *La scuola per la vita*, Milano 1922. Varisco, in campo pedagogico, condivideva in larga parte le posizioni degli attualisti.

<sup>74</sup> G. Calogero, *La filosofia di Bernardino Varisco*, cit., p. 137 (il giudizio di Calogero è estensibile, per quanto si riferisca alle *Linee di filosofia critica* del 1925, anche al *Conosci te stesso*).

<sup>75</sup> B. Varisco, *Conosci te stesso*, cit., p. 30. Il volume fu tradotto in inglese nel 1914 (*Know they self*, transl. by R. C. Lodge, London 1914).

da: esiste Dio?: « Alla scienza, o in generale alla cognizione oggettiva, — riconosceva Varisco, memore di *Scienza e opinioni* — Dio non consta e non potrebbe constare. D'accordo. Ma, e se constasse alla filosofia? »<sup>76</sup>. E il percorso per ordinare le cognizioni filosofiche in un tutto unitario, al cui termine fosse risolvibile il quesito più alto, era per Varisco quello già indicato nei *Massimi problemi*: dal soggetto particolare all'essere. Ma nel *Conosci te stesso*, ferma restando la capacità della coscienza individuale di contenere, esplicita o implicita, tutta la conoscenza della realtà<sup>77</sup>, subentrava l'esigenza del Soggetto universale concepito come unità di coscienza in cui la coscienza è integralmente chiara a se stessa, pensiero pienamente attuale: « Per il Soggetto universale, tutti gli elementi dell'universo fenomenico devono essere contenuti a un modo nella sua coscienza; non può esservi luogo a divisione tra una sfera di coscienza chiara e una sfera di subcoscienza. Il Soggetto universale dev'essere chiaramente consapevole di ogni fenomeno »<sup>78</sup>. Della certezza di quella che riteneva una genuina dimostrazione Varisco non dubitava: il pensiero è dei singoli soggetti, ma al contempo è un unico pensare; dunque il pensiero è « uno » e i pensanti sono « molti »: il molteplice dei soggetti concreti richiede l'unità del Soggetto universale<sup>79</sup>. Ma rimaneva da appurare se risultasse provata, su questa base, l'ipotesi teistica o quella panteistica: l'essere è Dio; ma è questo il Dio personale della religione cristiana? È il Soggetto universale il Dio della religione rivelata? Nel '12, nonostante l'ipotesi teistica risultasse la più consistente, Varisco non scioglieva ancora le sue esitazioni: « Non crediamo, che gli elementi accertati bastino a giustificare una scelta. Ma non per questo crediamo d'aver fatta opera vana. Il problema è posto in termini chiari e precisi, assai più che si sia fatto per l'innanzi »<sup>80</sup>.

Quella chiarezza e precisione che Varisco amava in forma matematizzante lo isolavano, tuttavia, nello sforzo di costruire « una nuova scolastica servendosi, invece di Aristotile, degli strumenti della gnoseo-

<sup>76</sup> Ivi, p. 29.

<sup>77</sup> Ivi, pp. 135-136.

<sup>78</sup> Ivi, p. 275.

<sup>79</sup> Cfr. *La possibilità dei fenomeni*, in « La Cultura Filosofica », 1912, 1, pp. 51-67 (« Un pensiero veramente UNO, quantunque i pensanti siano MOLTI; anzi perché i pensanti sono molti »).

<sup>80</sup> *Conosci te stesso*, cit., p. 324.

logia moderna »<sup>81</sup>; con tutte le difficoltà, osserverà Francesco De Sarlo, derivanti dalla pretesa di fare della gnoseologia una metafisica. Ma era questa, per contro, la principale preoccupazione di Varisco: costruire una metafisica tradizionale, che rinvenisse dietro la pluralità « fenomenica » dei soggetti l'Assoluto Uno, il Dio creatore, attraverso un laborioso tentativo di fornire al teismo le prove della sua consistenza filosofica<sup>82</sup>.

6. — Nel 1920, in un articolo apparso sulla « Rivista di Filosofia », Varisco conduceva una serrata critica della filosofia gentiliana. Difendendo la molteplicità dei soggetti particolari contro l'universalità del soggetto trascendentale e accusando l'idealismo coerentemente inteso di scivolare nel solipsismo, il filosofo di Chiari teneva a precisare il rapporto di discordie concordia che lo legava all'attualismo: che poi, ridotto ad una formula, si poteva intendere come la difesa della trascendenza — tra soggetto e soggetto, tra uomo e Dio — contro l'unità dell'atto che brucia ogni alterità e distinzione<sup>83</sup>.

In quel primo scorciò degli anni Venti non era solo Varisco a fare — per usare una celebre espressione di Gobetti — « i propri conti con l'idealismo attuale ». Con il messaggio etico e filosofico di Gentile — « il maestro più insigne e ascoltato della scuola filosofica italiana », lo chiamava nel '19 il giovane Palmiro Togliatti<sup>84</sup> — la generazione uscita

<sup>81</sup> E. Garin, *Cronache di filosofia italiana 1900-1943*, cit., p. 135.

<sup>82</sup> Per la recensione di De Sarlo (*Cognizione e realtà*, in « La Cultura Filosofica », 1912, 3, pp. 277-295) si veda l'introduzione alle lettere di De Sarlo a Varisco. Un curioso documento a proposito del libro di Varisco è la lettera che Guglielmo Salvadori gli scrisse da Firenze, il 15 ottobre 1912: « Io vedo ch'Ella tratta con tanto riguardo il Cristianesimo, che invece a me appare sempre più come una stolta superstizione, sorta naturalmente in un'epoca di esaltamento e di follia collettiva. Anche l'idea di Dio mi appare come un orribile mostro dell'immaginazione, come qualche cosa di essenzialmente assurdo e inintelligibile. Ella crede di poter saltare dai soggetti particolari al Soggetto universale: per me questo Soggetto universale rimane qualche cosa di assolutamente incomprensibile » (Chiari, BM).

<sup>83</sup> B. Varisco, *Unità e molteplicità*, in « Rivista di Filosofia », 1920, 1, pp. 1-13 (poi in *Il pensiero vissuto*, a cura di E. Castelli, Roma 1940, pp. 93-109). Per quanto riguarda i debiti che Varisco riconobbe di avere con Gentile, cfr. il profilo introduttivo alle lettere tra Gentile e Varisco. La critica del solipsismo è sempre presente negli scritti di Varisco degli anni Venti, unitamente alla discussione gnoseologica in cui l'idealismo non risolve mai interamente il realismo (cfr. soprattutto *Sommario di filosofia*, cit., pp. 27-34 e *passim*).

<sup>84</sup> P. Togliatti, « *Guerra e fede* » di Giovanni Gentile, in « L'Ordine Nuovo »

dalla guerra avrebbe condotto un dialogo che, anche nel distacco, attestava della crescente capacità dell'attualismo, con tutta la sua retorica e il suo calore religioso, di compenetrare un certo clima di tensione morale enfatizzato dal conflitto. Le vicende postbelliche, la crisi degli istituti della società liberale e l'urto delle classi radicalizzavano d'altronde il confronto ideologico, e davano agli schieramenti filosofici un immediato sapore politico. Così la scuola attualistica, che proprio nel '20 si organizzava intorno al « *Giornale critico della filosofia italiana* », costruiva la propria egemonia in connessione con una « *politica culturale* » che avallava le tendenze autoritarie e si candidava a filosofia della nascente reazione all'indebolimento dello Stato. L'intera cultura filosofica italiana ne risentiva e nel giro di pochi anni la polarizzazione si sarebbe fatta sempre più evidente, e sarebbe poi durata a lungo.

Non bastava certo ad incrinare quella complessa e ramificata egemonia la critica puntigliosa di Varisco. La sua rivendicazione della particolarità del soggetto, che poteva ricollegarsi a certe tendenze spiritualistiche che matureranno nella « destra » gentiliana<sup>85</sup>, rimaneva all'interno di una preoccupazione metafisica che riproponeva la vecchia trascendenza della religione rivelata, e aveva agio Ugo Spirito di sbarazzarsi del « massimo problema » varischiano senza soverchia fatica<sup>86</sup>. Né Varisco, né altri che condurranno con Gentile polemiche anche più acute e valide<sup>87</sup>, compresero allora che la presenza dell'attualismo nella cultura italiana non era un caso, ma il frutto di una profonda adesione ad alcune esigenze radicate nella tradizione filosofica del nostro paese, peraltro prigioniera dell'ambiguo mito del « primato » che Gentile aveva rielaborato e nutrito di una solida consapevolezza storica. La polemica di Varisco, così « geometrica », tutta tesi e dimostrazioni, rimaneva più un caso di accademia che un serio tentativo di contrastare l'attualismo.

Le ragioni politiche, allo stesso tempo, confinavano il dissidio sul piano puramente speculativo. Anzi, tra il '25 e il '30, l'antica fede di Varisco nello Stato forte unitamente alla più recente « svolta » tei-

vo », 1º maggio 1919, ora in Id., *Opere 1917-1926*, a cura di E. Ragionieri, Roma 1974, p. 20.

<sup>85</sup> A. Negri, *Giovanni Gentile, 2 / Sviluppi e incidenza dell'attualismo*, Firenze 1975, pp. 47 ss. Cfr. pure L. Pareyson, *Studi sull'esistenzialismo*, Firenze 1971<sup>3</sup>, pp. 313-392 (capitolo dedicato ad Armando Carlini).

<sup>86</sup> U. Spirito, *L'idealismo italiano e i suoi critici*, Firenze 1930, pp. 8-12.

<sup>87</sup> Cfr. ad esempio F. De Sarlo, *Gentile e Croce. Lettere filosofiche di un "superato"*, Firenze 1925, pp. 23-198.

stica dovevano fare di lui il filosofo piú acclamato di certa cultura ufficiale che promuoveva l'incontro tra il pensiero italico e il cattolicesimo. Di qui le testimonianze di pubblico affetto, la pubblicazione (con dedica a Gentile) dei *Discorsi politici*, la nomina a Senatore e i rituali scontati ai quali il filosofo, ormai vecchio e stanco, si prestava con la consueta ritrosia. Ma gli onori e il plauso unanime non distoglievano l'autore di *Scienza e opinioni* dal suo faticoso indagare, ormai avvolto — noterà Gentile con acutezza — nella « tristeza » di un pensiero che aveva cercato per tutta una vita la fede. E quando il passo fu compiuto — non con il sentimento, che fu sempre certo, ma con la ragione, che era rimasta per decenni dubbia — il lungo itinerario era finito: « La nozione dell'unità universale — affermava Varisco nella sua ultima lezione universitaria — una volta riconosciuta implicante la coscienza, coincide [...] con la nozione tradizionale di Dio. Con questa parola, che dal cuore mi sale alle labbra, che riassume, se ben compresa, quanto c'è di piú vivo nel pensiero di tutti, finisco »<sup>88</sup>.

Il messaggio che Varisco consegnava poteva essere usato strumentalmente in un periodo di riavvicinamento tra Stato e Chiesa, ma non alimentava alcuna problematica filosofica attuale; il suo rimaneva un solitario cammino dall'« uomo a Dio »<sup>89</sup>, senza risonanza culturale ef-

<sup>88</sup> B. Varisco, *Vent'anni d'insegnamento universitario*, in « L'idealismo realistico », 1925, 5 (p. 8 dell'estratto; il testo apparve anche, sempre nel 1925, nel « Giornale critico della filosofia italiana »). Cfr. anche *Linee di filosofia critica*, Roma 1925, p. 158: « I caratteri, che riconoscemmo al Soggetto Universale, giustificano e impongono la sua fondamentale identificazione col Dio delle religioni monoteistiche. Il Dio, a cui siamo giunti, è degno senza dubbio d'essere amato sopra ogni cosa, con tutta l'anima ». Gli articoli varischiani della fine degli anni Venti sono documenti significativi di un certo clima, quando la Conciliazione rendeva carichi di esplicite intenzioni politiche le discussioni su filosofia e religione. Cfr. *Filosofia e religione* (testo della relazione al VII Congresso Nazionale di Filosofia), in « Giornale critico della filosofia italiana », 1929, 3-5, pp. 171-177 (con una frecciata contro il protestantesimo, reo di aver negato, con il libero esame, la religione cristiana rivelata); *L'apologetica*, in « Giornale critico della filosofia italiana », 1929, 6, pp. 455-458 e infine *La Conciliazione*, in « Civiltà moderna », 1930, 5, pp. 950-965 (che fu postillato polemicamente da Ernesto Codignola, il quale poi scrisse a Varisco, il 22 novembre 1930: « Ho voluto dichiarare esplicitamente che non ho nulla di comune con i molti concertisti dell'ultima ora, e con i molti conciliatori... interessati. Nei riguardi della sua posizione, che apprezzo come tutte le posizioni onestamente professate, mi sono limitato ad un breve cenno polemico » [Chiari, BM]). Quanto all'attività politica di Varisco, « artefice silenzioso della nuova Italia », si veda l'episodio del VI Congresso Nazionale di Filosofia del 1926, documentato piú oltre dalle lettere di Martinetti a Varisco.

<sup>89</sup> *Dall'uomo a Dio*, opera postuma a cura di E. Castelli e G. Alliney, Padova 1939.

fettiva. D'altronde, chi allora frequentò le sue lezioni e ascoltò la voce « minuta, tenace, insistente » di « quel vecchio professore » riportò una singolare impressione « di frigidità, di segregazione dal mondo, di ascesi metafisica »<sup>90</sup>: la figura di Varisco incarnò davvero il « Filosofo » tradizionale immerso nel « gran problema dell'Essere », che Croce, in una pagina famosa del 1930, dichiarò di aver fatto morire<sup>91</sup>.

Non così era stato, tuttavia, un ventennio prima, quando il filosofo di Chiari era stato interlocutore di Vailati e di Enriques, collaboratore delle riviste di Marchesini e Cantoni, critico di Croce in tema di rapporti tra scienza e filosofia e partecipe di un dibattito di primo piano. La sua tortuosa vicenda rimane certo un « caso » sintomatico, anche se non facilmente assimilabile ad altri affini; ma è un caso che andrà collocato in quella crisi generale degli orientamenti filosofici delineatisi all'inizio del Novecento in Italia e in Europa, di cui la crisi del positivismo è un aspetto centrale sul quale ancora molto è da approfondire e da chiarire. Un aspetto, ovviamente, non separabile dalla coeva « rinascita idealistica » e dalle contrapposizioni non solo filosofiche in cui si misurarono il pragmatismo e il modernismo, il marxismo e la discussione sui fondamenti della scienza, ma che tuttavia resta l'episodio in cui si condensarono le inquietudini di un'epoca che vedeva rapidamente tramontare valori e certezze. Il ribaltamento delle posizioni e le frequenti « revisioni », pertanto, andranno viste in un quadro più ampio, e non giudicate in base a criteri estrinseci che non renderebbero le complesse ragioni, di ordine storico e teorico, di un travagliato periodo che abbracciò i trent'anni compresi tra l'ultimo decennio del secolo scorso e l'avvento del fascismo.

« Sembra oggi prevalere — scriveva nel 1920 un allievo di Ardigò — il costume di considerare con dileggio o compatimento i positivisti, come esemplari superstizi di una specie che scompare o come rappresentanti di una concezione, tra ingenua e grossolana, del cosmo

<sup>90</sup> G. Calogero, *La filosofia di Bernardino Varisco*, cit., p. 190.

<sup>91</sup> B. Croce, *Il "Filosofo"*, ora in Id., *Ultimi saggi*, Bari 1963<sup>3</sup>, pp. 395-400. Scriveva invece Giuseppe Tarozzi, ricordando Varisco: « è stato senza dubbio uno dei più importanti tra i filosofi dell'Italia contemporanea e quello il cui sviluppo di pensiero, anche nelle sue profonde variazioni, anzi appunto per queste, offre maggiore materia di riflessione allo studioso che voglia approfondire l'esame dei motivi ideali del nostro movimento filosofico nazionale nell'ultimo quarantennio » (« Rivista di Filosofia », 1934, 1, pp. 1-5).

e della vita »<sup>92</sup>. Se Limentani giustamente lamentava il « dileggio » e il « compatimento », trascurava tuttavia di analizzare le non poche conversioni dei positivisti italiani, che nel corso degli anni avevano non di rado rovesciato le originarie posizioni per riabilitare gli assoluti e le metafisiche contro le quali erano state spese tante pagine. Non approfondendo l'esame « dall'interno » delle diverse versioni del positivismo, sfuggivano così le cause e le motivazioni di una crisi non eludibile, e si faceva del positivismo una bandiera intorno a cui raccogliere gli ultimi avversari della montante marea idealistica. L'analisi storica dovrà invece appuntarsi proprio su quegli aspetti interni: le connotazioni naturalistiche e umanistiche, i rapporti con il pensiero europeo, i legami con le problematiche scientifiche, i connubi non sempre risolti con la tradizione religiosa e, in molti casi, la filiazione da temi hegeliani o persino spiritualistici con la conseguente instabilità e la disponibilità a conciliare esigenze anche opposte.

Collocando nel vivo di una situazione che fu via via più tesa e intricata le diverse « anime » del positivismo nostrano, se ne potrà senz'altro intendere più a fondo la oscillante vicenda e la lunga parabola. Al contempo, l'attenzione ai molteplici aspetti della cultura filosofica italiana che si situa al di fuori dell'orizzonte crociano e gentiliano — dal neokantismo al gruppo dello spiritualismo desarliano, dalle posizioni derivanti da Lotze a quelle vicine al modernismo — potrà progressivamente restituire un quadro sufficientemente fedele di quel primo ventennio del secolo, al di fuori di ritorsioni polemiche ormai consunte. A tal fine, le lettere che qui pubblichiamo, abbracciando un arco assai ampio di tempo e collegando tra loro diverse esperienze intellettuali, costituiscono senz'altro una testimonianza preziosa.

Le lettere qui pubblicate sono state trascritte rispettando gli originali anche negli eventuali errori di scrittura, ricorrendo, in questo caso, al convenzionale *sic* racchiuso tra parentesi quadre inserito immediatamente dopo la parola errata. Per comodità sono state invece uniformate le date, indicando sempre giorno, mese e anno per esteso (così, ad esempio, 26.7.'86 è stato trascritto: 26 Luglio 1886). In alcuni casi, per ragioni di economicità, sono stati apportati alcuni tagli al testo originale delle lettere: si è cercato di usare con la massima parsimonia tale

<sup>92</sup> L. Limentani, *Roberto Ardigò*, in « Rivista italiana di sociologia », 1920, 4, pp. 393-412 (qui, p. 411).

criterio, ma talora è stato indispensabile per non appesantire la lettura con notizie irrilevanti o strettamente connesse alla vita privata. Le note di carattere bio-bibliografico sono, per la medesima ragione, le più succinte possibile, specie quando non si riferiscono a punti di centrale importanza per la comprensione del testo delle lettere. Desidero anche ricordare che il materiale raccolto nel presente volume è evidentemente suscettibile di una più ampia integrazione attraverso ricerche negli archivi pubblici e privati, per quanto alcuni tentativi fatti per venire in possesso delle eventuali lettere di Varisco a questo o quel corrispondente (per esempio Amendola e Martinetti) abbiano avuto esito negativo; ma ci auguriamo che iniziative analoghe a quella che abbiamo portato a termine consentano il recupero di una documentazione più ampia, e non solo per quanto riguarda Bernardino Varisco: al fine di avere a disposizione una serie di materiali di «prima mano» che potrebbero offrire molti e nuovi spunti alla ricerca storiografica.

Desidero infine ringraziare il prof. Mario Dal Pra, sotto la cui direzione è stato condotto il presente lavoro e che ha seguito con sollecitudine le mie ricerche. Un ringraziamento anche al prof. Arrigo Pacchi, che ha letto l'intero dattiloscritto fornendomi utili suggerimenti, e al prof. Emilio Bigi, Direttore della collana di Pubblicazioni della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università Statale di Milano, che ha premurosamente seguito la preparazione del volume per la stampa.

MASSIMO FERRARI

Milano, dicembre 1981.



# LETTERE A BERNARDINO VARISCO



## FRANCESCO BONATELLI (1867-1911)

Difficilmente si intenderebbe non solo la formazione, ma lo sviluppo complessivo del pensiero filosofico di Varisco, se si tacesse del profondo influsso che su di lui esercitò Francesco Bonatelli (1830-1911), il massimo esponente dello spiritualismo italiano della seconda metà dell'Ottocento. Legavano Varisco a Bonatelli innanzitutto i vincoli di parentela, essendo Bonatelli zio del filosofo di Chiari (il padre di Varisco aveva infatti sposato, in seconde nozze, Giulia Bonatelli); e di tali legami le lettere sono ampiamente testimonianza, a partire dal primo invito che Bonatelli rivolge al diciassettenne nipote affinché dedichi « un pensiero serio anche allo studio della filosofia » (da Bologna, 13 febbraio 1867).

Con il passare degli anni, la figura di Bonatelli doveva comunque assumere un ruolo sempre più importante nella vita intellettuale di Varisco, al punto da costituire un costante richiamo alla severità dello studio e all'approfondimento minuzioso dei problemi di ordine filosofico che venivano emergendo dall'iniziale attività scientifica. Del resto, quando Varisco era ancora studente, la fama di Bonatelli incominciava ad essere notevole, e già intorno agli anni Settanta le sue opere erano assai apprezzate, soprattutto negli ambienti del « platonismo » legati a Terenzio Mamiani. « Prosegua i suoi felicissimi studj – gli scriveva appunto il Mamiani da Firenze, il 5 settembre 1867 – ch'io non dispero a poco per volta vederla convertita affatto alla filosofia platonica italiana la quale in Europa oggi è quella che ha più buon senso e innalza la speculativa infino al segno dove può andare » (*Quindici lettere di Terenzio Mamiani a Francesco Bonatelli*, a cura di G. Gentile, in « Giornale critico della filosofia italiana », 1930, 3, pp. 237-247; qui, p. 238).

In realtà, la speculazione di Bonatelli andava ben oltre, per acume, rigore e preparazione, al blando filosofare letterario di Mamiani, nonostante i rapporti assai stretti tra i due filosofi e la collaborazione di Bonatelli alla « Filosofia delle scuole italiane ». A questo proposito gioverà ricordare che Bonatelli aveva studiato a Vienna, centro di irradimento, insieme a Lipsia, dell'herbartismo; sicché le sue letture giovanili furono, oltre a Herbart (con particolare interesse alla psicologia), Lazarus e Steingthal, nonché Beneke; onde si è giustamente parlato di Bonatelli come di uno dei primi diffusori dell'herbartismo in Italia, specie nel Lombardo-Veneto (A. Meschiari, *Per una*

*storia dell'herbartismo in Italia*, in «Rivista di Filosofia», 1980, 1, pp. 98-124; qui, pp. 104-105).

La formazione herbartiana veniva così ad intrecciarsi con la componente cattolico-spiritualistica, sino a segnare in profondità l'intera fisionomia filosofica di Bonatelli. Per un verso, la disamina psicologica si snodava con sicurezza e penetrazione, seguendo l'idea che fu di Herbart e della sua scuola di rendere in termini positivi il «meccanesimo» psichico; per un altro verso, invece, la preoccupazione religiosa e l'adesione al teismo tradizionale spingevano nella direzione della distinzione dualistica tra l'idea e la realtà, tra la spontaneità della coscienza e i suoi nessi causali, tra l'anima e il corpo. Sono temi, d'altro canto, che si collocavano sulla linea di pensiero di un altro grande esponente del pensiero tedesco dell'Ottocento, Hermann Lotze: autore con il quale Bonatelli ebbe grandissima familiarità, al punto di tradurre intorno al '70 il *Microcosmo*, un testo che fu per molti (si pensi a Cantoni e, poi, allo stesso Varisco) la *clavis aurea* della conciliazione tra sentimento e ragione, sullo sfondo di sostanziali preoccupazioni religiose (tuttavia la traduzione di Bonatelli uscì solo nel 1911, e per giunta unicamente il primo volume, essendo l'impresa non ancora terminata: cfr. la recensione di L. Ambrosi in «La Cultura Filosofica», 1911, 5-6, pp. 534-536; il secondo volume uscì nel 1916).

Tra il '64 e il '72, intanto, Bonatelli dava alle stampe due tra i suoi più importanti studi: *Pensiero e conoscenza* e *La coscienza e il meccanesimo interiore*. Sono due volumi che danno il quadro di una ricerca ormai già chiaramente meditata e che basterebbero da soli a costituire un profilo molto netto del loro autore: una sottile analisi fenomenologica condotta con indubbia maestria caratterizza infatti queste pagine di Bonatelli, che fu sempre diffidente delle sistemazioni esaustive e preferì saggiare con analisi particolari i problemi che gli si ponevano innanzi. Una lettura meno severa di quella che fece Gentile potrà del resto rendere a Bonatelli il merito di aver prestato la debita attenzione agli sviluppi della filosofia tedesca posthegeliana di orientamento antiidealistico; né potrà essere trascurata l'intelligente penetrazione di numerose questioni psicologiche disseminata in tutti gli studi di Bonatelli, a volte stravagante ed eccentrico nella forma ma sempre acuto nell'individuare i temi da analizzare.

Proprio Gentile, con certa acredine, osservò che Bonatelli si fermava in una «rete di dualismi [...] con la salda rassegnazione a dovervi restare impigliato»; e questo in virtù di un sostanziale residuo platonico (e del più «schietto», notava Gentile), che impediva a Bonatelli di elevarsi al piano della produttività sintetica dello Spirito, senza la quale rimane sempre di fronte al soggetto un che di trascendente e di irriducibile (G. Gentile, *Le origini della filosofia contemporanea in Italia*, vol. I, *I platonici*, Messina 1917, pp. 240-248). Indubbiamente il giudizio di Gentile era – come sempre – assai polemico e talora anche ingiusto; ma è pur vero che il dualismo fu il *leit-motiv* del pensiero di Bonatelli, ricorrente tanto in sede psicologica e gnoseologica quanto in sede metafisica. La coscienza, per Bonatelli, non può essere solo «risultato» di un meccanismo, di una legge associativa: la coscienza è «vera e originaria attività», egli scrive; e aggiunge: «la coscien-

za [è] un fatto assolutamente primitivo; del quale ben possiamo esporre le attinenze e investigare l'essenza, ma non mai dedurlo da altri »; d'altra parte è innegabile la presenza di un « meccanesimo » che produce, nel gioco complesso delle rappresentazioni, il materiale psichico che si offre immediatamente alla coscienza come sentimento, pensiero alogico (*La coscienza e il meccanesimo interiore*, Padova 1872, pp. 84, 112, 226-227). Allo stesso modo il dualismo si presenta in gnoseologia: se l'oggetto deve essere presente al soggetto, questo deve essere modificato dal primo; ma d'altra parte conoscere è cosa ben diversa dal sentire, onde nella conoscenza l'oggetto si presenta come impossibile di fronte al soggetto e viceversa: di qui una difficile risoluzione del problema, che viene tentata nei termini, ancora una volta, di un'analisi fenomenologica dell'atto conoscitivo (cfr. G. Alliney, *I pensatori della seconda metà del secolo XIX*, Milano 1942, pp. 42-49). Le analisi di Bonatelli mettono sempre capo a questo genere di opposizione tra due entità che, nonostante le reciproche « attinenze », differiscono poi in modo radicale: coscienza e meccanismo, conoscenza e sensazione e, infine, ideale e reale. Lo spiritualismo teistico venuto di trascendenza platonica fu insomma il vero fondamento metafisico della speculazione bonatelliana, preoccupata di salvare i valori e la fede dei padri dai minacciosi assalti del positivismo e dell'empirismo, inevitabilmente portati a sfociare nel materialismo e nella negazione della religione. Sicché ancora negli ultimi anni della sua vita, quando le sue pagine migliori erano in prevalenza dimenticate e ignorate, Bonatelli vivacemente difendeva il suo credo filosofico, che era, appunto, in primo luogo una fede: « l'ordine della realtà e della vita – affermava – ha il suo principio e il suo fondamento in quello della idea »; perché se la realtà in ogni sua parte ed in ogni suo ente non avesse ragione in un ordine di leggi e di relazioni che la trascendono, ci si troverebbe di fronte al mondo dell'impossibile e dell'assurdo, « un mostruoso tessuto di negazioni, un nulla divorante se stesso »; laddove – concludeva Bonatelli – tutto si spiega e tutto si illumina nella presenza di un « empireo immobile » che costituisce l'ordine ideale del reale (F. Bonatelli, *Intorno alle attinenze tra l'ideale e il reale*, in « Rivista Filosofica », 1906, 3, pp. 289-324; qui, p. 322).

Non sarebbe, ora, né facile né breve riscontrare puntualmente i numerosi vincoli che legano il pensiero filosofico di Varisco a quello dello zio suo. Una prima indicazione viene comunque dalle lettere qui raccolte, che documentano tanto l'incontro di Varisco con la problematica speculativa di Bonatelli, quanto il sollecito interesse di quest'ultimo nei confronti della decisione del nipote di abbandonare le ricerche scientifiche per avventurarsi nel campo degli studi filosofici (da Padova, 17 gennaio 1891). L'incoraggiamento di Bonatelli comportò tra l'altro un fattivo intervento per assicurare la pubblicazione delle « Memorie » degli anni Novanta, con le quali Varisco si inseriva per la prima volta nel dibattito filosofico; ma soprattutto è da rilevare la pronta risposta allorché le analisi di Varisco sembrano orientarsi in una direzione divergente da quella schiettamente spiritualistica tracciata dall'autore della *Coscienza e il meccanesimo interiore* (da Chiari, 26 luglio 1891).

Al di là delle testimonianze epistolari occorre comunque ricordare che i primi scritti di Varisco costituiscono sostanzialmente un tentativo di ap-

profondire e di riprendere sulla scorta di una accentuata ispirazione empiristica la fenomenologia della coscienza perseguita da Bonatelli; e ne è una prova curiosa l'attenzione mostrata da Filippo Masci, il quale discusse la prima memoria varischiana nella convinzione che l'autore del testo fosse lo stesso Bonatelli, per l'occasione celatosi dietro il nome del nipote (da Padova, 21 giugno 1892 e nota). Fu solo più tardi, all'epoca di *Scienza e opinioni*, a farsi evidente l'opposizione tra Varisco e Bonatelli: « Dopo aver ammirato la tua vasta cultura nella filosofia naturale – scrive quest'ultimo il 12 ottobre 1901 –, trovare in psicologia, in gnoseologia, in etica, in metafisica principii che io stimo non solo erronei, ma deleteri, come non m'avrebbe sconfortato? ». Acerbo avversario del positivismo, Bonatelli non poteva certo accogliere pacificamente la prima grande opera del nipote, né, tantomeno, condividerne le specifiche analisi psicologiche fondate sul meccanesimo fisico-psichico.

Eppure, nonostante il dissidio, l'influsso di Bonatelli non doveva arrendersi con la stesura di *Scienza e opinioni*; non per nulla, quando Varisco abbandonò il positivismo per abbracciare un idealismo orientato in senso gnoseologico, il contributo offerto dall'anziano studioso di Herbart all'analisi dell'atto conoscitivo tornò in primo piano, e fu oggetto di un saggio conciso ma assai significativo (B. Varisco, *Appunti di gnoseologia*, in « La Cultura Filosofica », 1910, 2, pp. 119-126). Non meno sintomatiche furono le parole che Varisco pronunciò a Chiari nel 1912, ricordando la figura di Bonatelli, morto ottantenne l'anno precedente: « Secondo l'opinione Sua (e anche secondo la mia, permettetemi d'aggiungere; benché il mio pensiero non sia in tutto conforme al Suo) – egli affermava – l'ultimo approfondimento dell'indagine deve condurci a riconoscere, che la ragione da una parte, dall'altra la fede (purché sia fede pura ed elevata), vanno in sostanza d'accordo » (Francesco Bonatelli, Chiari 1912, p. 9). E se nel '12 il discorso si arrestava ancora in forma dubitativa di fronte al problema del teismo (ivi, p. 13), l'ultima fase del pensiero di Varisco avrebbe sciolto anche quest'ultima riserva, accogliendo in pieno l'istanza bonatelliana di sorreggere l'indagine filosofica con la fede nella religione rivelata: quasi a chiudere il circolo di un lungo cammino iniziato alla scuola del più autorevole esponente dello spiritualismo ottocentesco (cfr. pure B. Varisco, *Sul pensiero di Francesco Bonatelli*, in « Atti della R. Accademia Nazionale dei Lincei », Serie Sesta, vol. VI [1930], pp. 26-34).

## I

Bologna, 13 Febbraio 1867

Caro nipote,

E la tua gratissima letterina e le notizie che di quando in quando mi vengono sul conto tuo da' tuoi genitori mi consolano oltremodo. Seguita, seguita a portarti bene, a mettere a profitto le doti di mente e di cuore che il Signore ti ha concesso e te ne troverai bene. Una cosa

però voglio raccomandarti, cioè che tu dia un *pensiero* serio anche allo studio della filosofia. Pur troppo è un campo questo dove anche le più grandi e funeste aberrazioni si son fatte e si fanno largo passo, ma non ci si scappa, per mio avviso, che per due modi: tenersi stretti alla dottrina religiosa da un lato dicendo a se stessi quando al pensiero presentino difficoltà insuperabili: il bandolo ci ha da essere, quantunque io non lo scorga, perché *deve* esser vero ciò, ché se *non* fosse vero, *tutto sarebbe* falso quanto la coscienza annunzia per certissimo; dall'altro lato studiare profondamente gli elementi della dottrina filosofica. Io credo che molti sistemi anche famosi contengano gli errori che contengono solo perché i loro autori vollero procedere alla soluzione dei problemi più astrusi e complicati senza una chiara e netta consapevolezza dei più elementari. Soprattutto logici e psicologici. Guarda alle matematiche! Chi si mettesse nella geometria analitica, nel calcolo sublime ecc. e non fosse fondato nell'algebra e nella geometria piana e solida, che strafalcioni commette! [sic].

Stammi bene. Laurina mia moglie e tua zia è in prossimità di parto e ha qualche ragione di temere non fili affatto regolare. Tu però raccomandala a Dio. Salutami il signor Bianchi e il prof. dott. [...] <sup>1</sup> e ricevi un abbraccio dal tuo

aff.<sup>mo</sup> zio

FRANCESCO

<sup>1</sup> Nome indecifrabile.

## II

Bologna, 17 Maggio 1867

Carissimo nipote,

Le nuove che anche ultimamente ho avuto pel conto tuo mi sono riuscite consolantissime. Della salute spero che anche di presente continuerà ad essere ottima; del resto, a dire *spero* direi troppo poco, perchocché io l'ho per certissimo che tu seguirai sulla buona via e avvererai le speranze che di te hai fatto concepire. La mia famiglia gode eccellente salute e tutti con me caramente ti salutano.

Ora t'ho a pregare d'un piacere. In mano del libraio editore G. B. Paravia e Comp. sono rimaste per conto mio sino dal 1861 N. 80 copie d'un opuscolo pubblicato a mie spese co' suoi tipi, intitolato «Delle attinenze della logica colla psicologia — Memoria del prof. F.

Bonatelli »<sup>1</sup>. Finora non le ho mai ridomandate sia perché non mi occorsero sia perché non badai alle occasioni che avrei avuto di ritirarle. Ti prego quindi che tu faccia in modo di recuperarle. Credo che basterà la presentazione di questo mio biglietto. Tu poi le terrai presso di te fino alla tua venuta a Chiari; una copia sia tua e piú se volessi farne parte a qualcuno.

Ti raccomando vivamente questa faccenda, perché quelle copie che avevo presso di me sono sparite e di quando in quando in quando ne ho bisogno. Mi farai un favore scrivendomi due righe sull'esito della cosa.

Ti saluto di nuovo affettuosamente; ricordami al cav. Bianchi.

tuo aff.<sup>mo</sup> zio  
F. BONATELLI

<sup>1</sup> F. Bonatelli, *Delle attinenze della logica con la psicologia*, Torino 1861.

### III

Padova, 9 [...]<sup>1</sup>

Caro nipote,

ho ricevuto le 6 copie del tuo racconto, delle quali una ho tenuto per me e te ne ringrazio. Una ho dato a Marietta, una al dott. Fradeletto, che ne farà un *referato* nel giornale di Padova, mandandotene una copia; le altre sono consegnate per la vendita a Drucker col tuo indirizzo pel caso d'altre domande<sup>2</sup>.

A me è parsa una cosina molto ammodo e mi piacquero sopra tutto la lingua e lo stile, le osservazioni colte sul vero, varii passi dettati con *verve* e [...]<sup>3</sup> e *very spirited*, p. es. quello sul focolare. Spero che incontri [...]<sup>4</sup> anche nel pubblico, benché, a dir vero, quando si vede la diffusione degli *assomoirs* e delle *Nanas*<sup>5</sup> non c'è da farsi illusioni. Il porco vuol essere grattato, ora peggio che mai. Insomma, sinora non è morta affatto né anche la stirpe dei buoni sentimenti e degli affetti gentili, speriamo.

Io sono tenuto qui [sic] dalla cara giuria; ma forse domani ne potrò esser libero e allora partiremo la notte.

Salutami la tua sposina (stavo per dire Teresina<sup>6</sup>) anche a nome di tutti i miei e vivi felice.

Il tuo affezionatissimo zio

FRANCESCO BONATELLI

P. S. - Siccome in questo momento sto fumando la pipa mi vien voglia d'esclamare: *omnis morus foenum!*

<sup>1</sup> Manca l'indicazione del mese e dell'anno; come si desume dal contenuto della lettera, l'anno è con ogni probabilità il 1880.

<sup>2</sup> Bonatelli si riferisce al più conspicuo tentativo letterario di Varisco, un romanzo ambientato all'epoca della seconda guerra d'indipendenza che narra le vicende di una giovane coppia (*Il settimo sacramento. Scene della vita domestica*, Sanremo 1880; ne esiste anche una seconda edizione, Milano 1881, ove compare un'appendice dedicata alla natura dell'arte e al metodo della critica letteraria). A proposito di questo breve romanzo è da vedersi il testo della seguente lettera, conservata a Chiari, indirizzata a Varisco da Edmondo De Amicis:

13 Luglio 1880

Caro Sig. Varisco,

La ringrazio del libro. Sono occupato dalla mattina alla sera: non posso leggerlo ora. Ma lo porterò con me in campagna e là potrò godermelo in santa pace. Sfogliandolo, m'è caduta sott'occhio una noticina in carattere piccolo, riguardo ad una lettera d'una donna (se non sbaglio). Ebbene, le dico francamente che quella mezza paginetta (non ho letto altro per ora) è un vero modello di stile, di lingua, di chiarezza, di gusto, di tutto. Se tutto il libro è così, mi rallegro con Lei.

Intanto le stringo affettuosamente la mano.

Suo  
EDMONDO DE AMICIS

<sup>3</sup> Parola indecifrabile.

<sup>4</sup> Parola indecifrabile.

<sup>5</sup> Bonatelli si riferisce polemicamente a due celebri opere di Zola.

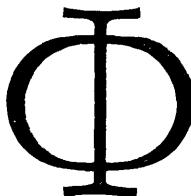
<sup>6</sup> Teresina è la protagonista del romanzo di Varisco.

#### IV

Padova, 2 — 1881<sup>1</sup>

Caro Dino,

sia φ il mio affetto costante per te, a', a'', a''', ecc. gli aumenti ch'esso riceve cotidianamente parte per effetto dell'invecchiare che ci stringe sempre più alle persone care, parte per le testimonianze che riceve dal tuo affetto pure crescente, parte in ragione dell'aumento de' tuoi titoli (cioè meriti scientifici, meriti letterari, meriti di padre di famiglia, ecc.); alla fine del tempo *t* (ch'è di volta in volta l'istante ultimo che si considera) si avrà una quantità, che io non pratico degli algoritmi significherò con un simbolo nuovo, cioè con<sup>2</sup>



questa quantità, procedendo di questo passo, finirà con diventare immensurabile (non incommensurabile, perché non ci potrebbe essere *con* che tenga). Allora non bastando più nessun foglio di carta a scrivere il nuovo simbolo, si esprimerà con un φ o meglio (trattandosi di cosa maiuscola) con un Φ il cui circolo avrà centro nel *punctum saliens* del mio cuore e la circonferenza due millimetri al di là dello spazio come tu lo concepisci e l'asta verticale arriverà da un punto, che dista dal punto, ove le parallele s'incontrano, d'altrettanto di quanto questo dista dal punto ove non s'incontrano, a un altro punto dove la tangente a un circolo passa pel centro, attraversando proprio spiralmente il fa diesis, la logica d'Aristotele, e la spina dorsale di Fiorina. Sei contento?

Ho letto l'articolo sul F. d. Dom.<sup>3</sup> e ne sono lieto. Non so chi l'abbia scritto; io non potrei entrarci se non fosse che un mese fa, scrivendo a un amico a Bologna, gli dissi mi salutasse il Carducci e gli ricordasse il tuo libro, che l'abbia suggerito lui a qualcuno? A ogni modo è ben fatto e ti è onorifico.

Studia, seguita e essere ottimo marito e padre e ama il tuo zio

FRANCESCO

P. S. - Saluta la Natalina<sup>4</sup> e da' un bacione alle bogebe<sup>5</sup>. Mi dimenticavo di dirti che quella tal tangente (a quanto ne scrivono gli espiatori dell'Africa centrale) passa anche per la punta del naso del prof. Pietro Parisio.

<sup>1</sup> La data è incompleta; come si desume dal contesto, la lettera è con ogni probabilità del gennaio 1881.

<sup>2</sup> Nell'originale, il disegno qui riportato occupa due intere facciate.

<sup>3</sup> Bonatelli si riferisce al «Fanfulla della Domenica», n. 52, 26 dicembre 1880, ove a p. 6 si legge una recensione anonima del romanzo di Varisco (che era apparso, tra l'altro, come opera di Faustino Clario, pseudonimo con il quale Varisco aveva celato il suo esordio letterario). L'anonimo recensore osservava, presentando *Il settimo sacramento* ai lettori: «Il signor Clario scrive italianoamente

come non molti scrivono [...] Il suo libro è dei migliori fra gli ultimi nostri romanzi».

<sup>4</sup> La moglie di Varisco, Natalina Müller.

<sup>5</sup> Appellativo per le due figlie di Varisco, Giulia e Maria.

## V

Padova, 2 Gennaio 1883

Caro Dino,

L'anno è già cominciato, il nuovo, l'83, quell'83 che io p. es. nel 1843 mi figuravo come collocato a distanza enorme. E invece era lì dietro l'uscio ad aspettare di sbucar fuori alla sua volta. Va là, va là, furioso d'un 83; hai avuto tanta fretta di venire a signoreggiare il mondo, con altrettanta fretta sarai sbalzato dal trono e ti vedremo — mi pare debba essere tra una mezz'ora — ti vedremo, dico, ben tosto cedere il passo al signor 84. Et sic transit gloria mundi! E io mi persuado sempre piú che il tempo è un *blosser Schein*, un συμβεβηκός, un μη ὄν, un *Unding*, un parassito, un guscio, un pulvischio, un'iride, un miraggio, una befana, una Maia, un *immer Werdendes und nie Seiendes*, un, un (mi pare d'essere diventato Giordano Bruno o un secentista di sette cotte), pensando dico a tuttociò e il resto, dico e sostengo che lavoranti come siamo tutti nella fabbrica d'un grande edifizio, non dobbiamo darci troppo pensiero se cadono quà [sic] e là i pezzi dell'impalcatura, che già sono fatti per essere levati via e tenere lo sguardo fisso all'edifizio che resterà!

E tu perdona tante chiacchere provocate dal capogiro che mi fa venire il turbinare de' giorni e degli anni che mi fischiano pel capo e seguita a volerci bene.

Del resto, se non ho ancor mantenuto la promessa di scrivere un articolone pe' tuoi bei versi<sup>1</sup>, è stato che dacché sono a Padova non ho avuto si può dire una mezza giornata libera. Oltre le mie occupazioni ordinarie, mi sono addossato la filosofia in Liceo fino a che sia nominato il professore; ho dovuto anche andare due volte a Roma in commissione, ho il nuovo impianto [sic] della Scuola [...] <sup>2</sup> ecc. ecc. Ma quello che non ho fatto finora, farò senza fallo e con piacere.

Questi giorni m'è nato un sospetto. Te lo comunico cosí nudo crudo. Il sospetto è questo, che nella natura materiale non ci sia che il *discreto* e che il *continuo* invece sia proprio dello spirito. Di qui [sic] nascerebbero due effetti, cioè 1° la nostra insuperabile inclinazione a pen-

sare tempo e spazio come continuí, 2º la continuità della vita *cosciente*, *sed de his alias*. Addio, caro, sta di buon animo per quanto ti è dato e ricordati del tuo aff.mo zio.

Tutti di casa ti salutano meco e ti augurano ogni bene.

<sup>1</sup> *Nel primo anniversario della morte di Natalina Varisco. Versi di Dino Varisco*, Chiari 1882. La moglie di Varisco era morta a soli ventitré anni nel 1881.

<sup>2</sup> Parola indecifrabile.

## VI

Padova, 28 Giugno 1883

Carissimo Dino,

che cosa avrai tu detto del tuo zio, il quale lascia tanto tempo senza replica la tua del ... (cioè senza data), ad onta delle cose interessantissime che scrivesti e dello sforzo titanico (e riuscito) fatto per scrivere graficamente (non dico « *calli* ») chiaro? Ebbene tutto ciò che avrai detto di male l'hai detto ingiustamente e quindi *en pure parte*, perché dovrai — se non vuoi essere ingiusto — *palinodare*.

Io sono stato occupato molto quest'anno e quel ch'è peggio occupato assai esteriormente, cosiché [sic] non ho nemmeno studiato un po' di lena e scritto che qualche misero articoluccio.

Quello che mi scrivesti nell'ultima tua è pensato acutamente — chiarissimamente significato. Soltanto ti faccio osservare che tu cammini sull'orlo d'un imbuto di sabbia, in fondo al quale — nuovo mirmicoleone — sta appiattato il subbiettivismo kantiano. Se noi guardiamo attraverso a un vetro, non potremo mai sapere se sia o no colorato. Ma la metafora — come tutte — zoppica da un pie'; il *sapere* che si *guarda* attraverso a un vetro, è forse un altro *vedere*? Se sì, è forse attraverso a qualche altro διαφανές? Se sì, possiamo *saperlo*? Se sì, c'è l'ultimo *sapere*, è un altro *vedere*? Et sic εἰς ἀπειρον, εἰς ἀπειρον!!! Das [...]!<sup>1</sup>. Se c'è un qualsiasi *sapere* e sia pur relativissimo, di 100000000000<sup>1000000000000</sup> grado, c'è di necessità un primo *sapere immediato*, senza vetri, senza pupille, raggi, retine ecc. Quello che si sa per via di *questo* *sapere* è necessariamente un Ding an sich, oggetto genuino, tale quale, giusta tale qual, direbbe un ambrosiano. Questo poi è il κοιτής di tutti gli altri *saperi*, ed è così possibile la soluzione del problema che tu stesso diresti credere resolubile.

Mi mostrerai poi la dimostrazione colla quale dicesti provarsi che una *polimonade* è necessario ammettere.

Intanto sta sano; ridi un poco sulla mia lettera scombussolata e dinoccolata e parlante di *metafisica* come si parlerebbe della medesima senza il *meta* e senza il *fisica* e a rivederci.

Tutti siamo in gamba; il solo Fili oggi è incomodato, ma spero sia cosa da nulla.

Ama il tuo affezionato zio

FRANCESCO BONATELLI

<sup>1</sup> Parola indecifrabile.

## VII

Chiari, 28 Luglio 1886

Carissimo nipote,

lessi con piacere nell'ultima tua che lavori indefessamente in opera che, mi tengo certo, ti serberà onore e profitto. Ti ringrazio poi di cuore della dedica che mi profferisci e, sebbene trattisi di studi nei quali sono profano, non posso non accettarla<sup>1</sup>.

Sono lieto che le tue bambine vengano su bene; ho veduto in casa del tuo babbo delle loro letterine assai gentili.

I tuoi di casa stanno tutti bene e ti salutano. Noi siamo a Chiari, ma Laurina e Fiorina sono a S. Pellegrino.

Addio. Augurandoti e pregandoti da Dio pace e ogni bene mi dico

tuo aff.<sup>mo</sup> zio

FRANCESCO

<sup>1</sup> D. Varisco, *Sui numeri primi*, Jesi 1886. Alle pp. 3-4, in forma di lettera aperta, si legge la dedica a Bonatelli. Si ricordi che Varisco, sino alle memorie degli anni Novanta, si firmerà sempre con il nome Dino, anziché Bernardino.

## VIII

Padova, 13 Dicembre 1886

Carissimo nipote,

L'ultima tua, sebbene come tutte le lettere che mi vengono da te mi sia stata carissima, m'ha piuttosto rattristato. Vedo che tu ti lasci sopraffare da un certo sconforto, che tu dovresti combattere strenuamente. Quello che tu hai dato alla luce sia di materia scientifica, sia di let-

teraria, non ha levato rumore; ma ti ha guadagnato la stima di quelli che l'hanno letto. La popolarità oggidì non è proporzionata al vero merito, tu lo sai al pari di me e, salve varie eccezioni, eccita in quelli, che sanno dove il diavolo tiene la coda, piú un sorriso di compassione che la stima.

Per *riuscire*, nel senso che la moda affibbia a questo vocabolo, ci bisogna arti che agli retti [sic] e sdegnosi repugnano. *Viceversa* poi il vero merito si fa anch'esso per lo piú, non dico sempre, una strada; soltanto ciò avviene con maggiore o minore lentezza.

Ma non ci vuole impazienza. Che vuoi farci? Il mondo è fatto così — come, se ben ricordo, dice in qualche luogo un personaggio del Manzoni. Segui dunque alacremente a lavorare e non avrai a pentirtene. Venendo poi al particolare, del tuo ultimo scritto di matematica<sup>1</sup> tutti quelli con cui ne ho parlato me ne dissero molto bene.

Il Cr.<sup>2</sup>, benché dichiarasse che non aveva ancora avuto il tempo di leggerlo, mi parlò di te assai favorevolmente e mi ripeteva di animarti a seguitare animosamente nello studio. Dunque coraggio e avanti! Lascia le malinconie e gli scoraggiamenti agli animi sfacciolati e a quelli che fanno piú conto del parere che non dell'essere.

Ti spedisco per la posta una mia ultima cosuccia e con essa un affettuoso saluto. Bacia per me le tue care mimme e ricordati sempre del

tuo aff.<sup>mo</sup> zio  
FRANCESCO

<sup>1</sup> Cfr. la nota alla lettera precedente.

<sup>2</sup> Luigi Cremona, il celebre matematico (cfr. le lettere a Varisco pubblicate in questo volume).

## IX

Padova, 15 Giugno 1887

Caro nipote,

scusa se ho tardato alcuni giorni a ringraziarti del tuo dono e a rispondere alla tua lettera. Sono stato occupatissimo; ora approfitto del primo momento di libertà per scriverti due righe in fretta.

Io sono affatto incompetente; ma dall'introduzione e da qualche cosa che ho leggiucchiato quà [sic] e là, credo di poter argomentare che la vostra proposta debba avere importanza<sup>1</sup>.

Quanto alle tre copie disponibili che mi hai spedito, una la tengo da dare al Cremona (o gliele manderò, secondo mi verrà a taglio), le altre due darò al prof. Lorenzoni astronomo e l'altra al prof. Bernardi (prof. di macchine)<sup>2</sup>, che mi paiono i piú indicati.

La Marietta (della quale tu avrai avuto, m'immagino, particolareggiate notizie) stenta molto a rimettersi in forse; speriamo tuttavia che coll'essere stata tolta la causa o l'occasione principale almeno del suo male, riesca a guarire davvero.

Ma finora non lascia perfettamente tranquilli. Bacia le tue bimbe e credimi

tuo aff.<sup>mo</sup> zio

F. BONATELLI

<sup>1</sup> D. Varisco e P. Agnino, *L'indicatore nautico*, Savona 1887. L'invenzione di Varisco e del suo collega, che fu regolarmente brevettata ma non risulta sia mai stata applicata, permetteva di navigare « ortodromicamente » impiegando la bussola di bordo.

<sup>2</sup> Colleghi di Bonatelli all'Università di Padova.

## X

Chiari, 2 Ottobre 1890

Carissimo Dino,

la Commissione per quel concorso è già composta e deve raccogliersi pel 20 circa del corrente<sup>1</sup>. Fra i suoi membri (gli altri non li conosco) c'è un amico mio, il prof. D'Ovidio, il quale probabilmente la presiederà<sup>2</sup>. Io sono poi in particolare relazione col suo fratello professore di filologia, al quale scriverò raccomandandoti. Credo sia bene tu gli mandassi una copia del tuo romanzo e de' tuoi versi; perché io gli scrivo che sei cultore anche delle lettere.

Credo che gli piaceranno e potrà concorrere anche questo a renderlo amico e con lui il fratello suo matematico.

Il suo indirizzo è C<sup>te</sup>. Francesco D'Ovidio professore all'Università di Napoli.

Io scriverò a questo ed al fratello.

Ho raccomandato la cosa anche a Cremona, Brioschi<sup>3</sup> e Beltrami<sup>4</sup>. Speriamo.

Ti abbraccia il tuo affezionatissimo zio

FRANCESCO BONATELLI

P. S. - Aspetto a scrivere di sapere se hai mandato quei due lavori.

P. P. S. - Non c'è pericolo d'equivoco, ma a ogni modo ti avverto che il Francesco, a cui consiglio di mandare i tuoi lavori letterari, è il filologo.

<sup>1</sup> Non è possibile stabilire a quale concorso si alluda; come si desume dal testo della lettera (cfr. anche la lettera successiva) si tratta di un tentativo di Varisco di conseguire qualche riconoscimento per i suoi studi matematici.

<sup>2</sup> Enrico D'Ovidio, fratello del famoso filologo e letterato Francesco D'Ovidio, tenne dal 1874 al 1918 la cattedra di algebra e geometria analitica al Politecnico di Torino.

<sup>3</sup> Francesco Brioschi (1824-1897), il celebre matematico.

<sup>4</sup> Eugenio Beltrami, il matematico di cui sono raccolte nel presente volume alcune lettere a Varisco.

## XI

Chiari, 18 Ottobre 1890

Carissimo Dino,

ricevo in questo momento una lettera del prof. Francesco D'Ovidio. Mi scrive che suo fratello è disposto a « fare tutto il possibile perché non si sia fatta alcuna ingiustizia e tu sia trattato con benevolo riguardo ». Ma aggiunge che « ha notato con dispiacere molti e gravi errori ne' tuoi libri » e perciò « teme che ogni suo buon volere abbia a restare inefficace ».

Date queste condizioni forse anch'io crederei opportuno che tu ritirassi il concorso. Se fossi certo che gli errori che il D'Ovidio ha trovato o creduto di trovare ne' tuoi scritti riguardassero solo quelli della memoria<sup>1</sup>, che tu medesimo hai corretto, crederei meglio lasciar correre le cose. Ma e se si tratta delle altre memorie?

In caso che ti decida a ritirare il concorso, ti consiglierei a farlo subito e magari per telegramma al Ministero, per prevenire il radunarsi della Commissione.

Ti scrivo in furia, perché il tempo urge e ti dico tutta intera la verità perché è meglio che tu sappia esattamente come stanno le cose.

Ne sono dolentissimo io per primo e compatisco vivamente il di-

spiacere che ne proverai tu; ma parlo a un uomo e la prima dote dell'uomo è il saper virilmente sopportare i dolori della vita.

Ti mando un'affettuosa stretta di mano.

Tuo affezionato zio

FRANCESCO

<sup>1</sup> Si tratta probabilmente delle *Ricerche aritmetiche contenenti la dimostrazione generale del teorema di Fermat* (cfr. in proposito la lettera di Beltrami a Varisco del 15 novembre 1889).

## XII

Padova, 17 Gennaio 1891

Caro Dino,

ho tardato finora a risponderti parte per assécondare il tuo medesimo desiderio, parte perché volevo aspettare ancora se il D'Ovidio mi rispondeva qualcosa. Non avendo fin quí [sic] ricevuto nulla da lui (ciò che per mio avviso non esclude che piú tardi abbia ancora a dirmi qualche cosa) ti dirò sinceramente quel ch'io penso sul quesito che tu mi proponi.

Che tu possa con buon frutto dedicarti agli studi propriamente filosofici, io non ne ho il menomo dubbio; e ciò sia per la cultura estesa che già possiedi e per gli studi piú o meno connessi ed affini che hai già fatto, sia per la qualità del tuo ingegno.

Se poi, dal lato del tornaconto, ti sia opportuno di consacrarti da quí [sic] innanzi alla filosofia lasciando le matematiche, è una questione delicatissima, sulla quale mi riesce difficile il pronunciarmi. E per questa parte bisogna che tu consulti da te le tue circostanze. Dato poi che tu ti risolva pel sí, io crederei che il principio primo di tal nuovo avviamento dovrebb'essere lo studio accurato sulle fonti dei massimi sistemi filosofici, cioè di Platone e Aristotele *in primis*, della scolastica per secondo, di Cartesio, Leibniz e Spinoza per terzo, di Kant e di qualche moderno per quarto. Poi la storia della filosofia. Ma io non intendo tracciarti un progetto compiuto di studi; nella pratica succede tante volte di seguire una linea tortuosa a seconda dei problemi che ci occupano di piú, della linea che segue il nostro pensiero personale.

A ogni modo pensaci maturamente e poi me ne dirai qualche cosa. Per quelle congetture che tu fai sulle ragioni segrete, a dir cosí, di certi

fatti, io credo che ci possa essere qualche cosa di vero, ma ingrandito dalla tua immaginazione.

Addio, salutami le bimbe e cerca d'essere calmo.

Tuo affezionato  
FRANCESCO

## XIII

Chiari, 26 Luglio 1891

Caro Dino,

eccomi ora a dirti tutta intera e schietta la mia opinione sul tuo lavoro di filosofia<sup>1</sup>.

In primo luogo osservo che questo prova indubbiamente che tu hai l'attitudine e la preparazione necessaria per trattare siffatti argomenti. L'abitudine del ragionamento matematico mi pare che sia fonte di due effetti, l'uno buono indisputabilmente — ed è l'ordine serrato e rigoroso dell'argomentazione —, l'altro buono da un lato e forse non altrettanto da un altro lato — ed è l'eccessiva stringatezza, la mancanza di svolgimenti, non sempre necessari, ma spesso molto opportuni. Il matematico può sempre presupporre tuttociò che nella sua scienza è già assodato; in filosofia non è quasi mai così. Del resto è un difetto, in cui casco spesso io pure, questo di supporre che il lettore sia già nel mio ordine di idee, mentre il più delle volte non è. La materia che tu hai trattato in questi pochi foglietti, perché fosse intesa e apprezzata e discussa convenientemente (seppure in Italia c'è chi apprezzi e discuta a fondo dottrine filosofiche; del che dubito assai) dovrebbe essere svolto in un mezzo volumetto. Prova ne siano i libri, di cui s'è fatto tanto rumore, dello Spencer, i quali, trattati col tuo metodo, si ridurrebbero a brevi memorie.

Questo sia detto del tuo metodo o processo. In quanto al merito dell'argomento ossia alla dottrina, pare a me che tu prenda troppo *cavalièrement* lo *stato di coscienza*, come equivalente a *contenuto della coscienza*. Né questa è una *chicane* sulle parole; è, mi sembra, cosa che influenza di molto sull'essenza della dottrina. Io non credo che p. es. un ragionamento si possa riguardare come uno *stato di coscienza*, sebbene anche un ragionamento, *fatto* da me, sia un *fatto* di cui ho coscienza.

In generale non approvo l'espressione inglese *stato di coscienza*, perché essa suggerisce l'idea che la coscienza sia un modo d'essere e

che i vari oggetti e contenuti della coscienza, siano modificazioni e varietà di quel generale modo d'essere. Se il provar caldo o freddo, veder verde o rosso, provare una pressione ecc., si chiamino *stati della sensibilità*, non ci avrei obbiezione. Ma stati della coscienza, che è l'esser consci, il sapere, il presentare a se stessi qualcosa, mi par che non stia. Avrei pure delle difficoltà sulla maniera onde fai uscire il ragionamento da processi che non mi paiono sufficienti a ciò; avrei anche qualche osservazione sulla questione dell'identico e alcune altre cosette quà [sic] e là; ma non potrei entrare in questi particolari senza scrivere un trattatello.

Cosa curiosa poi! Io sto per pubblicare un trattatello di psicologia e logica per i licei<sup>2</sup>; quando lo vedrai, troverai alcune cose che combinano stranamente con alcune che tu hai toccato in questi fogli; massime parlando della memoria. Riassumendo, io credo che tu possa, allargando e svolgendo assai più, presentare un lavoro importante che si potrebbe pubblicare p. es. nella Rivista italiana di filosofia<sup>3</sup>, e io mi incaricherei di farla pubblicare. E credo ti farebbe onore.

Addio. Saluta le tue bimbe. Il tuo babbo è abbastanza vispo.

Tuo aff.<sup>mo</sup> zio

<sup>1</sup> Come si deduce dal seguito della lettera (« pochi foglietti », scrive Bonatelli) si tratta del primo abbozzo del lavoro che segna l'avvio della carriera filosofica di Varisco (*Ricerche intorno ai fondamenti del pensiero*, in « Atti del R. Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti », 1891-1892, Serie VII, Tomo III, pp. 125-233).

<sup>2</sup> F. Bonatelli, *Elementi di psicologia e logica per i Licei*, Padova 1892 (2<sup>a</sup> ediz., ivi, 1895).

<sup>3</sup> La « Rivista italiana di filosofia », diretta da Luigi Ferri (1826-1895), nacque nel 1886 come continuazione della « Filosofia delle scuole italiane » di Terenzio Mamiani.

#### XIV

Chiari, 25 Ottobre 1891

Caro Dino,

ho ricevuto il manoscritto e la lettera; ma finora non ho potuto occuparmene affatto. Sono stato a Roma e ora si fanno i preparativi per la partenza da Chiari; ma questo è il meno. La malattia di Guido, insistente, misteriosa, resa più misteriosa ancora cinque o sei giorni fa dal sopravvenire d'una febbre inaspettata, un continuo passare per ansietà,

dubbi, timori, agitazioni d'ogni sorta, tuttociò aggiunto ad altri dispacci e inquietudini inesauribili m'hanno cosí abbattuto, conturbato che non sono capace neppure della lettura continuata d'un'ora. Bisogna che tu abbi pazienza alquanti giorni, tanto ch'io sia a Padova tranquillo (Dio mi concederà questo benefizio) nel mio studiolo e chiami a rassegna il mio pensiero. Appena avrò riletto il manoscritto penserò al modo di farlo pubblicare. Ma per questo punto bisogna prima che tu mi dia qualche schiarimento. Io ti feci già un cenno sulla possibilità che avrei avuto di farlo pubblicare nella Rivista del Ferri. Ma mi pare che ciò non ti andasse e che tu preferissi gli Atti dei Lincei. Ora quest'ultima maniera di pubblicazione non è facile, occorrendo, perché si stampi una memoria di chi non è socio, che due soci almeno la presentino facendosene in certa guisa mallevadori. Ora a me, come tuo prossimo parente, non so troppo se stia bene di far questo ufficio, potendo sembrare che sia mosso soltanto da privato favore; il Ferri non sono certo se vorrà assumersi la cosa. Insomma non dico sia impossibile ma, ripeto, potrebbero incontrarsi delle difficoltà.

Che se non ti garba la Rivista della Filosofia italiana, forse si potrebbe pensare agli Atti dell'Istituto Veneto. Insomma dimmi per intero l'animo tuo su questo proposito. Fra quattro o cinque giorni al piú io conto di essere a Padova.

Le tue sorelle so che stanno bene. Io ti saluto di cuore insieme alle tue bimbe.

Tuo aff.<sup>mo</sup> zio  
FRANCESCO

## XV

[Cartolina postale]

Padova, 21 Novembre 1891

Carissimo Dino,

sono mortificato di doverti rispondere che finora mi è stato assolutamente impossibile occuparmi della tua faccenda. Sono cosí frastornato da seccature, impicci, disturbi d'ogni sorta, che non ho un momento di quiete. Ma ti assicuro che prima che questo mese sia finito, avrò letto e probabilmente anche spedito al Ferri, perché, se è possibile, si adempia il tuo desiderio. Scusami, ma se tu sapessi!

Tuo aff.<sup>mo</sup> zio  
FRANCESCO

## XVI

Padova, 26 Novembre 1891

Caro Dino,

Compiuta che ebbi la lettura del tuo manoscritto, stimandolo effettivamente un lavoro degno d'attenzione, scrissi tosto al Ferri se gli pareva si potesse inserire nei rendiconti de' Lincei. Oggi ebbi la sua risposta e la trascrivo qui [sic] integralmente.

« Ne' rendiconti i lavori degli estranei non possono occupare più di 12 pagine. Veda Lei se la lunghezza dello scritto risponde. Se occupasse assai più spazio, converrebbe presentarlo pel volume delle *Memorie*. Allora la difficoltà cresce, perché ci vuole una commissione, e, data l'approvazione, converrebbe poi aspettare assai la pubblicazione. Quanto alla presentazione, nessuna difficoltà di farla io a nome Suo ». Ora il tuo manoscritto, fittissimo com'è, nonché [...] <sup>1</sup> in 12 pagine, ne vorrebbe forse oltre una cinquantina. Tentare poi l'inserzione nelle memorie non te lo consiglio, perché, oltre le lungaggini del nominare una commissione *ad hoc*, ci sono le lungaggini enormi della pubblicazione; i volumi escono alla distanza talora di quattro cinque anni.

Sicché, se così pare anche a te, io crederei opportuno di tentare l'inserzione negli Atti dell'Istituto Veneto <sup>2</sup>. Scrivimi quello che stimi più opportuno.

Frattanto ti saluto di cuore e con te le figlie. Addio.

Tuo aff.<sup>mo</sup> zio

FRANCESCO BONATELLI

[...] <sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Parola indecifrabile.

<sup>2</sup> Come poi avvenne: cfr. la lettera del 26 luglio 1891, nota 1.

<sup>3</sup> È stato omesso un « post-scriptum » di carattere personale.

## XVII

Padova, 21 Giugno 1892

Caro Dino, nipote reale,

vedi caso strano! Il Masci (che m'aveva scritto di non poter occuparsi della tua memoria prima del giugno) mi scrive questa lettera che ti accolgo. Egli crede che D. Varisco sia un pseudomino appunto di

me, come vedrai. Io gli scrivo oggi stesso per disingannarlo. Il suo giudizio per altro è, come vedrai, tanto favorevole che credo ti farà piacere. Io ti esorto a scrivergli anche tu<sup>1</sup>.

Addio. Saluta le bimbe.

Tuo aff.<sup>mo</sup> reale zio  
FRANCESCO BONATELLI

<sup>1</sup> Ecco il testo della lettera che Filippo Masci scrisse a Bonatelli (la lettera è conservata a Chiari, insieme alle lettere di Bonatelli a Varisco):

Napoli, 19 Giugno 1892

Mio carissimo Professore,

credo di conoscere il vostro parente Varisco, e credo che non differisca da voi più di quanto differisce da voi l'Autore del libro sulla Coscienza e il meccanismo interiore, delle *Note gnoseologiche*, ecc. ecc. Ma chiunque egli sia, il nipote di suo zio, o il nipote di se stesso, gli fo le più sentite congratulazioni per la sottilissima analisi. E poiché vi piace di sentire il mio povero parere, ve lo dico in due parole.

La caratteristica differenziale tra gli *stati di coscienza* e il pensiero mi pare vera se non completa, e delle due delle tre differenze indicate, l'oggettività e la generalità sono fondamentali. Convengo che quella *posizione* in cui consiste il pensare è un *atto* di cui è difficile, e forse vano, rendere ragione. La questione posta al paragrafo 30 mi pare che dovesse essere trattata a fondo, perché non mi sembra possibile fare una teoria della trasformazione degli *stati passivi* in pensiero, senza esaminare la trasformazione che subiscono nel loro contenuto. Le operazioni mentali che si fanno sugli oggetti riescono sempre ad una *costruzione* dell'oggetto, ed è dalla costruzione che si può desumere l'operazione.

Sul secondo punto, la *permanenza*, sta bene che s'invochi la funzione della memoria. Ma perché il dubbio *trascendentale* sulla verità della memoria sarebbe insolubile, e questa verità soltanto un postulato io penso invece che il dubbio manchi di base dimostrativa, come (e voi lo stesso lo avete splendidamente dimostrato nelle *Note gnoseologiche*), manca di base la teoria della relatività della conoscenza. Quel dubbio particolare mi sembra parte del dubbio generale, e soggetto alle stesse critiche.

Sul terzo punto, l'*identità*, non vedo la necessità dell'elemento *numericamente* uno. Il problema così posto è insolubile e se l'analisi psicologica che fate lo risolve dal punto di vista psicologico, non mi pare che lo risolva dal punto di vista oggettivo e logico. La rappresentazione rimembrativa e l'elemento ideale comune sono equivalenti per questo rispetto. Convengo però che l'idea astratta d'*identità* è un'idea *astratta*, non un'idea primitiva, come crede, per es., il Galluppi nell'*Ideologia*.

Convengo anche sulla funzione essenziale che ha la lingua nella formazione del pensiero. Su questa funzione non s'insisterà mai abbastanza, e credo che ci sia piuttosto pericolo di dir poco che molto.

Queste osservazioni, che ho volute fare per ubbidirvi, non tolgo però che io consideri il lavoro come molto importante, fatto con grande indipendenza di giudizio, e senza preoccupazioni di scuola. Ma bisogna continuare. L'intrinseco risultato e il frutto esterno delle vostre fatiche sono assicurati dalla serietà, oggettività e potenza analitica del vostro pensiero, giovanilmente vigoroso e maturamente

circospetto. Un solo pericolo ci vedo, il troppo, il superlativo della buona e inviolabile qualità della finezza e dell'acume analitico. Ma quanti non vorrebbero pecare per così felice colpa?

Giorni fa vi mandai una mia memoria sul *congetto del movimento*. L'avete avuta? E che ve ne pare? Se non v'incomoda ditemi il vostro giudizio sulla soluzione da me data alla quistione.

E datemi notizie vostre, ed ossequiate per parte mia la gentile Signora e le Signorine.

Credetemi col solito costante affetto affezionatissimo vostro

FILIPPO MASCI

Filippo Masci (1844-1922), allievo di Bertrando Spaventa, si impegnò in una originale lettura di Kant nel tentativo di congiungere l'*a priori* e l'esperienza in una « totalità psicofisica ». Su di lui pesa ancora oggi il negativo giudizio di Gentile, che lo stroncò con insolita veemenza. Masci fu in contatto epistolare con Varisco tra il 1908 e il 1919 (sono conservate a Chiari 19 sue lettere).

## XVIII

Padova, 12 Febbraio 1893

Caro Dino,

sono arrivato verso la metà del tuo manoscritto, costretto ad andare piano, parte dalla sottigliezza della discussione, parte dalla fatica dell'occhio, soprattutto dall'avere molto da fare<sup>1</sup>. Ma da quel che ho letto mi sembra che questo lavoro sia migliore anche degli altri, per un certo qual procedere più sicuro e più preciso. Non convengo in tutto con te e, a lettura finita, ti manderò forse qualche breve osservazione. Ma non ho voluto aspettare ad avvertirti di una cosa, che mi pare importante. Come ti scrissi, io avrei speranza di ottenerti la pubblicazione di questa parte senza spese; ma, s'intende, e già te lo dissi, non negli atti dell'Istituto veneto. La mia idea sarebbe di farlo stampare in quelli della Regia accademia di Napoli.

Ma in tal caso, come parrà evidente anche a te, bisogna dargli aspetto, non d'una continuazione del lavoro precedente, bensì d'un lavoro a sé. Per la qualcosa credo basterebbe:

1) Un titolo nuovo.

2) Una diversa enumerazione dei paragrafi, cominciando 1, 2, ecc.

3) Sopprimere i riferimenti a' lavori precedenti, ossia non sopprimerli, ma significarli in altra forma, dicendo p. es. vedi la memoria ecc. o in altro simil modo.

Quindi, se tu pure credi ch'io tenti questa via, io farò due cose, cioè: 1°) scriverò a Napoli per vedere se la cosa si può ottenere, 2°) se

ci riesco, rimanderò il manoscritto a te perché vi faccia quelle mutazioni (irrilevanti del resto) da poterlo presentare come lavoro indipendente.

Rispondimi in proposito. Ma come va che non vedo ancora comparire la 2<sup>a</sup> parte? È o non è stampata? A che punto sono quei signori lumache? <sup>2</sup>.

La lentezza nella pubblicazione della mia memoria (presentata prima della tua) dipese dall'aver mutato tipografia; ma per la tua non ci vedo ragione.

Mi duole poi di quello che mi scrivi sullo stato di codesto istituto. Ma non dartene troppo pensiero; tu fa l'ufficio tuo e lascia che le cose vadano come possono. Spero che la salute tua e delle bimbe sia buona. Noi pure, grazie a Dio siamo tutti fuor del letto. Di Giulia saprai già che va da Rossi; anche Bettina spera d'avere un posto a Venezia. Meglio così! Ciao.

Tuo aff.<sup>mo</sup> zio  
FRANCESCO

P. S. - Conseggerò all'istituto veneto la tua breve rettificazione<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Si tratta dello studio di Varisco dedicato alla *Necessità logica*, su pubblicazione (per iniziativa di Bonatelli, come si vede dal seguito della lettera) negli « Atti della Reale Accademia di Scienze Morali e Politiche di Napoli », 1894-1895, vol. XXVII (e anticipatamente in *Estratto*, Napoli 1893).

<sup>2</sup> È la seconda parte delle *Ricerche intorno ai principi fondamentali del ragionamento*, in « Atti del R. Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti », 1892-1893, Tomo IV, Serie VII, pp. 413-476.

<sup>3</sup> D. Varisco, *Di una nuova ipotesi intorno ai fondamenti del pensiero. Breve nota*, pubblicato nel 1893 negli « Atti del R. Istituto Veneto » (e in *Estratto*, Venezia 1893); la nota rispondeva ad una recensione apparsa sul « Mind » delle già citate *Ricerche intorno ai fondamenti del pensiero*.

## XIX

[Cartolina postale]

Padova, 13 Giugno 1900

Carissimo nipote,

sono lietissimo della notizia che mi dai<sup>1</sup>; ma non intendo come tu ne abbia qualsiasi obbligo a me. Io non facevo parte della Commissione e non potevo esercitare una influenza qualunque, ignorando affatto che

tu fossi tra i concorrenti. Lo stesso Cantoni mi scrisse il 7 di questo mese: « Ieri ci siamo riuniti; il premio sarà diviso tra il De Sarlo e un anonimo autore d'un grosso manoscritto intitolato *Scienza e opinione*, del quale io fui principale sostenitore, sebbene ignori chi ne sia l'autore. Si fanno varie supposizioni; ma domani si scoprirà il gran mistero ».

Così il Cantoni, il quale non accenna neppure a un sospetto che l'opera fosse di mio nipote. Dunque, per quanto lo desiderassi, non potrei muovere un dito a tuo favore.

I Zan. sono a Padova, dove li ho alloggiati in un casinetto al Bassanello; Gio. sta in piedi e fa anche qualche passo col bastone; ma pur troppo è quasi ancora del tutto muto. Che catastrofe! in tutti i sensi.

Addio, saluta le *mimme* e vogli sempre bene al tuo affezionato zio

FRANCESCO

P. S. - Potresti dirmi qualcosa dei fenomeni di Berbenno Valtellina?

<sup>1</sup> Nel giugno 1900 Varisco aveva vinto il concorso bandito dalla Reale Accademia dei Lincei per il 1897 sui temi « Sulla teoria della conoscenza » o « Sui fondamenti della filosofia pratica » presentando il manoscritto anonimo di *Scienza e opinioni*. Il premio, di L. 5000, fu diviso con Francesco De Sarlo, che aveva concorso con due opere, i *Saggi di filosofia* (2 voll.) e *Metafisica, scienza e moralità*. Della commissione giudicatrice facevano parte Barzellotti, Cantoni, Carle, Chiappelli e Tocco (relatore). Per ulteriori notizie si vedano le lettere di Cantoni e Tocco del 9 giugno e del 20 giugno 1900.

## XX

Padova, 8 Gennaio 1901

Carissimo nipote,

questa volta ho proprio fatto una scoperta aritmetica e per non deraudarti d'un'ilarità che ti farà bene alla salute, te la voglio comunicare *issofatto*. Eccone l'enunciato.

« Scrivendo in serie ordinata tutti i numeri cubici (1, 8, 27, 64, ecc.), si ha una progressione, in cui la somma di qualunque numero di termini (sempre incominciando dal primo) è un quadrato perfetto e le radici di tutti questi quadrati scritte in ordine formano una progressione aritmetica di 2° ordine, in cui le differenze sono 2, 3, 4, 5, 6, ecc. ossia la serie dei numeri cardinali ». Che te ne pare eh? Che gli arabi abbiano

scoperto anche questa? che un qualche Ibn-ben-Isamil-abul-farabi mi abbia preceduto? Sarebbe stato *bien malin* costui!

In quanto a quella faccenda di cui ti scrissi, sta pur sicuro che io farò in modo che non si possa sospettare il vero motivo del mio rifiuto.

Spero che tu e le figlie godiate ottima salute, quale ve la desidero di cuore.

Salutami affettuosamente le due buone e brave giovinette.

Addio.

Tuo aff.<sup>mo</sup> zio

FRANCESCO

P. S. - Pare che il 20 di questo mese ci sarà una festina in cui mi sarà consegnata la medaglia d'oro, che dovevano consegnarmi il 25 aprile 1900.

## XXI

Padova, 14 Giugno 1901

Carissimo Dino,

ho ricevuto il tuo volume — bello anche tipograficamente — e ti ringrazio del dono<sup>1</sup>. È una lettura, dirò meglio, uno studio, che serbo per le prossime vacanze, questo scorso d'anno scolastico essendo troppo frastornato da esami et similia.

Però qualche occhiatina quà [sic] e là gliel'ho data e da quel poco che ho veduto mi pare giusto il giudizio della commissione dei Lincei. Se ti dicesse che sono contento delle tue conclusioni ben sai che sarebbe menzogna. E a che pro' anche? Ma — come è detto nella relazione della Commissione<sup>2</sup> — il libro apparisce dettato con sincerità grande e la sincerità ispira rispetto anche nelle più profonde divergenze di dottrina.

Il tuo libro si farà strada appoco appoco (non è mica un romanzo, né uno sproloquo politico) anche perché sono pochi in Italia che leggono libri di filosofia. Credo quasi esclusivamente i professori della medesima, per dirlo a uso Pasquino. Ma dovranno persuadersi che hanno davanti un uomo che pensa e non uno dei soliti spiluzzicatori e ricucitori di ciarpame forestiero.

Quello che altamente mi spiace è lo stato dell'animo tuo; che razza di *despondency* t'è saltata addosso? E che ragione di ciò? Nessuna, io credo, poiché anche il tuo sospetto sul raffreddarsi del C.<sup>3</sup> è una fissa; egli m'ha sempre parlato e scritto di te con calore d'affetto.

Io m'immagino che il gran lavorare e tribolare che devi aver fatto per la stampa e la correzione del volume, abbiano troppo fortemente affaticato ed irritato il tuo sistema nervoso; di quí [sic] fors'anche insomma, tetragine, disposizione a veder tutto nero, ecc. Le tue belle passeggiate su pei monti colle figlie, queste ti rimetteranno.

Addio. Saluta tanto le Gudine e le Bogebe, o (se questi vecchi nomignoli suonassero lor male agli orecchi, ora che sono giovinotte) le carissime Giulia e Maria.

Tuo aff.<sup>mo</sup> zio

FRANCESCO BONATELLI

<sup>1</sup> Bonatelli si riferisce ovviamente a *Scienza e opinioni*.

<sup>2</sup> Per il testo della relazione cfr. la lettera di Tocco del 20 giugno 1900, nota.

<sup>3</sup> Carlo Cantoni.

## XXII

Chiari, 27 Luglio 1901

Carissimo nipote,

seppi con molto dispiacere dalla Marietta che tu sei partito da Chiari di mal umore, perché nell'occasione che tu fosti a Chiari non ti dissi nulla a proposito del tuo libro. Ma siccome io t'avevo già scritto in proposito a Bergamo, aggiungendo che portavo a Chiari la tua opera per leggermela con comodo durante le vacanze, così non credetti d'aver nulla daggiungere a quanto ti avevo detto per lettera.

Bensì ti parlai della recensione da te dettata per la Rivista del Cantoni, che mi parve assai piú seriamente scritta di quel che per solito non siano le recensioni che si leggono su per le riviste<sup>1</sup>. Una cosa avevo in animo di chiederti e me ne dimenticai, cioè se tu abbi chiesta la libera docenza in Filosofia Teoretica presso l'università di Pavia<sup>2</sup>. Se non l'hai fatto, a me pare dovresti farlo quanto prima; benché ora sia un po' tardi, essendo già i professori sparpagliati quà [sic] e là per le vacanze. A ogni modo quanto piú presto, meglio sarà.

Anche l'Ardigò mi disse che in base al tuo libro facilmente l'avresti ottenuta.

Nel mondo scientifico c'è davvero quello *struggle for life*, che pare una legge degli esseri naturali e però non devi meravigliarti se in via ordinaria ognuno è cervo per sé, lumaca per gli altri. Alla fine però il merito, per quanto mi pare, finisce col farsi strada.

Saluta caramente le tue ottime figlie e ama sempre il tuo affezionatissimo zio

FRANCESCO

<sup>1</sup> B. Varisco, Recensione a E. Marcus, *Die exakte Aufdeckung des Fundaments der Sittlichkeit und Religion u. s. w.*, Leipzig 1899, in «Rivista Filosofica», 1901, 3, pp. 354-369.

<sup>2</sup> Varisco ottenne la libera docenza nel novembre 1901 (si vedano in proposito le lettere di Cantoni del 16 agosto, 5 novembre e 18 novembre 1901).

### XXIII

Chiari, 12 Ottobre 1901

Carissimo nipote,

ho udito dalle tue sorelle che tu continui ad essere malinconico e abbattuto e che tra le cause di codesta tua depressione d'animo c'è anche il fatto del non averti io, l'ultima volta che fosti qui [sic], tenuto parola del tuo libro. Perciò sento il bisogno di darti su questo punto una spiegazione.

A lettura finita, lo capirai anche tu, io non potevo non restare amareggiato, vedendo a quali dottrine tu riuscivi. Dopo aver ammirato la tua vasta cultura nella filosofia naturale, trovare in psicologia, in gnosologia, in etica, in metafisica principii che io stimo non solo erronei, ma deleterii, come non m'avrebbe sconsigliato? E quale appoggio resta più a quella fede, che in parecchi luoghi affermi di conservare?

D'altra parte io ho sempre cercato di fare in modo che le divergenze nelle dottrine professate non interferiscano affatto colle relazioni personali; perciò il mio affetto verso di te e la tua famiglia non è menomamente alterato e così spero farai tu verso di me e de' miei.

Un bacio alle figlie e credimi

tuo affezionatissimo zio

FRANCESCO

### XXIV

Padova, 28 Novembre 1901

Carissimo nipote,

chi mai t'ha detto ch'io fossi in collera con te? Ben posso rammaricarmi che nel tuo ultimo e poderoso lavoro sii venuto a quelle con-

clusioni a cui sei venuto, ma essere in collera? Sarebbe non ch'altro stoltezza da parte mia.

Mi rallegro poi con te della notizia che mi dai e credo che non anderà molto che la libera docenza si muterà in una cattedra. Io te lo dissi e scrissi più d'una volta che il tuo scoraggiamento non aveva ragione d'essere.

Del tuo affetto per me non ho mai dubitato e credo che tu non dubiterai del mio.

Salutami caramente, anche a nome delle mie figlie le carissime tue Gudina e Bogeba.

Tuo aff.<sup>mo</sup> zio

FRANCESCO BONATELLI

P. S. - Se A è vero, è vero B; ma B non può essere vero; dunque?

XXV

[Cartolina postale]

Padova, 25 Febbraio 1902

Carissimo nipote,

L'impressione che m'ha fatto il tuo opuscolo apologetico (del quale ti ringrazio) è in complesso che tu ti sii difeso assai valorosamente<sup>1</sup>. Soltanto ci sono alcuni punti, sui quali io, per difetto d'una sufficiente cultura scientifica, non oserei pronunciarmi, come p. es. dove si parla d'energia, di forze vive e similianti. Ma credo che dove entrano in campo di siffatti concetti tu non sarai facile a essere battuto. Chi è il Vailati? Io non so nulla sul conto suo.

Addio e salutami caramente le bimbe.

Tuo aff.<sup>mo</sup> zio

FRANCESCO

<sup>1</sup> Si tratta della risposta di Varisco alla recensione di Vailati di *Scienza e opinioni* apparsa sulla «Rivista Filosofica» nel 1901, un opuscolo dal titolo *Appunti critici di filosofia naturale. In risposta ad alcune osservazioni del prof. G. Vailati*, Bergamo 1902. Per tutta la vicenda dei rapporti tra Vailati e Varisco si vedano più oltre le lettere di Vailati a Varisco.

## XXVI

[Cartolina postale]

Padova, 27 Marzo 1902

Carissimo nipote,

*in primis* buone feste a te e alle ottime tue figliole!

Ho poi letto d'un fiato e con molto piacere il tuo articolo: *la cosa in sé* e vi trovai anzitutto una lucidissima, benché necessariamente succinta, esposizione della nuova ipotesi del Wineken, che m'era assolutamente ignota<sup>1</sup>. E anche parecchie delle tue osservazioni critiche sono giustissime, soprattutto quella sull'*apriorismo* kantiano, che infirma *a fundamentis* il concetto del Wineken. Abbiamo cosí in Germania tre assoluti; le psicomoniadi del Wineken, le forze del Ostwald<sup>2</sup> e le sensazioni del Mach<sup>3</sup>. Quest'ultimo, però, sembra a me che tenti il culmine della stravaganza. E lo dicono un genio!

Tuo affezionato zio  
FRANCESCO

P. S. - Dopo scritta la cartolina, trovo gli *Appunti critici*, che leggerò quanto prima<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Si tratta della discussione del volume di E. Fr. Wyneken, *Das Ding an sich und das Naturgesetz der Seele*, Heidelberg 1901, condotta da Varisco nell'articolo *La cosa in sé*, in «Rivista Filosofica», 1902, 1, pp. 3-24. All'ipotesi di Wineken, che identificava l'*a priori* kantiano con l'anima, nel contesto di una filosofia di impronta animistica e monadistica, Varisco ribatteva che non ha senso cercare la sostanza noumenica della psiche, poiché «la vita e la coscienza non constano che di fatti» (ivi, p. 19).

<sup>2</sup> W. Ostwald (1853-1932) è il noto chimico tedesco sostenitore dell'«energetismo».

<sup>3</sup> Della *Analyse der Empfindungen* di Ernst Mach Bonatelli discusse nel 3º fascicolo del 1902 della «Rivista Filosofica».

<sup>4</sup> Vedi nota alla lettera precedente.

## XXVII

[Cartolina postale]

Padova, 15 aprile 1902

Carissimo Dino,

ho tardato a ringraziarti dell'ultimo tuo scritto, perché volevo prima leggerlo per intero<sup>1</sup>.

Se t'ho a dire l'impressione che m'ha fatto, dirò che le osservazioni sul Kant e specialmente sullo Hegel mi paiono giuste per la più parte e talune assai fini. Non credo invece di poter accettare le ultime conclusioni e mi pare che l'attitudine a *giudicare*, anziché essere accettata semplicemente come un *dato*, debba essere esaminata ne' suoi fondamenti, tra cui *l'apriori*.

Affettuosi saluti anche alle figlie.

Tuo affezionato zio

FRANCESCO

<sup>1</sup> B. Varisco, *Razionalismo ed empirismo*, in «Rivista di filosofia e scienze affini», 1902, vol. I, 2, pp. 288-315. L'articolo prendeva le mosse dagli *Scritti filosofici* di Bertrando Spaventa pubblicati da Gentile nel 1901 e diede vita ad un'aspra polemica con lo stesso Gentile (cfr. più oltre il profilo introduttivo alle lettere di Gentile).

### XXVIII

[Cartolina postale]

Padova, 8 Novembre 1902

Carissimo nipote,

ho trovato qui [sic] sulla mia tavola — forse da parecchio tempo — il tuo opuscolo: *per la critica* e te ne ringrazio<sup>1</sup>. La polemica è cortese in apparenza, ma in fondo arguta e mordente.

Il critico deve essersi sentito per tutta la persona anche dolersi.

Saluta le carissime figliole. Sono in grande angustia per grave malattia di Aldo a Tagliacozzo.

FRANCESCO BONATELLI

<sup>1</sup> È l'estratto dell'articolo *Per la critica*, in «Rivista di filosofia e scienze affini», 1902, vol. II, 3, pp. 377-399. L'articolo di Varisco proseguiva la polemica con Gentile cui si è già accennato.

### XXIX

Padova, 25 [...]<sup>1</sup>

Carissimo Dino,

ho tardato a rispondere alla tua carissima prima perché nei primi giorni che fui qui [sic] sono stato in continuo guazzabuglio d'esami,

sedute, redazione di processi verbali per le tornate del Consiglio Accademico ecc. da averne la testa rotta. Poi son dovuto correre a Roma per una seduta d'una commissione ai Lincei. Ier sera tornando ho trovato la tua seconda e mi affretto a rispondere a tutte e due.

Intanto l'indirizzo di Marietta è: *maestra nel convitto delle dimeesse*.

Aggiungi che volevo mandarti una bozza di certo ghiribizzo sul tempo e sullo spazio, pel quale mi conveniva lavorarci un po'. Non avendone tempo ti mando cosí greggia una copia di qualche appunto che ho preso ne' miei scartafacci per lavorarci su con comodo<sup>2</sup>.

Sarà piú quello che tu dovrà indovinare che non quello che ho scritto; ma mi pare che il mio pensiero all'ingrosso lo potrai raccogliere. E desidero avere la tua opinione.

Quello che non ho potuto dire nella mia nota e a cui vorrei venire sarebbe questo; che ogni ente reale, in quanto gode d'una pluralità estrinseca di parti ha il suo proprio spazio, e ogni ente reale, che gode d'una pluralità intrinseca (sensazioni p. es., atti di coscienza ecc.) ha il suo proprio tempo. Lo spazio e il tempo astratti sarebbero l'insieme di tutte le relazioni spaziali e temporali dei singoli enti riportate le une alle altre.

Se riesco, anche nel mio ghiribizzo, a occupare il tuo pensiero, credo che sarà tutto guadagno per te. A ogni modo sappi che pensiamo sempre a te e che ti amiamo di cuore. Coraggio, mio caro Dino!

Il tuo affezionatissimo zio

FRANCESCO

<sup>1</sup> Non si legge la data completa; come si desume dal testo, la lettera dovrebbe essere del 1903.

<sup>2</sup> Si tratta della memoria intitolata *Una vecchia questione intorno allo spazio e al tempo*, poi pubblicata nel Tomo LXIII, Parte II (1903-1904) degli « Atti del Regio Istituto Veneto » e poi in *Estratto*, Venezia 1904.

XXX

[Cartolina postale]

Padova, 29 Marzo 1905

Nipote carissimo,

ho tardato a ringraziarti del tuo bel dono, perché volli prima leggerne almeno una parte e in questi giorni ero occupatissimo<sup>1</sup>. Ora per altro ho letto tutto il primo capitolo e quasi tutto il secondo. Questo mi

piace ancor piú del primo, sia per il suo contenuto, sia forse perché il primo è polemico e io non conoscendo i tuoi critici (o meglio le loro critiche) non avevo tutti gli elementi per ben apprezzarlo. La tua operosità è davvero sorprendente e desta meraviglia in tutti. E la tua Giulia? e la Maria?

Saluti affettuosissimi a tutti i tuoi.

Tuo aff.<sup>mo</sup> zio  
FRANCESCO

<sup>1</sup> Bonatelli si riferisce a *Dottrine e fatti*, Pavia 1905.

## XXXI

Padova, 25 Gennaio 1906

Carissimo Dino,

l'aver io tardato a congratularmi teco della riuscita<sup>1</sup> non deriva certo dall'essermene io poco rallegrato, bensí dal cumulo di [...]<sup>2</sup>, di noie, di pensieri, di tribolazioni che ora piú che mai m'è piombato addosso e che quasi mi schiaccia. Non entro nei particolari, perché a cosa servirebbe? Non potrebbe che amareggiare per simpatia anche te. E del resto una gran parte di queste circostanze supperiú le conosci. In questi giorni s'è aggiunta anche una malattia piuttosto grave e che minaccia d'esser lunga della domestica. A momenti non so piú dove m'abbia la testa.

Basta, quello che Dio vuole!

Per quello che mi scrivi del tuo imprendere le lezioni a Roma, una cosa ti posso dire per la vecchia pratica che ho di simili cose; cioè che piú di tutto ti gioverà il presentarti con un po' di *sicumera* (come dicevansi una volta) e pensare che la massima parte degli uditori sono di mediocre intelligenza; anche ci vuole un tantino di retorica. Ma tu hai una forma eletta di scrivere e questo fa sempre un'ottima impressione, se il porgere non affettato e bene accentuato lo mette in rilievo.

Mi permetti (come a zio e vecchio) un'osservazione? Vorrei rammentarti che a Roma sei sí nella capitale del regno d'Italia, ma soprattutto nella capitale della religione cattolica.

In quanto all'ordinamento del corso e ai libri, che potessero servirti, tu non hai bisogno di consigli. Del resto a me pare che il cominciamento, massime ora, dovrebb'essere dall'epistemologia (o gnoseologia, com'io l'ho chiamata per il passato).

Pare che quello che ha dato il tracollo alla bilancia in tuo favore sia stata una lettera di A.<sup>3</sup> al Ministro. Mi piacerebbe meglio che non ce ne fosse stato bisogno; ma infine...

T'ho scritto in questo foglietto, perché Fiorina voleva unire una lettera per Giulia tua; ma le circostanze non le permisero di scrivere neppure una riga. Ella quindi m'incarica di farti le sue congratulazioni e di dire tante cose a *Gudina* e che se Dio vuole che tra poco abbia un respiro, le scriverà.

Affettuosi saluti dal tuo affezionatissimo zio

FRANCESCO

<sup>1</sup> Nel 1906 Varisco era stato nominato professore straordinario di filosofia teoretica all'Università di Roma.

<sup>2</sup> Parola indecifrabile.

<sup>3</sup> Potrebbe trattarsi di Roberto Ardigò, come si può ipotizzare dalla lettera dello stesso Ardigò a Varisco del 20 febbraio 1906 pubblicata più oltre.

## XXXII

Tagliacozzo, 16 Settembre 1906

Nipote carissimo,

ho ricevuto le tue lezioni di Pedagogia e l'articolo matematico-platonico, che presenterò all'Istituto Veneto appena potrò<sup>1</sup>. Anche la tua cara lettera mi capitò poco dopo; ma il tutto mentre io era sulle mosse per Tagliacozzo, dove conto fermarmi tutt'al piú un dieci o dodici giorni ancora. Nel ritorno, con Fiorina che è rimasta meco, credo mi potrò fermare a Roma circa 24 ore e cosí avrà il piacere di salutarti e intrattenermi teco un poco. T'avviserò in tempo del giorno e dell'ora del nostro arrivo.

Benché, come dissi, io abbia ricevuto i tuoi scritti quando era occupato nei preparativi della partenza, ho spiato un pochino nelle tue lezioni e vi lessi un pensiero, che assai mi piacque, là dove parli del dovere dell'educatore di badare bene acciò gli alunni non buttino via il nocciolo colla buccia.

Nell'articolo ho veduto che non si poteva spiare, perché senza molta attenzione (e non so se questa mi basterà per la mia poca cultura matematica) non sarebbe stato che un perditempo.

Circa la tua posizione non ho il menomo dubbio che la stolida causa si risolverà in fumo, come si merita<sup>2</sup>. Dalla lettera di Gudina a Fio-

rina seppi con grandissimo piacere quanto i tuoi scolari ti ammirino; codesto dev'essere per te un grande conforto. Fiorina poi ti prega di dire a Gudina che la ringrazia dell'affettuosa lettera e che conta risponderle a voce nella prossima nostra fermata a Roma.

Frattanto saluto di cuore tutt'e due e arrivederci!

Tuo aff.<sup>mo</sup> zio  
FRANCESCO

<sup>1</sup> B. Varisco, *Sopra un passo di Platone*, in « Atti del Reale Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti », 1906-1907, Tomo LXVI, Parte II, pp. 203-209 (l'articolo era stato presentato da Bonatelli nell'adunanza del 9 dicembre 1906 dell'Istituto).

<sup>2</sup> Alla nomina di Varisco all'Università di Roma erano seguite alcune polemiche, susciteate evidentemente da rivalità accademiche. Su questa vicenda, che amareggiodì non poco Varisco, Bonatelli si era già intrattenuto in una precedente cartolina postale indirizzata al nipote (da Padova, 3 maggio 1906), non compresa in questo volume, in cui manifestava il proprio stupore per le ingiustificate critiche mosse a Varisco.

## XXXIII

[Cartolina postale]

Padova, 12 Marzo 1907

Carissimo nipote,

tre o quattro dí fa movendo alcuni libri saltarono fuori le tue lezioni litografate, che sospettavo, non trovandole in nessun luogo, d'aver per isbaglio, lasciate nel mio studio a Chiari. Di che mi rallegrai moltissimo e ho già cominciato nei ritagli di tempo a gustare quelle di gnostologia, che mi piacciono assai.

Se vedi il Mind, guarda il numero dell'ottobre ultimo, dove c'è un articolo di Maccol sul *Symbolic reasoning*, che tu capirai, ma io assai poco, per non dir nulla. Che te ne pare? Ce n'è poi uno di Foston sulla costituzione del pensiero, che a me fa l'effetto d'essere scritto collo scopo che il lettore si torturi il cervello per — non capire — ma indovinare<sup>1</sup>.

E la Gudina sempre bene eh? Saluti affettuosi a tutt'è tre.

Aff.<sup>mo</sup> zio  
FRANCESCO

<sup>1</sup> Cfr. H. Foston, *The constitution of thought*, in « Mind », october 1906, pp. 486-503 e H. Maccoll, *Symbolic reasoning*, ivi, pp. 504-518.

## XXXIV

Padova, 23 Gennaio 1909

Carissimo Dino,

avendo ricevuto il fascicolo V novembre-dicembre della Rivista Filosofica lessi prima di tutto il tuo articolo sulla *esperienza mentale*, che mi parve giustissimo<sup>1</sup>. Solo un'espressione, che si legge alla pagina 609, mi colpì vivamente, perché mi fece risovvenire d'un fatto accadutomi saranno forse quindici anni fa in casa del compianto prof. Cremona<sup>2</sup>. Non mi rammento se io te ne abbia mai parlato; a ogni modo te lo narrerò ora e forse ti potrebbe interessare.

Era una sera piovosa e invece d'uscire a passeggiò dopo pranzo si stette là intorno alla tavola giocherellando con della carta, delle forbici e della gomma. Ciascuno lavorava per proprio conto, ritagliando e incollando. A un tratto avendo io costruito una certa figura e mostratala al Cremona, perché mi pareva presentasse certe particolarità, egli si mostrò molto sorpreso e disse; tu a caso hai risoluto un problema geometrico: hai trovato la superficie con una sola faccia. Infatti tingendo quella carta con un colore risultava tutta tinta di quel colore, nessuna parte restando non tinta; mentre se le facce fossero state due, si avrebbe dovuto poter tingere una d'un colore e l'altra d'un altro. Non so se a parole mi riuscirà di farmi capire; ma m'[...] <sup>3</sup> a descriverti la mia costruzione.

Io presi una carta larga, pognamo [sic], 10 centimetri e lunga circa 40 centimetri e chiamammo A una faccia di questa e B l'altra faccia. Torcendo un'estremità incollai così il lembo esterno della faccia B sul lembo opposto della faccia A. In tal modo la faccia A e la faccia B riuscirono continue in modo che non c'era più nessuna faccia opposta. E, come dissi, tingendola d'un dato colore tutta era egualmente colorata.

Ora la carta non è una superficie, avendo un certo spessore; ma prescindendo da questo e immaginando non più una carta ma una superficie, questa disposta in quel modo viene ad avere una faccia sola.

Mi sono espresso abbastanza chiaramente? Volevo farti giù la figura; ma sono un disegnatore troppo infelice e m'è riuscito uno scarabocchio. Ma spero tu, colla pratica di queste cose, potrai forse avermi inteso. Che te ne pare?

Credo anche, ma di questo ho memoria confusa, che il Cremona parlasse allora d'un matematico tedesco, che avesse sostenuto teoricamente la possibilità d'una superficie con una sola faccia.

Sarà quel che sarà; io ho voluto dirtelo.  
Salutami caramente Gudina e Bogeba, quando le scrivi.

Tuo aff.<sup>mo</sup> zio  
FRANCESCO

<sup>1</sup> *L'esperienza mentale*, in « Rivista Filosofica », 1908, 5, pp. 589-615.

<sup>2</sup> Questo è il passo che colpì Bonatelli: « la legge — ogni superficie ha due faccie —, o vale per tutte le superfici senza eccezione, o, nella sua forma universale, non è vera. Una superficie infatti è quello che è, né sulle sue proprietà possono avere influenza di sorta circostanze variabili. Formulare questa legge è affermare che lo spazio esclude, per la sua natura (per le sue leggi costitutive) la possibilità di una superficie con una faccia sola » (ivi, p. 609).

<sup>3</sup> Parola illeggibile.

## XXXV

Padova, 25 Febbraio 1910

Carissimo Dino,

gli è un bel pezzo che non ho tue nuove e Fiorina mi dice che anche lei da parecchio tempo nulla sa di Gudina e di te. Per altro io voglio sperare che tutto seguirà ad andar bene, cioè la vostra salute *in primis* e tutto il resto, compresi i quattrini.

Io debbo grazie a Dio, perché questo inverno qui [sic] è stato mite e io me la sono cavata con qualche poco di catarro senile. (Sissignore, senile! o che si può avere un catarro giovanile all'età di anni 80 — g. 59?). La conclusione di queste chiacchere? O bella! che tu mi scriva dandomi come spero e come desidero, ottime notizie di voi altri.

E anche un'altra cosa spero da te, e questa è che tu mi dica che opinione ti se' fatto del Sig. Annibale Pastore dalla lettura fatta (o cominciata) a « *Linee sull'origine delle idee* »<sup>1</sup>. Io confesso d'aver capito qualcosa, non tutto, sulla questione dell'induzione, ma circa l'origine delle idee nulla affatto affatto. E tu?

Io dacché sono tornato da Chiari non ho scritto neppure una riga; tanto mi occupano le lezioni, specie quelle per l'incarico. E se non avessi tutti i gravi impegni che ho e pei quali sarebbe desiderabile un aumento d'onorario triplo, rinuncerei isso fatto all'incarico. Ciò che mi propongo di fare, se campo e se, come è sperabile, sarò libero dalla maggior parte dei pesi, che mi opprimono, l'anno venturo.

Frattanto voglimi bene e scrivimi cose liete.

Tanti saluti a Gudina.

Tuo aff.<sup>mo</sup> zio  
FRANCESCO

<sup>1</sup> Bonatelli si riferisce allo scritto di Pastore pubblicato nel 1909 nei « Rendiconti della R. Accademia dei Lincei » intitolato *Sull'origine delle idee in ordine al problema degli universali*. Annibale Pastore (1858-1956) si occupò di logica e filosofia della scienza; fu in contatto epistolare con Varisco e ammirò *Scienza e opinioni*, opera che giudicava « splendida » e che aveva imparata « quasi tutta a memoria » (da una lettera di Pastore a Varisco, datata Aosta, 25 novembre 1909, conservata a Chiari unitamente agli originali di altre 16 missive).

## XXXVI

Padova, 22 Novembre 1911

Carissimo Dino,

ho bisogno d'un'informazione, che tu, credo, puoi darmi. Il Bonucci (Alessandro) è professore all'Università di Roma? E che uomo è? Egli, già da qualche tempo mi mandò graziosamente in dono un suo enorme volume dal titolo *Verità e realtà*<sup>1</sup>. Io non lo ringraziai 1° perché non sapevo dove fosse 2° perché volevo prima leggerne almeno tanto da farmene un'idea. Finora mi mancò il tempo. Ora ho cominciato; ma che fatica!

Il bello è ch'io ho una reminiscenza confusa d'aver letto, non ricordo dove, un tuo cenno critico, piuttosto laudativo, su di lui<sup>2</sup>. A me, lo confesso, non ha fatto buona impressione. Uno scrivere strano; di quando in quando periodi incompleti. E poi che infinita diffusione! Mi pare che quello che dice in 40 pagine, s'avrebbe potuto dire in 4. E così via.

Potresti aiutarmi tu? Sei in relazione con lui? Vorresti, a nome mio, fargli le mie scuse per non averlo né anche ringraziato?

E dirmi quello che ne pensi? Te ne sarò gratissimo.

E tu stai bene? E Gudina? Io son qui [sic] al solito. E per la salute va benino per me, per Flora, per gli altri che son qui [sic].

Giulia sola (a Feltre) sta poco bene. Addio. Saluti affettuosi a te e alla figlia tua.

Aff.<sup>mo</sup> zio  
FRANCESCO

<sup>1</sup> Pubblicato a Modena nel 1910.

<sup>2</sup> Cfr. B. Varisco, *Realtà e cognizione*, in « Rivista di Filosofia », 1910, 4, pp. 506-513. Alessandro Bonucci (1883-1925) si occupò anche di filosofia del diritto e fu in stretti rapporti con Varisco; il suo nome ricorre diverse volte nel corso del presente volume.

LUIGI CREMONA  
(1877-1901)

Luigi Cremona (1831-1901) non fu solo il grande matematico di fama internazionale e il fondatore della scuola geometrica italiana a tutti noto; fu anche il classico esponente di una generazione intellettuale cresciuta alle battaglie del Risorgimento e impegnata, dopo l'Unità, a proseguire nella vita dello Stato e nella gestione della cosa pubblica l'opera intrapresa nelle guerre di indipendenza per il rinnovamento della società italiana. Combattente nel '48, Senatore del Regno nel 1879, Ministro della Pubblica Istruzione nel giugno 1898 e partecipe delle non poche vicende legate alla politica scolastica, Cremona fu una figura esemplare: in lui la passione scientifica e la passione civile si fondevano armonicamente, conferendo alla sua personalità forte ed austera un carattere inconfondibile (cfr. G. Veronese, *Commemorazione del socio Luigi Cremona*, in « Atti della Reale Accademia dei Lincei », Classe di scienze fisiche, matematiche e naturali, Serie V, vol. XII, 1903, pp. 664-679).

Nelle lettere indirizzate a Varisco si colgono alcuni tratti del profilo umano e intellettuale di Cremona: così si leggono con interesse le modeste parole con cui egli accoglie gli scritti matematici di Varisco, non ostentando alcun senso di superiorità, ma se mai richiamandolo ad una severa disciplina mentale; mentre è privata testimonianza il virile invito rivolto al filosofo affinché nel lavoro e nello studio trovi rimedio lo strazio per la perdita della moglie. A completare il quadro dei rapporti tra Varisco e Cremona occorrerà aggiungere che fu quest'ultimo a suggerire a Vailati una recensione di *Scienza e opinioni* e ad appoggiare la libera docenza a Pavia avvalendosi della sua autorevole influenza; ad ogni modo, fu con ogni probabilità Francesco Bonatelli a stimolare i contatti tra Varisco e il prestigioso matematico lombardo, adoperandosi anche in questa circostanza per un fecondo incontro del nipote con gli esponenti del mondo scientifico e culturale dell'epoca.

I

Roma, 11 Febbraio 1877

Caro sig. Varisco,

Ella non dee temere di riuscirmi importuno; piuttosto sta a me di

domandarLe perdono se lascio le di Lei lettere senza risposta. Ma, se sapesse come sono affogato nelle faccende, avrebbe compassione di me.

Ella ha ingegno ed amore allo studio; e perseverando riuscirà di certo a far buone cose. Ma non abbia fretta di scoprir cose nuove e di far pubblicazioni. S'accontenti di leggere e di studiare; le scoperte poi verranno da sé. Si metta in mente che il metter fuori cose incomplete o inesatte Le nuocerà invece di giovarLe.

Non capisco com'Ella abbia potuto dare importanza ad una notizia da giornale. Non è certo il prof. Gorini quello che darà una dimostrazione del teorema di Fermat<sup>1</sup>. Circa il suo piccolo manoscritto, non avendo io tempo d'esaminarlo, l'ho dato al prof. Battaglini<sup>2</sup>, il quale lo ha reso colle osservazioni che qui Le trascrivo.

1) Non si fa vedere il passaggio dall'equazione precedente alla (8).

2) Non si comprende come la (9), ottenuta nell'ipotesi di un  $m$  dispari, possa applicarsi al caso  $m = 2$ .

3) Questo ragionamento sarebbe esatto se al crescere di  $m$  (ossia di  $s$ ) le quantità  $a$  ed  $n$  rimanessero le stesse; ma siccome esse variano, può accadere che, supposta non verificata l'ineguaglianza

$$(9) \quad (a + n)^{2s+1} > (2s+1)(n+1)a^{2s^2+3s}$$

per certi valori di  $s$ ,  $a$ ,  $n$ , lo sia però l'altra

$$(9)' \quad (a' + n')^{2s'+1} > (2s'+1)(n'+1)a'^{2s'^2+3s'}$$

per  $s' > s$ .

Tutto quelli che si può concludere si è che per verificare la (9)', la differenza tra  $n'$  ed  $a'$  deve essere maggiore della differenza fra  $n$  ed  $a$ .

Studii e legga molto, caro Sig. Varisco, e non si rompa il capo a cercare ciò che invano fu cercato per tanto tempo. Si rischia di sciupare tempo e forze preziose. E poi, una dimostrazione o è perfetta o non val nulla.

Mi creda

Suo affezionatissimo

LUIGI CREMONA

<sup>1</sup> Pierre Fermat (1601-1665) è il grande matematico francese, famoso tra l'altro per un celebre teorema che ancora non è stato dimostrato e che costituisce un classico problema irrisolto della matematica. Tale teorema, che Fermat sostenne di aver dimostrato (tuttavia il testo della dimostrazione non è mai stato rinvenuto),

afferma che, tra i numeri interi, non esiste potenza di grado superiore al secondo  
che sia somma di due altre potenze dello stesso grado (cfr. H. M. Edwards, *L'ultimo teorema di Fermat*, in « Le Scienze », dicembre 1978, pp. 42-52). Per quanto riguarda gli studi di Varisco concernenti il teorema di Fermat cfr. la lettera di Eugenio Beltrami del 15 novembre 1889.

<sup>2</sup> Giuseppe Battaglini (1826-1894), professore di geometria superiore a Napoli e a Roma, fondò nel 1863 il « Giornale di matematiche ad uso degli studenti delle università italiane ». Tra le sue opere particolarmente importante e fortunata è una monografia su Lobačevskij pubblicata nel 1867.

## II

Roma, 17 Novembre 1877

Caro sig. Varisco,

i di Lei teoremi a me riescono nuovi: ma debbo affrettarmi a confessarle che, ignorante in molte cose, sono ignorantissimo in fatto di teorica de' numeri e della relativa bibliografia<sup>1</sup>. In questa adunque, come in tante altre materie, il mio suffragio non Le gioverebbe punto. Io vo invecchiando rapidamente; ed ormai mi sfugge anche quel po' di geometria che sapevo.

Ella che è giovane continui a studiare, a lavorare ed a voler bene al suo affezionatissimo

LUIGI CREMONA

[...]<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Gli studi di Varisco sulla teoria dei numeri metteranno capo, diversi anni più tardi, alla ricerca *Sui numeri primi*, Jesi 1886.

<sup>2</sup> È stato omesso un « post-scriptum » di carattere personale.

## III

Macerata, 26 Marzo 1883

Caro Varisco,

a tempo debito ebbi la vostra lettera del 20 dicembre e i vostri versi per l'anniversario della morte di quella donna che amaste tanto e che piangete ancora inconsolabilmente<sup>1</sup>. Lessi quei versi colla riverenza che è dovuta alla sventura; non sto a dirvi che vi ammirai le doti poetiche che ignoravo in voi, perché non ho competenza a darvene lode; vi dirò solo che ho pianto con voi ed ho miserato tutta la vostra infelicità. Siete doppiamente infelice perché vi abbandonate al dolore, compiacendovi di frugare e rifrugare nell'acerba ferita, e disperando del fu-

turo. Avete torto, lasciate che ve lo dica un amico sincero, infelice esso-pure ma non rassegnato al suicidio morale, perché, sebbene assai avanti negli anni, pure sa d'avere ancora molti doveri da compiere. E se li ho io, come non li avreste voi, tanto piú giovane? Siete padre, siete professore, siete cittadino; non vi è lecito accasciarvi e abbandonarvi all'inerzia della disperazione; il dolore vi dev'essere sprone e molla a farvi risorgere, pronto alle nuove battaglie della vita. Lavorate e combattete; nella coscienza dell'adempimento dei vostri doveri troverete molte consolazioni, le sole concesse agli infelici, ma eziandio le piú preziose perché indipendenti dalla fortuna e dagli uomini. Né con ciò intendo di consigliarvi l'oblio della vostra sventura; anzi, voi dovete sempre drizzare i vostri pensieri alla cara donna perduta, proponendovi in ogni momento della vostra vita avvenire di agire come se ella fosse presente, di agire secondo i desideri ch'Ella avrebbe e secondo i consigli che vi darebbe.

Di certo Ella non vi lascerebbe inerte e accasciato, ma vi vorrebbe vivo, attivo, operoso, fidente nell'avvenire.

Speravo potervi stringere la mano, in occasione della visita che il 20 feci in Porto Maurizio alla casa che già fu de' vecchi della mia povera moglie. Ma con vivo dispiacere ho saputo che eravate assente.

Coraggio dunque, mio caro Varisco, e credete all'affezione e alla stima del vostro

LUIGI CREMONA

<sup>1</sup> Si tratta dei versi che Varisco compose nel primo anniversario della morte della moglie (cfr. la nota 1 alla lettera del 2 gennaio 1883 di Bonatelli).

#### IV

[Cartolina postale]

Porto Maurizio, 7 Settembre 1886

Caro sig. Varisco,

mi perdoni se non ho risposto alla Sua del 13/8 con maggior sollecitudine. L'aspirazione ch'Ella ha ad acquistare stima e considerazione è perfettamente legittima, ed io Le auguro ch'Ella la conservi e ne usi come di una leva per togliersi dallo stato di abbatimento in cui si trova, e acquistare coraggio e serenità. Il lavoro tranquillo e sereno Le darà ciò a cui Ella aspira, non ne dubiti. Intanto per darLe segno che io ho fidu-

cia in Lei, non oppongo difficoltà a che Ella scriva il risultato delle sue ricerche sotto forma di lettere a me dirette<sup>1</sup>.

*Macte animo*, adunque, e mi creda

Suo affezionato

LUIGI CREMONA

<sup>1</sup> In realtà tale proposito non fu poi attuato. Comunque nell' '86 Varisco pubblicava il già citato studio sui numeri primi.

## V

Roma, 28 Giugno [...] <sup>1</sup>

Caro Sig. Varisco,

di gran cuore La ringrazio del dono del Suo libro<sup>2</sup>, che mi riservo di leggere, ma che già so da persone competenti essere degnissimo di studio.

Per suggerimento dei professori Cerruti e Cantoni Le indico il dottor Vailati, professore a Bari, come la persona più idonea a fare un articolo sul di Lei libro. Ella mandi il Suo volume al Vailati e lo preghi di esaminarlo: e aggiunga che il prof. Cantoni desidera avere per la sua Rivista l'articolo di recensione<sup>3</sup>.

Ella dovrebbe ora attendere l'occasione di un concorso universitario.  
Grazie di nuovo e saluti cordiali dal suo

LUIGI CREMONA

<sup>1</sup> Manca l'anno; come si desume dal testo della lettera l'indicazione completa è sicuramente: 28 Giugno 1901.

<sup>2</sup> Si tratta di *Scienza e opinioni*, pubblicato come noto nel 1901.

<sup>3</sup> In effetti *Scienza e opinioni* fu recensito da Giovanni Vailati sulle pagine della «Rivista Filosofica» del Cantoni (cfr. la lettera di Vailati a Varisco dell'8 luglio 1901 e quella di Cantoni del 5 novembre dello stesso anno).

## VI

Roma, 16 Novembre 1901

Egregio Sig. Varisco,

ho il piacere di darLe la buona notizia. In questo momento il Consiglio Superiore<sup>1</sup>, dietro parere favorevolissimo dell'on. Bovio<sup>2</sup>, ha dato

voto perché Le sia concessa la libera docenza in filosofia teoretica a Pavia<sup>3</sup>.

Accetti le mie felicitazioni e stia di buon animo. Ella è già così innanzi nella buona via, che l'avvenire non Le può mancare.

Mi creda sempre suo affezionatissimo

LUIGI CREMONA

<sup>1</sup> Il Consiglio Superiore della Pubblica Istruzione, organismo consultivo creato dalla legge Casati e di cui faceva parte anche Cremona.

<sup>2</sup> Giovanni Bovio (1837-1903) fu uomo politico che coltivò anche gli studi filosofici, specie quelli di filosofia del diritto.

<sup>3</sup> Cfr. la lettera di Cantoni del 18 novembre 1901.

CARLO CANTONI  
(1879-1902)

La figura di Carlo Cantoni (1840-1906) occupa un posto centrale nella formazione filosofica di Varisco, equiparabile soltanto, per la duratura traccia che vi lasciò, a quella di Francesco Bonatelli. A proposito del Cantoni, sono ben note le pagine di Gentile apparse originariamente sulla « Critica » nel 1907, ove si affermava che il filosofo scomparso l'anno precedente aveva sí condotto ampi e meritevoli studi su Kant, ma rimanendo bloccato ad una impostazione pre-criticista, « per Kant contro Kant ». Egli, notava ancora Gentile, « non riuscì mai a persuadersi del principio scoperto da Kant dell'assoluta originalità dello Spirito: principio che è la chiave di volta delle tre Critiche. [...] Il reale, per lui, resta sempre puro oggetto, che, se non è direttamente *conosciuto*, s'annunzia bensí e s'impone per via del *sentimento* ». Piú seguace di Lotze che lettore perspicace della *Critica della ragion pura*, Cantoni restava, per Gentile, esponente illustre della « vecchia metafisica », per la quale l'oggetto costituisce sempre un che di trascendente e irriducibile all'attività dello Spirito: dunque, nello schema storiografico di Gentile, un « platonico » (G. Gentile, *Le origini della filosofia contemporanea in Italia*, vol. I, *I platonici*, Messina 1917, pp. 289-331; il passo citato è a p. 319).

In verità, se Gentile insisteva giustamente su un Kant riformato attraverso il *Microcosmo* di Lotze, con troppa disinvolta liquidava poi Cantoni e la sua grande monografia *Emanuele Kant* (3 voll., Milano 1879-1884), costringendo la valutazione critica in un discorso complessivo sul « platonismo » italiano che aveva di mira esperienze non facilmente assimilabili tra loro, da Mamiani a Ferri, da Bonatelli allo stesso Cantoni. Del resto, l'eredità dello spiritualismo ottocentesco era stata messa in discussione da Cantoni proprio in polemica con Mamiani, in un saggio del 1869 in cui spiccano certe osservazioni che equivalgono a un sostanziale distacco (« Se il Mamiani avesse tenuto in maggior conto la psicologia, forse questa l'avrebbe condotto a disfare colle proprie mani la sua splendida dottrina delle idee »); nelle stesse pagine, Cantoni scioglieva molte lodi a Lotze e alla conciliazione tra sentimento e scienza, ma pure si dichiarava insoddisfatto tanto delle edificanti teorie di Mamiani quanto di certi aspetti del *Microcosmo*, lasciando cosí aperta la via per una personale ricerca sulla via tracciata dagli autori discussi (C. Cantoni, *Terenzio Mamiani ed Ermanno Lotze o il mondo secondo la scienza e secondo il sentimento*, in « Nuova Antologia », 1869, 6, pp. 237-281 e 7, pp. 563-587; il passo citato è a p. 246). Tale ricerca doveva tro-

vare un punto fermo di orientamento nella filosofia di Kant, per quanto riletta e corretta in punti decisivi; e l'apertura al contemporaneo « ritorno a Kant » testimoniava di una crisi ormai irreversibile di quel « platonismo » che aveva invece negato ogni contatto con il criticismo e con le problematiche legate allo sviluppo delle scienze e della psicologia.

Ben altrimenti complessa e non troppo scontata appare dunque la vicenda filosofica legata al nome di Cantoni, a dispetto delle molte e non casuali forzature di Gentile. Rimaneva certo discutibile e persino fragile la convinzione di Cantoni di poter rifondare su nuove basi la metafisica, accogliendo per un verso i risultati della scienza della natura e mantenendo aperto, d'altro canto, un più tradizionale discorso sulla fede e sulla libertà del sentimento; così come l'interpretazione psicologistica dell'*a priori* e il rilievo accordato alla centralità del sentimento nell'interpretazione delle norme morali tradiscono un'indubbia lontananza da Kant; nondimeno, Cantoni seppe dar vita alla peculiare esperienza della « Rivista Filosofica », che iniziò ad uscire nel 1899 e fu pubblicazione piuttosto vivace, non organo di scuola ma nemmeno frutto di attardati temi spiritualistici, tribuna aperta a più voci e non necessariamente vincolata all'indirizzo neokantiano. « Desidero – puntualizzava infatti Cantoni – che [la rivista] diventi organo in Italia di una larga corrente filosofica, di tutti coloro cioè che sono persuasi non potersi risolvere i problemi della scienza e della vita col naturalismo puro, e che d'altra parte respingono quell'idealismo dogmatico che si fonda sul pensiero astratto e pretende svolgere le sue dottrine senza far la critica dei concetti e dei principii e senza tener conto dei risultati delle scienze particolari ». Così intesa, la « Rivista Filosofica » poteva affacciarsi sul nuovo secolo senza pregiudiziali di sorta, aprendosi al dibattito ormai avviato, in Italia e in Europa, dopo la crisi del positivismo naturalistico; « non ammetteremo però, tranne in alcuni casi e per iscopo puramente polemico, – teneva a sottolineare Cantoni – quegli scritti i quali, sotto la veste di un falso positivism, pretendono, con dogmatica presunzione, di provare *scientificamente* che sono falsi ed illusori quei principii che nella coscienza comune degli uomini e anche in quella della più parte dei filosofi stanno a fondamento della morale e della religione » (C. Cantoni, *Ai lettori della rivista*, in « Rivista Filosofica », 1899, 1, pp. 3-6. Sulla nascita della rivista cfr. ora P. Guarneri, *La "Rivista Filosofica" [1899-1908]*, Firenze 1981, pp. 25-36).

Su queste basi programmatiche non può certo sorprendere l'assidua collaborazione di Varisco alla rivista di Cantoni. L'autore di *Scienza e opinioni* si era infatti mosso nella prospettiva di una conciliazione tra le ragioni dell'indagine scientifica e i moti spontanei dell'uomo comune che, inappagato dei risultati della scienza, si rivolge ai valori religiosi pur non potendone fornire una spiegazione razionale; onde – notava lo stesso Cantoni discutendo l'opera di Varisco – si perveniva ad un risultato « analogo a quello importantissimo della filosofia critica; questo cioè, che nella formazione della scienza della natura e nella spiegazione de' suoi fenomeni non è necessario assumere alcun principio sovranaturale; ma che d'altra parte la scienza stessa non può nulla stabilire contro questo e quindi contro le aspirazioni ed i principi morali e religiosi, potendo l'uomo con altri fondamenti che non sono

quelli dati dalla cognizione naturale, formarsi dei convincimenti che oltrepassano i limiti di questa» (C. Cantoni, *Presentazione di "Scienza e opinioni"*, in «Rendiconti del Reale Istituto Lombardo di scienze e lettere», vol. XXXV, 1902, pp. 174-175). L'accordo di Cantoni – nonostante alcune serie riserve in ordine alla problematica psicologica (da Roma, 9 giugno 1900) – testimoniava ad ogni modo di un lungo sodalizio tra i due pensatori, maturato ai tempi in cui Varisco frequentava il Liceo Cavour di Torino, guidato, negli studi filosofici, proprio da Cantoni, che serbò poi «viva ricordanza» del giovane allievo (da Milano, 21 febbraio 1879). I rapporti personali dovevano così favorire l'assimilazione, da parte di Varisco, di alcuni dei motivi fondamentali del pensiero di Cantoni: per un lato, come si è visto, l'intima convinzione di una possibile collaborazione tra fede e scienza, tra ragione e sentimento; per un altro verso, più specificatamente, l'acquisizione di alcune connessioni tra logica e psicologia nel quadro di una complessiva riduzione dell'impianto kantiano nei limiti di una disamina di carattere, appunto, psicologico. Sotto quest'ultimo riguardo sono indicativi gli scritti varischiani degli anni Novanta, e in particolare la memoria sulla *Necessità logica*, ove l'influsso di Cantoni risulta in modo evidente e potrebbe essere analiticamente documentato.

Gioverà comunque ricordare che, tra le opere di Cantoni proficuamente lette e studiate da Varisco, un ruolo importante ebbe il *Corso elementare di filosofia*, un testo noto al filosofo di Chiari già prima della sua dedizione agli studi strettamente filosofici (da Milano, 21 febbraio 1879). Il *Corso* (un libro peraltro di notevole interesse per ricostruire la stessa vicenda di Cantoni) doveva offrire a Varisco numerosi spunti: sotto l'apparenza di una trattazione scolastica ed elementare, si profilavano infatti posizioni assai precise, sia per l'impianto generale dell'opera, sia per la trattazione riservata ad argomenti specifici, dalla psicologia alla morale alla logica; per non dire dell'adesione al monadismo di Lotze, che Cantoni manifestava quasi di sfuggita, ma con molta chiarezza («Noi dovremmo pensare il mondo reale come un complesso di enti semplici e indivisibili, ciascuno dei quali è ad un tempo una forza continuamente operante [...] Noi ammettiamo che queste monadi, a differenza di quello che voleva Leibniz, operino le une sulle altre in modo, che pur producendosi da ciascuna direttamente i propri stati, le proprie azioni, queste sarebbero ad un tempo determinate dagli stati ossia dalle azioni di tutti gli altri»). Cfr. C. Cantoni, *Corso elementare di filosofia*, vol. I, *Psicologia percettiva e logica*, Milano 1870, p. 36). Dal canto suo Varisco, in un saggio composto dopo la morte di Cantoni, ebbe a riconoscere il debito contratto con lui in lunghi anni di consuetudine umana e intellettuale; ed esponendone con lucidità la dottrina, con la quale in molti punti concordava, ricordò commosso di aver tratto «per buona parte la mia filosofia da' suoi libri e dalla sua conversazione, vivace non meno che dotta» (*Carlo Cantoni e la teoria della conoscenza*, in «Rivista Filosofica», 1906, 5, pp. 568-592).

## I

Milano, 21 Febbraio 1879

Caro ed ottimo Varisco,

grazie mille della lettera Sua, la quale mi fece un vivissimo piacere ricordandomi tempi quasi giovanili. Lei è uno dei miei primissimi scolari, e fra essi quello, che mi lasciò più viva ricordanza; è vero che per necessità delle cose io dovetti trattar loro un po' da *anime vili*, benché tali non fossero, per fare quel noto *experimentum primum*. Ma l'amore e lo zelo non mancarono, e ciò avrà fatto perdonarmi a Lei e a' suoi ottimi compagni l'inesperienza d'allora.

M'è caro molto aver notizie Sue e saperla collocata nella Sua patria nativa; ma non vorrei, che le dolcezze di questa la distogliessero dal tentare maggiori cose. I [...] <sup>1</sup> furono ottimi, e ad essi deve rispondere degnamente la carriera Sua. Non voglio con ciò esortarla a muoversi di costì: se sta bene non si muova; ma sarei lieto di vedere qualche lavoro Suo.

Ringrazio poi Lei e l'ottimo Suo cognato il Prof. Bonatelli <sup>2</sup> della preferenza data al mio corso; ma alla costante benevolenza del Bonatelli verso di me debbo ben più di questo.

Poiché vuol rinnovare i rapporti filosofici con me faccia dunque spedire dal Suo alunno un vaglia postale di L. *cinque* alla Libreria editrice di Gaetano Brigola — Milano chiedendogli il mio *Corso elementare di filosofia* del 1875. Il Brigola è proprietario dell'edizione e spedirà subito <sup>3</sup>.

Ora Le dirò due parole sul modo di usarlo: lo vedrà stampato in due caratteri, uno più grande dell'altro: il più grande è il testo principale, normale, quello che va insegnato, e sta da sé: il più piccolo è di due specie, alcune volte serve di semplice schiarimento al testo grande; altre volte lo amplifica e tocca questioni più elevate: nel 1° caso serve al professore e anche allo scolaro per capire meglio il testo grande, nel secondo caso non serve che al professore, il quale delle cose che là si dicono potrà servirsi solo per lasciarne cadere qualche briciola nella mente dello scolaro, a meno che questo abbia tendenze filosofiche.

Esempi di note (così chiamo il testo piccolo) da lasciarsi o almeno accennarsi soltanto in sunto allo scolaro: — tali sono quelle a pag. 3, a pag. 8, la 2 a pag. 19 — quelle a pag. 27 sono da riassumersi, e così accennare il più importante e più facile, quella a pag. 37, quelle a pag. 44 da insegnarsi con riguardo, misura, tutte quelle che cominciano a

pag. 83, quella a pag. 104, da riassumersi quella a pag. 114. Tutte le altre son *note* di schiarimento.

Questo per la psicologia. Ad un'altra lettera l'occorrente per le altre parti. Intanto Le do questa ricetta: non si sgomenti, se nella prima lettura non capirà: la mia dottrina non è molto corrente, convien avvezzarsi un po' a quel linguaggio e a quelle questioni. Ad una 2<sup>a</sup> lettura Lei vedrà subito le cose molto più chiare e potrà dare un buon insegnamento. Occorre limitarsi; dove trova intoppo se non è necessario per il seguito, tralasci. Meglio nulla, che cose mal capite e mal digerite. Poi se qualcosa non è intesa da Lei me ne scriva pure francamente, io sarò lietissimo di soddisfarla.

Faccia tanti miei saluti al Bonatelli e stringendole vivamente la mano mi dico Suo devotissimo

CARLO CANTONI

<sup>1</sup> Parola indecifrabile.

<sup>2</sup> In realtà Bonatelli non era cognato, ma zio di Varisco.

<sup>3</sup> Il *Corso elementare di filosofia* fu pubblicato per la prima volta a Milano nel 1870; se ne ebbero poi numerosi riedizioni, sino alla tredicesima, che è del 1903. In un primo tempo il *Corso* era suddiviso in due volumi, così strutturati: vol. I, *Psicologia percettiva e logica*; vol. II, *Psicologia morale, morale, sunto di storia della filosofia*. Successivamente, Cantoni ampliò l'opera, aggiungendo un terzo volume specificatamente dedicato alla storia della filosofia (dalle origini agli ultimi aspetti della filosofia italiana), e inserendo nel secondo volume una parte sull'estetica: il *Corso* risultava così ripartito in filosofia teoretica (vol. I), filosofia pratica (vol. II) e storia della filosofia (vol. III). Dalla prima edizione del 1870 già citata riportiamo un passo utile a cogliere le finalità e l'orientamento del *Corso elementare di filosofia*:

« Non v'ebbe mai tempo, nel quale il sapere filosofico fosse così necessario ed urgente, come oggigiorno. Vi sono questioni così vitali ed importanti per ogni uomo, che niuno le può lasciare nel proprio interno senza una qualche soluzione: quelle intorno alla nostra natura morale, al fondamento e alla forza del dovere e del diritto, ai nostri rapporti ideali con un ordine superiore, con Dio, ai nostri ulteriori destini. Gli è vero che un'autorità estrinseca ce le risolve tutte in un modo preciso e determinato; ma la ragione non ci può permettere di accogliere ciecamente alcuna credenza; né i tempi furono mai così poco propizi a ciò: non mai lo spirito di esame e di critica invase con tanta forza tutti gli ordini delle nostre cognizioni. Ora ciò, che andiamo perdendo per l'indebolimento dell'autorità, dobbiamo venir riacquistando per mezzo delle indagini libere e ragionate della filosofia, se non vogliamo rimanere in dubbi e negazioni, le quali ci mettono in una condizione peggiore dell'ignoranza. La filosofia sola ci potrà invece dare convinzioni personali intime e profonde » (vol. I, p. 14).

## II

Roma, 9 Giugno 1900

Caro Varisco,

Le do la gradita notizia che il premio di L. 5 mila fu diviso in parti uguali tra Lei e il De Sarlo<sup>1</sup>. È una decisione pienamente conforme al mio giudizio, ed io Gliene faccio le mie più vive congratulazioni; tanto più vive, in quantoché io avevo soltanto concepito un lontano dubbio che Lei potesse essere l'autore di quei grossi manoscritti. Come sa io avevo già in Lei riconosciuta, parecchi anni sono, una rara attitudine filosofica; ma il lungo silenzio da Lei mantenuto dopo l'esito di quel concorso, esito che a me parve ingiusto verso di Lei, mi aveva fatto temere che Lei si fosse scoraggiata e avesse completamente abbandonata la filosofia<sup>2</sup>. Vedo che invece si è raccolto in sé, perché il lavoro è indubbiamente il frutto di una lunga meditazione. Con ciò non voglio celarle i difetti; il 2° volume specialmente ha bisogno, in alcuni punti, di essere rifatto. Quella dipendenza assoluta dei fenomeni psichici dai fisiologici non si può sostenere; ma in ogni modo avremo occasione di parlarne.

Per lettera troppo dovrei scriverle ed io ho fretta.

Per sua norma dal 12 o 13 sarò di ritorno a Pavia.

Saluti cordiali e nuove congratulazioni dal Suo vecchio Professore

CARLO CANTONI

P. S. - Appena pubblicato il lavoro deve chiedere la libera docenza, a Pavia o altrove, come Le parrà meglio.

<sup>1</sup> Cfr. la lettera di Bonatelli a Varisco del 13 giugno 1900 e la relativa nota.

<sup>2</sup> Il ricordo di Cantoni si riferisce ad un episodio del 1893.

## III

[Cartolina postale - Data del timbro postale]

Pavia, 15 Luglio 1900

Caro Varisco,

Le scrivo di qui, dove sono venuto per gli esami; e vi verrò anche domani; ma alla sera torno a *Groppello Cairoli*, dove resterò certo per

tutta la settimana e donde partirò per andare a Parigi, se la salute me lo permetterà. Da Groppello stasera stessa Le spedirò due copie della Relazione dei Lincei, da me riportata nell'ultimo fascicolo della mia *Rivista* (che arriva costì da Bergamo)<sup>1</sup>. Potrebbe con quella relazione tentare di far pubblicare lo scritto dalla *Società Dante Alighieri di Roma* e li diriga a me, se volessero un consiglio<sup>2</sup>.

Mi scriva. Saluti.

Affezionatissimo

CARLO CANTONI

P. S. - Anche il Credaro se interrogato darà alla Società D. Alighieri parere favorevole<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> La relazione finale del concorso vinto da Varisco fu di Felice Tocco; il testo è riportato nella « *Rivista Filosofica* », 1900, 3, pp. 427-431: la parte relativa a Varisco (ivi, p. 430) è riprodotta in nota alla lettera di Tocco a Varisco del 20 giugno 1900.

<sup>2</sup> In effetti *Scienza e opinioni* fu pubblicato dalla casa editrice Dante Alighieri di Roma.

<sup>3</sup> In due lettere di Luigi Credaro a Varisco conservate a Chiari (rispettivamente del 15 agosto e del 31 agosto 1900) si possono leggere le condizioni poste dalla Società Dante Alighieri per la pubblicazione di *Scienza e opinii*. Nella seconda lettera, peraltro, Credaro così commentava le non favorevoli condizioni richieste a Varisco: « In Italia si legge poco di tutto; pochissimo di filosofia. Gli Autori debbono assoggettarsi a sacrifici pecuniani ».

Luigi Credaro (1860-1938) fu filosofo, pedagogista e uomo politico. Deputato e Ministro della Pubblica Istruzione per due volte (tra il 1910 e il 1914), Credaro è noto soprattutto per i suoi studi sulla pedagogia di Herbart e per la « *Rivista Pedagogica* », che egli fondò nel 1908. Dei suoi rapporti con Cantoni sono documento le lettere a lui indirizzate, di cui è stata recentemente pubblicata una scelta (cfr. P. Guarnieri, *Lettere di Luigi Credaro a Carlo Cantoni (1883-1900)*, in « *Giornale critico della filosofia italiana* », Serie V, 1980, 1-4, pp. 141-166).

#### IV

[Cartolina postale - Data del timbro postale]

Riva Valdobbia, 16 Agosto 1901

Caro Varisco,

Vi scrivo dai piedi del Monte Rosa dove sono venuto con mia moglie a respirare un po' d'aria fresca. Prima di partire ho avuto il vostro vecchio opuscolo e ve ne ringrazio<sup>1</sup>. Ho già preparata la mia relazione sulla Vostra opera maggiore, ma tornando scriverò qualche parola anche sugli altri lavori, perché non si creda che siete un filosofo improvvisato

pei Lincei. A Ottobre radunerò la facoltà e la relazione sarà mandata a Roma subito insieme ad un'altra d'un altro Professore.

Io starò qui parecchi giorni ancora, poi andremo a *Varallo Sesia*, dove resteremo sino alla fine del mese e dove spero aver Vostre notizie. Ai primi di Settembre saremo a Groppello e colà mi spedirete qualche cosa per la Rivista, se l'avete pronta.

Saluti cordiali miei e di mia moglie.

Vostro affezionatissimo

CARLO CANTONI

P. S. - Datemi notizie dello zio, se ne avete.

<sup>1</sup> Non è possibile identificare il « vecchio opuscolo » di cui parla Cantoni; è probabile si tratti di una delle « Memorie » dei primi anni Novanta.

## V

Groppello Cairoli, 30 Settembre 1901

Caro Varisco,

perdonami il lungo ritardo, essendo stato in questi giorni molto occupato anche in cose estranee agli studi.

Ho letto il tuo lavoro sulla causalità: v'è certamente un modo originale di trattare la gravissima questione; ma la forma non è adatta alla media dei nostri lettori e a quelli di una Rivista in genere. Bisognerebbe invertire l'ordine della trattazione. Prima discutere quel che hanno detto gli altri, poi in una forma più discorsiva e *meno geometrica* esporre quel che tu pensi: così il lettore si avvezza a poco a poco al cibo più sostanzioso e più forte<sup>1</sup>.

Io resto qui a Groppello sin verso la metà o la fine di Novembre; ma vado ogni settimana una o due volte a Pavia: in questa vi sarò mercoledì e sabato. Conto però di fare una scappatina a Venezia tra il 7 e il 15. Dopo penso di riunire la facoltà per la votazione della tua libera docenza e altre; non dubito dell'approvazione.

Dammi presto notizie tuo e dello zio e dimmi se ti occorre la pronta restituzione del tuo manoscritto.

Addio. Saluti cordiali miei e di mia moglie.

Tuo affezionatissimo

CARLO CANTONI

<sup>1</sup> In realtà il lavoro di Varisco sulla causalità non venne poi pubblicato; una ampia trattazione del problema della causalità si trova tuttavia negli *Studi di filosofia naturale*, Roma - Milano 1903, pp. 229 ss.

## VI

Groppello Cairoli, 5 Novembre 1901

Caro Varisco,

due parole in tutta fretta per dirti che ho fatto inviare già da 3 o 4 giorni la mia relazione favorevole approvata dalla Facoltà sulla tua libera docenza. Non dubito che il Consiglio Superiore approverà, non essendovi stata da noi la minima obiezione.

Sperò riferirà il Carle<sup>1</sup>, a cui ho fatto parlare in proposito, e allora la cosa andrà a gonfie vele.

Prepara al piú presto un buon articolo, un po' meno astruso nella forma, sulla causalità, dandogli la forma d'una discussione. Cosí non lo metterò tra le recensioni<sup>2</sup>.

Ho ricevuto invece una lunga recensione sul tuo libro dal Vailati. Muove delle obiezioni, ma insomma reca un giudizio favorevolissimo. Uscirà nel 5° fascicolo<sup>3</sup>.

Io comincerò le lezioni lunedí dell'altra settimana, ma resterò qui a Groppello sino alla fine del mese. Le mie lezioni sono per tua norma lunedí, martedí, mercoledí, alle 15. In tali giorni sono sempre a Pavia, e sovente anche al sabato.

Addio.

Affezionatissimo

CARLO CANTONI

P. S. - Scusa la fretta. Da Pavia riparto alle 18.

<sup>1</sup> Giuseppe Carle (1845-1917) fu professore di Filosofia del diritto all'Università di Torino dal 1872 sino a pochi anni prima della morte. Nelle sue opere tentò un accordo non scevro di eclettismi tra filosofia della storia e sociologia (cfr. soprattutto *La vita del diritto nei suoi rapporti con la vita sociale*, Torino 1880).

<sup>2</sup> Cfr. nota 1 alla lettera precedente.

<sup>3</sup> La recensione di Vailati comparve nella «Rivista Filosofica», 1901, 5, pp. 658-671.

## VII

[Cartolina postale]

Groppello Cairoli, lunedí sera, 18 Novembre 1901

Caro Varisco,

con parole molto onorevoli per te il Bovio<sup>1</sup> riferí in Consiglio sulla tua libera docenza, che fu ieri approvata. Congratulazioni e saluti cordiali. Domani ti spedirò il ms. sulla causalità<sup>2</sup>. Nel pross. fasc. uscirà l'art. su Kant e poi il resto<sup>3</sup>. Raccomando l'art. di fondo sulla causalità. Grazie dell'art. sul Wyneken<sup>4</sup>.

Affezionatissimo  
CARLO CANTONI

<sup>1</sup> Giovanni Bovio.

<sup>2</sup> Cfr. la nota 1 alla lettera del 30 settembre 1901.

<sup>3</sup> L'articolo su Kant è in realtà una recensione al libro di Th. Ruyssen, *Kant*, Paris 1900 («Rivista Filosofica», 1901, 5, pp. 644-658).

<sup>4</sup> Si tratta dell'articolo *La cosa in sé* («Rivista Filosofica», 1902, 1, pp. 3-24), che discute il volume di E. Fr. Wineken, *Das Ding an sich und das Naturgesetz der Seele*, Heidelberg 1901. Cfr. in proposito la lettera di Bonatelli a Varisco del 27 marzo 1902, nota 1, nonché la successiva lettera di Cantoni.

## VIII

Groppello Cairoli, 19 Maggio 1902

Caro amico e collega,

sono molto dolente di non averti potuto vedere a Pavia la settimana scorsa. Io credevo che tu venissi giovedí; perciò avevo lasciato detto mercoledí agli scolari che ti avvertissero che io giovedí alle 11.24 partivo dalla stazione di Pavia per Milano e desideravo vederti, come ti sarebbe stato possibile. Volevo darti una bella lettera scrittami dal Wineken, nella quale mi parlava molto onorevolmente di te e mi diceva che la sua impressione del tuo scritto era questa, che la tua Beurtheilung non era die günstige, aber entschieden die wertvollste die das Buch erfahren hat.<sup>1</sup> Perciò ti era molto grato e ti avrebbe scritto. Ora la lettera mi giunge qui rinviatami a Pavia ed io te la rinvio a Bergamo.

Da parecchio tempo sto pensando a te e alla tua posizione alla quale vorrei si provvedesse in modo conveniente, perché tu hai mille ragioni

di lagnarti del modo con cui sei stato trattato fino a qui. A me in particolare premerebbe che tu potessi venire a Pavia. Ma come? Meriteresti certo un posto di preside, almeno. Ma il Bonomi non vuol andar via. Resterebbe di trasferirti in Pavia come professore di matematica; ma il Chini sarebbe disposto ad andare a Torino e non altrove. Ad ogni modo io vado a Roma appena riaperto il Senato<sup>2</sup> o poco dopo e vi sarò certamente dopo il 25; scrivimi in proposito. Domani riconduco la famiglia a Pavia e vi resteremo fino all'andata a Roma. Ti farò mettere nella Comm.<sup>e</sup> d'esami e ci vedremo certamente. Quali sono i giorni in cui sei piú libero? Del resto un giorno il tuo preside te lo potrebbe concedere.

Addio. Saluti cordiali dal tuo aff.<sup>mo</sup>

CARLO CANTONI

<sup>1</sup> « La recensione non [era] la piú favorevole, ma senz'altro la piú valida che il libro abbia ricevuto ». Wineken, peraltro, recensí a sua volta *Scienza e opinioni*, in « Die Reformation », 13 dicembre 1902 (che ci è rimasto però inaccessibile).

<sup>2</sup> Cantoni era stato nominato Senatore nel 1898.

## IX

Pavia, 15 Luglio 1902

Caro Varisco,

io ho gran desiderio di giovarmi: credo che anche il Ministro personalmente<sup>1</sup> ti sia molto favorevole; almeno cosí mi parve dalle parole che abbiamo scambiate sul conto tuo. Ciò malgrado io non vedo ancora bene la via migliore per ajutarti. La presidenza di cui mi parli sarebbe buona; ma bada che sul bollettino fu pubblicato un concorso appunto per presidi e che naturalmente, volendo tu essere nominato preside, devi prendervi parte. Dopo, riuscendo tu, come non ne dubito, tra i meglio classificati, ti raccomanderei direttamente al Ministro.

È inutile però che io ti dica che io preferirei la tua venuta qui, per la quale il Bonomi mi parlò nuovamente con sincero calore. Egli vede il modo migliore nel contentare il Chini con altra migliore residenza. Il guaio è che col Chini io ho pochissima entratura e credo difficilissimo il contentarlo altrove meglio che qui; dove è anche proposto per un incarico universitario nell'anno prossimo.

Nell'incertezza io rimetto la cosa a te: qualunque sia il partito che tu prenderai, io ti ajuterò come potrò.

Vengo al tuo articolo sul Renouvier<sup>2</sup>. Esso contiene delle cose ve-

ramente importanti e sarebbe un peccato che io non lo potessi pubblicare; ma bisogna farvi qualche modifica nella forma e nell'ordine dell'esposizione. Alcune pagine della 2<sup>a</sup> parte dovrebbero essere messe a capo dell'articolo il quale comincia senzaché il lettore capisca bene di chi e di che vuoi parlare. Ci è il titolo: ma non basta. Poi gli scritti così spezzati non piacciono. È necessario che il pensiero e l'argomentazione scorranno, o meglio fluiscano per alcune pagine almeno senza le sbarre di una paragrafazione così frequente. Questo francamente il mio parere, perché desidero che i tuoi scritti siano letti e perché si scrive principalmente per gli altri e non per sé. [...] <sup>3</sup>; io credo che la profondità si può benissimo accoppiare con una maggiore scorrevolezza.

Addio. Saluti cordiali miei e di mia moglie.

Affezionatissimo

CARLO CANTONI

<sup>1</sup> Il Ministro della Pubblica Istruzione, Nunzio Nasi.

<sup>2</sup> B. Varisco, *Pensiero e realtà* (a proposito di C. Renouvier, *Histoire et solution des problèmes métaphysiques*, Paris 1901), in «Rivista Filosofica», 1902, 4, pp. 470-485; 5, pp. 615-633).

<sup>3</sup> Parole illeggibili.

EUGENIO BELTRAMI  
(1889-1890)

Fu « il caro amico Bonatelli », molto probabilmente, a favorire i rapporti tra Eugenio Beltrami e Varisco (da Pavia, 15 novembre 1889). Come già nel caso di Cremona, e poi di Peano, i contatti di Varisco con l'ambiente matematico dell'epoca furono particolarmente stimolanti e indubbiamente ricchi di insegnamenti positivi. Del resto, sul finire degli anni Ottanta, la fama di Eugenio Beltrami (1835-1900) era ormai largamente consolidata, per quanto la risonanza della sua opera fosse limitata ai cenacoli scientifici e non godesse di quella notorietà più ampia che pure gli sarebbe spettata; ma se, come è stato osservato, il silenzio che la cultura filosofica italiana manteneva nei confronti delle grandi conquiste della geometria non-euclidea attestava della scarsa attenzione del nostro positivismo per gli effettivi sviluppi delle scienze, andrà senz'altro sottolineata l'eccezione di Varisco, il quale ebbe invece notevole dimestichezza con le ricerche di Beltrami e Riemann (cfr. L. Geymonat, *Paradossi e rivoluzioni*, Milano 1979, p. 23).

Beltrami fu uomo di interessi vastissimi, che si dedicò non solo agli studi di geometria – campo nel quale eccelse, grazie alle fondamentali memorie sui « modelli » euclidei della geometria non-euclidea –, ma pure alle più svariate ricerche di fisica matematica e di meccanica, ove ebbe modo di applicare le « finezze più riposte dell'analisi » (L. Cremona, *Eugenio Beltrami*, in E. Beltrami, *Opere matematiche*, t. I, Milano 1902, pp. ix-xxii; qui, p. xix). La versatilità e la vastità degli interessi di Beltrami traevano la loro motivazione dalla convinzione della necessità di una continua collaborazione tra i singoli settori della ricerca scientifica, al fine di sottrarre la stessa matematica da un ambito puramente astratto. Non meno rilevante, per Beltrami, doveva risultare l'importanza delle complesse matrici storiche e teoriche dei problemi scientifici; aspetto quest'ultimo che trova una efficace esemplificazione nel severo monito che il grande matematico rivolge a Varisco dopo aver esaminato una memoria su Fermat, nella quale apparivano del tutto assenti gli addentellati con la « tradizione scientifica » (da Pavia, 15 novembre 1889). Varisco, dal canto suo, ebbe certamente modo di meditare sulla lezione di disciplina intellettuale che Beltrami seppe trasmettergli rilevando con molta franchezza i limiti di un generoso, ma non sufficientemente scaltrito impegno nel campo delle discipline matematiche.

## I

Pavia, 15 Novembre 1889

Pregiatissimo signor professor Varisco,

ho voluto aspettare, prima di rispondere alla gradita Sua del 9 corr., di avere dal professor Battaglini (Napoli, Via Volpicelli a S. Chiara, 20) notizia del ricevimento del di Lei manoscritto<sup>1</sup>. Oggi appunto ho saputo da lui che, se appena sarà possibile, esso verrà inserito nel fascicolo di Gennaio-Febbraio, ed in ogni caso in quello di Marzo-Aprile. Bisognerà che a suo tempo Ella gli faccia sapere se desidera far tirare esemplari a parte, oltre i venticinque che l'editore Pellerano favorisce gratuitamente agli autori. In altri tempi l'egregio ed eruditissimo Battaglini mi avrebbe soggiunto qualche cosa sul giudizio da lui fatto del lavoro: in questo momento la sua salute è così rovinata (seppure, io spero, non così irreparabilmente distrutta, come egli crede) che ogni lavoro mentale gli è interdetto, salvo quello indispensabile per le sue lezioni.

Da alcune frasi di una lettera del caro amico Bonatelli ed anche da qualche parola della di Lei lettera a stampa, premessa all'opuscolo che mi ha favorito<sup>2</sup>, parmi poter ritrarre che Ella abbia provato, o provi un tal qual senso di scoramento per una non perfetta rispondenza dei risultati da Lei ottenuti agli sforzi da Lei fatti negli studii. La natura esatta di codesto Suo sentimento mi è troppo sconosciuta perché io possa farne oggetto di regolare discorso. Mi permetta tuttavia di trarre occasione dallo stesso manoscritto inviato al Battaglini per sottoporle alcune considerazioni che forse non si allontanano molto da questo argomento.

Il teorema di Fermat, cui fa capo la disamina aritmetica istituita in quel lavoro, ha una lunga e cospicua storia. I tentativi fatti per dimostrarlo sono numerosissimi, ed alcuni di quelli che sono riusciti a buon termine per valori particolari di 12 (per esempio quelli di Lamé<sup>3</sup> e Dirichlet<sup>4</sup>) sono citati come modelli di eleganza e di finezza. Ora i matematici che prendono parte attiva a queste ricerche sono in realtà pochissimi; ma pressoché tutti gli altri sentono pur sempre il desiderio di essere informati dei progressi che va facendo questa celebre questione e prendono nota volentieri di tutte le comunicazioni che possono tenerli, come si suol dire, al corrente di tali progressi. Ora il di Lei scritto è muto intorno a ciò. Nulla vi è detto del nesso che la di Lei ricerca ha colle precedenti, né della fase che essa rappresenta nel lungo svolgimento storico che la questione ha avuto nel corso dei secoli. Questo è un gravissimo difetto, mi permetta che glielo dica. Nulla nuoce più al

giusto apprezzamento di un lavoro, anche serissimo, quanto una redazione esclusivamente personale, fatta, cioè, come se l'argomento trattato fosse assolutamente vergine. I lavori così redatti hanno una grandissima probabilità di non essere letti da alcuno: perché è tale la copia delle pubblicazioni il cui contenuto ha un profondo addentellato nella tradizione scientifica, e che acquistano da ciò un valore indiscutibile, che gli studiosi rifuggono dall'ingolfarsi nelle vie solitarie, ove il raggiungimento di una meta apparisce problematico. In ogni caso l'apprezzamento non giunge che assai tardi, se pure avviene che giunga.

Mi perdoni queste dichiarazioni, che non mi furono dettate che dal desiderio di giovarle e mi creda di Lei devotissimo.

EUGENIO BELTRAMI

<sup>1</sup> Si tratta del manoscritto delle *Ricerche aritmetiche contenenti la dimostrazione generale del teorema di Fermat*, che Varisco pubblicò nel volume XXII (1889) del «Giornale di matematiche» diretto dal prof. Battaglini. Cfr. in proposito anche la lettera di Cremona a Varisco dell'11 febbraio 1877 e le relative note.

<sup>2</sup> D. Varisco, *Sui numeri primi*, Jesi 1886.

<sup>3</sup> Gabriel Lamé (1795-1870), professore di fisica all'École Polytechnique di Parigi e autore di studi sul teorema di Fermat.

<sup>4</sup> Pierre Gustave Dirichlet (1805-1859), discepolo di Gauss.

## II

Pavia, 3 Dicembre 1889

Egregio professor Varisco,

ricevo la di Lei lettera insieme col manoscritto. Parto questa sera per Roma, ove debbo trovarmi giovedì mattina. Debbo perciò rimettere al mio ritorno (fra una settimana circa) la lettura del manoscritto<sup>1</sup>. Procurerò allora di far ciò nel primo momento disponibile, avvertendo La però che io mi trovo molto lontano coi miei attuali studi dall'argomento da lei trattato, cosicché non sono ben sicuro di poter tener dietro una piena intelligenza ed una discussione minuta di soggetti che ho da lungo tempo dovuti abbandonare.

Intanto mi creda sempre devotissimo Suo

EUGENIO BELTRAMI

<sup>1</sup> Si tratta del manoscritto del saggio di Varisco *Complementi di pangeometria*, in « Giornale di matematiche ad uso degli studenti delle università italiane », 1890, vol. XXVIII, pp. 181-192. Su questo scritto di Varisco Beltrami si intrattiene nelle due lettere successive.

## III

Pavia, 27 Dicembre 1889

Egregio professor Varisco,

al mio ritorno da Roma ebbe principio per me un periodo di pungentissime preoccupazioni, che non è ancora finito, sebbene incominci a farsi luogo ad un avvenire migliore. Mia moglie è caduta gravemente ammalata e solo da tre o quattro giorni, dopo un nuovo indirizzo di cura suggerito dal mio ottimo amico De Giovanni, che ha voluto venir qui [sic] da Padova per dare un suo consulto, pare che il suo male s'avvii verso una lontana guarigione.

In tale stato di cose Ella non si meraviglierà se io non ho potuto rivolgere il mio pensiero ad altro che a ciò che era richiesto dalle stringenti necessità del momento. Pure questa mattina volli pormi dinanzi agli occhi il di Lei manoscritto, unicamente per prendere cognizione del soggetto, colla lettura del primo foglio. Probabilmente entrando più avanti nella trattazione rileverò meglio il di Lei punto di vista, e quindi non intendo di formulare ora verun giudizio. Solo mi colpirono le prime parole, dove si accenna ad un postulato che veramente è già noto come teorema, cioè il teorema che la somma degli angoli di un triangolo non può superare  $\pi$ . Vedrò meglio in seguito, spero, di che si tratti. Per ora le mando una mia Nota storica che si riferisce a questo argomento, affinché Ella venga che quel teorema era noto anche prima di Legendre<sup>1</sup>.

Ho ricevuto il foglietto colla variante.

Mi creda sempre devotissimo

EUGENIO BELTRAMI

<sup>1</sup> La nota di cui parla Beltrami fu pubblicata nel marzo 1889 nei « Rendiconti dell'Accademia dei Lincei »; in essa Beltrami documentava come il teorema di Legendre fosse già stato dimostrato da Saccheri. Varisco citò questa nota storica a p. 182, n. 1, del citato articolo *Complementi di pangeometria*. Adrien - Marie Legendre (1753-1833), matematico francese, diede importanti contributi all'analisi.

## IV

Pavia, 19 Febbraio 1890

Pregiatissimo professor Varisco,

duolmi d'aver trattenuto tanto tempo il di Lei manoscritto, che ora finalmente Le restituisco: ma Le ho già dette le ragioni che mi toglievano molta parte della mia capacità di lavoro, ragioni che non sono punto svanite ancora del tutto, giacché la mia malata è bensí uscita dal letto ma è tuttora confinata in camera, e non mi è ancora riuscito di vedere sorgere una giornata abbastanza benigna per arrischiami a proporle una piccola passeggiata all'aria aperta.

Non posso dirLe di avere per l'appunto riscontrate tutte le deduzioni geometriche del di Lei scritto: ma non ho mai trovato argomento di giudicarle fallaci. Quindi non è dei singoli passi dello scritto in discorso che La intratterò brevemente, ma piuttosto della struttura generale di esso.

Le dissi già che una dimostrazione dell'impossibilità di triangoli colla somma degli angoli  $> \pi$  non mi pareva necessaria. Io sono sempre di questo parere: ma non guasta affatto lo stabilire di nuovo questa verità, se essa non apparisca ben posta in sodo a chi scrive di tali argomenti.

Il rimanente del lavoro sarebbe diretto a considerare le conseguenze dell'opposta ipotesi, in ispecie riguardo all'infinito. A questo proposito Le dirò che non sono riuscito a farmi un chiaro concetto di tali conseguenze e mi pare che il metodo, che dirò *trigonometrico*, da Lei adottato, usufruendo le formule di Lobatschewsky<sup>1</sup>, non possa essere il più adatto. In ultima analisi le funzioni che servono di strumento a questo metodo sono composte di esponenziali. Ora che cosa sono questi esponenziali? Sono funzioni trascendenti, così dette intere, cioè definite da serie procedenti secondo le potenze positive e crescenti della variabile, serie le quali sono convergenti per tutti i valori reali o complessi di questa variabile, perché *finite*, ma che cessano di rappresentare una quantità determinata quando la variabile diventa infinita. Non è dunque, mi pare, col mezzo di queste funzioni che si possa sperare di avere una chiara e completa idea di ciò che succede precisamente all'infinito. Si presterebbe invece a questa ricerca il metodo proiettivo, inaugurato da Cayley<sup>2</sup>, e quasi esclusivamente adottato al presente: metodo dal quale apparisce chiarito, in particolare, come la geometria non euclidea permetta, a differenza della euclidea, l'applicazione incondizionata del principio di dualità, con tutti i suoi corollarii. In questo metodo la consi-

derazione dei punti all'infinito diventa la base stessa della ricerca. La pangeometria, presa nel suo senso ristretto, non ha attecchito, non fos-s'altro per quei simboli misteriosi *sen*  $\pi$  (a), che rappresentano *tout bonnement* funzioni iperboliche, famigliarissime a tutti: anche per questo lato si rischia di allontanare i lettori.

Comunque sia, poiché lo scritto di Lei non pretende a carattere affermativo, ma si limita, parmi, a conclusioni dubitative, rivestendo con ciò carattere piuttosto critico che dimostrativo, non vedrei inconveniente a che Ella lo pubblicasse, accentuando bene quest'ultimo carattere, per evitare responsabilità.

Non dimentichi che chi scrive è da molti e molti anni alieno da studii pangeometrici e campa solo di reminiscenze.

Mi creda sempre devotissimo Suo

EUGENIO BELTRAMI

<sup>1</sup> La traslitterazione esatta del nome del grande matematico russo, uno dei fondatori della geometria non-euclidea vissuto tra il 1793 e il 1856, è Lobačevskij.

<sup>2</sup> Arthur Cayley (1821-1895) diede fondamentali contributi alla geometria dello spazio a  $n$  dimensioni.

FELICE TOCCO  
(1892-1900)

Felice Tocco (1845-1911), cresciuto alla scuola di Bertrando Spaventa e Francesco Fiorentino, autore di importanti studi dedicati a Platone, a Bruno e alla storia religiosa, fu « il primo autentico criticista italiano » (M. Maresca, *Il neo-criticismo in Italia*, in « Logos », 1924, 1-2, p. 77). I suoi *Studi kantiani* (Palermo 1909), che raccolgono indagini e lavori condotti nell'arco di un trentennio, occupano un posto di primo piano nell'ambito delle interpretazioni di Kant in Italia tra Ottocento e Novecento, sia per le accurate discussioni dedicate prevalentemente all'estetica e all'analitica trascendentali, sia per la dimestichezza con i testi dei più autorevoli rappresentanti del neokantismo d'oltralpe (da Paulsen a Cohen, da Windelband a Natorp).

Anche Tocco non sfugge a quella caratteristica trascrizione psicologistica dell'*a priori* che è la nota dominante del neokantismo italiano: egli si preoccupa infatti di correggere l'estetica trascendentale con i risultati dell'indagine psicologica, accordando in un primo tempo un'origine genetica alle intuizioni dello spazio e del tempo, e poi inclinando per una soluzione di ordine nativistico; ma se il primo tentativo gli sembrava coincidente con lo spirito dell'indagine kantiana, il secondo lo rendeva avvertito dell'impossibilità di rispondere ai quesiti lasciati aperti da Kant nei termini di una completa fedeltà alla *Critica della ragion pura*: meglio dunque riformulare il problema delle intuizioni *a priori* affermando che spazio e tempo sono il prodotto di una capacità peculiare dello spirito umano, la « potenza astrattiva » nei confronti del contenuto sensibile delle rappresentazioni; « questa potenza astrattiva – concludeva Tocco – è l'unico *a priori* che esista » (*Studi kantiani*, cit., p. 44. Per quanto precede cfr. pp. 127-129, 40 ss.). Conformemente all'indirizzo criticistico Tocco individuava d'altra parte il compito della filosofia nella giustificazione delle condizioni della conoscenza; nasceva così l'attenzione per il positivismo e per il dibattito scientifico, nella convinzione che i risultati delle scienze eclissassero la metafisica tradizionale. Il positivismo, egli scriveva nel giugno 1869 sulla « Rivista contemporanea », « facendo la critica della metafisica, va d'accordo con i risultati della storia della filosofia »; onde la tensione tra l'eredità di Kant e gli sviluppi del pensiero filosofico dell'Ottocento dovevano rimanere costanti punti di riferimento per Tocco, specie quando, al volgere del secolo nuovo, vecchi e nuovi seguaci dell'irrazionalismo insisteranno sulle « disfatte della scienza », imputabili in realtà – ribatterà invece Tocco – agli esiti incontrollati di certe sin-

tesi definitive ascrivibili non alla scienza in quanto tale, ma ad equivoche filosofie « scientifiche » (F. Tocco, *Le disfatte della scienza*, in « Nuova Antologia », 1<sup>a</sup> marzo 1896, pp. 5-33).

È un severo abito critico, questo di Tocco, che trapela anche dal giudizio espresso a proposito di *Scienza e opinioni* sia privatamente (da Roma, 20 giugno 1900), sia nella Relazione alla Accademia dei Lincei: in entrambi i casi è netta la perplessità di Tocco nei confronti della « meccanica psichica », che rappresenta ai suoi occhi un'indebita estensione dei metodi delle scienze fisiche ai fenomeni psichici. Non meno precise sono alcune osservazioni relative all'interpretazione del pensiero di Kant (da Firenze, 5 maggio 1892), che rimandano del resto al complesso intreccio di motivi che animano alcuni momenti della cultura filosofica italiana di fine Ottocento, nel punto di incrocio tra positivismo critico e neokantismo in cui si colloca anche l'opera del « primo » Varisco.

## I

[Cartolina postale]

Firenze, 5 Maggio 1892

Egregio Professore,

in questo momento ho finito di leggere con tutta l'attenzione che si meritava la Sua bella memoria intorno ai fondamenti del pensiero<sup>1</sup>. Le sue ricerche sono profonde, e le analisi delicate assai. In molti punti Ella s'incontra col Kant, (dal quale forse le sarebbe giovato assai prendere le mosse), ma ne dissente affatto quando ammette a pag. 84 che l'identità del me (o l'apprercezione trascendentale del Kant) sia piuttosto un risultato anziché la condizione fondamentale di ogni cognizione. E sarebbe stato bene che Ella s'indugiasse su questo punto capitale. Ma avrà tempo di ritornarci nel prossimo lavoro, che sarebbe una vera jattura se Ella, come appare dalle ultime linee, non s'affidasse di menare a compimento.

Mi creda con tutta stima ed ammirazione devotissimo Suo

FELICE TOCCO

<sup>1</sup> B. Varisco, *Ricerche intorno ai fondamenti del pensiero*, in « Atti del R. Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti », Serie VII, Tomo III, 1891-1892, pp. 125-231 (poi in *Estratto*, Venezia 1892, cui Tocco si riferisce per il passo di cui discorre).

## II

[Cartolina postale]

Firenze, 7 Marzo 1893

Mio caro Professore,

La ringrazio delle Sue nuove ricerche, che leggerò quanto prima col piú vivo interesse<sup>1</sup>; ma per ora non m'è possibile, dovendo sbrigare molte cose urgenti prima che io parta per Roma. Quod differtur non auferetur.

Mi conservi intanto la Sua benevolenza e mi creda affezionatissimo Suo

FELICE TOCCO

<sup>1</sup> B. Varisco, *Ricerche intorno ai principii fondamentali del ragionamento*, in « Atti del R. Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti », Serie VII, Tomo IV, 1892-1893, pp. 109-204, 413-476.

## III

Roma, 20 Giugno 1900

Caro Professore,

il giudizio è stato unanime. Tutti e cinque i commissari senza sapere l'uno dell'altro e senza neanche sospettare chi potesse essere l'autore del grosso manoscritto, giudicarono che fosse ben meritevole di premio. Ella leggerà fra poco la mia relazione<sup>1</sup>, ma fin da ora posso dirle, che prima di metter a stampa il suo lavoro, sarà bene che ritorni sulla parte psicologica, dove mi pare molto audace l'affermazione, che i metodi adoperati nella costruzione meccanica del mondo, possano riuscire a darci una sistemazione compiuta dei fatti psichici. Se fosse vero questo, se anche l'Etica potesse tutta rientrare nel giro di quel meccanismo universale, non ci sarebbe piú posto per la fede, e l'ultima parte del suo lavoro sarebbe ingiustificata.

Occorre poi che Ella aggiunga nella stampa indici, sommarii, citazioni per rendere piú agevole la lettura del suo volume, che e per la mole e per l'acutezza di ricerche e di analisi, ha piú che mai bisogno di questi ajuti.

Sarebbe bene che Ella in fine del volume mettesse alla tedesca un indice di cose e di nomi.

Io mi congratulo vivamente con lei della vittoria, meritatamente

conseguita dopo tante fatiche. In questi anni di silenzioso lavoro ella ha fatto rapidi e grandi progressi nella precisione delle idee e nella chiarezza dell'esposizione. Seguiti sempre così e non fallirà la gloriosa meta.

Mi creda sempre devotissimo Suo

FELICE TOCCO

<sup>1</sup> Come già si è detto, la relazione di Tocco all'Accademia dei Lincei venne pubblicata sulla «Rivista Filosofica» (cfr. la lettera di Cantoni a Varisco del 15 luglio 1900, e la nota 1). Il testo della relazione, per la parte relativa all'opera di Varisco, si legge anche in *Scienza e opinioni*, Roma 1901, pp. v-vi. Scriveva tra l'altro Tocco:

« Il problema che l'autore crede come fondamentale non pur della teorica della cognizione, ma di tutta la Filosofia, è: se si debba ammettere o negare il soprannaturale. E in conclusione pare che egli inclini alla soluzione negativa, ma lascia pur sempre aperto uno spiraglio alla positiva. Si può non essere d'accordo con l'autore sulla posizione stessa del problema, e sul modo di risolverlo; gli si può rimproverare anche qualche inesattezza, quando cerca di applicare ai fatti psichici le stesse leggi e dottrine, che gli fecero buon gioco nella trattazione dei fatti fisici; ma non si può negare che egli possiede, per dirlo con un insigne matematico, nostro collega — i fondamenti del calcolo e della meccanica, ed ha cognizioni esatte e non limitate di fisica —. Più deficiente appare la cultura dell'autore in fatto di storia della filosofia. Così quando discute lungamente dell'idealismo, non distingue le diverse forme di esso e non di altro discorre se non dell'idealismo subbiettivo di Berkeley.

Ed anche nell'apprezzamento della filosofia critica qualche incertezza traspare, né l'autore s'accorge come sia più vicino di quel che creda all'indirizzo che combatte. Le dimostrazioni dell'autore, se non sempre convincenti, sono però senza eccezioni severe e profonde.

Non mancano qua e là sottigliezze inutili, ma v'ha interi capitoli, come quelli sulle tre leggi fondamentali e sull'infinito, scritti magistralmente con acume filosofico e largo corredo di cognizioni scientifiche. L'autore mostra grande originalità di pensiero [...] ».

Ai rilievi critici contenuti nella relazione di Tocco Varisco rispose con una breve nota che compare alle pp. VII-VIII di *Scienza e opinioni*, in cui — dopo avere ricordato al lettore che il « libro meritava gli appunti che gli furono mossi » e che pertanto venne « rielaborato completamente e in buona parte rifatto » — affermava:

« Non ho mai creduto, che si possa costruire una discreta psicologia, semplicemente con l'applicare ai fatti psichici le stesse dottrine che fanno buon gioco nella trattazione dei fatti fisici. Ma non mi riuscì d'esprimere con chiarezza il mio concetto; i due capitoli d'argomento psicologico erano troppo compendiosi e non senza ingombro di chiacchere poco concludenti. Quei due capitoli, completamente rifatti e sfrondati a mio potere d'ogni superfluità, ora sono cresciuti fino a cinque. Il mio concetto, che spero d'aver delineato nettamente, potrà essere combattuto, ma che abbia un fondamento serio si riconoscerà. [...] »

Notò giustamente la Commissione, che i miei concetti sono strettamente affini a quelli fondamentali della filosofia critica; ed ebbe ragione di meravigliarsi, ch'io non avessi quasi mai rilevata chiaramente quest'affinità, mentre avevo insistito a

lungo sulle differenze. Quale sia la posizione da me assunta di fronte al criticismo, in che senso lo accetti e in quale altro lo respinga; come il mio tentativo sia diretto in parte a correggerlo, in parte a completarlo, e come le stesse conclusioni che n'accetto siano da me giustificate in modo sostanzialmente diverso, risulterà sufficientemente chiarito, se non m'inganno, dai §§ 135 e 140, intieramente nuovi; non che da molte osservazioni ai luoghi dove mi parvero opportune ».



ROBERTO ARDIGÒ  
(1893-1911)

Quando Varisco pubblica i suoi primi lavori filosofici, all'inizio degli anni Novanta, Roberto Ardigò sta raggiungendo l'apice della sua fortuna. Nel '91 è uscito *Il Vero*, primo volume della trilogia di cui fanno parte *La Ragione* (1894) e *L'Unità della Coscienza* (1898), tutte opere che rinsaldano il ruolo centrale assunto da Ardigò nel positivismo italiano; nello stesso tempo si moltiplicano i riconoscimenti pubblici e accademici, e il decennio conclusivo dell'Ottocento si chiuderà addirittura con « un plebiscito solenne » dei discepoli e degli ammiratori (dalla *Prefazione* di Alessandro Groppali e Giovanni Marchesini al volume di Aa. Vv., *Nel 70º anniversario di Roberto Ardigò*, Torino 1898, p. XIII).

Fu un incontro obbligato, dunque, quello di Varisco con Ardigò; e non mancarono, da parte di quest'ultimo, né l'interesse per le « Memorie » pubblicate dal Reale Istituto Veneto (da Padova, 18 marzo 1893), né, alcuni anni dopo, l'ammirazione per *Scienza e opinioni*: in questa occasione, in particolare, Ardigò non solo non risparmiò le lodi (« un'intelligenza non comune; una abitudine di pensatore acuto »), ma individuò in Varisco l'ideale docente di « Filosofia naturale » in una Facoltà di Filosofia profondamente riformata (da Padova, 24 luglio 1901). Tanto compiacimento per il libro di Varisco non era un omaggio formale: il connubio così caratteristico del periodo positivistico di Varisco tra una disamina di ordine psicologico della conoscenza e il raccordo di questa ad un sistema « meccanico » in cui trova giustificazione l'intera realtà psico-fisica doveva risultare assai gradito ad Ardigò, impegnato da lungo tempo in una prospettiva non difforme.

Indubbiamente molte erano le differenze tra Ardigò e Varisco: mentre il primo aveva notevolmente contribuito a sgomberare « il terreno psicologico dalla speculazione metafisica e dalle implicazioni spiritualistiche del concetto di fenomeno psichico » (W. Büttmeyer, *Roberto Ardigò e la psicologia moderna*, Firenze 1969, p. 84), il secondo, muovendosi nell'ambito dell'elaborazione bonatelliana, aveva contratto un significativo debito con la psicologia di impronta herbartiana venata di spiritualismo; ove Ardigò guardava alla scienza sulla base di un orientamento evoluzionistico, il filosofo di Chiari era animato da preoccupazioni diverse, filtrate sia dalla consuetudine con Lotze, sia da una preparazione scientifica in cui spiccavano gli interessi per la fisica e la matematica; né, infine, andrà scordato il profondo divario-

tra i due pensatori per quanto riguarda il problema della religione e della presenza del « Sovrannaturale ».

Nonostante questo, Varisco trasse molti spunti dalla lettura di Ardigò, e ne parlò sempre con grande rispetto, additando nella sua figura un maestro vero e proprio; li accomunava del resto, al di là di certi elogi di maniera di Varisco, la caratteristica sovrapposizione di una prospettiva metafisico-scientista e di un'originaria ispirazione genericamente empiristica che si concretava nel richiamo ai « fatti ». Non per nulla Ardigò, proprio nel suo libro più importante – e che più si è prestato a postume rivalutazioni – non esitava ad affermare che « la maggior meraviglia dell'ordine della natura [...] sta in ciò, che la diversità prodigiosa delle cose che la compongono, e la variabilità inesauribile delle forme, che vi si vanno continuamente sostituendo, è il risultato di un semplice lavoro meccanico, cioè di null'altro che urti e movimenti » (*La psicologia come scienza positiva*, in *Opere Filosofiche*, vol. I, Padova 1908<sup>2</sup>, p. 95). Il peculiare monismo naturalistico di pagine come questa, in cui l'ordine del Tutto si salda in un movimento « naturale, necessario, incessante » dall'indistinto al distinto (G. Marchesini, *La vita e il pensiero di Roberto Ardigò*, Milano 1907, p. 118), offriva non poche suggestioni a Varisco, il quale ebbe tra l'altro a leggere con fervida ammirazione *La formazione naturale nel fatto del sistema solare*, l'opera di Ardigò maggiormente compromessa da un'audace sintesi evoluzionistica dell'intera storia dell'universo; e che Varisco giudicò invece libro « notevolissimo », in un capitolo di *Scienza e opinioni* chiaramente influenzato, persino nel titolo, dalle speculazioni cosmologiche del filosofo mantovano (*Scienza e opinioni*, p. 633, nota 11; il capitolo si intitola appunto *La formazione del sistema solare*).

Non meno significative di queste convergenze specifiche sono le valutazioni complessive del pensiero di Ardigò che Varisco, in varie occasioni, formulò con giudizi anche acuti. Recensendo ad esempio il volume di Marchesini più sopra citato, egli osservò che tra Spencer e il filosofo italiano sussisteva una divergenza di fondo, essendo il primo convinto della definitiva certezza dei risultati delle scienze, mentre Ardigò, in linea con Mach e Poincaré, giustamente aveva insistito sulla « riformabilità e provvisorietà delle dottrine scientifiche » (« Rivista Filosofica », 1907, 1, pp. 115-122; qui, p. 117). Sull'irriducibilità del positivismo ardighiano alle posizioni di Comte e di Spencer, Varisco richiamò l'attenzione anche in altra circostanza, nel 1909, discutendo del libro di Erminio Troilo *Idee e ideali del positivismo*: « Ardigò – notava l'autore di *Scienza e opinioni* – si professa positivista, e rifiuta per la sua dottrina il nome di metafisica. Ma la sua dottrina, di fronte ai problemi della metafisica, non si dichiara incompetente: li risolve. Il positivismo di Ardigò, quantunque su certi punti s'accordi materialmente col positivismo classico, ne differisce profondamente: l'agnosticismo non potendo arrivare a certe conclusioni senza contraddirsi a sé stesso. C'è invece un'affinità profonda, malgrado l'opposizione materiale, tra il positivismo di Ardigò e la vecchia metafisica: quello, e questa, implicano del pari una fiducia incondizionata nelle forze della ragione » (« Rivista di Filosofia », 1909, 5, pp. 69-73; qui, p. 71).

Senonché, l'« incondizionata fiducia » di Ardigò, con il suo intransigente laicismo e la schietta avversione per ogni forma di trascendenza, doveva risultare incompatibile con la revisione del positivismo alla quale, in quegli anni, Varisco si era accinto. In effetti, a parte certe alleanze sul piano accademico (da Padova, 8 giugno 1909 e nota 1), la divergenza tra Ardigò e il filosofo dei *Massimi problemi* non poteva non consumarsi in tutta la sua portata, per quanto Varisco, ancora nel 1910, tenesse a presentare la sua gnoseologia come un derivato della psicologia di Ardigò, là dove si afferma che « il me e il fuori di me nella coscienza formano un tutto reale indivisibile »; onde, notava Varisco pur non citando l'opera del filosofo mantovano, « non accadono che fatti psichici » (cfr. *La psicologia come scienza positiva*, cit., p. 153, e *I massimi problemi*, Milano 1914<sup>2</sup>, p. 251). Ad ogni modo, Ardigò prese posizione in modo assai esplicito, anche se negò poi essere Varisco l'obiettivo delle sue frecciate polemiche: « Legione s'è fatta – esclamava infatti Ardigò nel 1910 – la folla di quelli che gli gridano contro [al positivismo (n. d. r.)], volendolo e dicendolo già morto; e tanto più forte più temono che sia invece ancora vivo, come è veramente; non potendo il vero, per quanto subitamente ora avversato, non brillare poi ancora più splendidamente, calmato il presente furore del raggiante neomisticismo della moda di questi giorni ». Concludeva Ardigò, con enfasi ancora maggiore: « Fuori degli eccezionali psicopatici dell'ascetismo, anche dominando le vedute dei pretesi Massimi Problemi, l'uomo in genere, o più o meno, agisce poi sempre in fondo in vista di ciò che si richiede per vivere qui alla meno peggio: riserbandosi di provvedere per la creduta sorte futura quando ha la morte alla gola, non restandogli altro scampo allora » (*I presupposti Massimi Problemi*, in « Rivista di Filosofia », 1910, 2, pp. 293-305; qui, pp. 299-301. Su questo articolo vedi la lettera a Varisco del 14 settembre 1911 e la relativa nota). Il robusto ma ingenuo immanentismo di Ardigò, che a suo modo invitava a curarsi delle cose terrene in singolare sintonia con certe coeve affermazioni di Croce, doveva tuttavia apparire a Varisco la conferma dell'impossibilità di procedere ad una interpretazione filosofica della realtà rimanendo all'interno del positivismo; e, su queste battute, il lungo dialogo con Ardigò doveva inevitabilmente concludersi.

## I

Padova, 18 Marzo 1893

Egregio Signor Professore,

devo ringraziarla di avermi mandato il nuovo lavoro « Ricerche intorno ai principi fondamentali del ragionamento »<sup>1</sup>.

Non ho potuto leggerlo ancora, perché ho tante cose pressanti da fare, che non me ne resta il tempo assolutamente. Spero di poterlo leg-

<sup>5</sup> Lettere a Bernardino Varisco.

gere presto: e mi interessa di farlo, perché io stesso ho preparato per la stampa un lavoro quasi sullo stesso argomento<sup>2</sup>.

Aggradisca l'espressione della mia considerazione e mi creda

Devotissimo  
Prof. ROBERTO ARDIGÒ

<sup>1</sup> B. Varisco, *Ricerche intorno ai principii fondamentali del ragionamento*, in « Atti del R. Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti », Serie VII, Tomo IV, 1892-1893, pp. 109-204, 413-476.

<sup>2</sup> *La Ragione*, in *Opere Filosofiche*, vol. VI, Padova 1894, pp. 5-342.

## II

Padova, 24 Luglio 1900

Egregio Signor Professore,

ho avuto molto piacere di ricevere la di Lei lettera, perché ho occasione, rispondendole, di congratularmi con Lei che il lavoro che Ella ha presentato ai Lincei sia stato premiato. Me ne congratulo, e godo di potere sperare che avrò occasione qualche altra volta di essere con Lei in corrispondenza, e di potermi compiacere pei lavori nuovi che mi annuncia di avere fatto.

Riceva il saluto cordiale del di Lei devotissimo

Prof. ROBERTO ARDIGÒ

## III

Padova, 16 Giugno 1901

Egregio Signor Professore,

ho ricevuto il di Lei libro e ne La ringrazio vivamente perché ho caro assai di possederlo<sup>1</sup>. E ho cominciato già a leggerne, e ad accorgermi ancora subito della instancabilità del di Lei intenso pensare. Non posso dirle quando avrò finito, non potendo dedicare a questa lettura che poco tempo e solo alcuni giorni. Lettolo interamente gliene scrivero di nuovo, e allora Le risponderò anche circa la recensione, e chi possa farla.

La ringrazio della di Lei benevolenza e l'assicuro che io godo di ricambiarla.

Devotissimo  
Prof. ROBERTO ARDIGÒ

<sup>1</sup> Si tratta ovviamente di *Scienza e opinioni*, su cui Ardigò ritorna distesamente nella lettera successiva.

## IV

Padova, 24 Luglio 1901

Egregio Signor Professore,

ho letto il di Lei libro. L'ho letto tutto, e attentamente. E ciò malgrado la fatica non piccola che ha dovuto costarmi. Vecchio, come sono, mi stanco presto. La stampa fitta dopo poco mi rendeva gli occhi annebbiati. Il contenuto, tutto ragionamento serrato e sottile, in breve tempo mi consumava la forza della attenzione. Sei centinaja e mezzo di pagine erano un percorso da impensierire a compierlo. Ma ho letto; e sono contento, e assai contento, di avere letto.

Rivela il libro una intelligenza non comune; una cultura veramente solida e vasta; una abitudine di pensatore acuto, agilissimo; una costanza ed una instancabilità di lavoratore da ammirare.

Che in generale io convenga con Lei, può già supporlo, e non occorre che io glielo dica. Come sono sicuro che Ella già avrà pensato, che in alcune cose io non posso consentire: in alcune cose, che tuttavia ho avuto piacere di incontrare per l'occasione così trovata di ripensarvi.

Quanto poi all'osservazione che mi pare che io Le facessi un'altra volta sul di Lei abito matematico, pel quale anche nelle scienze di osservazione troppo facilmente sia tratto a conchiudere da propri presupposti costruendo, anziché andare in cerca dei particolari diversi relativi alla materia trattata, io devo ora rallegrammi con Lei perché, se quell'abito ancora apparisce nel di Lei nuovo libro, non vi domina più quanto nei precedenti, vedendosi qui come si sia giovato più di prima dei dati anche minuti acquisiti alla scienza degli specialisti nei diversi tempi e nei diversi paesi.

Meno alcune cose, come diceva, convengo in generale con Lei. Anzi poi in alcuni punti ho trovato il di Lei libro in modo speciale commen-devole. E ciò massimamente nella Introduzione e per ciò che riguarda la Filosofia Naturale. E devo dirle che, fattane la lettura, io pensava

che, se si facesse una Facoltà di Filosofia come sarebbe il mio ideale, includendovi quindi quella trattazione, a nessuno potrebbe essere affidato l'insegnamento meglio che a Lei<sup>1</sup>.

Questo che scrivo a Lei ho detto qui cogli amici e con alcuno de' miei scolari, a cui ho avuto l'occasione di parlare. E fra questi al Dott. Cesare Ranzoli, che adesso insegna filosofia a Oneglia, e che attualmente per queste vacanze autunnali si trova a Feltre provincia di Belluno. Ed egli mi ha mostrato il desiderio di studiare il di Lei libro, coll'idea anche di farne poi una recensione<sup>2</sup>. In ciò io l'ho incoraggiato, dichiarandogli pure che, occorrendo, gli avrei prestato anche l'opera mia. E, dato questo, mi pare che sarebbe bene che Ella gli mandasse un esemplare del volume, non essendo opportuno che io gli presti il mio che, essendo tutto annotato, lo svierebbe nelle riflessioni sue proprie.

Così per ora: e mandandole il mio cordialissimo saluto.

Devotissimo  
Prof. ROBERTO ARDIGÒ

<sup>1</sup> Ardigò accenna qui ad un tema che fu ampiamente dibattuto sin dalla fine degli anni Ottanta: la riforma della Facoltà di Filosofia e una diversa organizzazione degli studi filosofici, che rispecchiassero il ruolo centrale assunto dalla scienza nel pensiero e nella società moderna. Fu una discussione assai vivace e singolarmente anticipatrice di problemi ancora oggi non risolti; e vi presero parte uomini come Labriola (che fu il suscitatore appassionato di una battaglia civile e culturale culminata nel Congresso dei professori universitari svolto a Milano nel 1887), Morselli, Barzellotti, Ferri, De Meis, Cremona e tanti altri ancora, in rappresentanza del mondo accademico, positivisti e no, fautori e avversari di una concezione letteraria e umanistica della filosofia, apostoli del « monismo » e difensori di un più tradizionale filosofare. Ardigò aveva espresso il suo parere sulla questione delle « lauree in filosofia » sin dal 1882, in un articolo che Labriola ebbe poi presente nell'87 (« Nel professore Ardigò io aveva già da un pezzo un ottimo alleato »); in tale articolo Ardigò proponeva un complessivo riordino delle materie d'insegnamento della Facoltà di Filosofia, che privilegiasse la base scientifica (matematica, fisica, biologia, antropologia ecc.) al fine di sottrarre la filosofia al vezzo di « semplice esercitazione letteraria », laddove essa è divenuta « un vero lavoro scientifico » (R. Ardigò, *La filosofia all'Università*, in « Il Nuovo Educatore », 23 dicembre 1882, pp. 161-165; ora in N. Siciliani De Cumis, *Filosofia e Università. Da Labriola a Vailati 1882-1902*, Urbino 1975, pp. 119-125, a cui si rimanda per un'accurata ricostruzione dell'intera vicenda e per la ricca raccolta di testi e interventi).

<sup>2</sup> La recensione di Cesare Ranzoli a *Scienza e opinioni* apparve nella « Rivista di filosofia e scienze affini », 1901, vol. V, n. 5-6, pp. 514-517. Cesare Ranzoli (1876-1926), autore di un utile saggio sulla fortuna di Spencer in Italia, coltivò vari studi e interessi, collocandosi nel dibattito del positivismo con particolare riferimento al problema della conoscenza.

## V

Padova, 20 Febbraio 1906

Carissimo Professore,

quanto lieta nuova m'ha portato la lettera gentilissima che m'ha scritto! Quanto sono contento che sia finalmente riuscito ad essere professore di teoretica, e nella Università di Roma, dove mi sarebbe dispiaciuto qualche insegnante non di mio gusto! Piacque la sua prelezione, piacerà (ne sono certo) il suo corso. E avrà così il compenso ben dovuto al lungo e fruttifero suo lavoro.

Mi vuol bene, Ella mi dice: ne voglio anch'io molto a Lei, e così di gran cuore Le mando il mio saluto.

Affezionatissimo

Prof. ROBERTO ARDIGÒ

## VI

Padova, 8 Giugno 1909

Carissimo Professore,

quanto godo della notizia del parere favorevole del C. S. per la di Lei promozione!<sup>1</sup>.

Ella mi scriveva di mandarle un nuovo mio articolo pel prossimo fascicolo della Rivista. Io sperava di poterlo, avendo già cominciato a scrivere sull'argomento « *Fisico e psichico contrapposti* » ma per la stanchezza onde mi trovo prostrato questi giorni ho dovuto pensare a sospendere per ora il lavoro, salvo a riprenderlo quando mi sentirò ria-vuto. E così, se non pel prossimo fascicolo, spero ci passi per uno successivo<sup>2</sup>.

E godo di mandarle il mio affettuosissimo saluto.

Affezionatissimo

Prof. ROBERTO ARDIGÒ

<sup>1</sup> La promozione di Varisco a ordinario di Filosofia teoretica all'Università di Roma (C. S. sta, naturalmente, per Consiglio Superiore). Come risulta da una lettera conservata a Chiari, datata 17 aprile 1909, Ardigò era personalmente intervenuto per favorire la promozione di Varisco, assicurandosi il voto di alcuni componenti il Consiglio Superiore; « non può dubitare — scriveva Ardigò a Varisco — che io non debba interessarmi per la Sua promozione ad ordinario, poiché assai mi rincresce quando penso che Ella non lo è ancora ».

<sup>2</sup> R. Ardigò, *Fisico e psichico contrapposti*, in «Rivista di Filosofia», 1909, 4, pp. 1-16 (poi in *Opere filosofiche*, vol. XI, Padova 1912, pp. 5-26).

## VII

Padova, 30 Giugno 1909

Carissimo Signor Professore,

il mio scritto, pur dovendo essere breve, non è ancora finito<sup>1</sup>. Molti giorni aveva dovuto tralasciarlo perché frastornato in molte maniere. Vi sono tornato dietro da qualche giorno, ma procedendo assai lentamente perché ormai il lavoro della riflessione, che qui mi occorre intensa, mi stanca prestissimo e devo smettere spesso e aspettare di essermi rifatto per seguitare.

L'avverterò quando sarà pronto, e lo manderò, come Ella dice, all'Editore. Godo di sentire che è in via di rimettersi, e Le auguro che ciò succeda presto e completamente, e Le mando il mio affettuosissimo saluto.

Affezionatissimo  
Prof. ROBERTO ARDIGÒ

<sup>1</sup> Cfr. la lettera precedente, nota 2.

## VIII

Padova, 26 Dicembre 1909

Carissimo Professore,

assai, assai m'è grato il di Lei tanto benevolo saluto. Ne La ringrazio e le mando il mio pur cordialissimo.

Un mio nuovo articolo per la *Rivista* (già rozzamente abbozzato) potrebbe esser pronto alla fine di gennaio<sup>1</sup>. Non prima perché un vecchio di ottandue anni non può lavorare che lentissimamente.

Per la pubblicazione mi regolerò secondo che finirà la crisi accentuata.

Tutto suo  
Prof. ROBERTO ARDIGÒ

<sup>1</sup> R. Ardigò, *Repetita juvant*, in «Rivista di Filosofia», 1910, 2, pp. 137-176 (= *Opere filosofiche*, vol. XI, cit., pp. 27-92).

## IX

Padova, 13 Marzo 1910

Carissimo Signor Professore,

ho mandato al Formiggini a Modena il manoscritto del mio lavoro *Repetita juvant*, come Ella mi ha scritto, che poteva fare. Ma è un po' lungo: riescirà a riempire 50 pagine di stampa. E io non potrei, richiedendolo l'economia del lavoro, lasciarlo pubblicare metà per volta. E dovrei allora farlo pubblicare altrove, e disertare anche in seguito dalla *Rivista*. E perché si stampasse intero io mi sobbarcherei anche a qualche sacrificio di denaro (purché non fosse troppo grande essendo io di mezzi molto ristretti).

Aspetto quindi ansiosamente una risposta da Lei che mi orienti sul da fare e mi tranquillizzi, e nella speranza che si valuti il sacrificio delle mie forze per la *Rivista*; per la quale sento di poter promettere prossimamente un nuovo *breve lavoro*<sup>1</sup>.

Aspetto e la saluto con tutto il cuore.

Devotissimo  
Prof. ROBERTO ARDIGÒ

<sup>1</sup> Cfr. la nota alla lettera successiva.

## X

Padova, 14 Settembre 1911

Chiarissimo Signor Professore,

s'è dato che io leggessi la Nota (e solo questa Nota) al di Lei articolo « Cristianesimo e cristiani » nella quale è detto: « R. Ardigò pubblicava tempo addietro un articolo (*I presupposti massimi problemi*) diretto evidentemente, anche a giudizio d'altri, contro un mio libro ». Ma la cosa, a vero dire, sta invece così, che, il libro qui inteso, io non l'ho mai letto, e non so quindi che propriamente contenga<sup>1</sup>.

Con tutto il rispetto

Devotissimo  
Prof. ROBERTO ARDIGÒ

<sup>1</sup> L'articolo di Ardigò è *I presupposti Massimi Problemi*, in « Rivista di Filosofia », 1910, 2, pp. 293-305 (poi nel già citato vol. XI delle *Opere Filosofiche*, pp. 93-115). Varisco aveva polemizzato con Ardigò in *Cristianesimo e cristiani*, in

« La Cultura Contemporanea », 1911, 1-2, pp. 25-34; il passo riportato da Ardigò nella lettera è a pp. 26-27, n. 1. Varisco era stato cortese (Ardigò « fu e sarà sempre onorato da me »), ma molto fermo nel respingere la perdurante fede di Ardigò nel positivismo. Quanto ad Ardigò va detto che, nonostante le affermazioni contenute nella lettera, è trasparente il senso della polemica con Varisco, sia per il contenuto dell'articolo pubblicato dalla « Rivista di Filosofia », sia perché il titolo dello stesso non lascia adito a molti dubbi; che poi Ardigò non avesse letto *I Massimi Problemi* non vi è ragione di dubitare, ma questo non altera i termini della polemica: anche perché le posizioni di Varisco erano ben note nel dibattito del tempo, viste pure — non si dimentichi — le coeve discussioni sul modernismo e i rapporti tra religione e filosofia.

GIUSEPPE PEANO  
(1895)

In tono quasi dimesso Giuseppe Peano (1858-1932) annunciava con queste parole l'avvio della « Rivista di matematica » da lui stesso diretta: « Già Leibniz enunciò alcune analogie fra le operazioni dell'algebra e quella della logica. Ma solo in questo secolo, per opera di Boole, Schröder, e molti altri, si studiarono queste relazioni, sicché la logica deduttiva è diventata, come l'algebra ordinaria, la teoria dei quaternioni, ecc., una parte del calcolo delle operazioni. Uno dei risultati più notevoli cui si è giunti si è che, con un numero limitatissimo di segni, si possono esprimere tutte le relazioni logiche immaginabili; sicché – concludeva Peano – aggiungendovi dei segni per rappresentare enti dell'algebra, o della geometria, si possono esprimere tutte le proposizioni di queste scienze » (*Principii di Logica Matematica*, in « Rivista di matematica », 1891, vol. I, pp. 1-10).

La risonanza europea dell'opera di Peano – qui suntuosamente presentata con estrema concisione dalla voce del grande matematico torinese – non ha certo bisogno di essere richiamata, dal momento che gli interlocutori dell'autore del *Formulario* furono Cantor e Frege, per non dire di Russell e dell'appassionata testimonianza consegnata alla sua *Autobiografia*, ove il filosofo inglese ricorda l'indimenticabile incontro con Peano nell'estate del 1900 e i giorni « caldi » e « pieni di sole » passati a studiare « quello strumento di analisi logica che per anni aveva cercato » (B. Russell, *L'autobiografia*, I, 1872-1914. *Dalla regina Vittoria a Lenin*, trad. it. Milano 1969, pp. 236-237). Eppure la fama europea di Peano non ebbe il minimo riscontro in patria, sia per le resistenze che incontrò negli stessi ambienti matematici, sia perché, eccetto gli interventi di Vailati, pressoché totale fu il silenzio dei filosofi, compresi quelli che inneggiavano quotidianamente al valore delle scienze.

Conobbe e apprezzò l'opera di Peano, invece, proprio Varisco, che si avvalse della « Rivista di matematica » per entrare in possesso dell'algebra della logica e del simbolismo peaniano di cui è così larga eco in alcuni degli scritti precedenti *Scienza e opinioni*. Ancora in un paragrafo dell'opera, anzi, Varisco ricorrerà a Peano, anche se già andavano delineandosi temi schiettamente speculativi che progressivamente staccheranno il filosofo di Chiari dalla problematica scientifica e matematica in senso stretto (cfr. *Scienza e opinioni*, pp. 434-438). Dal canto suo Peano nutriva una sostanziale diffidenza per la filosofia, e i rapporti con Varisco si esaurirono pertanto in una cortese offerta di collaborazione alla rivista, che fu sensibile ai problemi

didattici e aperta alla discussione non soltanto specialistica; offerta che non fu raccolta da Varisco, ormai immerso nella stesura della sua prima ampia opera e costretto così ad interrompere un rapporto insolito nell'ambiente del tempo, troppo spesso geloso dei propri ambiti disciplinari e sordo alla necessità di rimediare in qualche modo al divorzio tra scienza e filosofia.

## I

[Cartolina postale]

Pilonetto - Torino, 16 Ottobre 1895

Egregio Professore,

i suoi dubbi hanno qualche ragione di essere; ma essi verranno schiariti da nuove pubblicazioni sullo stesso soggetto, che compariranno nel prossimo fascicolo della Rivista<sup>1</sup>. Spero almeno che questi articoli di vari autori serviranno a rendere chiara questa questione tanto controversa. Veggo con piacere il suo interessamento alla Rivista; e mi sarebbe gradita la Sua collaborazione. Vede qual'è l'indirizzo di essa. Si tratta di pubblicare recensioni di libri scolastici, discussioni di questioni didattiche (le quali pur troppo fanno difetto); e poi stiamo stampando il Formulario, nel quale havvi lavoro per tutti<sup>2</sup>.

Mi creda suo devotissimo

GIUSEPPE PEANO

<sup>1</sup> Probabilmente i dubbi di Varisco si riferivano ad un saggio di Georg Cantor tradotto dal tedesco e pubblicato nella « Rivista di matematica » nel 1895 (cfr. in proposito un breve cenno di Varisco in *Scienza e opinioni*, p. 635, n. 15).

<sup>2</sup> Il *Formulaire de mathématiques* apparve per la prima volta, in francese, nel 1895; se ne ebbero poi successive edizioni, sempre in francese, nel 1899, nel 1901 e nel 1903; nel 1908 ne uscì invece il testo nel celebre « latino sine flexione ». Alla stesura del *Formulario* collaborarono tra gli altri, come noto, Padoa, Pieri, Vacca e Vailati.

## GIOVANNI VAILATI (1901-1902)

Fu Luigi Cremona a sollecitare una recensione di Giovanni Vailati a *Scienza e opinioni* (cfr. la lettera di Cremona a Varisco del 28 giugno 1901). Tra il filosofo cremasco e il pensatore di Chiari si intrecciò così una discussione pubblica e privata, punteggiata dal denso articolo di Vailati (« *Rivista Filosofica* », 1901, 5, pp. 658-671, poi in G. Vailati, *Scritti*, Firenze - Leipzig 1911, pp. 389-397), dalla risposta polemica di Varisco (*Appunti critici di filosofia naturale. In risposta ad alcune osservazioni del Prof. G. Vailati*, Bergamo 1902; l'opuscolo venne inserito nel primo fascicolo del 1902 della « *Rivista Filosofica* ») e infine dalle numerose osservazioni che si leggono nelle lettere inviate da Vailati a Varisco tra il luglio 1901 e il novembre 1902.

Per la verità un primo giudizio piuttosto secco era stato formulato da Vailati in una lettera a Giuseppe Amato Pojero, il fondatore della ben nota « *Biblioteca filosofica* » di Palermo: « Ho finito quasi di leggere quel volume del Varisco del quale mi piacque solo la parte relativa ai principi della geometria e della meccanica — scriveva il 31 luglio 1901 — [...] La parte dedicata alla psicofisiologia (è circa 1/3 del volume cioè 200 pagine!) è qualcosa di ... orribile. Basti dire che l'A. crede di "spiegare" l'unità della coscienza, rappresentandosi l' "anima" come una "particella elementare" i cui stati ("elementari") sono determinati da *urti* (!!). Vedo dalle note che egli ha molto studiato il Lotze (me lo sarei immaginato!). E ora ho promesso del libro una recensione al Cantoni. Vedrò di farla parlandovi di tutto ... fuorché delle teorie psicologiche dell'Autore » (*Lettere di Giovanni Vailati a G. Amato Pojero*, a cura di A. Brancaforte, in « *Rivista critica di storia della filosofia* », 1977, 1, pp. 50-71; qui pp. 55-56). Cinque giorni prima Vailati aveva scritto a Giovanni Vacca che nel libro di Varisco, accanto a « qualche buon capitolo sulla "filosofia della matematica e della geometria" [...] vi è anche molto ciarpame, dovuto forse alle esigenze del concorso » (G. Vailati, *Epistolario 1891-1909*, a cura di G. Lanaro, Introduzione di M. Dal Pra, Torino 1971, p. 191).

Queste riserve spiegano la singolare parzialità della recensione di Vailati, evidentemente preoccupato di non uscire dai limiti delle questioni di sua più diretta competenza onde non spingere la critica garbata sulle soglie della stroncatura vera e propria. Tuttavia nemmeno le parti di « *filosofia naturale* » furono risparmiate da Vailati: se gli pareva stimolante la fonda-

zione empirica della geometria tentata da Varisco (*Scritti*, cit., p. 391), ben più problematico doveva invece risultargli il rigido determinismo causalistico impugnato dall'autore di *Scienza e opinioni*. Puntuale come sempre, Vailati rileva l'inconsistenza della negazione dell'energia potenziale, l'arbitrarietà dell'ipotesi dell'azione per contatto in opposizione a quella a distanza, la fragilità di una supposta legge della « permanenza dell'energia » che dovrebbe garantire l'azione per contatto in omaggio ad una concezione « antropomorfica » della causalità: frantendendo il ruolo che assolvono i « modelli meccanici » nella scienza contemporanea, Varisco riabilita di fatto, osserva Vailati, le « concezioni grossolane della fisica aristotelica o prearistotelica » (ivi, p. 394). Non meno acuta è l'insistenza di Vailati sulle « ingannevoli suggestioni del linguaggio » di cui è preda la ricerca di Varisco, specie quando si trova ad operare con termini come « energia », « causa », « determinismo » tradizionalmente soggetti agli equivoci più disparati in virtù dei molteplici significati che essi hanno acquisito nella tradizione filosofica. Per dissipare tali ambiguità, Vailati sottolinea, nella sua asciutta prosa di metodologo, il carattere condizionale-ipotetico che rivestono le leggi fisiche, le quali si limitano a registrare regolarità di fatto o a indicare le possibili conseguenze di un certo insieme di condizioni, al di fuori di qualsivoglia rimando sostanzialistico o di inflessioni speculative che rendono la scienza ancilla di superiori ma ben più vaghe sintesi intellettuali. Come risulta del resto dalle frequenti osservazioni polemiche contenute nelle lettere, Vailati oppone insomma al poderoso lavoro di Varisco una critica delimitata e minuta, ma sufficiente a battere in breccia le incertezze e le concessioni metafisiche che affiorano da una troppo disinvolta discussione sulla scienza in base a principi o concetti assunti su un terreno ad essa esterno. La riluttanza di Vailati a scendere sul piano – a lui così poco congeniale – della discussione filosofica pura, sciolta da un contesto specifico e isolata dalle sue intersezioni con le origini e la storia delle tesi a confronto, illumina dunque il tono cortese ma pur sempre pungente della corrispondenza con Varisco; ed è se mai da lamentare la rapidità dei cenni alla questione del « soprannaturale », un tema che forse trovava Vailati più disponibile ad un avvicinamento al filosofo di Chiari ma che rimane in ombra sia nella recensione sia in una delle prime lettere (da Como, 1 novembre 1901).

Nell'opuscolo in risposta a Vailati Varisco si risentì non poco per la scarsa attenzione rivolta alle parti di *Scienza e opinioni* che, a suo giudizio, dovevano costituire invece il coerente sviluppo della « filosofia naturale ». Tuttavia, proprio il delimitato ambito in cui lo costringeva la recensione vailatiana costituí un ulteriore riprova della trascrizione speculativa del sapere scientifico operata da Varisco sulla base di un non celato intento « sistematico » (*Appunti critici di filosofia naturale*, cit., p. 7); e ne venne esaltata, in certo senso, la diversa attitudine mentale dei due pensatori, l'uno cauto sul piano metodico, scrupoloso in sede epistemologica, rigoroso nel rispetto delle procedure entro cui si articola lo sviluppo delle scienze, l'altro preoccupato di ancorare una spiegazione esaustiva della realtà tutta ad una « scienza » i cui contorni sfumano di continuo nella « filosofia della natura ». Non per nulla Varisco ribatte a Vailati: « Io pongo al disopra di tutte le altre le

due leggi che chiamo fondamentali [la permanenza della materia e quella dell'energia], precisamente per questo, e per questo soltanto, che la loro validità, per quanto ci consta in linea d'osservazione e d'induzione, è incondizionata; mentre la validità delle altre, o ci consta essere condizionata, o non s'hanno motivi ugualmente forti per crederla incondizionata » (ivi, p. 5). Ove si accosti tanta insistenza sull'« incondizionato » all'estrema duttilità con cui Vailati abbozza lo statuto delle leggi fisiche (da Como, 11 aprile 1902) non sfuggirà l'importanza del vivace scambio di idee tra due pensatori che, pur professando una medesima filosofia « vertebrata » (da Bari, 8 luglio 1901), dovevano poi ritrovarsi assai lontani e diversamente inseriti in un dibattito che risulterà decisivo per la cultura filosofica italiana.

Le lettere di Vailati a Varisco sono già apparse, a cura di F. Formenti, in « Rivista critica di storia della filosofia », 1978, 3, pp. 326-340. Sono stati apportati alcuni ritocchi e integrazioni alle note.

## I

Bari, 8 Luglio 1901<sup>1</sup>

Stimatissimo Professore,

non Le so dire quanto mi è riuscito gradito il gentile dono del Suo volume, del quale proprio il giorno prima mi aveva parlato l'amico D. Agliardi di costí, che Ella forse conosce.

Ne ho già incominciata la lettura, sebbene (per troppa impazienza) non da capo, ma a cominciare dal capitolo che tratta della Teoria della conoscenza, argomento che soprattutto m'interessa, e intorno al quale sto lavorando al presente.

Il poco che ne ho letto è già però sufficiente per convincermi che il Suo non appartiene a quella numerosa classe dei soliti libri di « filosofia » che pur troppo infestano il nostro paese (e non solo il nostro!) scritti da persone alle quali mancano i requisiti più indispensabili per poter interloquire in proposito. Tra tali condizioni io metto in primo luogo la cultura matematica (tra i filosofi che sono forniti di questa e quelli che non ne sono forniti passa a mio parere una differenza tanto importante quanto per es. in zoologia la distinzione tra *vertebrati* e *invertebrati*).

Vorrei che Ella mi indicasse se possiede i miei due saggi (*Sul metodo deduttivo, Sulle questioni di geometria*)<sup>2</sup> onde in caso contrario inviargliene una copia.

Con sincera stima e simpatia.

Devotissimo  
G. VAILATI

<sup>1</sup> Tutte le lettere di Vailati sono scritte su cartoline postali.

<sup>2</sup> Si tratta rispettivamente del saggio *Il metodo deduttivo come strumento di ricerca*, Lettura d'introduzione al corso di storia della meccanica tenuto nell'anno accademico 1897-1898 all'Università di Torino, poi in *Scritti*, cit., pp. 118-148 (= *Scritti filosofici*, a cura di G. Lanaro, Firenze 1980, pp. 59-92) e, con ogni probabilità, dell'articolo apparso nel 1892 sulla «Rivista di matematica», pp. 71-75, dal titolo *Sui principi fondamentali della geometria della retta* (poi in *Scritti*, cit., pp. 9-13).

## II

Bari, 16 Ottobre 1901

Ottimo amico,

con telegramma di ieri sono traslocato a Como del che può immaginare quanto sia lieto. Parto ora per approfittare il più possibile dei 15 giorni d'intervallo lasciatimi per raggiungere la nuova residenza.

Con gran fretta e con molti saluti

Suo affezionatissimo  
G. VAILATI

## III

Como, 1 Novembre 1901

Egregio e carissimo amico,

ho spedito or ora al Cantoni il cenno bibliografico sul Suo volume, del quale mi sono occupato appunto in questi giorni. In esso ho insistito soprattutto sulla parte dedicata alla *Filosofia naturale*. Avrei anche voluto parlare dei due ultimi capitoli *Sulla Morale* e *Il Soprannaturale* che gustai pure meglio alla seconda lettura, ma me ne sono astenuto perché conosco per prova il *debole* del prof. Cantoni per le recensioni brevi. Il che non impedirà che in qualche altra occasione, magari anche riscrivendo sulla Rivista stessa, abbia mezzo di parlarne coll'agio e coll'ampiezza che richiede la densità del loro contenuto e l'importanza delle questioni a cui esso riconnette.

Mi saluti tanto l'Agliardi quando ha occasione di vederlo e mi creda

Suo affezionatissimo  
G. VAILATI

## IV

Como, 5 Gennaio 1902

Carissimo Professore,

grazie dell'invio del Suo interessante articolo sull'*Inconscio* che ho letto con molto piacere<sup>1</sup>. Anche a me pare accettabile (o in ogni caso almeno discutibile) l'ipotesi che per le sensazioni altresì, come per gli oggetti materiali si possa parlare di un « *esse* » distinto dal « *percipi* ». Solo, per me, questo « *esse* » non significa altro (tanto pel caso degli oggetti materiali che per quello delle sensazioni) che la « *possibilità di essere percepiti* » (cioè la nostra credenza che esse sarebbero state percepite dato che *altre* condizioni supplementari fossero, o fossero state presenti).

Le mando un fascicolo della Rivista del Peano, ove troverà una mia recensione sul recente volume del Couturat<sup>2</sup>, alla quale unisco anche l'altra che leggemmo insieme a Offanengo.

Il fascicolo della Rivista del Cantoni, contenente quella relativa al suo volume, dovrebbe essere uscito in questi giorni, ma finora non l'ho ancora ricevuto. Sono desideroso di avere Sue notizie. Parliamo di Lei sovente col prof. Sossoni<sup>3</sup> che La saluta con me.

Mi creda sempre

Suo affezionatissimo

G. VAILATI

<sup>1</sup> B. Varisco, *L'inconscio*, in « Rivista di filosofia e scienze affini », 1901, vol. V, 5-6, pp. 333-339. Nell'articolo in questione Varisco discuteva il carattere delle sensazioni inconsce, negandone la possibilità alla luce della meccanica psichica di *Scienza e opinioni*.

<sup>2</sup> La recensione di Vailati a L. Couturat, *La logique de Leibniz d'après des documents inédits*, Paris 1901, apparve nel 1901 sul « Bollettino di bibliografia e storia delle scienze matematiche » (*Scritti*, cit., pp. 382-388). Anche Varisco fece una recensione del volume di Couturat (« Rivista Filosofica », 1902, 4, pp. 549-555).

<sup>3</sup> Stefano Sossoni, collega di Vailati all'Istituto Tecnico di Como.

## V

Como, 28 Gennaio 1902

Carissimo amico,

assente in questi giorni da Como non ho avuto il tempo di leggere il Suo manoscritto<sup>1</sup> del cui invio non voglio tardare a ringraziarLa. En-

tro questi due o tre giorni glielo rispedirò unendovi alcune osservazioni dirette specialmente a precisare l'interpretazione di alcune mie frasi che hanno dato luogo a qualche malinteso. Speravo di ricevere oggi il numero della Rivista o almeno gli estratti ma né questi né quella non sono ancora giunti; è una vera indecenza. Le spedisco un estratto, avuto oggi, di una mia nota di soggetto didattico relativa a quella questione sulla teoria delle proporzioni di cui mi pare di averle parlato costì<sup>2</sup>. Avrò caro, a suo tempo, di avere il Suo giudizio in proposito. Il prof. Sossoni m'in-carica di salutarla a nome suo e di trasmetterle anche le sue congratula-zioni per la libera docenza.

Con cordiali saluti

Suo affezionatissimo

G. VAILATI

<sup>1</sup> Vailati si riferisce al manoscritto dell'opuscolo di Varisco *Appunti critici di filosofia naturale*.

<sup>2</sup> G. Vailati, *A proposito d'un recente tentativo di basare la teoria delle proporzioni sul teorema di Pascal relativo all'esagono inscritto in una conica*, apparso nel 1902 sul « Bollettino di matematica » e poi in *Scritti*, cit., pp. 403-405.

## VI

Como, 29 Gennaio 1902

Carissimo Professore,

le ho rispedito oggi il Suo manoscritto accompagnato di altrettante pagine di osservazioni critiche. Mi farà molto piacere riscrivendomi in proposito e dicendomi su esse il Suo parere con non minore franchezza di quella già usata nello scritto a cui si riferiscono.

Ho insistito soprattutto sui punti di quest'ultimo nei quali mi vengono attribuite asserzioni non esattamente coincidenti a quelle che ho espresso, o almeno a quelle che ho *inteso* esprimere sulla recensione.

L'unico punto in cui mi pare che il nostro disaccordo sia reale, e non puramente verbale, è quello relativo alla compatibilità o incompatibilità dell'« indeterminismo meccanico » colla legge della conservazione dell'energia.

Con molti saluti miei e di Sossoni

Suo affezionatissimo

G. VAILATI

## VII

Como, 4 Febbraio 1902

Carissimo Professore,

ho avuto la Sua cartolina e sono ben lieto che le mie osservazioni le possano servire a qualche cosa. Ella le può trattenere, serbandoleme pel caso che le dovessi in seguito utilizzare in qualche successiva replica. Se Ella trovasse qualche cosa da obiettarvi mi farà molto piacere indicandomela, il che potrà dar luogo, in ogni modo, a un sempre più determinato apprendimento reciproco delle nostre rispettive tesi. Dicendo che il disaccordo tra noi verte soprattutto su quella questione dei rapporti tra determinismo e conservazione dell'energia, intendevo riferirmi solo a quella parte di cui era questione nei Suoi appunti: certo però quella è la divergenza più importante, le altre essendo più di dettaglio che non di principio, e inoltre tali che per la più parte sarebbero tolte togliendo quella da cui dipendono, direttamente o indirettamente.

Le mando un estratto di un mio lavoretto sulla teoria delle proporzioni già presentato al Congresso di Mathesis<sup>1</sup>. Nel volume degli atti di questo, che ricevetti oggi, vi è un bellissimo articolo del Padoa a proposito di logica matematica<sup>2</sup>.

Con molti saluti

Suo  
G. VAILATI

<sup>1</sup> Si tratta di una comunicazione al Congresso degli insegnanti di matematica nelle scuole secondarie svoltosi a Livorno nel 1901, riportata negli *Scritti*, cit., pp. 399-402 (*Di un modo di riattaccare la teoria delle proporzioni tra segmenti a quella dell'equivalenza*).

<sup>2</sup> Alessandro Padoa (1868-1938) fu allievo e collaboratore di Peano.

## VIII

Como, 22 Febbraio 1902

Carissimo Professore,

ho avuto stamane il Suo opuscolo che meriterebbe ben più lunga discussione di quanta sia possibile far entrare in una cartolina e anche in una lettera. Per limitarmi a una questione pregiudiziale noto a pag. 11 un'opinione che non posso condividere: che cioè l'esame o l'indagine dei motivi (intellettuali s'intende) che possono avere influito a far adottare una teoria, sia una cosa superflua o senza costrutto in una discussione filosofica<sup>1</sup>. Io sono invece persuaso che il procedere, tanto da una

parte che dall'altra, a tale esame sia spesso l'unico metodo efficace per condurre la controversia al suo scopo che è quello di persuadere l'uno o l'altro dei contendenti (o anche tutti e due) della necessità di abbandonare o modificare una parte delle loro rispettive opinioni o di adottare qualche parte di quelle dell'avversario. Non adottando quel metodo la controversia finisce spesso col non consistere in altro che nel riasserire i proprii argomenti come i giuocatori di pallone si rimbalzano la palla dall'uno all'altro.

Così per es. anche nella Storia della filosofia la ricerca delle origini (direi quasi dell'*etimologia*) delle varie teorie e dei modi di vedere è ciò che ne costituisce il maggior interesse. A proposito del libro del Lechalas, da cui Ella mi fa togliere quell'esempio dei giuocatori, io non mi ricordo proprio di averlo letto ivi; se esso mi è stato suggerito da qualche lettura è piuttosto da un passo di Platone (nella *Repubblica* se non erro) ove egli l'applica per spiegare i rapporti tra l'arbitrio dell'uomo e la volontà divina<sup>2</sup>.

Potrebbe inviarmi ancora qualche altra copia dell'opuscolo?  
Mi creda sempre

Suo affezionatissimo  
G. VAILATI

<sup>1</sup> « Noto per ora — aveva scritto Varisco —, che il criticar le opinioni d'un autore, non coll'esame intrinseco degli argomenti che adduce, ma col presupporre, che l'accoglierle sia stato un effetto, del non essersi egli saputo liberare da vetti pregiudizi, è un ridurre la critica a un'oziosa logomachia ». Dopo aver rifiutato il rimprovero di Vailati di seguire una concezione « antropomorfica » della causalità, Varisco concludeva ribattendo che « queste, non discussioni di teorie, ma supposizioni sui motivi psicologici che possono aver influito sull'adozione d'una teoria, sono senza costrutto » (*Appunti critici di filosofia naturale*, cit., pp. 10-11).

<sup>2</sup> Nella recensione a *Scienza e opinioni* Vailati aveva precisato, in polemica con Varisco, che il principio della conservazione dell'energia non implica alcun genere di « determinismo », essendo la formulazione di tale principio vincolata ad un procedimento astrattivo che non costringe i fatti secondo un nesso univoco ma, al contrario, presuppone una relativa compatibilità tra il sussistere o il non sussistere di determinate condizioni; allo stesso modo « come le regole d'un giuoco non escludono affatto che i giuocatori, compatibilmente con esse, scelgano le mosse che essi credono più convenienti, e non contemplano affatto le condizioni psicologiche dalle quali i giuocatori stessi saranno eventualmente determinati a preferire una mossa ad un'altra » (*Scritti*, cit., pp. 395-396). Il testo cui fanno riferimento Varisco e Vailati è G. Lechalas, *Étude sur l'espace et le temps*, Paris 1896.

## IX

Como, 26 Febbraio 1902

Carissimo Professore,

grazie delle 6 copie del Suo opuscolo che ebbi ieri insieme alla Sua cartolina. Quella tendenza ad andare cercando l'origine delle opinioni che riscontro nei libri o nelle discussioni, interessandomi ad essa piú che alle ragioni addotte dalla persona stessa in difesa o in prova delle opinioni proprie, credo derivi in parte dal fatto di essermi io occupato predominantemente di Storia delle Scienze e dall'aver esperimentato ivi la bontà di un tal procedimento per arrivare a rendersi « ragione » del modo di vedere altrui. (Sono come un medico che a furia di sezionare cadaveri abbia preso passione per la... vivisezione!). Tale metodo certamente *non esclude* che si debba *nello stesso tempo* seguire anche l'altro, quello cioè della discussione diretta degli argomenti ai quali ciascun contendente appoggia *consciamente* la sua tesi. Questo ha però gravi inconvenienti in filosofia dove (al contrario di quanto avviene in scienza) si è spesso piú ancora in disaccordo nel valutare il valore probatorio degli argomenti, che non nell'apprezzare la probabilità delle conclusioni: per modo che procedendo per argomentazioni pure si finisce col portare le questioni in campi sempre piú controversi e sui quali è meno facile venire non dico ad accordarsi ma anche solo a ben intendersi l'un l'altro. Io per esempio ritorno sempre alla mia tesi fondamentale che ogni legge (in quanto legge) è una permanenza di fatto e viceversa ogni permanenza di fatto (per es. anche l'esistenza della materia o dello spirito), in quanto è permanenza di fatto, è una legge: ma per discutere su ciò bisognerebbe intendersi prima sul senso della parola « causa » e anche di tante altre egualmente equivoche.

Suo affezionatissimo

G. VAILATI

## X

Como, 11 Aprile 1902

Carissimo Professore,

contavo da tempo di rispondere alla Sua ultima cartolina del mese scorso e ora me ne dà occasione l'invio dei Suoi due opuscoli che ho letto con molto piacere<sup>1</sup>. Non occorre dire che quello di essi che mi interessò maggiormente fu quello sul libro del Naville, sul quale anch'io

avevo raccolto qualche nota per scopo di recensione<sup>2</sup>. Per me il modo più chiaro di rappresentarmi la relazione che passa tra leggi e i fatti è quella di assomigliarla alla relazione che passa tra un'equazione (o un sistema di equazioni) e il valore o i valori delle incognite che ad esso soddisfano. In questo senso darei ragione al Naville quando dice che le leggi esprimono e definiscono in certo modo il campo dei fatti *possibili*. La ragione per cui non conchiudo, dall'esistenza delle leggi, al sussistere del « determinismo » sta in ciò che mi rappresento che le *incognite* siano assai più numerose di quante dovrebbero essere per poter essere *determinate* per mezzo delle leggi finora conosciute: solo in certi campi ristretti e particolari ciò può essere realizzato. In certi campi, per es. in quello delle azioni umane, ne siamo più che mai lontani, e il progresso stesso delle conoscenze, se da una parte tende ad avvicinarci a tale concezione, d'altra parte tende a renderla meno applicabile, in quanto rende l'uomo sempre più potente a *dominare* la « natura » (cioè la rimanente parte della « natura », quella cioè che è costituita dai fatti che antecedentemente si determinavano indipendentemente dalla sua volontà o dai suoi desideri). « Scire est posse » come ha detto Bacon e in questo senso ogni nuova legge naturale *conosciuta* è una nuova arma *contro* il fato. Una perfetta conoscenza equivarrebbe a una perfetta emancipazione. Che ne dice?

Suo affezionatissimo  
G. VAILATI

<sup>1</sup> Si tratta della recensione di Varisco al libro di A. Naville, *Nouvelle classification des sciences*, Paris 1901, in « Rivista Filosofica », 1902, 1, pp. 127-132 e dell'articolo che compare nello stesso fascicolo *La cosa in sé* (pp. 3-24). A proposito della recensione del libro di Naville si veda il testo di una lettera dello stesso Naville a Varisco che qui riproduciamo (l'originale è conservato a Chiari):

Genève, 12 Avril 1902

Monsieur,

Je vien de recevoir votre compte-rendu de mon petit volume dans « Rivista filosofica ». Je l'ai lu avec beaucoup d'intérêt; j'ai noté déjà quelques-unes de vos remarques et les examinerai encore avec beaucoup de soin. Je vous remercie de m'avoir fait l'honneur de discuter mes idées. Ce que vous dites au sujet des règles en arithmologie est très juste. Je vous remercie aussi de votre bienveillance. Peut-être trouverai-je un jour le temps de vous écrire plus largement.

Avec beaucoup de considération.

ADRIEN NAVILLE

<sup>2</sup> La recensione di Vailati, apparsa nella « Rivista di biologia generale » nel luglio 1902, è anche in *Scritti*, cit., pp. 429-439 (= *Scritti filosofici*, cit., pp. 162-174). Nella lettera qui pubblicata Vailati discute criticamente le obiezioni mosse

da Varisco a Naville nella recensione citata; in particolare, Vailati si riferisce ad un luogo della recensione (p. 129) in cui Varisco ribadisce il carattere di « proposizioni categoriche non ipotetiche » delle « leggi oggettive » che esprimono per via induttiva l'accadere di determinati fatti.

## XI

Como, 2 Maggio 1902

Egregio amico,

le mando un mio piccolo parto questa volta su un soggetto non filosofico: ma so dall'amico Sossoni Ella non manca di interessarsi anche a quistioni economiche e ciò costituisce tra noi un altro anello di congiunzione<sup>1</sup>. Ho piacere di sentire che Ella si occupa della « causalità » sulla quale questione ci troveremo forse meno d'accordo, a *causa* di ciò: che io riguardo il cosiddetto principio di causa *solo* come un semplice *atto di fede* complessivo con cui esprimiamo la nostra credenza del sussistere delle leggi naturali che conosciamo, unito a un *atto di speranza* che ve ne siano altre da scoprire in seguito: « Eleusis servat quod ostendat revisentibus », come ha detto Seneca. Ho toccato di quella questione in più d'una delle mie solite recensioncelle e specialmente in una su un libro dell'Aars<sup>2</sup> che forse le ho già mandata; se ciò non fosse me ne avvisi che gliela spedirò la prima volta che andrò a Crema.

Sulla « libertà trascendente », in quanto l'affermarla equivale al negare il « principio di causalità », per le azioni umane, a me pare che tra l'ammetterla e il non ammetterla ci sia posto per una infinità di gradazioni a seconda che si ammette più o meno il sussistere di regolarità e uniformità nell'andamento dei fenomeni psichici. Certo è che il suo dominio (a differenza di quello della libertà... non trascendente) di tanto si restringe, di quanto aumentano le nostre conoscenze<sup>3</sup>. Conosce il recente bel volume del Calderoni su tale soggetto (*I postulati della scienza e il diritto penale*)? L'argomento vi è ben sviluppato<sup>4</sup>.

Sossoni qui presente si unisce a mandarLe i suoi saluti.

Suo affezionatissimo

G. VAILATI

<sup>1</sup> Si tratta probabilmente dell'articolo di Vailati apparso nel 1902 sulla « Riforma sociale » *Un libro di economia popolare*, poi in *Scritti*, cit., pp. 440-445.

<sup>2</sup> È la recensione a K. B. R. Aars, *Über die Beziehung zwischen apriorischen Causalgesetz und der Tatsache der Reizhöhe*, pubblicata nel 1899 nell'« Archivio

di Psichiatria, Scienza penale ed Antropologia criminale» (*Scritti*, cit., pp. 253-255).

<sup>3</sup> Vailati si riferisce qui alla parte conclusiva di *Scienza e opinioni* in cui Vairo discute (pp. 562 ss.) il problema della libertà umana e della morale alla luce della teoria del meccanismo fisico e psichico.

<sup>4</sup> Dell'amico Mario Calderoni (1879-1914) Vailati recensí la tesi di laurea pubblicata a Firenze nel 1901 *I postulati della scienza positiva e il diritto penale* sulle colonne dlela «Rivista italiana di sociologia», marzo - giugno 1902 (*Scritti*, cit., pp. 421-428, nonché *Scritti filosofici*, cit., pp. 152-161).

## XII

Crema, 26 Luglio 1902

Carissimo amico,

ebbi stamane le due recensioni annunciate mi nella precedente cartolina<sup>1</sup>. Su quella del Mayer avrei molte cose da osservare e obiettare, nonostante la concordanza nel considerare il valore logico del sillogismo come qualche cosa di indipendente dalla verità o falsità delle premesse. Per me il sillogismo si può considerare come una *sola* proposizione ipotetica, in cui la *tesi* è rappresentata dalla conclusione e l'*ipotesi* dall'affermazione simultanea delle premesse. In tale qualità esso non è che un *caso particolare* d'una classe più generale di proposizioni ipotetiche esprimenti proprietà di *altre* relazioni, oltre quelle di inclusione, o di appartenenza di concetti: per es. se il corpo A è più caldo del corpo B, e il corpo B più caldo del corpo C il corpo A è più caldo del corpo C. (Ciò concorda in parte con quanto Ella asserisce a p. 4). La logica aristotelica non è da tal punto di vista che un frammento della teoria delle relazioni, poiché in essa si studiano le proprietà delle relazioni «*transitorie*» (delle quali la relazione espressa dalla parola ὑπάρχειν rappresenta il caso più importante, dopo quello dell'*ἴδιότης* studiato direttamente dai matematici). Mi spiacque molto di sentire della morte dello Schröder<sup>2</sup> avvenuta il 16 corrente. Egli lascia incompleta la sua opera che è lungi ancora da essere stata debitamente apprezzata tanto dai matematici quanto dai filosofi. È deplorevole che in filosofia si sia condannati a ricominciare sempre da capo: una delle cause principali è forse la troppa trascuranza della forma e la poca cura di essere concisi: si legge poco poiché si ha troppo da leggere.

Suo affezionatissimo  
G. VAILATI

<sup>1</sup> Si tratta delle recensioni di Varisco a H. Mayer, 1. *Formenlehre und Technik des Syllogismus*; 2. *Die Entstehung des aristotelischen Logik*, Tübingen 1900 e a G. Marchesini, *Il dominio dello spirito, ossia il problema della personalità e il diritto dell'orgoglio*, Torino 1902, entrambe in «Rivista Filosofica», 1902, 3, pp. 395-408, 408-415.

<sup>2</sup> È il matematico e logico tedesco Ernst Schröder (1841-1902), uno dei fondatori della moderna logica simbolica e autore delle celebri *Vorlesungen über die Algebra der Logik*.

## XIII

Crema, 13 Agosto 1902

Carissimo amico,

la sua cartolina che ho trovato qui al mio ritorno da Torino non mi ha dato ancora un'idea abbastanza chiara della tesi del Mayer e delle obbiezioni che Ella solleva contro essa. La sua lettura, come precedentemente quella della recensione, mi lascia una impressione analoga a quella che provo quando mi capita tra mano una memoria di matematica riferentesi a qualche *scompartimento* delle scienze che non mi è familiare, e in cui si fa uso di termini tecnici di cui ignoro il significato.

Questo è il caso qui del termine «necessità» il quale invece di venire maggiormente *determinato* coll'aggiunta dell'epiteto «metafisica» viene per me ad acquistare ancora maggiore vaghezza di significato. (Se infatti, per es., io oscillo fra 4 diversi sensi della parola «necessità» e fra tre sensi della parola «metafisica» finisco per oscillare fra  $3 \times 4 = 12$  sensi possibili della frase «necessità metafisica» e così via).

La distinzione tra il *genere* di certezza della proposizione: «Io morrò» e dell'altra: non vi è un poliedro regolare di 5 facce, è un fatto che anche gli empiristi (appunto *perché tali*) non possono negare: e il contributo che le loro teorie possono portare per «spiegarlo» non mi pare si possa riguardare come più disprezzabile del contributo che portano a tale questione le teorie dei loro avversari.

Tra due filosofi dei quali uno erige a principio la *inesplicabilità* della detta distinzione, e un altro ne tenta, senza pur riuscirvi completamente, una spiegazione, chi può esser detto contribuire di più alla soluzione del problema?

Le mando una nuova mia recensione (al libro noto del Calderoni)<sup>1</sup> in cui troverà riassunto, forse meglio che in altre che le mandai, il mio

modo di vedere sulla questione del libero arbitrio. Se vi trova dei punti oscuri o non accettabili me li voglia segnalare.

Suo affezionatissimo  
G. VAILATI

<sup>1</sup> Cfr. la nota 4 alla lettera del 2 maggio 1902.

## XIV

Schönbühl bei Melk (N. Ö.) (Brentano's Haus)<sup>1</sup>

Carissimo amico,

L'amico Calderoni col quale mi trovo qui a passare qualche giorno presso il prof. Brentano<sup>2</sup>, le ha spedito ieri il suo volume. Egli ha letto con molto interesse le Sue osservazioni riferentesi alla mia recensione di quello, e abbiamo anzi avuto occasione di discutere su una di esse (quella cioè che sia superfluo combattere l'idea che l'uomo non sia *causa* delle sue azioni nello stesso senso come l'urto della stecca è causa del moto della palla). Come vedrà nel punto segnato in rosso (a pp. 13-4) tale obbiezione era già stata presa in considerazione dal Calderoni e il modo con cui egli vi risponde le potrà forse sembrare sufficiente a rimuoverla.

Io mi fermo qui ancora una decina di giorni e sarò molto lieto di ricevere Sue notizie prima del ritorno. Qui come è naturale passiamo gran parte della giornata discutendo di questioni filosofiche, e come al solito esse servono soprattutto a confermare ciascuno nel proprio parere e a fargli trovare delle nuove ragioni per sostenerlo. Ciò tuttavia si applica solo alle dispute col prof. Brentano poiché quanto a Calderoni ci troviamo d'accordo... già fino prima d'iniziare la discussione e questo non fa che rendere tale accordo più cosciente e profondo.

Egli si unisce con me nel salutarla.

Suo affezionatissimo  
G. VAILATI

<sup>1</sup> Manca la data; si legge appena il timbro di arrivo: Bergamo 6-8-02 [?].

<sup>2</sup> Per i rapporti tra Vailati e Franz Brentano (1838-1917) cfr. G. Vailati, *Epistolario 1891-1909*, cit., pp. 263-312. Come noto Vailati si era soffermato con acutezza sull'opera di Brentano sin dal III Congresso internazionale di psicologia,

tenutosi a Parigi nell'agosto 1900 (*Sulla portata logica della classificazione dei fatti mentali proposta dal Prof. Franz Brentano*, comunicazione al Congresso riprodotta in *Scritti*, cit., pp. 336-340 [= *Scritti filosofici*, cit., pp. 134-139]).

## XV

Como, 12 Novembre 1902

Carissimo amico,

ho aspettato fino ad oggi a riscriverle poiché attendevo di avere nel frattempo notizie del Calderoni e poterle dire qualche cosa sulla possibilità di una nostra gita costì. Solo oggi egli mi scrisse da Torino dicendomi che sarà a Milano dopo domani e non vi si potrà fermare più di un paio di giorni<sup>1</sup>. Io conto raggiungerlo ivi e in caso non gli mancasse il tempo per la gita a Bergamo che, come quella a Como, faceva parte del suo programma preventivo, Le riscriverò subito. Anch'io ho molto desiderio di discutere con Lei e spero che, in ogni modo, l'occasione non tarderà a presentarsi.

Suo affezionatissimo

G. VAILATI

<sup>1</sup> Cfr. la lettera di Calderoni a Vailati (da Torino, 11 novembre 1902), in G. Vailati, *Epistolario 1891-1909*, cit., p. 646.



## GIOVANNI MARCHESINI (1901-1913)

Giovanni Marchesini (1868-1931) fu rappresentante emblematico di quella generazione di positivisti che, cresciuti all'insegnamento di Roberto Ardigò, vennero poi ritoccando e correggendo la dottrina del maestro, sino a coniugarla con indirizzi variamente «umanistici» e «idealstici» che garantissero l'autonomia dello «spirito» e delle «idealità» contro ogni residuo naturalistico. Non di rado tali «riforme» del positivismo procedevano di pari passo con un'incondizionata ed enfatica esaltazione del pensiero ardighiano; eppure, sotto la superficie dell'orgogliosa appartenenza ad una scuola che si riteneva genuino inveramento della tradizione filosofica italiana, premevano nuovi quesiti, e si centrava tutta l'attenzione sulla psicologia, sulla pedagogia, sull'etica, tralasciando volentieri gli elogi che il filosofo mantavano aveva tessuto della macchina a vapore e della «formazione naturale» del sistema solare.

È appunto questo il caso di Marchesini, che fu a un tempo biografo ufficiale di Ardigò (*La vita e il pensiero di Roberto Ardigò*, Milano 1907, che Varisco recensì per la «Rivista Filosofica», 1907, 1, pp. 115-122) e attento critico delle istanze naturalistiche che mortificano lo spirito umano. Già nel 1898 il trentenne Marchesini insiste sulla duplice connotazione del «fatto», che è materiale e spirituale in uno e dunque non giustifica né soluzioni materialistiche né equivoci rilanci dello spiritualismo tradizionale: motivo schiettamente ardighiano che tuttavia sembra sensibilmente alludere ad un «movimento d'interiorizzazione, o spostamento del centro dell'interesse e del terreno dell'indagine dal non-Io all'Io» (L. Limentani, *Giovanni Marchesini*, in «Rivista Pedagogica», 1932, 1, pp. 1-30; qui, p. 4. Cfr. anche G. Marchesini, *La crisi del positivismo e il problema filosofico*, Torino 1898, p. 5). Sono accenti che si definiscono meglio negli anni successivi: nel 1902 – e questa volta l'interlocutore è il Varisco di *Scienza e opinioni* – Marchesini difende l'autonomia qualitativa della causalità psicologica, che si stacca da una caratterizzazione puramente meccanica e si delinea come precipua attività dello spirito; attività che è «sforzo», tensione non riducibile a «modificazione organica», onde la vita della coscienza non è uno spettacolo che si svolge sotto il nostro sguardo ma un dramma personale di cui l'individuo è attore (*Il dominio dello Spirito ossia il problema della Personalità e il diritto all'Orgoglio*, Torino 1902, pp. 111-114, 178-181). Varisco, che era direttamente interessato alla discussione, rispose ribadendo la validità del

meccanicismo in psicologia, rilevando la vaghezza delle tesi di Marchesini: infatti, o l'energia meccanica del corpo si estrinseca nello « sforzo », e in questo caso si ha uno scambio di quantità di energia che non contraddice la legge della sua permanenza, oppure si è costretti, come fa Marchesini, a stabilire in modo del tutto indeterminato una differenza « qualitativa » tra fisico e psichico che non obbedisce ad alcun scrupolo scientifico (*« Rivista Filosofica »*, 1902, 3, pp. 408-415).

In realtà il problema inseguito da Marchesini era quello di scandagliare la vita della coscienza per fornire una sorta di « spaccato » della personalità umana colta nei momenti più caratteristici della sua attività (L. Limentani, *Giovanni Marchesini*, cit., p. 3): non tanto la ricerca di una spiegazione meccanica, dunque, quanto l'aderenza ai movimenti intimi che danno origine a quelle generalità di ordine morale e razionale che regolano la condotta dell'uomo. Nello studio che gli procurò larga fama, Marchesini venne appunto dipanando questa complessa trama alla luce di una teorica delle « finzioni » che rintracciava la matrice primigenia del generale, dell'astratto, della legge nelle « costruzioni mentali » con cui la psiche fissa in forma di verità obiettiva credenze « che sono dovute a un singolare disporsi dell'anima per effetto di intimi bisogni, di segrete tendenze » (*Le finzioni dell'anima*, Bari 1905, pp. 54, 7). In tal modo, notava Marchesini, le idealità umane vengono destituite di ogni valore assoluto e si mostrano nella loro natura relativa, di leggi poste « come se » per garantire continuità e stabilità all'azione pratica: l'artificio della finzione presuppone così una pragmatistica « volontà di credere », mentre al contempo il positivismo deve rivedere certa apologia del « fatto » per aprirsi a nuove esigenze umanistiche ed « ideali ». « L'Etica nel suo ufficio normativo – scrive Marchesini –, pur quando si svolga nell'orbita in cui noi ci raffiguriamo il positivismo, è arte, è pedagogia; il cui fine non è la fredda constatazione ma la razionale idealizzazione del fatto » (*Le finzioni dell'anima*, cit., p. 187). Tutto preso in queste analisi, impegnato a garantire all'etica e alla pedagogia la funzione di elevare e celebrare lo spirito umano, Marchesini precorreva singolarmente la *Philosophie des Als Ob* di Vaihinger, anche se il filosofo tedesco aveva di fronte i concetti e le leggi delle scienze più che la vita morale e l'educazione; ma Vaihinger ne era rimasto comunque attratto, al punto da citare Marchesini all'inizio dell'edizione del 1922 della sua opera, e tanto da scrivere al Limentani che lo avrebbe interessato assai capire « come dal positivismo di Ardigò sia nato il positivismo idealistico di Marchesini, al quale io stesso sono così vicino » (*Giovanni Marchesini*, cit., p. 6; ma è anche molto indicativo il saggio di A. Nyman, *Giovanni Marchesini. Ein Vorläufer der Als-Ob-Philosophie*, negli « Annalen der Philosophie » diretti da Vaihinger, 1923, 2, pp. 258-282, ove si afferma per esempio che « kann Marchesini beanspruchen, für die Ethik das ausgeführt, was Vaihinger für die naturwissenschaftlichen, mathematischen und erkenntnistheoretischen Fiktionen [...] geleistet hat »).

Ad un lettore attento quale era Varisco non sfuggí l'importanza e la novità del finzionalismo di Marchesini, sia in ordine alla problematica gnoseologica, sia relativamente a quella morale. Quanto al primo punto, Varisco non si scostava molto da Marchesini: la finzione è da considerarsi l'equiva-

lente nella vita comune dell'ipotesi scientifica, poiché in entrambi i casi, seppure in ambiti diversi, si procede ad un'approssimazione ideale della realtà, forgiando leggi che offrono una trascrizione della realtà stessa nel mondo ipotetico delle idee (B. Varisco, Recensione a *Le finzioni dell'anima*, in « Rivista Filosofica », 1904, 5, pp. 695-705; qui, pp. 696-697, 703). Per quanto riguarda le implicazioni morali del finzionalismo, invece, Varisco prendeva le distanze da Marchesini su due punti. In primo luogo l'« affinità intima » tra socialità e moralità (*Le finzioni dell'anima*, cit., p. 206), onde deriva la massima di agire come se ciò che è socialmente valido fosse valido anche per l'individuo (ivi, p. 197), risulta, a giudizio di Varisco, un'indebita riduzione della moralità a solo fatto esterno (« Rivista Filosofica », cit., pp. 701-702); in secondo luogo l'intento di risolvere la legge morale in esclusivo artificio, la sua costruzione in termini finzionalistici, privano la morale di una componente essenziale, il sentimento, il quale impone il suo dettato alla coscienza immediatamente, senza perdersi nel « come se » (ivi, p. 703). In tal modo la discussione con Marchesini investiva temi di notevole rilievo: scientificità e « pubblicità » dell'etica, diritto del sentimento e ufficio di questo nell'indagine filosofica, socialità e interiorità dell'esperienza morale. Il teorico delle finzioni respinse, di lì a poco, le critiche di Varisco, ravvivando il rischio di relegare la moralità nel gioco dell'arbitrio individuale e stabilendo dunque un'irrimediabile opposizione tra l'analisi scientifica e l'intimità della coscienza (*Per la critica delle "Finzioni dell'anima"*, in « Rivista di filosofia e scienze affini », 1905, vol. II, 1-3, pp. 562-565); dal canto suo Varisco, in un lungo saggio, rivendicò la presenza essenziale del sentimento, cioè di qualcosa che – giusta la terminologia varischiana – anche se non « consta » è comunque « vero », al punto di costituire il limite grazie al quale la filosofia, che di sentimento è « imbevuta profondamente », è impossibilitata a costituirsi come « scienza positiva » (*I diritti del sentimento*, ivi, 1906, vol. I, 1-2, pp. 45-73).

Molto fitti, come si vede, erano i rapporti tra Varisco e Marchesini, diversamente collocati nel dibattito interno del positivismo ma comunque vicini nell'affrontare alcuni temi ricorrenti nella discussione filosofica del primo Novecento. Del resto, se Marchesini non si sentiva in grado di valutare globalmente *Scienza e opinioni* e giudicava pertanto in modo piuttosto vago la diatriba tra Vailati e Varisco (da Padova, 21 marzo 1902, nota 3), la discussione sulle « finzioni » e sul loro valore gnoseologico consentiva un « accordo fondamentale » tra i due pensatori (da Padova, 12 dicembre 1904): in ogni caso la comune appartenenza ad un positivismo che andava ormai sfumando i suoi confini per aprirsi ad istanze di ordine idealistico permetteva di mantenere aperto un dialogo dettato non soltanto da ragioni di cortesia. Proprio questa consapevolezza di partecipare ad un lavoro *in fieri* illumina anche il capitolo più significativo dei rapporti tra Marchesini e Varisco consegnati alle lettere qui riunite: la nascita della « Rivista di Filosofia », che nel 1909 unisce le forze raccolte intorno alla « Rivista Filosofica » di Cantoni e alla « Rivista di filosofia e scienze affini » diretta dallo stesso Marchesini per dare vita ad una nuova pubblicazione periodica, intesa a rappresentare, eludendo etichette di scuola, la cultura filosofica italiana che si

pone in modo critico nei confronti del neoidealismo, e che intende al contempo mantenere aperto il dibattito sulle problematiche scientifiche, pedagogiche, psicologiche, storiche raccogliendo anche l'eredità del positivismo, senza per questo divenire l'organo di una corrente specifica. La rivista, nota infatti Marchesini rallegrandosi per l'accettazione da parte di Varisco di un ruolo direttivo di primo piano, dovrà conservare questo carattere peculiare di « fusione » anziché di mera « continuazione »; specificità assicurata – commenta il teorico delle finzioni – dalla presenza di Varisco, ideale punto di contatto tra il gruppo pavese e quello padovano (da Padova, 19 febbraio e 16 marzo 1909). Punteggiate dalle numerose recensioni di Varisco alle opere di Marchesini o dagli attriti polemici con la « Rivista di filosofia neoscolastica », le relazioni tra i due filosofi si snodano così nell'arco di diversi anni, dagli albori del nuovo secolo, quando gli studi avevano preso a « rifiorire » (da Padova, 22 aprile 1902), alle discussioni del '13 sulla morale e la dottrina positiva delle idealità; sullo sfondo andranno collocate le posizioni maturette lungo un decennio che aveva visto impegnati anche i cultori delle scienze e dei fatti sul piano dei valori spirituali e dei quesiti della fede.

## I

[Cartolina postale]

Padova, 24 Dicembre 1901

Chiarissimo collega e amico,

è imminente il fascicolo doppio di *Novembre-Dicembre* col Suo articolo a cui ho dato il posto d'onore<sup>1</sup>, e la recensione del R.<sup>2</sup>. Il ritardo non dipese da me, ma da circostanze varie, che consigliano, per guadagnare il tempo perduto, di uscire col fascicolo doppio.

Grazie della sua promessa, sulla quale conto. I libri... se li piglia il Morselli.

Il Ranzoli è al Liceo di Noto dal 1° dicembre.

Ho finito in questi giorni un volume « Il dominio dello spirito, ossia il problema della personalità e il diritto dell'orgoglio » dove mi permetto di discutere ciò che Ella dice intorno alla causalità psicologica<sup>3</sup>. Ho inteso così di rendere omaggio al Suo grosso libro.

Gradisca i più sinceri auguri e cordiali saluti dal

Suo devoto  
GIOVANNI MARCHESEINI

<sup>1</sup> B. Varisco, *L'inconscio*, in « Rivista di filosofia e scienze affini », 1901, vol. V, 5-6, pp. 333-339.

<sup>2</sup> È la recensione di Cesare Ranzoli a *Scienza e opinioni*, che compare alle pp. 514-517 del medesimo numero della rivista.

<sup>3</sup> Cfr. quanto si è detto nel profilo introduttivo.

## II

[Cartolina postale]

Padova, 2 Febbraio 1902

Chiarissimo collega e amico,

ricevo ora il Suo manoscritto e La ringrazio<sup>1</sup>. Non mi sarà però possibile pubblicarlo prima che nel fascicolo di Marzo, e la prego perciò di pazientare, tali e tanti sono gli impegni da me contratti.

Il volume « Il dominio dello spirito » è sotto i torchi: e non dubiti che, come devo, Le ne manderò copia, gratissimo se vorrà scriverne la recensione nella Rivista del Cantoni<sup>2</sup>.

Non ricevendo io il cambio della Rivista, che è fatto dallo Zamorani, non ho letto l'articolo del Vailati<sup>3</sup>. Lo leggerò se, come spero, egli me ne vorrà mandare l'estratto come ha fatto di altre sue recensioni.

Le ricambio di cuore e affetuosamente i saluti, di nuovo ringraziandola della sua cortesia.

Suo devoto

GIOVANNI MARCHESINI

<sup>1</sup> Si tratta dell'articolo *Razionalismo ed empirismo*, che apparve in « Rivista di filosofia e scienze affini », 1902, vol. I, 2, pp. 288-315.

<sup>2</sup> Come si è già detto nel profilo introduttivo il libro di Marchesini fu recensito da Varisco nel 3º fascicolo della « Rivista Filosofica » del 1902.

<sup>3</sup> Si tratta della recensione di Vailati a *Scienza e opinioni*; si veda la nota 3 alla cartolina postale seguente. Enea Zamorani (1871-1909) fu il fondatore, nel 1899, della « Rivista di filosofia, pedagogia e scienze affini », alla cui direzione si affiancò, a partire dal secondo fascicolo del 1899, lo stesso Marchesini nella veste di condirettore. Nel 1904 Zamorani lasciò il suo posto per motivi di salute.

## III

[Cartolina postale]

Padova, 21 Marzo 1902

Egregio amico e collega,

la ringrazio cordialmente della Sua gentile cartolina, che mi è anche,

per la buona impressione che le ha fatto il mio libro, di compiacenza. Attendo ora il Suo particolareggiate parere, e fin d'ora la ringrazio della recensione che mi promette e che spero non tarderà molto a essere pubblicata<sup>1</sup>.

Avrà penso già ricevuto le bozze del suo articolo<sup>2</sup>.

Non solo ho ricevuto e letti i suoi *Appunti*, ma nel prossimo fascicolo ne faccio anche un cenno<sup>3</sup>. Io non posso in così gravi problemi presumere di portare un giudizio definitivo; è certo però che è accorta e destra la sua difesa.

Le auguro di mantenersi in buona salute, e con affettuosissima e intellettuale simpatia (non turbata dal dissenso),

Suo devoto  
GIOVANNI MARCHESINI

<sup>1</sup> Cfr. la nota 2 alla cartolina precedente.

<sup>2</sup> Cfr. la nota 1 alla cartolina precedente.

<sup>3</sup> Nella rubrica *Fra i libri* della «Rivista di filosofia e scienze affini», 1902, vol. VI, 3, p. 363 si legge, a firma G. M., questa breve nota: «Il Varisco risponde con *Appunti critici di filosofia naturale* ad alcune osservazioni mossegli a proposito della sua opera “Scienza e opinioni” dal prof. Vailati nella *Rivista filosofica* diretta da C. Cantoni (vol. IV, fasc. V, pp. 658-71). Le osservazioni del Vailati ci paiono serie e non meno abile è la difesa del nostro collaboratore: il quale però (ci si consenta di esprimere il nostro pensiero) schierandosi per un verso col neocriticismo e d'altro lato spingendo il razionalismo alle conclusioni più scettiche ed eterodosse, e aderendovi, si pone in tale imbarazzo che nessuna sottigliezza dialettica può riuscire a liberarnelo».

#### IV

[Cartolina postale]

Padova, 22 Aprile 1902

Chiarissimo collega,

ho con Lei un obbligo vecchio: devo ringraziarla della Sua lettera cortese e della recensione — come del giudizio lusinghiero che mi espresse intorno al mio libro.

Nessun malumore poteva dettare quelle poche parole che scrissi intorno alla Sua polemica col Vailati<sup>1</sup>. Ho preceduto il Suo desiderio, quantunque riguardassi più il concetto generale dell'opera Sua che le questioni particolari trattate col Vailati nelle quali io non mi sentirei in grado di farmi arbitro.

Ricevo ora a proposito del Suo ultimo articolo una risposta polemica del Gentile, che pubblicherò nella *Rivista* per imparzialità<sup>2</sup>. Ella ne avrà, credo, piacere, per l'interesse che ha suscitato il Suo suddetto articolo. Non le pare che i nostri studi riforiscano davvero?

Cordiali saluti dal

Suo affezionatissimo  
GIOVANNI MARCHESINI

<sup>1</sup> Cfr. la nota 3 alla cartolina precedente.

<sup>2</sup> Si tratta dell'articolo di Gentile *Filosofia ed empirismo*, in «Rivista di filosofia e scienze affini», 1902, vol. I, 5-6, pp. 588-604. Per tutta l'animata polemica tra Varisco e Gentile cfr. più oltre la presentazione alla corrispondenza tra i due filosofi.

## V

[Cartolina postale]

Padova, 4 Giugno 1902

Chiarissimo professore e amico,

credo bene che l'articolo del Gentile uscirà nel fascicolo prossimo, che penso sarà doppio: spero non sarà necessario rimandarlo, benché composto più oltre. Il Bocca mi aveva assicurato che avrebbe mandato una copia del mio libro al prof. Cantoni: come avvenne che questi non l'ebbe? E mi pare anche d'avere scritto allo stesso Cantoni annuncian-dogli che avrebbe ricevuto il mio lavoro. Riscriverò al Bocca: comunque io sarò grato a Lei se spiegherà al Juvalta la cosa, e lo persuaderà, occorrendo, di richiedere la copia all'editore. Io purtroppo non ne ho. E quale stento ad avere quelle pochissime copie da dare in omaggio a quelli verso i quali avevo, come verso di Lei, obblighi perentorii! Non ne ho avuto per es. una copia per il Bonatelli, al quale non ho mancato di mandare gli altri lavori: e me ne spiace assai. Ma come fare? Il Bocca non vuol spedire copie neppure a quelli che ne parlerebbero nei giornali, perché... non si fida.

Attendo ora a un altro lavoro. Io, per studiare, ho bisogno di una quiete, e la trovo in un argomento da trattare su cui si è già posato il pensiero. Ripensare e ristudiare mi diletta assai, ma ho anch'io, Le credo, molte noie e soprattutto molti e grossi dolori domestici.

Suo affezionatissimo  
GIOVANNI MARCHESINI

## VI

[Cartolina postale]

Padova, 29 Luglio 1902

Chiarissimo e caro collega,

ritornai stanotte da Castiglione delle Stiviere, dove fui come commissario in quel ginnasio. E trovando la Sua interessante recensione critica del mio libro giacente qui mi affretto a ringraziarla di cuore<sup>1</sup>. Ammiro la sua dialettica, e mi propongo di rileggere e di studiare con calma la sua importante discussione. Intanto Le auguro buona salute, e, in breve, ottime vacanze.

Cordialmente

Suo affezionatissimo

GIOVANNI MARCHESINI

<sup>1</sup> Si tratta sempre della già citata recensione di Varisco al libro di Marchesini *Il dominio dello spirito*.

## VII

Padova, 12 Dicembre 1904

Carissimo collega,

sono stato assente; mi perdoni dunque se soltanto ora rispondo alla Sua cortese cartolina. La ringrazio del vaglia, e della cordialità con cui mi parla del mio libro<sup>1</sup>. L'essere a Lei piaciuto è per me un titolo assai lusinghiero di affidamento morale sull'esito che esso avrà fra gli studiosi; o io forse mi lusingo troppo? Comunque se a Lei piacerà di esporre pure il Suo pensiero, poiché c'è accordo fondamentale tra i nostri due orientamenti ideali io sarò ben lieto di avere in lei un così valido cooperatore. Le sono gratissimo anche della recensione, che mi onora<sup>2</sup>.

Speriamo una volta o l'altra d'incontrarci: intanto gradisca i più cordiali, affettuosi saluti e auguri dal Suo devotissimo affezionatissimo

GIOVANNI MARCHESINI

P. S. - Il Ranzoli pubblicherà insieme la recensione di due Suoi lavori, e devo perciò lasciargli un po' di tempo; sarà per il fascicolo 1°, 1905<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> *Le finzioni dell'anima*, che uscì presso Laterza, nella «Biblioteca di cultura moderna», agli inizi del 1905.

<sup>2</sup> Si tratta della recensione di Varisco alle *Finzioni dell'anima*, apparsa in «Rivista Filosofica», 1904, 5, pp. 695-705.

<sup>3</sup> Cfr. C. Ranzoli, Recensione a *La conoscenza. Studi*, Pavia 1904 e *Forza ed energia*, Pavia 1904, in «Rivista di filosofia e scienze affini», 1905, vol. I, 1-2, pp. 141-144.

## VIII

[Cartolina postale]

Alano di Piave, 21 Settembre 1905

Carissimo Professore,

ben volentieri Le dò posto nella *Rivista* per una replica alle Sue obbiezioni, e La ringrazio<sup>1</sup>. Ma mi converrebbe sapere entro quanto tempo Ella mi manderebbe il manoscritto e quanto press'a poco riuscirebbe lungo. Le Sue osservazioni, sempre acute, sono per me profondamente suggestive, e, nel dissenso, ne godo.

Quest'anno ci scrivemmo troppo rade volte: io amo assai essere con Lei in relazione spirituale, e non ci mancherà certo l'occasione per un più frequente scambio di idee.

Le raccomando la filosofia al prossimo Congresso di Milano<sup>2</sup>: ma questa raccomandazione è forse superflua.

Cordiali saluti e vivi, sinceri auguri dal

Suo affezionatissimo  
GIOVANNI MARCHESINI

<sup>1</sup> Si tratta dell'articolo di Varisco *I diritti del sentimento*, in «Rivista di filosofia e scienze affini», 1906, vol. I, 1-2, pp. 45-73.

<sup>2</sup> Il Congresso della Federazione nazionale degli insegnanti medi, che si svolse a Milano nel settembre 1905 (cfr. in proposito la postilla di Marchesini all'articolo di Mondolfo *L'insegnamento della filosofia nei Licei e la riforma della Scuola media al Congresso di Milano*, in «Rivista di filosofia e scienze affini», 1905, vol. II, 4-6, pp. 762-763).

## IX

Padova, 19 Febbraio 1909

Caro Varisco,

sono molto lieto d'apprendere che hai accettato la proposta mia

e del Juvalta di assumere tu stesso, con l'aiuto d'altri, la redazione della nuova *Rivista di filosofia*<sup>1</sup>. Sono certo che nelle tue mani la *Rivista* prospererà; e ti ringrazio vivissimamente.

Ti cedo dunque i miei impegni, che si convenne di mantenere per tutto quest'anno, poiché una circolare del Formiggini diramata or fa un mese annunciava che io avrei continuato a dirigere la Rivista di filosofia e scienze affini, e io, in relazione a questo affidamento, avevo tutto disposto per tenere anche quest'anno le redini del periodico. Le condizioni in cui si trovò la Rivista di Pavia rendendone difficile la continuazione mi persuasero ad accettare, e ben volentieri, la fusione fin d'ora. Dissi « fusione »: non sarà « continuazione » —, e io non dubito che la tua opera le darà questa impronta.

Ti unisco un articolo del prof. Meliandi, che io avevo in massima accettato fino dal scorso dicembre, senza però prendere impegni circa la pubblicazione integrale: vedi la sua cartolina. Gli avevo tuttavia fatto sperare che nel 2° fascicolo dell'annata, se nel 1° non fosse stato possibile, il suo articolo sarebbe stato pubblicato. (Leggi in proposito la sua cartolina). Scrivigli ora tu, quello che crederai, anche perché sappia che il suo scritto è presso di te<sup>2</sup>. Un altro articolo tiene pronto l'Ardigò, di circa una ventina di cartelle; e ho già da parecchi giorni scritto anche l'indirizzo, a stampatello (!) per il Formiggini. Gradirei che tu gli scrivessi, e lo incitassi, non appena lo crederai, a spedire direttamente a Modena, come avea fatto finora, il suo articolo; e nello stesso tempo lo assicurassi che questo sarà pubblicato nel prossimo fascicolo di marzo-aprile, come 1°, e con i caratteri che a lui io destinai, per l'intesa mia con il Formiggini; e analogamente ti prego di scrivere a quest'ultimo<sup>3</sup>.

Mi occupai, come puoi immaginare, per avere articoli: uno è imminente, del Limentani, che ti raccomando per una pubblicazione sollecita (gli avevo promesso di pubblicarlo nel 2° fascicolo)<sup>4</sup>: altri articoli manderanno se ora ne li solleciterai, anche a mio nome, il prof. G. Natali di Pavia, Faggi, il Valli di Spoleto, il Trojano, il Della Valle della Scuola Normale di Foggia, l'Orestano, il Ranzoli (che però mi pare assai di malavoglia, anche per la salute non buona), il prof. Achille Crespi del Ginnasio di Licata, il Levi (Alessandro), il Mondolfo (che avrebbe dovuto mandarmi un articolo entro febbraio). Il Colozza ti manderà una recensione del libro di mio fratello<sup>5</sup>. Il Brugi (Biagio; università Padova) aveva intenzione di scrivere una rubrica di filosofia del diritto (per compensare l'invio gratuito, per il quale potrai intenderti col Formiggini, della Rivista): ma verrà, se credi, che tu lo solleciti.

In questo momento di transizione ho desiderato che attendesse alla *Rivista* l'Enriques<sup>6</sup>. Il Formiggini, dalla breve esperienza fatta, è un po' confusionario: bisogna tenerlo in riga. Per accertarti della quantità di spazio occupabile in preparazione degli articoli, e distribuire questi, ti converrà farti dire precisamente volta per volta quanto spazio occuperanno gli articoli che manderai.

Dovranno mantenersi, per i miei impegni, le due rubriche « Questioni varie » della quale è redattore il Troilo<sup>7</sup>, e a cui avevo destinato da 6 a 10 pagine per fascicolo; e l'altra « Per l'anima della Scuola » di cui è redattore il prof. N. Simonetti di Spoleto, a cui avevo destinato lo spazio di 8-12 pagine. Entrambe giovano a dare carattere pratico alla *Rivista* e a richiamarvi attorno abbonati vari. Da mantenersi è anche il Bollettino Bibliografico redatto dal Limentani (Matera).

Alcuni abbonati rinnovando o contraendo l'abbonamento contavano su articoli di pedagogia che avrebbero letto nella mia *Rivista*. Io infatti ne pubblico uno, mio, nell'imminente fascicolo<sup>8</sup>. Converrà però cercarne altri (uno almeno per ogni fascicolo) per l'avvenire, non potendo io bastare da solo, e dovendo ora occuparmi del *Discorso* che leggerò sul povero Dandolo, nell'occasione di un ricordo marmoreo che si porrà in questo Liceo<sup>9</sup>.

A te dunque verranno mandati libri e *Riviste*; e tu ne farai quello che crederai. Essendo, come convenimmo, opportuno che si rendesse qualche conto degli articoli delle *Riviste*, secondo che fanno le altre *Riviste*, e per esempio a semestri, io mi assumerei volentieri questa briga se scrivessi all'editore Alcan di mandarmi direttamente la *Revue philosophique* come ha fatto finora, togliendo quindi a te il disturbo di riasumerla, se, accettando questa proposta, ti riservassi però di spedirmela. Fa [sic] a ogni modo tu come crederai meglio. Io mi accontenterei di questa sola *Rivista*, per la quale potrei assumere il detto impegno.

Di nuovo, vive grazie; e coraggio!

Ti saluta caramente il tuo affezionatissimo

GIOVANNI MARCHESINI

P. S. - Ti ho fatto mandare dal fratello del povero Dandolo il libro che ti mancava, di lui; così, appena potrai rinviarmela, mi varrò della copia che ti ho prestato, per il *Discorso* a cui già fatto cenno.

<sup>1</sup> Organo della Società Filosofica Italiana, la « Rivista di Filosofia » nasce nel 1909 dalla fusione della « Rivista Filosofica » diretta da Carlo Cantoni e della

« Rivista di filosofia e scienze affini » diretta da Giovanni Marchesini (e per qualche tempo il sottotitolo della nuova rivista è « continuazione della *Rivista Filosofica* e della *Rivista di filosofia e scienze affini* »). L'editore della rivista è il Formiggini di Modena; nel comitato di redazione sono Adolfo Faggi, Erminio Juvalta, Alessandro Levi, Giovanni Marchesini, Giovanni Vailati, Luigi Valli e Bernardino Varisco, che svolge il compito di direttore anche se non esplicitamente riconosciuto: a lui infatti sono diretti i manoscritti, così come è il filosofo di Chiari a suddividere gli articoli nei vari fascicoli e a coordinare il lavoro della redazione. L'indirizzo della rivista è enunciato a chiare lettere nel primo numero: dopo un omaggio alle « scuole gloriose di Carlo Cantoni e Roberto Ardigò » si avanza la necessità di offrire alla filosofia italiana un luogo di dibattito autorevole in cui si chiariscano « le profonde ragioni ideali » dei diversi indirizzi speculativi; a tal fine la « *Rivista di Filosofia* » si adopererà affinché « i problemi della Filosofia naturale e della Metafisica, della Storia della Filosofia, della Logica, della Gnoseologia e della critica delle scienze, non meno che i problemi etici, religiosi, sociali, psicologici e pedagogici » possano « esser trattati e serenamente discussi nei loro molteplici aspetti ». L'apertura alle problematiche più vive, si legge ancora nella presentazione, non potrà non essere saldata alla coscienza di celebrare le « alte tradizioni » della cultura italiana, che ha saputo dare al mondo moderno le basi teoriche da cui discendono il sapere scientifico e la conoscenza dell'uomo: « dobbiamo costantemente ricordare che naturalismo ed umanismo, i due atteggiamenti fondamentali della speculazione europea, sorgono ugualmente col rinascere degli studii per opera del genio italiano, universale e concreto; sicché tutta la Filosofia posteriore può rannodarsi ai nomi di Galileo e di Vico, che ne simboleggiano gli spiriti » (*Rivista di Filosofia*, 1909, 1, pp. 1-3). Ulteriori notizie sulla nascita della « *Rivista di Filosofia* » sono nelle lettere di Juvalta (28 gennaio 1909) e di Enriques (15 ottobre 1908 e 6 febbraio 1909).

<sup>2</sup> L'articolo non fu poi pubblicato.

<sup>3</sup> L'articolo di Ardigò è *Infinito e Indefinito*, in « *Rivista di Filosofia* », 1909, 1, pp. 6-14 e 2, pp. 1-21.

<sup>4</sup> Ludovico Limentani (1884-1940), allievo di Ardigò e Marchesini, si occupò principalmente di filosofia morale. L'articolo di cui qui si parla è *La supremazia del criterio morale nella valutazione degli atti*, in « *Rivista di Filosofia* », 1909, 3, pp. 54-83 e 4, pp. 57-87.

<sup>5</sup> G. A. Colozza (1857-1943), allievo di Angiulli, si dedicò soprattutto ai problemi pedagogici; la sua recensione a *La parola nella vita e nella scuola* di Antonio Marchesini è in « *Rivista di Filosofia* », 1909, 2, pp. 133-134.

<sup>6</sup> Federigo Enriques era Presidente della Società Filosofica Italiana.

<sup>7</sup> Cfr. la lettera di Erminio Troilo a Varisco del 26 marzo 1909.

<sup>8</sup> G. Marchesini, *Il concetto empirico e ideale di Educazione*, in « *Rivista di Filosofia* », 1909, 1, pp. 84-98.

<sup>9</sup> Cfr. G. Marchesini, *Giovanni Dandolo* (discorso pronunciato il 20 maggio 1909 al R. Liceo Tito Livio di Padova), Padova 1909. Giovanni Dandolo, nato nel 1861 e perito nel 1908 nel terremoto di Messina, si occupò prevalentemente di problemi gnoseologici.

## X

Padova, 16 Marzo 1909

Carissimo Varisco,

attendevo impazientemente la notizia che ora mi dai. Te ne ringrazio infinitamente; e godo assai degli accordi presi, conformi al desiderio comune.

Ti unisco un manoscritto del Limentani (ora alla Scuola normale di Matera) che io avevo accettato per la Rivista. Vedi se puoi pubblicarne nel prossimo fascicolo almeno la 1<sup>a</sup> parte<sup>1</sup>. Una recensione ti unisco pure, del Colozza<sup>2</sup>.

Non ricevo da tempo alcun fascicolo della *Revue de Métaphisique et de Morale*. Io credo che essendo stata inviata alla Direzione della detta *Revue* come degli altri periodici, la circolare in cui, mentre si dà l'annuncio della fusione, si dà il tuo indirizzo, come redattore, sia opportuno che scriva tu stesso a quel direttore (Rue de Mézières, 5, Parigi).

Tu siedi arbitro tra l'una e l'altra *Rivista*, fra me e il Juvalta e compagni. Ti prego perciò, in questo momento di conciliazione, di far tu, di scrivere tu. Io non terrei fuorché ad avere la *Revue philosophique*, e mi faresti gran piacere — se nulla si oppone al mio desiderio — di scrivere all'Alcan (Boulevard Saint Germain 108 - Parigi) di continuare a spedirla a me. Io m'impegno per scriverne a suo tempo il cenno di resoconto: non così per la *Revue de Métaphisique* che potresti farti spedire, come tutte le altre *Riviste*, direttamente (a eccezione di quelle che avessi stabilito che continuassero a essere spedite a Pavia).

Quanto ai libri dell'Alcan è giusto che vengano inviati a te; e ti pregherei di scrivergli analogamente, tu che hai ora veste per fare questo invito, a nome mio e della Rivista pavese.

Di quelli usciti in questi mesi può esserti fatto l'invio; oppure possono i colleghi di Pavia, poiché sono cinque, dividerseli e fare le recensioni, se, come credo, li hanno ricevuti. Io non cesserò di lavorare per la *Rivista*; ma non posso ora prendere impegno per vere e proprie recensioni perché sono occupato anche pel discorso che farò per l'inaugurazione d'un ricordo marmoreo in questo Liceo al povero Dandolo<sup>3</sup>, e in mille altre brighe scolastiche e non scolastiche.

Anche agli altri editori ti prego di scrivere, per evitare che essi continuino a mandare le opere a me (ma io ne ho sempre ricevute pochissime), e a Pavia. Io (mi comprendi) non voglio scrivere direttamente

che si sospenda l'invio delle opere stesse... a Pavia, anche perché non conosco gli accordi presi in proposito: conviene dunque, come ripeto, che tu faccia per noi.

Delle spese di corrispondenza farsi certo, come io già proponevo, rimborsarle. (A proposito, gli amici ti avranno detto che le 120 lire da me avute dai « proprietari » erano, in sostanza, sborsate a titolo di compenso per la cessione al Formiggini dei fascicoli arretrati della *Rivista* mia (il cui valore approssimativo supera le 200 lire).

L'Ardigò rimase felicissimo della tua lettera, che mi fece leggere or ora.

Voglimi sempre bene, e credimi

tuo affezionatissimo

GIOVANNI MARCHESINI

<sup>1</sup> Cfr. la nota 4 alla lettera precedente.

<sup>2</sup> Cfr. la nota 5 alla lettera precedente.

<sup>3</sup> Cfr. la nota 9 alla lettera precedente.

## XI

Fano, 28 Maggio 1909

Caro Varisco,

ricevo qui, dove mi trovo per un'ispezione, la tua carissima lettera del 25. Io credo che non debba affatto stare in apprensione per la tua ultra-meritata promozione. I colleghi del Consiglio superiore con i quali ho parlato non dubitano: perché dovresti dubitare tu? Ne parlai, e con l'affetto che tu sai, anche con lo zio tuo: egli attribuisce al tuo naturale pessimismo la tua trepidazione. E ciò credo anch'io. Se v'è caso in cui gli articoli 69-73 debbano applicarsi, questo è proprio il tuo. Di ciò parlai anche con Rossi e Tamassia, che ne sono persuassissimi. Il parere poi favorevole del Masci è decisivo. Molto s'interessò, come saprai, anche il nostro caro Ardigò<sup>1</sup>.

Non ho ancora veduto il fascicolo 2°. Il ritardo, certo da te indipendente, danneggia un po' la *Rivista*; e credo che bisognerebbe riguadagnare il tempo perduto. La puntualità è un elemento essenziale di credito; e occorrerebbe che il Formiggini se ne persuadesse. Del resto come vuoi che si dubiti che tu non abbia le attitudini necessarie alla direzione della *Rivista*? Se poi si aggiunga ad esse la pazienza, io ti debbo essere infinitamente grato di esserti assunto il grave, noioso incarico.

Non ho veduto ancora gli insulti della Rivista neo-scolastica. Ne avevo soltanto scorso il 1° fascicolo, nel quale trovai imperdonabili insatsezze e insinuazioni relative alle mie lezioni. Certo chi scrisse non mise mai piede nella mia aula, o essendovi venuto nulla comprese: in sostanza dev'essere persona estranea agli studi nostri, o in mala fede. Anche questa è ipotesi accettabile, perché a Padova esiste un Pensionato universitario tenuto dai Gesuiti, che fanno all'Università la guerra più subdola e indegna. Tu saprai comunque rispondere a nome mio, e te ne ringrazio. (Ma io mi sono sempre chiesto se vale proprio la pena accettare la provocazione che siffatta gente fa allo scopo di farsi, come si dice, la *réclame*)<sup>2</sup>.

Abbiti, caro amico, ogni cura per la salute tua, preziosa anche per gli studi nostri, e con i più cordiali auguri e affettuosi saluti credimi sempre

tuo affezionatissimo  
GIOVANNI MARCHESINI

P. S. - Ritirerò Domenica da Padova. Non ho ricevuto il fascicolo di maggio della *Revue philosophique*. Forse l'Alcan me n'ha sospeso l'indirizzo, o il fascicolo è andato smarrito, o l'hai ricevuto tu? Io mi proporrei di fare una buona rassegna dei primi 6 fascicoli, che ti potrei mandare per il fascicolo di Settembre. Alla fine di Dicembre potrei fare la rassegna del 2° semestre.

<sup>1</sup> Per la promozione di Varisco a ordinario di filosofia teoretica all'Università di Roma cfr. anche la lettera di Ardigò dell'8 giugno 1909.

<sup>2</sup> Nel primo numero della «Rivista di filosofia neoscolastica» (che iniziò ad uscire nel gennaio del 1909), si legge una nota, firmata G.U., in cui si prende posizione in modo piuttosto polemico nei confronti dell'insegnamento della filosofia all'Università di Padova, con particolare riferimento alle lezioni di Marchesini («Rivista di filosofia neoscolastica», 1909, 1, pp. 184-185). Quanto agli «insulti» di cui parla Marchesini occorre vedere la recensione al suo libro *L'intolleranza e i suoi presupposti* che apparve nel 2° numero (aprile 1909) della stessa rivista (cfr. più oltre la nota 5 alla lettera di Marchesini del 10 agosto 1909). Gioverà forse ricordare che i rapporti tra la «Rivista di Filosofia» e la «Rivista di filosofia neoscolastica» furono, in quell'anno, alquanto tesi. I neoscolastici accusarono infatti la redazione della «Rivista di Filosofia» di aver trascurato del tutto la nascita del nuovo periodico, come ebbe a notare Agostino Gemelli in una lettera a Varisco, conservata a Chiari, che qui riproduciamo:

Chiarissimo Professore,

Firenze, 16 Maggio 1909

mi sembra che Ella sia nel torto affermando che il primo numero della Loro Rivista era già stampato quando apparve il nostro primo numero.

Infatti il nostro primo numero apparve il 13 Gennaio (dopo che già nel dicembre era apparso il fascicolo-programma). La loro Rivista porta la data del 15 febbraio (pag. 5), anzi nel febbraio ne era composta solo una parte, almeno a quanto appare dalla nota a pag. 2.

Di più io ho una sua lettera nella quale Ella mi diceva che si sarebbero occupati di noi nel loro primo numero.

Quindi, egregio professore, ella dovrà convenire che, da parte nostra, non vi fu per nulla precipitazione e, tanto meno, mal'animò come Ella mostra di credere.

Fu constatazione pura e semplice di fatti. Né i principî che animano noi nel nostro lavoro quotidiano ci avrebbero permesso di scrivere « righe che suonano offesa gratuita ». Se offesa noi fossimo riusciti a fare, ciò oltrepassò le nostre intenzioni, e, se noi l'avessimo fatta, saremmo pronti a farne ammenda.

Reputo quindi che qui sia insorto un equivoco, dissipato il quale, io credo che le due Riviste collaboreranno — in campi diversi ed anche attraverso a serene polemiche — ad un medesimo nobilissimo scopo: il progresso degli studi filosofici per il bene del nostro paese.

Sono lieto di leggere che il 2º numero della Loro Rivista sarà il primo della nuova combinazione. Nel prendere atto di tale fatto, che io non conoscevo, rimando il far parlare della loro rivista a quando detto numero sarà pubblicato.

Le pongo i miei migliori ossequi.

Per il Comitato di Redazione

Fra AGOSTINO GEMELLI O.F.M.

A seguito di questa polemica la « Rivista di Filosofia », 1909, 2, pp. 151-152 pubblicò una breve « notizia », in cui si davano alcuni ragguagli sulla « Rivista di filosofia neoscolastica » non senza qualche frecciata nei confronti delle « scuole », contro le quali si esaltava il valore di una « discussione seria » non impedita da preconcetti (il testo, anonimo, fu scritto con ogni probabilità da Varisco). La « Rivista di filosofia neoscolastica » si limitò invece a pubblicare l'indice del fascicolo della « Rivista di Filosofia », nella rubrica dedicata alle riviste; ma tutta la discussione si chiarisce meglio leggendo l'articolo redazionale *Il nostro programma* (ivi, 1, pp. 3-22), ove sono esplicativi gli attacchi al positivismo e alle filosofie ad orientamento « scientifico ».

## XII

Padova, 3 Luglio 1909

Carissimo amico,

addoloratissimo per la perdita del mio caro amico dr. Enea Zamorani ti mando, non appena letto nei giornali il triste anuncio, un cenno necrologico, con la preghiera che lo voglia inserire nell'imminente fascicolo della *Rivista*<sup>1</sup>.

Abbiamo l'altro ieri votato unanimi il trasferimento del Faggi<sup>2</sup> alla cattedra dell'Ardigò.

Con grande tristezza, nello sciogliersi, udii tuo zio dichiarare che forse per il prossimo novembre egli non sarebbe ritornato a Padova,

sentendo ormai bisogno di riposo. Io spero che egli nelle vacanze si rinfancherà, e che sarà ancora fra noi. Se però col riposo egli prolungasse, dopo tanto lavoro, la vita, e potesse passare gli ultimi anni in quella tranquillità che dobbiamo augurargli, la nostra Facoltà dovrà rassegnarsi anche a quest'altra perdita gravissima!

E sarà un problema non lieve il provvedere allora a trovargli un successore degno del nome suo, e dell'altezza del suo insegnamento. Tante volte io ho pensato che sarebbe una ben grande fortuna se noi potessimo avere te a Collega nostro; ma la speranza mi si è sempre troncata sul nascere, poiché non è facile né esigibile che chi occupa una posizione così eminente come la tua, nella capitale, si lasci persuadere a mutarla. Comunque tu potrai, io spero, in qualche modo aiutarci e illuminarci. Intanto speriamo che il primo nostro voto trovi compimento.

Ti abbraccia cordialmente il

tuo affezionatissimo

GIOVANNI MARCHESINI

<sup>1</sup> Il *Necrologio* di Zamorani è in « *Rivista di Filosofia* », 1909, 3, p. 125.

<sup>2</sup> Adolfo Faggi (1868-1953), storico della filosofia, aderí al neokantismo pur rimanendo legato a motivi di ordine spiritualistico.

### XIII

Bassano Veneto, 10 agosto 1909

Caro Varisco,

ti scrivo da Bassano dove mi tratterò fino al termine del Settembre, e ti mando due recensioni. Del libro « *Le doute* » del dr. Sollier ho scritto la recensione perché ebbi il libro dal Levi. Il libro « *Le rationalisme* » di F. Maugé non mi va giù; ma non è detto che d'ogni opera inviata alla *Rivista* debba scriversi la recensione<sup>1</sup>. Moltissime volte accade dei libri nostri mandati a *Riviste* straniere che si pubblichi soltanto l'annuncio: purtroppo vedo spesso recensioni certo [...] <sup>2</sup> e laudative di libri nostri pessimi, e nessuna recensione di libri buoni.

Le *Riviste* che mi hai mandate m'interessano poco, e non credo che valga la pena di farne il Sommario: io mi posso impegnare soltanto per la *Revue philosophique*.

Ti sarei grato se mi dicesse se hai ricevuti i libri del Bocca, e se li hai distribuiti per la recensione. Io ne ho un paio; e se altri non li recensirà ti manderò io un cenno.

Spero che il trauma di cui soffristi sarà da un pezzo cessato. Mi dà pena il saperti così spesso afflitto da disturbi, e ti rinnovo con animo fraterno gli auguri.

Ho rinunciato ieri a partecipare alla Commissione del concorso per la pedagogia nelle Scuole normali maschili. Debbo assistere mia moglie che si trova verso la fine della gravidanza. Ma anche se non fosse stato per questi motivi, avrei rifiutato ancora una volta la nomina. Non mi riesce tollerabile il contatto (che giudico anche compromettente) con persone che disistimo profondamente, come il De Dominicis e G. M. Ferrari...!<sup>3</sup>. M'accorgo che il mio « positivismo » mi conduce sempre più alle estreme conseguenze dell'« idealismo assoluto »: né mai ho tanto gustato la solitudine spirituale come in questi ultimi anni, dopo il famoso concorso di Palermo.

Ho dovuto dimettermi anche da Presidente della Sezione di filosofia del Congresso delle scienze di Padova. Ero del tutto *solo*, il che è ridicolo: e non è mancata la preghiera di non distrarre con il congressino di Padova (destinato per più ragioni ad abortire) il congressone dell'Ottobre a Roma<sup>4</sup>. Questi e altri motivi m'indussero a tener fermo nelle dimissioni, e me ne spiace solo perché così perdo l'occasione di rivedere qualche buon amico; so per esempio che forse saresti venuto a Padova con grande nostro gradimento. Ma un fiasco a Padova — dopo l'esperimento di Firenze — sarebbe stato per più rispetti assai doloroso, e la responsabilità sarebbe caduta su di me.

Ti sono molto grato della difesa molto gustosa ed energica che hai fatto di me e di te contro quel tale che ha scritto nella Rivista neo-scolastica la recensione della mia « Intolleranza », e mi compiaccio dell'ultimo fascicolo della Rivista di filosofia bene riuscito<sup>5</sup>.

Ti accennavo nell'altra mia lettera alla possibilità che tuo zio nel prossimo anno cessi d'insegnare, e all'imbarazzo nel quale noi ci troveremo. Hai nessuna notizia in proposito?

Dammi tue notizie, e credimi con auguri cordiali e saluti affettuosi, anche da parte della mia Signora,

tuo affezionatissimo  
GIOVANNI MARCHESINI

<sup>1</sup> La recensione di Marchesini a P. Sollier, *Le Doute*, Paris 1909 è in « Rivista di Filosofia », 1909, 4, pp. 99-100. Il libro di F. Maugé, *Le rationalisme comme hypothèse méthodologique*, Paris 1909, fu invece recensito da Varisco in « La Cultura », 1º agosto 1909, pp. 459-463 e ivi, 15 agosto 1909, pp. 486-490.

<sup>2</sup> Parola indecifrabile.

<sup>3</sup> Saverio De Dominicis fu pedagogista di orientamento positivistico; G. M. Ferrari collaborava alla «Rivista di Filosofia».

<sup>4</sup> Il «congressone» di cui parla Marchesini è il III Congresso della Società Filosofica Italiana, che si tenne a Roma dal 27 al 31 ottobre 1909.

<sup>5</sup> Il libro di Marchesini *L'intolleranza e i suoi presupposti*, Torino 1909, fu recensito da Leonida Bianchi nella «Rivista di filosofia neoscolastica», 1909, 2, pp. 346-351 con parole di singolare veemenza («l'opera del Marchesini è un indice chiaro dell'avvelenamento scientifico e intellettuale che per la gioventù italiana sono gli insegnamenti superiori di certuni»). Nel frattempo anche la «Civiltà Cattolica» (29 maggio 1909, pp. 604-611) aveva polemizzato con Marchesini in modo piuttosto netto; tutto ciò, oltre un riferimento polemico dello stesso Bianchi, indusse Varisco a difendere l'amico Marchesini e il suo «recente ottimo libro» contro i suoi critici di parte cattolica (*Sulla questione religiosa*, in «Rivista di Filosofia», 1909, 3, pp. 110-116). La presa di posizione di Varisco suscitò la reazione di Leonida Bianchi (*A proposito della questione religiosa*, in «Rivista di filosofia neoscolastica», 1909, 4, pp. 628-631) cui fece seguito un breve appunto di Varisco (ivi, pp. 631-632). L'anidata discussione si risolse anche per un intervento di Agostino Gemelli, che scrisse a Varisco assicurandogli che avrebbe vigilato «perché nessuno si permetta ad un avversario siffatto dire — nella mia rivista — cosa scortese e men che corretta» (lettera del 9 agosto 1909, conservata a Chiari).

## XIV

Pavia, 2 Ottobre 1909

Caro amico,

mentre ti unisco un'altra recensione con la preghiera di unirla alle precedenti<sup>1</sup>, ti ringrazio vivamente del dono prezioso che mi hai fatto col tuo libro (perché mai tu lo chiamavi «libercolo»?) su i *Massimi problemi*. Tu sai quanto m'interessi! Ho letto finora solo la parte relativa alla *Morale*, e avrò, spero, occasione di discuterne con te nel mio futuro (molto futuro, forse) libro sul Positivismo nella *Morale*<sup>2</sup>.

Dammi buone notizie di te, e credimi sempre

tuo affezionatissimo  
GIOVANNI MARCHESINI

<sup>1</sup> Cfr. le «schede» siglate G. M. in «Rivista di Filosofia», 1909, 5, pp. 80-83.

<sup>2</sup> Marchesini allude al volume del 1913 *La dottrina positiva delle idealità*; cfr. più oltre la lettera a Varisco del 19 maggio 1913.

## XV

Padova, 12 Novembre 1909

Amico mio,

non era necessario che mi dichiarassi che non conoscevi la *condizione* ora nota, e che hai agito in buona fede. Come avrei io potuto sospettarne?

Ma nonostante l'impegno con me preso dall'Enriques, io, che pure immaginavo, per la ben lunga esperienza di un decennio, le difficoltà nelle quali ti trovavi e che ti costringevano a sacrificare quella e l'altra *rubrica*, non me n'ebbi a male. (Sarebbe stata cosa da scrivere). E infatti la mia raccomandazione non aveva punto l'aria di *conditio sine qua non*, come tu bene osservi: e te la facevo per incoraggiarti a superare le difficoltà, e contentare, s'era possibile, un po' tutti. Ti scrissi esplicitamente solo quando tu stesso me ne hai data l'occasione; quando cioè non potevo, anche per scusare le insistenze del S.<sup>1</sup>, non dirti come stavano veramente le cose.

Ma tu a ragione osservi che il passato è ormai irreparabile; e quanto a l'avvenire vuoi (e ti ringrazio di questo riguardo amichevole) trovarci d'accordo con me.

Ora tu ben sai ch'io sono teco, in ispirito, perfettamente d'accordo, e vado lietissimo dell'opera tua. L'accordo, insomma, per l'avvenire, puoi considerarlo quanto a me come un *a priori*: tanta è la fiducia mia in te.

E poiché passato l'anno 1909 io non ho piú alcun impegno da mantenere, tu puoi disporre del materiale che ti perverrà come meglio crederai. Con lo stesso Simonetti (del quale però non era per me obbligo pubblicare qualsiasi scritto m'avesse mandato, avendo io sempre la responsabilità morale anche della sua rubrica) potrai intenderti come meglio crederai; e anche rifiutarlo se la sua collaborazione non ti paresse accettabile od opportuna.

Tu hai nelle tue mani le redini, e tu dovresti essere solo a tenerle: noi possiamo esprimere solo dei *desiderata*. A te il farne il conto che crederai, contemplandoli in relazione allo spazio ecc. ecc.

Se un desiderio io posso un'altra volta esprimerti esso — nell'intendimento dell'utile della *Rivista*, da me sperimentato — non può essere diverso da quello che piú volte ti dissi: ridurre la collaborazione, scegliendo gli articoli migliori, e mantenere per ogni fascicolo un certo spazio, da due a tre fogli di stampa, alle *varietà*. Darei anche posto a

qualche *serio* articolo pedagogico. Non tralascerei il problema politico. Informerei lungamente circa il contenuto delle Riviste e le pubblicazioni (non limitandomi per queste ultime soltanto a delle recensioni critiche). Ma io ho con me il peso de' vecchi abiti che possono non essere i migliori: e a te e ai Colleghi spetta quindi il giudizio in ultima istanza.

Ti saluta con me caramente anche mia moglie, ti manda per me un saluto anche il... mio Ernestino.

Addio di cuore dal

tuo affezionatissimo

GIOVANNI MARCHESINI

<sup>1</sup> N. Simonetti, cui era stato affidato l'incarico di redigere la rubrica « Per l'anima della scuola » della « Rivista di Filosofia ».

## XVI

Padova, 16 Febbraio 1910

Caro Varisco,

ma perché mai mi credi tanto permalo? Nella mia cartolina, diretta secondo il tuo suggerimento al Comitato, dichiaravo di rinunciare per ora a inviare il manoscritto non volendo ingombrare con il mio articolo il posto che desideravo fosse dato nel 2° fascicolo all'articolo piuttosto lungo dell'Ardigò<sup>1</sup>. Ho creduto di compiere così un dovere di giusto riguardo a lui, perché nella cartolina del Valli si diceva dei nostri due articoli che non si sapeva ancora se avrebbero trovato posto nel detto fascicolo, e che si sarebbe fatto il possibile per accontentarci. Ora era naturale, data l'incertezza (più che naturale essa pure) che io agevolassi dalla mia parte la pubblicazione dell'Ardigò, ritirando principiamente la mia. E l'Ardigò nulla sa, né deve sapere di tutto questo.

Tu mi fai tra le righe un rimprovero molto amichevole, come se avessi pretese eccessive e assurde. La spiegazione che ti ho data ti persuaderà certo che invece alle pretese io rinuncio, tanto più quando è lo stesso buon senso che esige di rinunciarvi.

Del resto tu, che sei un galantuomo, puoi riconoscere quante poche pretese io abbia dimostrate pur dirigendo e sostenendo la *Rivista* con mio rischio e danno. Ho, si può dire, lasciato il posto agli altri mille volte, rinunciando a pubblicazioni mie che avrei fatte volentieri nella *Rivista* in maggior numero; non mi sono mai fatto in nessun modo la *réclame*, come fanno altri a esuberanza; ho sopportati per un decennio infiniti fastidi e perduto denari, senza esaltare il mio sacrificio, che nes-

suno del resto (né me n'importa) ha riconosciuto. Il Luzzatti<sup>2</sup> quando tenne qui il famoso *discorso*, trovò modo di esaltare come un organo di cultura filosofica *La Critica* del Croce; della *Rivista nostra* ch'egli volle avere *gratis*, non una parola. E tuttavia io non me ne sono offeso. Povero me se fossi permaloso! Il fatto è che io ho fatto ogni sacrificio per la *Rivista* disinteressatamente, e me n'accorgo io stesso dalla pena che dò a me stesso di [...] <sup>3</sup>.

Ti ho detto cosí piú di quanto era necessario; e me ne scuserai. Mi basta che ti persuadi che non ho proprio nessuna pretesa, e che sarei uno sciocco ad averne, dopo la esperienza fatta, e che tu mi ricordi molto bene con le tue giudiziosi osservazioni.

D'una sola cosa ti prego, perché ne ho preso da tempo impegno morale con l'Ardigò: che cioè, quando egli manderà il suo articolo, questo sia pubblicato il piú presto possibile, facendo per lui un'eccezione quanto al diritto, dirò cosí, d'anzianità nella spedizione.

Quanto a me manderò il manoscritto al Formiggini di qui a qualche tempo, disposto ad attendere, come tutti gli altri, il mio turno, e il favore dello spazio.

Voglimi bene, e credimi

tuo affezionatissimo

GIOVANNI MARCHESINI

P. S. - T'invio una cartolina del Barth<sup>4</sup>, al quale voi troverete il modo di rispondere per la stranissima pretesa.

<sup>1</sup> R. Ardigò, *Repetita juvant*, in «Rivista di Filosofia», 1910, 2, pp. 137-176.

<sup>2</sup> Luigi Luzzati (1841-1927), politico ed economista, insegnava diritto costituzionale all'Università di Padova.

<sup>3</sup> Parole indecifrabili.

<sup>4</sup> Paul Barth (1858-1922), sociologo e pedagogista tedesco, diresse per alcuni anni la «Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie und Soziologie».

## XVII

[Cartolina postale]

Padova, 19 Maggio 1913

Carissimo amico,

grazie infinite della tua tanto gentile cartolina, e della benevola recensione<sup>1</sup>, la quale, garbata e dignitosa com'è, mi conforta cosí che la

considero una riparazione agli insulti che altri mi scagliò non certo per devozione alla filosofia. Io sí posso dire ben a ragione d'avere sempre avuto da te incoraggiamento e stimolo!

Apprezzo del resto la tua obiezione relativa alla « forma »; e le difficoltà ad accettare questo concetto, in cui m'incontro, le esposi specialmente nella nota 14 (pag. 277-9). Convengo con te che si possa anche dire « umanità pratica » anziché « morale »: ma con questo termine ho inteso di rilevare piú specialmente i caratteri fondamentali, o le tendenze per cui ci *sentiamo* e siamo morali (37).

Ti spedisco a parte la prefazione e il sommario del mio *Disegno storico delle dottrine pedagogiche*, che uscirà a' primi del prossimo luglio<sup>2</sup>.

Ci rivedremo, credo, fra una ventina di giorni, essendo chiamato a far parte della Commissione per il concorso al Magistero.

Cordiali saluti e auguri di buona salute dal

tuo affezionatissimo  
GIOVANNI MARCHESINI

P. S. - Riceverai fra pochi giorni anche il mio libro « L'educazione naturale nella dottrina di G. G. Rousseau e nell'età nostra » — che è una raccolta di saggi<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Cfr. la recensione di Varisco a G. Marchesini, *La dottrina positiva delle idealità*, Roma 1913, in « Rivista di Filosofia », 1913, 2-3, pp. 303-305. L'obiezione di cui discute nel seguito della lettera Marchesini si legge a p. 304 della recensione, ove Varisco afferma che il dovere morale deve essere considerato essenzialmente dal punto di vista formale, a prescindere dai suoi contenuti psicologici.

<sup>2</sup> Il volume fu pubblicato a Roma nel 1913 dalla « Athenaeum ».

<sup>3</sup> Milano - Roma - Napoli 1913; i saggi raccolti nel volume furono composti in occasioni del bicentenario della nascita di Rousseau.



ERMINIO JUVALTA  
(1902-1928)

Non furono in molti, nella filosofia italiana dei primi due decenni del Novecento, ad apprezzare il valore della sottile opera di Erminio Juvalta (1865-1934). Uomo schivo, diffidente dei clamori e delle mode passeggiere, si mantenne sempre aderente ad una disciplina intellettuale severa, condividendo con figure come Vailati e Calderoni il gusto per l'analisi paziente e circoscritta. Formatosi alla scuola di Carlo Cantoni – di cui serbò un vivo ricordo (*Carlo Cantoni* [Necrologio], in « *Rivista Filosofica* », 1906, 4, pp. I-IV) –, Juvalta aveva tratto dalla consuetudine con le problematiche del kantismo soprattutto l'attenzione per la morale, pur non rimanendo estraneo alle sollecitazioni offerte dal positivismo più affinato sul piano metodico. All'incrocio tra neocriticismo e positivismo di impronta milliana, Juvalta lavorò ad una fondazione antimetafisica della morale (A. Guzzo, *Vita e scritti di Erminio Juvalta*, in « *Giornale critico della filosofia italiana* », 1936, 1-2, pp. 79-95; 3, pp. 139-162; 4-5, pp. 281-291; qui, p. 83), procedendo con singolare acume alla disamina di carattere linguistico e logico delle sue strutture, eludendo le questioni ultime e appuntando l'analisi sui sistemi normativi intesi come catene di norme derivate da determinati « postulati » assiologici. Sono temi che si profilano chiaramente sin dal primo studio di Juvalta, i *Prolegomeni ad una morale distinta dalla metafisica*, pubblicati nel 1901 (ora in E. Juvalta, *I limiti del razionalismo etico*, a cura di L. Geymonat, Torino 1945, pp. 3-51): già in queste pagine di notevole finezza si delinea la distinzione cara a Juvalta tra l'ambito dell'analisi razionale e quello della scelta che presiede alla postulazione di determinate norme; ove la prima, preciserà poi Juvalta con la consueta lucidità, si limita all'esame della coerenza dei sistemi normativi, la seconda sfugge al controllo razionale poiché è prodotto « di una esperienza interiore *sui generis* » (*Il vecchio e il nuovo problema della morale* [1914], ora in *I limiti del razionalismo etico*, cit., p. 247). Pur con modifiche e varianti, l'impianto della filosofia della morale juvaltiana rimane sempre fedele a questa fondamentale distinzione, raccordandosi sia ad una forma di pluralismo morale che eclissa l'universalismo kantiano, sia ad una scissione tra ragione e sentimento che riprende, talvolta persino letteralmente, il pensiero di Cantoni.

Un rigore analitico di tal genere ha indotto alcuni a riscontrare in Juvalta affinità non estemporanee con il neo-empirismo viennese (L. Geymonat, *Avvertenza a I limiti del razionalismo etico*, cit., p. VIII); altri ne ha invece

richiamato l'afflato personalistico, rinvenibile nel progressivo avvicinamento del « moralista » al « filosofo della morale » (C. Mazzantini, *Erminio Juvalta moralista e filosofo della morale*, in « Rivista di Filosofia », 1934, 4, pp. 339-357): in ogni caso non è sfuggita, agli estimatori del pensiero dell'autore dei *Prolegomeni*, l'inconsueta ricchezza di un'indagine penetrante e accurata troppo spesso passata sotto silenzio.

Tra i pochi ad avvertire l'importanza degli scritti di Juvalta vi fu comunque Varisco, che ebbe a contrarre con lui un debito duraturo. Nel 1908 Varisco aveva discusso le tesi del filosofo valtellinese, mostrandosi in più punti consenziente con le sue analisi morali; ne aveva tuttavia rigettato il « divisionismo » essendo, a suo giudizio, la ragione teoretica non comprensiva di tutta la ragione in quanto tale. Se è vero che i valori non sono posti dalla ragione teoretica, non per questo essi appartengono ad una sorta di coscienza primitiva o attestano un presunto scacco delle facoltà razionali: altrimenti, si chiedeva Varisco, « se io non fossi anche razionale, come mai l'esigenza di que' valori, per quanto vissuta, sarebbe formulata da me con una legge, che io contrappongo a me, tanto da riconoscermene obbligato? » (*I postulati etici*, in « La Cultura », 15 gennaio 1908, pp. 33-38). Pur accettando la impostazione pluralistica di Juvalta – al punto di dichiarare apertamente, ancora vent'anni dopo, la sostanziale filiazione delle proprie idee morali da quelle del filosofo del « razionalismo etico » – Varisco sottolineava insomma l'esigenza di vincolare la valutazione morale ad un ordine generale della realtà, nel quale i valori trovano fondamento e giustificazione senza essere degradati a prodotti di un'interiorità sciolta da ogni controllo della ragione. Il dissidio non era tuttavia marginale, e doveva riconoscerlo lo stesso Juvalta allorché, molti anni dopo, la discussione tornò sul tema proposto da Varisco nel citato articolo. Juvalta ebbe infatti modo di esprimere privatamente le sue perplessità a proposito di una pagina che Varisco aveva preparato per l'opera *Dall'uomo a Dio*, in cui ricordava le linee essenziali della filosofia della morale juvaltiana: « Mi par di capire [...] – ribatte Juvalta terminata la lettura del brano che lo riguarda – che, col tuo punto di vista di "un ordine più vasto e non superabile" al quale il criterio di valutazione deve essere ricondotto, io finirei per assumere accanto al mio "postulato" non un principio implicito in esso, ma un "postulato" diverso, aggiunto al primo; un postulato di realtà o possibilità o storicità; oppure (forse piuttosto: e quindi) un postulato di autorità. E io non vedo – conclude Juvalta – [...] in che modo si possa accettare il secondo senza mutare il valore, o, come si dice, la portata del primo » (cfr. la lettera non datata, ma del 1926, e la nota relativa che reca ulteriori ragguagli sulle circostanze dello scambio di idee cui ci si è riferiti).

Nonostante le divergenze, rimaneva comunque viva l'amicizia tra i due pensatori, che durava ormai ininterrottamente da due decenni: per la precisione dagli inizi del secolo, quando Juvalta – libero docente di Filosofia morale all'Università di Pavia – era segretario di redazione della « Rivista Filosofica », a contatto quotidiano con Carlo Cantoni. Era il momento della diaatriba tra Vailati e Varisco, e Juvalta aveva parteggiato per l'autore di *Scienza e opinioni*: opera « della quale – confidava allo stesso Varisco – io non Le

scrissi nulla, perché le mie lodi non valgono granché; ma espressi subito la mia ammirazione al Cantoni; e non per fare un piacere a lui, perché, occorrendomi, lo contraddico; senza frutto sì, ma senza reticenze » (da Pavia, 25 febbraio 1902). Nello stesso anno l'amicizia si era fatta più stretta, e Juvalta era vicino al filosofo di Chiari anche quando questi era impegnato in una vivace polemica con Gentile: anzi, lo invitava non senza qualche commento ironico a proseguire serenamente il proprio fruttuoso lavoro (da Pavia, 1º novembre 1902). Col tempo subentreranno vincoli ancora più saldi, dovuti sia alle consuete vicende accademiche, sia alla collaborazione nella redazione della « Rivista di Filosofia », che dal 1909 vedrà intenti ad un comune lavoro i due filosofi; e anche in questo caso Juvalta ebbe parole di stima per l'amico, nel quale vedeva — come già aveva fatto Marchesini — un punto di equilibrio indispensabile per garantire alla neonata rivista una fisionomia peculiare, fuori di ogni tentazione di « scuola » o di mero proseguimento di un indirizzo spiccatamente positivistico (da Pavia, 28 gennaio 1909).

## I

[Cartolina postale]

Pavia, 25 Febbraio 1902

Chiarissimo Collega,

ebbi a suo tempo la cartolina e l'opuscolo, del quale La ringrazio vivamente<sup>1</sup>. Senza entrare nel *merito*, come dicono gli avvocati — perché non sono competente —, mi pare che l'opuscolo risponda esaurientemente; forse è qua e là un po' pungente. Io credo che il torto principale, e certo involontario, del Vailati sia stato quello di cui Lei parla, nella nota 2 dell'opuscolo<sup>2</sup>. Egli prese a considerare la parte che lo interessava di più, e non gli restò tempo o voglia di parlare del resto. Così tutta la prospettiva era falsata, come avvertii anch'io e avrà avvertito chiunque abbia letto la recensione dopo aver letto l'opera. Della quale io non le scrissi nulla, perché le mie lodi non valgono granché; ma espressi subito la mia ammirazione al Cantoni; e non per fare un piacere a lui, perché, occorrendomi, lo contraddico; senza frutto sì, ma senza reticenze.

I Bizzoni hanno pure ricevuto il *pacco*. Domani torna Cantoni da Roma, e gli dirò il Suo desiderio.

Cordiali saluti e auguri.

Devotissimo e affezionatissimo

ERMINIO JUVALTA

P. S. - Nel prossimo fascicolo ci sarà anche la Sua recensione del Naville<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Si tratta degli *Appunti critici di filosofia naturale*, in risposta alla recensione di Vailati di *Scienza e opinioni*.

<sup>2</sup> Cfr. le pp. 16-17 dell'opuscolo, in cui Varisco cortesemente rimprovera a Vailati una lettura parziale di *Scienza e opinioni* e una critica non adeguatamente motivata.

<sup>3</sup> È la recensione a A. Naville, *Nouvelle classification des sciences*, Paris 1901, in «Rivista Filosofica», 1902, 1, pp. 127-132.

## II

[Cartolina postale]

Pavia, 1 Novembre 1902

Caro Varisco,

ti ringrazio della cartolina e dell'opuscolo che ho letto attentamente e con piacere, come mi avviene (te lo dico senza complimenti) colle cose tue. E l'impressione finale mi pare si riassuma abbastanza bene nella nota *maliziosa* a pag. 8. Tu hai ragione da vendere (credo di poterlo dire anche senza aver letto l'articolo di Gentile); ma, ahimé! quelli a cui vorresti venderle non le possono comperare. «Una dottrina è vera o falsa; e le altre non possono essere che false perché sono contrarie alla nostra che è la vera». Così è; se no che sugo ci sarebbe a essere in possesso dell'Assoluto? Abbi dunque pazienza e tira via per la tua strada, senza strapparti dei capelli per questo<sup>1</sup>.

Il Cantoni non è in collera con te; ma mi ha detto che tu dovevi essere molto inquieto e sconfortato; e si doleva di non poter far nulla. Dell'una e dell'altra cosa mi rincresce; se fosse un conforto e se lo spazio lo permettesse ti conterei qualche «disperazione» mia. Ma sarà meglio a voce.

Di adunanze e pasticci dei Liberi Docenti io non so nulla di nulla, perché, non avendo io l'anno scorso fatto il corso, non sono né eleggibile né elettore. Così una interpretazione che dicono autentica, benché sia passabilmente barbina.

Sta sano e per quanto puoi, allegro; ché tanto fa lo stesso. L'idea si fa Storia, anzi, storie!

Tuo affezionatissimo  
ERMINIO JUVALTA

<sup>1</sup> L'opuscolo di cui parla Juvalta è l'estratto dell'articolo di Varisco *Per la critica*, apparso nell'ottobre 1902 sulla « Rivista di filosofia e scienze affini », in cui Varisco rispondeva ad un precedente articolo di Gentile. Per tutta l'animata polemica tra Gentile e Varisco, che attirò come si vede anche l'attenzione di Juvalta, cfr. le notizie più dettagliate che vengono date nel profilo introduttivo alle lettere di Gentile.

## III

[Cartolina postale]

Madonna di Tirano, 31 Agosto 1905

Caro Varisco,

tu non frusti nessun cavallo, e io in questi giorni stavo frustando un ronzinaccio che non ha voglia (o meglio, ha voglia, ma non volontà) di lavorare, per fare un articolo alla Redaccion. Perché neppure io quando non ho niente da dire, non sono capace di scrivere una riga; ma capita (a me *ahi!* troppo spesso) di aver da dire e di non voler scrivere, cioè fare la fatica necessaria per dirlo chiaramente agli altri; come ti può capitare di non *aver la forza* di fare quella fatica, anche avendo un sacco di cose che meritano d'esser dette. È quando non c'è questa forza che non vale la frusta e bisogna aspettare che sia ritornata. Ma tu avevi capito benissimo, come dovevi capire che il *potrebbe* si riferiva al giudizio futuro della bilancia futura e non ai passati prossimi e remoti. Dico dunque che non ti ho scritto prima perché stavo frustando, cioè lavorando coll'acqua alla gola (avevo promesso prima della fine d'Agosto); e quella non è la condizione migliore per scrivere agli amici. Godo però che la cartolina sia più alta di tono che la lettera; il che dimostra che il *lavorar coi piedi* giova più che lavorar colla testa; almeno alla salute, se non anche al resto. Ma poiché a pensare e a scrivere coi piedi non sai rassegnarti, dividi equamente il lavoro tra i piedi e la testa; e il tempo disponibile si accrescerà e diminuiranno le preoccupazioni. Anzi, spero di ricevere presto l'opuscolo<sup>1</sup>. La quota d'iscrizione al Congresso è di L. 2 (due)<sup>2</sup>. Scrivere al Comitato (Associaz. Insg., Via Silvio Pellico 8, Milano).

P. S. - Ho bisogno che tu mi dica in che luogo si trova la tua frase dei « filosofi dell'oramai » che voglio citare. Ciao

ERMINIO JUVALTA

<sup>1</sup> È probabile si tratti dei *Paralipomeni alla conoscenza*, Pavia 1905.

<sup>2</sup> È il Congresso della Federazione nazionale degli insegnanti medi, che si tenne a Milano nel settembre 1905 e a cui partecipò anche Varisco.

## IV

Madonna di Tirano, 22 Settembre 1907

Caro Varisco,

sono mortificato a dirtelo, ma è la verità: non ci sono riuscito. Quello che ho fatto non è che una parte di quel che dovevo fare e anche se fosse finito sento che non sarebbe presentabile. È inutile! Non riesco a liberarmi dalle forme che ho già dato alle idee, (che rimangono in sostanza le medesime); e quando esco dai Prolegomeni casco nella 2<sup>a</sup> parte (critica) della « Dottrina delle due Etiche e la Morale come Scienza » o se voglio uscire da questa imbocco la forma dello scritto « Per una scienza Normativa Morale »<sup>1</sup>. Ora capirai che non è decente presentare delle comunicazioni che non sono se non copie conformi o mosaici di cose già pubblicate. Ti assicuro che è stata una disperazione; e quando mi è parso d'aver trovato la strada nuova (nuova per il modo della presentazione) mi sono accorto poi che non era che un viottolo che mi riconduceva a un sentiero già battuto. Non so nemmeno se ri-tenterò; per la inserzione (nel caso fosse consentita) negli Atti, con una spedizione tardiva [sic]<sup>2</sup>. Ma mi par di capire che se non mi metto a fare qualche cosa di *ulteriore* lavorando a *attuare* almeno in parte il *programma* che risulterebbe dal mio modo di porre o considerare il problema, non riuscirò a far altro.

A chiarire ancora una volta il programma, dopo averlo fatto per tutti i versi che mi si presentavano, non riesco; e pur mi par di capire che dovrebbe essere possibile e sarebbe opportuno, e tutte le volte che ci penso, trovo che i tuoi suggerimenti erano giusti e sensati. Ma purtroppo sono stato e mi sento ancora incapace di seguirli. E così tu hai sciupato l'opera e il buon volere tuoi; ma non credere che ti sia meno obbligato per questo.

Scusami dunque anche presso il prof. Enriques il quale mi aveva risposto assai gentilmente dimostrando interesse per il tema che io gli avevo annunciato col titolo: « Carattere e limiti della morale come scienza »; e digli, nel caso che mostri di dolersene, che non son riuscito a trattarlo, non perché non abbia misurato il tema, ma perché l'avevo

già trattato. Mi rincrescerebbe di passare ai suoi occhi proprio per un venditore di fumo.

E tu perdonami e non perdere la pazienza con me, come meriterei, pensando che la mia vergogna è certamente superiore alla tua delusione.

Saluti affettuosi dal tuo inconcludentissimo amico,

ERMINIO JUVALTA

<sup>1</sup> Si tratta rispettivamente dei tre studi di Juvalta *Prolegomeni a una morale distinta dalla metafisica*, Pavia 1901, *La dottrina delle due etiche di H. Spencer e la morale come scienza*, apparso nel 1904 sulla «Rivista Filosofica» e *Per una scienza normativa morale*, pubblicato sulla medesima rivista nel 1905. Tutti e tre questi scritti sono raccolti nel già citato volume *I limiti del razionalismo etico*.

<sup>2</sup> La comunicazione di cui parla Juvalta fu letta al II Congresso della Società Filosofica Italiana, tenutosi a Parma nel 1907; intitolata *Il metodo dell'economia pura nell'etica*, venne poi pubblicata nel volume degli Atti del Congresso *Questioni filosofiche*, Modena 1908. Il testo della comunicazione apparve anche sulla «Rivista Filosofica» nel 1907 (cfr. la lettera di Juvalta a Varisco del 10 dicembre 1907).

## V

[Cartolina postale]

Pavia, 10 Dicembre 1907

Carissimo Varisco,

finalmente sono riuscito a mettere insieme qualche cosa di ciò che avrebbe dovuto essere la comunicazione al Congresso. Uscirà nel fascicolo in composizione della Rivista (col permesso dell'Enriques) col titolo il « Metodo dell'Economia pura nell'Etica »<sup>1</sup>. Appena ne avrò le bozze corrette te ne manderò una copia per avere il tuo giudizio che mi raccomando sia senza complimenti o veli.

Ho penato molto a metterlo insieme e temo che risenta dello sforzo. In ogni modo attribuisci all'articolo e... a te stesso (che ne sei davvero l'autore *moral*e, perché senza di te non sarebbe venuto di certo) la colpa di questo mio lungo e indecente silenzio, e non ad altro.

Ho qui davanti le tue ultime due lettere rimaste senza risposta e ho rimorso di aver aspettato tanto; ma volevo poter dirti di aver (bene o male) finito; e la mia lentezza ha fatto il resto.

Appena sbrigato questo fascicolo attaccherò l'*introduzione storica* che mi hai suggerito.

Ma ti pare che io abbia stoffa da storico? Proverò. Grazie a ogni modo, ancora, di ogni cosa. Salutami il Vailati.

Mia moglie vuole essere ricordata a te e alla signorina Giulia.  
A te un bacio di cuore.

ERMINIO JUVALTA

<sup>1</sup> Il saggio *Il metodo dell'economia pura nell'etica* fu pubblicato nel 5° fascicolo del 1907 della « Rivista Filosofica »; lo si legge ora in *I limiti del razionalismo etico*, cit., pp. 175-194.

## VI

[Cartolina postale]

Pavia, 20 Maggio 1908

Caro Varisco,

è un pezzo che non ho e non do notizie; ma credo di essere io il più moroso. Eppure volevo scriverti da un pezzo; da quando ho ricevuto le seconde bozze del tuo articolo che mi è piaciuto molto<sup>1</sup>. È proprio come me lo aspettavo da te; ed è efficacissimo; almeno se i lettori della Rivista non hanno, come dire?, il palato rovinato e... i denti guasti. Ti ringrazio anche della réclame che mi hai pur voluto fare in nota<sup>2</sup>.

Ti chiedo scusa della copertina poco elegante e quasi indecente che i Bizzoni hanno fatto ai tuoi estratti; l'ho vista dopo che te li avevano spediti dalla copia data a me per l'editore. Ho fatto le mie rimostranze; se credi puoi lagnartene anche tu coi Bizzoni; così si ricorderanno per un'altra volta.

Spero nella buona salute tua e della tua brava Sig. Giulia. A Lei e a te saluti affettuosi da noi tutti.

Tuo  
ERMINIO JUVALTA

<sup>1</sup> Si tratta di un polemico scritto di Varisco nei confronti di Bergson: *La Creazione* (a proposito di H. Bergson, *L'évolution créatrice*, Paris 1907), in « Rivista Filosofica », 1908, 2, pp. 149-180.

<sup>2</sup> Ivi, p. 160, n. 2. Juvalta aveva suggerito a Varisco che il *leitmotiv* della filosofia bergsoniana fosse da rintracciare nella concezione strumentale dell'intelligenza.

## VII

Pavia, 28 Gennaio 1909

Caro Varisco,

ti scrivo in fretta per annunciarti subito e, per ora *in via assolutamente riservata*, che probabilmente la Rivista Filosofica non uscirà più nemmeno col 1909 e che forse la fusione si farà, se si potrà, fin dal I fascicolo 1909<sup>1</sup>. Ecco cos'è successo semplicemente: i Bizzoni non possono più continuare col vecchio contratto; e mi hanno presentato un preventivo nuovo che le finanze della Rivista non possono sopportare. Ci sarebbe un deficit annuo di 500-600 lire almeno. Ho convocato i colleghi della Redaccione ed è prevalso l'avviso di cessare, se è possibile anche dalla pubblicazione del primo fascicolo e di trattare subito col l'Enriques. A lui deve aver già scritto il Vidari<sup>2</sup>. Il 4 Febbraio vado io a Bologna per una libera docenza; e, se trovo l'Enriques, parlerò. Credo che il meglio sarebbe appunto inaugurare fin dal nuovo fascicolo I la nuova Redaccione, annunciando con una circolare agli abbonati delle due Riviste l'avvenuta fusione e la nuova Direzione (sintesi, che supera e integra ecc.).

Ciò che mi muove a scriverti subito e prima che si conosca cosa ne pensano i nuovi proprietari della Rivista Padovana, è il desiderio, dirò anzi, l'esigenza « etica » per parte mia che, secondo i primi accenni di fusione, la *nuova direzione sia stabilita subito a Roma presso di te*; per assicurare prima di tutto i vecchi abbonati e i fedeli della memoria del Cantoni, e poi perché anche visibilmente appaia che la fusione è davvero una fusione e non un assorbimento della Rivista nostra nella Padovana. Sta dunque attento e pronto; e senza lasciar intendere per ora che sei al corrente di questi preparativi, non lasciarti cogliere al momento opportuno alla sprovvista.

Se ci saranno altre novità concludenti ti scriverò ancora.

Spero che ti sia rimesso bene in salute e ti mando coi miei i saluti di mia moglie per la tua Giulia e per te.

Tuo

ERMINIO JUVALTA

<sup>1</sup> Per ulteriori notizie relative alla nascita della « Rivista di Filosofia » cfr. la lettera di Marchesini a Varisco del 19 febbraio 1909, nota 1.

<sup>2</sup> Giovanni Vidari (1871-1934) insegnava, dal 1909, filosofia morale all'Università di Torino. Legato al kantismo, Vidari dedicò ampi studi anche alla pedagogia.

## VIII

[Cartolina postale]

Pavia, 18 Maggio 1909

Carissimo Varisco,

finisco, mentre ricevo la tua di ieri, di scrivere al Calderoni, e non so che ripetere a te quello che ho detto a lui. Una stupida fatalità ha voluto che fossi proprio l'ultimo a Pavia, di quelli che lo conoscevano, a sapere la tristissima notizia<sup>1</sup>. Così non ho fatto a tempo neppure a provvedere per correre almeno a Crema ai funerali d'oggi. Povero caro Vailati! Tanto ingegno, tanto sapere, tanta bontà, tanto lievito di pensiero e di serena e affettuosa letizia per tutti quelli che lo conoscevano e non potevano non volergli bene! Immagino la tua angoscia in dover pur dire e fare, quando il dolore è così vivo e improvviso e presente! Anch'io non riesco a persuadermi! [Proverò se mi riesce, a scrivere stasera qualche riga. Ma ci sta ancora nel fascicolo 2°?]<sup>2</sup> (Cancello perché rileggendo la tua capisco che la domanda è inutile). Per il 3° numero spero di scrivere qualchecosa; se altri non dirà meglio di me quello che potrei dire io!<sup>3</sup>. Non darti pensiero per ora di me. E non capisco poi in che cosa tu mi abbia potuto dispiacere.

Addio; sta sano.

Con affetto

tuo

ERMINIO JUVALTA

<sup>1</sup> La morte di Vailati, avvenuta a Roma il 14 maggio.<sup>2</sup> Brano cancellato dall'A.<sup>3</sup> Cfr. in proposito la lettera di Enriques a Varisco del 20 maggio 1909.

## IX

Benevento, 17 Ottobre 1909

Caro Varisco,

ti suppongo tornato a Roma tanto piú che ho visto giorni fa convocata la Commissione per il concorso alle cattedre di Filosofia della quale fai parte.

Ti scrivo dunque — in fretta pur troppo — in primo luogo per ripeterti (come avrai capito dal grazie che ti mandai a suo tempo su una cartolina) che ho ricevuto il tuo bel volume e che ti ringrazio assai di

quello e della dedica<sup>1</sup>. Tra parentesi ho letto subito il capitolo sui Vatori che mi è piaciuto assai, e la Nota sulla Morale e sulla Metafisica, pure molto stringente al tuo solito; ma che non mi ha persuaso del tutto. Ne discorreremo.

[...] <sup>2</sup>.

Ciao, saluti di cuore.

Tuo

ERMINIO JUVALTA

<sup>1</sup> Juvalta si riferisce ai *Massimi problemi*.

<sup>2</sup> È stato omesso un lungo brano, nel quale Juvalta informa Varisco dell'andamento di una sua lunga vicissitudine di carattere scolastico e avente per oggetto la possibile nomina al provveditorato di Sondrio. Anche nella lettera che segue si coglie un'espressione legata a tale vicenda. Nelle lettere di Juvalta a Varisco conservate a Chiari si possono leggere, per il periodo 1909-1910, numerosi riferimenti ai risvolti di carattere pubblico e privato dell'episodio.

## X

[Cartolina postale]

Cuneo, 8 Novembre 1910

Caro Varisco,

ormai è tardi anche per far delle scuse e rinunzio; ma non sono mai stato tanto scusabile. Piuttosto temo che, nonostante la scusabilità, tu finisca per stancarti di questa mia sordità filosofica (voglio dire sordità alla voce della filosofia) e mi abbandoni anche tu al mio destino di ganglio subcosciente dell'amministrazione scolastica. Fossi almeno incosciente del tutto, come è certo che diventerò presto, se seguito questa vita! Ci son voluti parecchi giorni prima che fossi in grado di poter leggere la tua recensione-articolo della Rivista e l'articolo quasi gemello Das Subject und die Welt<sup>1</sup>; leggere, ma non capire del tutto, almeno nel senso di essere persuaso. Dovrei poter pensarci su; e se potessi, non sarei nello stato che t'ho detto. Non ho potuto vedere quello che avrei desiderato di più, per ragioni di argomento: la recensione sulla filosofia della pratica di Croce<sup>2</sup>. Qui tranne la Rivista di Filosofia non arriva più nulla. Se hai un estratto della *Cultura*, mandamelo. Procurerò di avere qualche momento di lucido intervallo. Ma più vado avanti più mi pento della bestialità irrimediabile che ho fatto<sup>3</sup>.

Mia moglie s'è rimessa abbastanza bene, e ricambia con affetto i saluti alla tua brava Giulia. Corradino è il piccolo sole di tutti noi.

Sta sano, e non lasciarti venire a noia il tuo disgraziatissimo

ERMINIO JUVALTA

<sup>1</sup> I due scritti di Varisco cui si riferisce Juvalta sono *Realità e cognizione* (a proposito di A. Bonucci, *Verità e realtà*, Modena 1910), in «Rivista di Filosofia», 1910, 4, pp. 506-514, e l'articolo in tedesco apparso su «Logos», 1910, 2, pp. 197-206 il cui titolo è in realtà *Das Subjekt und die Wirklichkeit*.

<sup>2</sup> La recensione di Varisco alla *Filosofia della pratica* di Croce (Bari 1909) è in «La Cultura Filosofica», 1910, 4, pp. 428-433.

<sup>3</sup> Cfr. nota 2 alla lettera precedente.

## XI

Bologna, 21 Marzo 1912

Caro Varisco,

premetto — e la premessa non ha nessuna intenzione *Capellinesca* — che, da quando sono tornato *io*, ho ripreso — un po' alla volta e ora con qualche avvertibile ravvivamento mentale — a occuparmi dei miei *tic* più o meno filosofici, e ho letto il tuo volume ultimo (che presto sarà penultimo) del quale prima non avevo visto che due capitoli<sup>1</sup>; e a Cuneo mi era interdetto di leggere altro pel rispetto dovuto al libro e per la mortificazione che mi prendeva nel sentirmi incapace di leggerlo come va letto.

Lasciami aggiungere che mi è piaciuto, o piuttosto che mi ha interessato e anche giovato assai, pur prescindendo, s'intende, dai miei riferimenti particolari. Il capitolo 3° per esempio (ricordo, sentimento, azione) mi è parso così suggestivo e penetrante, così «*tiefsinnig*» anche dal puro punto di vista psicologico, che ne ho avuto l'impressione di una cosa nuova e che nello stesso tempo non può essere intesa in modo diverso da quello nel quale viene nuovamente presentata. Del che non occorre che ti faccia i miei complimenti.

Vengo al mio riferimento *particolare*. Nelle Note (pag. 245) si legge che avresti pubblicato quanto prima due note una sull'Eucken l'altra sul Münsterberg (*Philosophie der Werte*). Siccome, l'ultima *specialmente*, mi interesserebbe assai, ti prego, se la pubblicazione è avvenuta e ne hai una copia disponibile di mandarmela; o, altrimenti, di indicarmi dove potrei rintracciarla<sup>2</sup>.

Aggiungo così qualche altro piccolo carico al molto e molteplice

che hai; ma quel che hai già è tanto grande che non avvertirai la differenza. Il che dimostra che il peso per te non ne viene aumentato e dimostra insieme la grande utilità della psicofisica.

Saluti affettuosissimi da tutti noi e saluti specialmente da mia moglie per la tua Figliuola.

Tuo affezionatissimo  
ERMINIO JUVALTA

<sup>1</sup> Juvalta si riferisce ai *Massimi problemi*. Cfr. pure la lettera del 17 ottobre 1909.

<sup>2</sup> Un accenno critico a Münsterberg si legge nell'articolo di Varisco *La filosofia dei valori*, in «Coenobium», 1909, 4, pp. 58-64, che riproduce il testo di una conferenza tenuta al «Circolo di filosofia» di Roma il 16 febbraio 1909. La *Philosophie der Werte* (Leipzig 1908) di H. Münsterberg (1863-1916) era opera ben nota a Varisco; in essa l'autore respingeva il relativismo psicologico e pragmatistico, offrendo un'interpretazione dei valori secondo cui essenziale al valore è la sua assolutezza.

## XII

[Cartolina postale]

Coira, 2 Settembre 1912

Caro Varisco,

la tua cartolina ultima mi ha seguito nel mio breve giro per i paesi in cui fa freddo anche d'estate (in questa estate poi!). Oggi torno a Tirano (Madonna); e per non tardare di più (ché ho tardato anche troppo) ti accerto che ho ricevuto a suo tempo la tua cartolina precedente e quel gioiello di commemorazione tua del Bonatelli che ho già letto due volte per intero; e assai più di due alcuni punti<sup>1</sup>. Forse è anche un po' di cattiva coscienza per quella faccenda del trovar tempo a tutto; nella quale e Lui e tu arrivate meravigliosamente, e io non so arrivare.

Grazie a ogni modo e a rivederci a Roma dopo il 15 corrente.

I miei tutti bene. Spero che anche tu ti sarai ristabilito in salute.

Saluti di cuore.

Tuo  
ERMINIO JUVALTA

<sup>1</sup> B. Varisco, *Francesco Bonatelli*, Chiari 1912 (è il testo del discorso commemorativo letto a Chiari il 6 aprile 1912).

## XIII

Torino, 17 Aprile 1914

Caro Varisco,

finisco ora di leggere sul *Corriere* il resoconto della tua terza conferenza alle « Letture Fogazzaro », e ti mando caldo caldo — per quel che può valere — il mio applauso con la più viva compiacenza per te, per le cose alte e degne che hai detto, e per il pubblico, che pare abbia saputo comprenderti. Il che è pure in gran parte merito tuo<sup>1</sup>.

Mi rincresce di non aver potuto assistervi; ma sono corso qua subito dopo le Feste per timore d'essere sorpreso dallo sciopero. A Bologna ho ricevuto la tua cartolina ultima, ma non ti ho risposto a Roma perché sapevo che dovevi andare a Milano per il 14. Ora mi fermo qui fino a Martedí o Mercoledí della prossima settimana (21 o 22).

Ti ho fatto spedire a Roma una copia — questa volta completa — del mio libricolo, destinata a te<sup>2</sup>. Ma la dedica non dice tutto quello che vorrebbe. Le prime copie complete le ebbi la vigilia di Pasqua, ma non mandai subito per la ragione che t'ho detto.

Spero che l'avrai ricevuta; e vorrei anche sperare che non ti dispiacerà.

Ti prego di dirmi quel che ne pensi; perché al tuo giudizio sai quanto ci tengo. E ne ho anche bisogno per mia utilità in vista di quel che avrei in animo di fare, se potrò finalmente attendervi con un po' di tranquillità. Per ora, e fino alla fine di Giugno *per lo meno*, farò il commesso ispettore per la filosofia — *et de quibusdam aliis*.

Spero che il felicissimo successo di quel sistema serrato — che hai saputo chiudere — restando chiarissimo — nelle tre conferenze di Milano, (a proposito; i resoconti del Corriere mi parvero fatti bene; ho ragione? Li hai — nello schema, s'intende — suggeriti tu?) ti avrà giovato anche fisicamente. Ad ogni modo ti auguro e ti raccomando di trattare un po' anche il corpo « come fine e non soltanto come mezzo ».

Perdonami la chiaccherata, che ho fatto oggi perché non so per quanto tempo potrò poi farne ancora.

Mia moglie mi ha di nuovo incaricato dei suoi migliori saluti e auguri alla tua impareggiabile Figliuola, e ti ringrazia con me dei tuoi buoni e cari auguri e saluti.

Tuo affezionatissimo  
ERMINIO JUVALTA

<sup>1</sup> All'inizio del 1914 Varisco era stato invitato a tenere alcune conferenze per le «Letture Fogazzaro». Per tre sere consecutive, il 14, 15 e 16 aprile 1914, Varisco intrattenne, a Milano, un numeroso pubblico, che ascoltò con vivo interesse — riferisce il «Corriere della Sera» — le conferenze dedicate a *I problemi dello spirito, La vita umana e la storia e Finalità e libertà* che il filosofo di Chiari lesse presso l'Accademia scientifico-letteraria. «È merito delle "Letture Fogazzaro" — osserverà l'anonimo cronista del "Corriere" il 17 aprile — non solo di aver interessato il pubblico a problemi dello Spirito che ha mostrato di seguire con crescente interesse, ma di aver chiamato a Milano un pensatore schiettamente italiano, che nella forma del pensiero e del discorso continua la tradizione nostra migliore e sa senza artifici di stile rendere vive e palpitanti le questioni più alte, semplici e chiare le più difficili, e che nel dire si rivela non solo un filosofo profondo ma anche un simpatico e onesto uomo» («Corriere della Sera», 17 aprile 1914, p. 5).

<sup>2</sup> E. Juvalta, *Il vecchio e il nuovo problema della morale*, Bologna 1914 (ora in *I limiti del razionalismo etico*, cit., pp. 233-329).

## XIV

Madonna di Tirano, 21 Settembre 1914

Caro Varisco,

io dico seguitando... cioè, non so se avrai ricevuto passando per Roma la mia cartolina indirizzata colà da qui in data 18 corr., dove ti annunciavo che ti avrei scritto a Chiari e... che non sapevo (*come non so ancora*) niente della mia Commissione. Aggiungo ora che sono molto contento che il mio libricolo ti sia piaciuto, e ti ringrazio fin da ora di quel che ne dirai nel tuo articolo, dal quale mi aspetto anche di più di una obiezione, di quelle che fanno bene<sup>1</sup>.

Piuttosto perdonami se non capisco del tutto il tuo proposito di aspettare a pubblicarlo appena, cioè *dopo*, deciso il concorso<sup>2</sup>. Se tu sei tra i miei giudici — come ho sperato e come vorrei sperare ancora — allora la cosa è più che naturale. Ma se nella Commissione tu non avessi parte, credo che non mi farebbe male (pella psicologia dei giudici) il fatto di vedere che ha creduto di occuparsene uno che... (insomma, come devo dire per non offendere la tua modestia?) in materia ha una certa autorità.

Capisco che queste considerazioni sono e dovrebbero rimanere estranee alla critica; ma ho visto che altri concorrenti hanno avuto da più parti segnalazioni abbastanza rumorose; e temo che alcuni se non tutti i giudici decidano per sentito dire.

Del mio libretto ho visto sulla nostra Rivista or ora una recensione fatta dal Solari; accurata e molto benevola (salvo la chiusa che

non mi piace). Ma non mi pare che abbia inteso bene il mio pensiero in quel che credevo e credo ne sia l'aspetto più caratteristico e (relativamente) rilevante. E poi il Solari non è un nome da attirare in particolare l'attenzione<sup>3</sup>.

Ora per me questo concorso è decisivo; ed è certamente l'ultimo al quale mi presento. Mezzi, diciamo così, *eterogenei*, e aderenze personali non ne ho; e anche se ne avessi, non saprei adoperarle. Perciò devi scusarmi se ti sottopongo un quesito che non è di etica, ma di « economia »; (economia, però, non in contrasto con l'etica):

« Se tu non sei tra i giudici, giova di più a *me* che il tuo articolo sia pubblicato *prima*, o *dopo* la decisione del concorso? ». S'intende che la tua risoluzione in merito alla pubblicazione non deve dipendere soltanto dalla risposta che dai a questo quesito; ma vorrei non sembrarti indiscreto pregandoti di tenerne conto.

Scusami se non ti ho parlato altro che di me e di queste mie faccende; ma « la lingua batte » con quel che segue; e *quel dente* mi « duole » moltissimo.

Spero che a Napoli ti abbiano annoiato sí, ma non affaticato in misura pregiudizievole alla tua salute; e ti auguro giorni sereni e lieti nella tua terra natale e fra i tuoi cari.

Mia moglie ricambia di cuore rispetti e saluti affettuosi a te e alla Signorina Giulia, che ella e i bimbi si augurano di poter rivedere.

Io ti stringo la mano con affetto.

Tuo

ERMINIO JUVALTA

[...]<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Non risulta che Varisco abbia pubblicato alcuna recensione de *Il vecchio e il nuovo problema della morale* di Juvalta.

<sup>2</sup> Si tratta del concorso con il quale, nel 1915, Juvalta ottenne la cattedra di Filosofia morale all'Università di Torino.

<sup>3</sup> Cfr. la recensione di Gioele Solari a *Il vecchio e il nuovo problema della morale*, in « Rivista di Filosofia », 1914, 4, pp. 483-488. Solari criticava il pluralismo morale di Juvalta, rilevandone peraltro il carattere soggettivistico: « L'A. è costretto a fondare la moralità — osservava Solari — sul postulato indimostrabile e incontrollabile della coscienza morale. Con ciò si riabilita l'innatismo etico con i suoi pregi, ma anche con le sue innegabili defezioni, rese più vive dai risultati dell'odierna analisi psicologica che sembrano contraddirre all'ammissione di residui psichici irriducibili. [...] Non vi è dubbio — concludeva Solari — che per l'individuo la sola realtà morale è quella che risulta dalla sua particolare coscienza etica, ma questa non esiste per sé, ma come il riflesso soggettivo empirico di una coscienza morale più larga che si impone agli individui stessi nella forma del costu-

me, il quale a sua volta si giustifica sul fondamento di un ordine metafisico » (p. 487).

Gioele Solari (1872-1952), filosofo del diritto, insegnò dal 1918 al 1942 all'Università di Torino e fu collega di Juvalta.

<sup>4</sup> È stato omesso un « post-scriptum ».

## XV

[Cartolina postale]

Torino, 27 Febbraio 1916

Caro Varisco,

sebbene non abbia piú avuto notizie, spero che la tua burrasca sia passata, e che il tuo buon angelo sia tornato nel pieno possesso delle sue forze e delle sue virtù.

Noi abbiamo qui in licenza, ancora per pochi giorni, il nostro soldato, che è tornato in condizioni fisiche abbastanza buone ma coi nervi un po' scossi. È stato sul Carso *al caldo*.

Qualche settimana fa mi è capitata una sorpresa gradita. Dall'autore — Thomas Whittaker — mi è stato mandato un volume — *The Theory of abstract Ethics* — nel quale è riassunto assai fedelmente il mio « Vecchio e nuovo Problema »<sup>1</sup>. Nella prefazione l'autore mi fa l'onore di scrivere « This is the doctrine, of which I was in search » e in effetti la illustra storicamente e dottrinalmente. L'opera è edita dalla « University Press — Cambridge ». Mi ha anche scritto. Ti do la notizia perché so che ti farà piacere; tu mi scuserai il piccolo peccato di vanità.

Saluti affettuosi alla Sig. Giulia anche dai miei. Una stretta di mano a te.

Tuo

ERMINIO JUVALTA

<sup>1</sup> T. Whittaker, *The Theory of abstract Ethics*, Cambridge 1916.

## XVI

[Cartolina postale]

Torino, 23 Febbraio 1918

Caro Varisco,

ho ricevuto a suo tempo la tua cara lettera che s'era incontrata con la cartolina mia; e poi, anzi subito dopo, la tua cartolina, che mi ha

confortato come conforta sempre sentire vibrare in una voce amica le stesse angosce e quando, pur troppo, non si può farne a meno, la medesima indignazione. Ora siamo tornati di nuovo allo spettacolo repugnante e mortificante di Montecitorio; dove fanno lor nido le scellerate arpìe; e non sono, a quel che pare, quelle che schiamazzano di più, le più perverse e più pericolose. Parliamo d'altro.

Io stavo già bene e pensavo di scrivertelo, quando ebbi una ricaduta; e ora son di nuovo così così. Mia moglie pure, sebbene migliori sensibilmente, è ancora a letto; e Corradino finisce ora la sua scarlattina e altri malanni accessori.

In compenso abbiamo qui in licenza il nostro « capitano » che sta bene e ormai è « abituato ». Ti ringrazia delle tue calde parole di affetto e di augurio e spero che cercherà di meritarsele sempre.

Mia moglie ti prega di ricordarla alla tua brava Figliuola, alla quale faccio anch'io di cuore auguri di ogni bene; per Lei e per te.

Ti abbraccio.

Tuo

ERMINIO JUVALTA

## XVII

[Cartolina postale]

Torino, 5 Marzo 1921

Caro Varisco,

Ho ricevuto il tuo articolo « Per comprendere la realtà » e mi è piaciuto, sebbene non abbia visto quello del Levi a cui si riferisce; che cercherò di vedere se troverò qui *La Rivista Trimestrale*; perché mi interessa per l'argomento e per l'autore che lo tratta<sup>1</sup>. Ma non so se ci sarà in Biblioteca. Ormai diventa un lusso proibitivo anche quello delle Riviste e dei libri. Lusso acquistarli, lusso scriverli (e di gran lunga maggiore). Con che non voglio scusare la mia pigrizia, la quale non dovrebbe lasciarsi incoraggiare dalle mortificazioni che pretendono infliggerci i bolscevichi del disordine e quelli dell'ordine.

Attendo i due articoli che mi annunzi; con speciale curiosità « Credenza e cognizione »<sup>2</sup>. La mia salute fisica è nel complesso migliorata assai, e godo di sentire lo stesso della tua. Anche qui c'è stato un po' di chiasso; ma nelle ore più comode. (Non val la pena d'alzarsi presto, pensano i scioperanti, non che per impedirle, le lezioni!).

Anche i miei stanno bene, e mia moglie ricambia cordialmente i saluti alla tua Signorina, insieme con la figliuola presente. L'altra è a Coira, con gli zii materri; ed E. è a Milano, al Credito Italiano. Corrado va a una scuola di Commercio, perché sdegna, come la gente evoluta, il latino.

Stammi bene, e saluti di cuore.

Tuo affezionatissimo  
ERMINIO JUVALTA

[...] <sup>3</sup>.

<sup>1</sup> B. Varisco, *Per comprendere la realtà*, in «Rivista trimestrale di studi filosofici e religiosi», 1920, 3, pp. 279-285. L'articolo di Varisco prendeva le mosse dall'ampio saggio di Adolfo Levi dedicato a *Il pensiero filosofico di Bernardino Varisco*, apparso nella medesima rivista, 1920, 1, pp. 41-76 e 2, pp. 168-183. La «Rivista trimestrale di studi filosofici e religiosi» iniziò ad uscire a Perugia nel 1920, diretta da Alessandro Bonucci. Scrivendo a Varisco, da Siena, il 5 dicembre 1919, Bonucci aveva presentato il programma della rivista sottolineandone il carattere aperto nei confronti di quanti ritengono «che la filosofia e la religione abbiano costituito l'essenza loro dall'aspirazione medesima all'Assoluto». La rivista, notava ancora Bonucci, «dovrebbe essere animata da una tendenza: quella di opporsi insieme alle negazioni della filosofia (positivismo) e della scienza nella sua rilevanza filosofica (crocianesimo). Mentre non accoglierebbe articoli di positivistici e di crociani, dovrebbe essere aperta a qualunque indirizzo filosofico sia di idealismo e sia di realismo scientifico» (la lettera è conservata a Chiari). Tra i collaboratori della rivista occorre almeno ricordare — oltre a Varisco, Levi e lo stesso Bonucci — anche Ernesto Buonaiuti.

<sup>2</sup> B. Varisco, *Credenza e cognizione*, in «Rivista trimestrale di studi filosofici e religiosi», 1920, 4, pp. 385-398.

<sup>3</sup> È stato omesso un «post-scriptum».

## XVIII

[...] <sup>1</sup>

Caro Varisco,

la Nota che mi hai mandato e che mi riguarda, mi fa un elogio che è dovuto in gran parte alla tua amicizia, e un merito, che spetta, per una parte anche maggiore, alla tua modestia<sup>2</sup>. Ma la lode mi è cara lo stesso, anzi di più; e mi duole soltanto che se ti facessi io quelle che meriti, le mie scapiterebbero sul cambio senza confronto.

Ma vengo al contenuto della nota; la quale rende chiarissimo il mio pensiero. E a sentirti dire che la dottrina tua è implicita in quella tesi fondamentale sostenuta da me, mi verrebbe la tentazione (favorita non dalla pigrizia soltanto) di accettare senz'altro la tua dottrina, e di

lasciar correre per il mondo l'idea mia (almeno quella!) sulle spalle della dottrina tua.

Senonché mi par di capire dal tuo riassunto che, col tuo punto di vista di « *un ordine più vasto e non superabile* » al quale il criterio di valutazione deve essere ricondotto, io finirei per assumere accanto al mio « *postulato* » non un principio implicito in esso, ma *un « postulato » diverso*, aggiunto al primo; un postulato di realtà o possibilità o storicità; oppure (forse piuttosto: *e quindi*) un postulato di *autorità*. E io non vedo, per ora, benché speri di vedere dalla trattazione distesa che ancora non conosco, in che modo si possa accettare il secondo senza mutare il valore, o, come si dice, la portata del primo.

Ma una discussione in proposito, anche parca, porterebbe il discorso troppo più in lungo di quel che sia conveniente alla nota di una nota.

Tuo  
ERMINIO JUVALTA

<sup>1</sup> Manca la data. Come si desume dal contesto e dalle lettere seguenti questa lettera è della fine del 1926.

<sup>2</sup> La nota su cui si intrattiene Juvalta si legge nell'opera postuma di Varisco *Dall'uomo a Dio*, a cura di E. Castelli e G. Alliney, Padova 1939, pp. 125-126, n. 1. Scrive Varisco: « Il mio amico Prof. E. Juvalta è un moralista che, non sapendo batter la grancassa, è conosciuto soltanto fra gli studiosi di professione; ma la cui dottrina e l'acume sono meritevoli della massima lode. La morale, compendiata in forma sommaria nel presente scritto, mi fu in gran parte suggerita dall'attenta lettura dei suoi lavori. Ma non è precisamente la sua: credo utile, oltreché doveroso per me, rilevare la differenza ». Dopo essersi soffermato sulle tesi di Juvalta, Varisco così conclude: « Una qualsiasi pratica suppone un ordine, sia intrinseco a ciascuno, sia concernente le relazioni così tra i singoli come tra questi e la rimanente realtà. È facile riconoscere, che un'idea pratica di bene, o di fine o un criterio valutativo, si riconduce a un ordine determinato. Ed è innegabile, che dell'ordine ci si possono formare diverse idee, sulle quali si fondarono diverse regole di condotta. Ma di un'idea, che ci si faccia dell'ordine, possiamo e dobbiamo sempre domandarci, se, o piuttosto fino a che segno, possa darsi adeguata. E non sarà mai pienamente adeguata se non possiamo dimostrare, che non è superabile; in altri termini: che l'ordine considerato in quell'idea non implica un ordine più vasto, che lo includa e lo condizioni. Spero d'aver messo in evidenza, che la dottrina da me riassunta è implicita in quella del mio egregio e caro amico: di certo, io non ci sono arrivato, che riflettendo su questa, e ingegnandomi di penetrarne il valore, che fin dal principio le riconobbi ».

Come si legge di seguito nella lettera, Juvalta ebbe qualche perplessità sul riassunto della sua posizione offerto da Varisco. Ad ogni modo nel libro di Varisco non fu pubblicata, come invece lasciano intendere le due seguenti lettere, alcuna risposta di Juvalta in merito ai problemi sollevata dalla discussione qui documentata.

## XIX

Torino, 10 Gennaio 1927

Caro Varisco,

eccoti finalmente quello che mi hai chiesto e che ti avrei mandato queste vacanze (prima che la « pratica » cadesse in sonnolenza) se avessi saputo adottare subito il modo che ho adottato adesso di sostituire una semplice considerazione conclusionale a una discussione sul tuo punto di vista dell'*ordine* e dei significati possibili; della quale non riuscivo a venire a capo con la dovuta discrezione; e che mi faceva l'effetto di uno di quei periodi detti felicemente — non so da chi — *a cannocchiale*, di cui quando credi di essere giunto alla fine, ti spunta fuori un altro pezzo che lo allunga, e poi un altro, e così via; e finisce per mancarti il fiato.

Trovi dunque unita a questo foglietto una *risposta* che lascio a te di pubblicare o no come ti piace; se la pubblicherà deve essere integrale; voglio dire non devi omettere né mutilare la parte che ti riguarda personalmente.

E trovi pure unito un elenco esatto delle mie pubblicazioni (scarse e brevi come sai) che riguardano la morale; segnate con un asterisco le ultime cinque, che hanno più diretta attinenza con la questione. Sono omesse naturalmente le cose più minute, che non hanno neanche un'importanza apprezzabile.

E di nuovo perdonami il ritardo vergognoso e sta sano.

Rispetti cordiali anche alla tua Figliuola.

Tuo affezionatissimo  
ERMINIO JUVALTA

## XX

Torino, 22 Gennaio 1927

Caro Varisco,

ho aspettato a replicare alla tua lettera del 12 per accusarti insieme ricevuta della tua « Selbstdarstellung », che mi è arrivata e di cui ti ringrazio vivamente<sup>1</sup>. Ho già dato una scorsa alle prime pagine e mi pare riuscita; chiara e ben fatta. La leggerò con molto piacere.

Ma la ragione principale di questa mia lettera è un'altra. Io non ci tengo che sia o no pubblicata l'osservazione alla tua nota, perché

non credo che essa aggiunga neanche il piú tenue briciolo di considerazione a quella che hai; e che avrebbe il libro, al quale si riferisce; tanto ho preso alla lettera (sia pure non sempre per gli stessi motivi) il « *bene vixit qui bene latuit* » di Cartesio; e tanto piú lo vado seguendo adesso; per amore o per forza.

Ma se la ragione per la quale tu non la vuoi pubblicare, non è questa — che persuade me — ma un'altra come mi par di capire troppo chiaramente dalla tua lettera, hai torto. E la prova, che tu mi dai, serve cosí poco, che a quella stregua, (tu lo sai meglio di me) chi ci pensa di piú ed è piú cauto a concludere, vale di piú di chi ci pensa meno.

È vero che anche i tardi e i pigri (qui parlo per esperienza) tirano le cose in lungo, senza poi un costrutto corrispondente; ma questo non è il caso tuo. Dunque lascia da parte gli scoramenti momentanei, tu che hai vinto ben altre battaglie, e non essere ingiusto contro te stesso. Vedrai che il capitolo mancante (e ti meravigli che stenti a saltar fuori un capitolo che è in fondo tutto il libro, perché ne deve essere la spina dorsale?) verrà; e verrà il libro. E io l'aspetto con maggior desiderio perché mi interessa piú da vicino. « E però leva su... ».

Mia moglie ricambia di cuore a te e alla tua brava Figliuola i suoi migliori saluti. Io ti abbraccio di cuore.

Tuo affezionatissimo  
ERMINIO JUVALTA

<sup>1</sup> Si tratta del saggio di Varisco che compare in Aa. Vv., *Die Philosophie der Gegenwart in Selbstdarstellungen*, herausgegeben von R. Schmidt, Leipzig 1927, pp. 185-227. Fu tradotto in italiano nel 1928 (*Sommario di filosofia*, a cura di E. Castelli, Roma 1928).

## XXI

[Cartolina postale]

Torino, 25 Marzo 1928

Caro Varisco,

è un pezzo che non ho tue notizie, ma ti spero in buona salute con la tua brava Figliuola. Lo argomento anche (benché nel caso tuo l'argomentazione non sia rigorosa per essere la tua volontà piú forte della tua « felicità ») dall'articolo comparso sul Bollettino della Società Filosofica del Febbraio che ho letto con molto piacere, per la sua

stringenza e chiarezza<sup>1</sup>; e anche (motivo collaterale ma altrettanto *puro*) per il garbo col quale insegna un po' di discrezione (e vogliamo dire anche, di sincerità) a un uomo che si è fatto portabandiera rumoroso di un indirizzo di studi, che, anche per chi non ne è seguace, merita certamente e ha a sua disposizione dei rappresentanti (esponenti!) più valorosi e più degni. Mi congratulo ancora con te dunque — della tua alacrità e del tuo vigore di pensiero, e ti auguro di seguitare con quel *juicio* però che suggerisce il rispetto dovuto alle esigenze della salute. Se mi darai, quando potrai, notizie tue mi farai piacere. Io non ho novità; lavoro a ondate, come è il mio solito, un poco, in complesso (pure al solito); e scarso entusiasmo (contro il solito). Quest'inverno i miei malanni sono stati più lunghi; e anche in casa, tranne qualche po' d'influenza, abbastanza bene tutti.

Saluti di cuore e buona Pasqua.

Tuo

ERMINIO JUVALTA

[...]<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> B. Varisco, *La ricerca libera e l'autorità ecclesiastica*, in « Bollettino della Società Filosofica Italiana », 1928, 1, pp. 3-13 (in polemica con A. Gemelli, cui pure Juvalta si riferisce).

<sup>2</sup> È stato omesso un « post-scriptum ».



## RODOLFO MONDOLFO

(1902-1913)

In un testo del 1943 Rodolfo Mondolfo tracciava un bilancio complessivo del positivismo italiano e dell'opera di Ardigò. Accanto ad un'improbabile continuità tra Cattaneo, Ardigò e Marx, in quelle pagine Mondolfo proponeva una lettura articolata del positivismo nostrano, mostrando quali e quante fossero le differenze tra gli epigoni di un rozzo evoluzionismo e il più scaltrito impianto gnoseologico-fenomenistico dell'opera del filosofo mantovano, vicino a Mach e Avenarius piuttosto che agli esiti oggettivistici e naturalistici del positivismo europeo legato a Comte, Spencer e Darwin (R. Mondolfo, *Roberto Ardigò e il positivismo italiano*, ora in Id., *Da Ardigò a Gramsci*, Milano 1962, pp. 3-42). Per parziale e polemica che fosse quella ricostruzione, ne emerge comunque un tratto difficilmente eludibile dell'opera di Mondolfo: la presenza variamente operante del dialogo con il positivismo dell'Ardigò e della sua scuola, e specie con i rappresentanti di quell'indirizzo genericamente «umanistico» che avevano spostato lo sguardo dalla natura e dalla cosmologia allo studio dell'uomo e della prassi umana, della conoscenza e dell'atto del conoscere, della società e delle sue forme giuridiche. Indubbiamente l'orizzonte del positivismo non esaurisce la ricca e complessa formazione di Mondolfo, ma rimane tuttavia un momento peculiare, almeno sino al decisivo incontro con la filosofia della prassi marxiana; e non è del resto privo di significato che l'itinerario intellettuale del giovane Mondolfo si snodi tra Firenze e Padova, tra l'Istituto di Studi Superiori della città toscana ove operavano Felice Tocco e Salvemini e l'Università di Ardigò e Marchesini in cui studiavano gli amici Alessandro Levi e Ludovico Limentani (cfr. ora E. Garin, *Mondolfo e la cultura italiana* e A. Santucci, *Mondolfo, Ardigò e il positivismo*, in Aa. Vv., *Filosofia e marxismo nell'opera di Rodolfo Mondolfo*, Firenze 1979, pp. 1-17, 135-169).

Non era dunque estemporanea l'attenzione di Mondolfo per l'opera di Varisco. Nel 1902 egli recensiva *Scienza e opinioni* con parole di ammirazione sincera per un libro «profondamente pensato e lucidamente esposto [...] che fa bene augurare per l'avvenire della filosofia italiana» (la recensione apparve in «*Scienza Sociale*», 1902, 3-5; cfr. p. 13 dell'Estratto); e le lodi erano ribadite privatamente, in una lettera da Ferrara del 21 giugno 1902. Erano elogi in parte di maniera, ma la lettura era attenta e il giudizio critico non meno fine: dopo aver osservato che le teorie psicologiche di Varisco si risolvono «in una concezione materialista», Mondolfo conclu-

deva: « la impossibilità di conclusioni definitive, intorno al soprannaturale, pare a me derivi dalla impossibilità di conclusioni definitive nella teoria della conoscenza; sorge di piú il problema, come mai, dato che tutta la vita psichica, intelligenza e sentimento, conoscenza e fede, siano il risultato della interferenza dei fatti psichici, possa una medesima ed unica causa dar luogo a due effetti contradditori » (ivi, pp. 7, 12).

Alla tematica positivistica di Varisco, Mondolfo doveva comunque mantenere un vivo interesse, per quanto le divergenze dovessero farsi piú nette. Significativa rimaneva ad ogni modo la convinzione di Mondolfo nella legittimità di una « filosofia naturale » di impianto meccanicistico, mentre veniva invece messa in discussione la soluzione del rapporto scienza-filosofia offerta da Varisco: la spiegazione dei fatti esterni raggiunta dalla scienza è infatti, notava Mondolfo, cosa assai diversa dalle questioni di carattere gnosologico e metafisico alle quali appartiene anche l'analisi dei fenomeni psichici; confondendo questi ambiti si cade inevitabilmente in una forma di positivismo scientifico in contrasto con le esigenze problematiche della ricerca filosofica (R. Mondolfo, *Per una filosofia naturale*, in « Rivista di filosofia e scienze affini », 1905, vol. I, pp. 99-108; qui, pp. 101-102. Mondolfo si riferiva alla *Introduzione alla filosofia naturale* e agli *Studi di filosofia naturale*, che Varisco aveva pubblicato nel 1903).

Le riserve di Mondolfo, informate a quell'indirizzo berkeleyano e umano del positivismo al quale tornerà a riferirsi nel citato saggio del '43 (*Da Ardigò a Gramsci*, cit., p. 8), coglievano nel segno ed erano assai acute; del resto, nonostante l'ammirazione per Varisco e la convergenza sui temi strettamente scientifici, non sarebbero tardate ad emergere le profonde divergenze che dovevano portare il filosofo di Chiari alle pagine del *Conosci te stesso* proprio negli anni in cui Mondolfo, con gli studi su Marx ed Engels, si collocava in un dibattito ben diverso e irrimediabilmente lontano.

## I

Ferrara, 21 Giugno 1902

Egregio collega,

se Ella ringrazia me, che dovrei dirle io del suo giudizio, così lusinghiero per me, sulle mie brevi osservazioni al suo libro<sup>1</sup>. E sopratutto le sono assai grato del cortese pensiero che ha avuto di scrivermi, e della offerta della sua amicizia, che accolgo con vivo entusiasmo, e che assai mi onora.

Voglio sperare io pure che mi si presentino occasioni di intrattermi con Lei a voce o per iscritto, perché la lettura del suo libro ha fatto sorgere in me una sincera ammirazione per il suo ingegno e la sua dottrina; ed ora all'ammirazione intellettuale si aggiunge, in virtù della sua lettera, una viva simpatia personale. Cosicché, ogni volta che

ne avrà il tempo e la voglia, mi farà cosa assai gradita ricordandosi di me; ed io, per parte mia, coglierò ben volentieri tutte le occasioni di corrispondere con Lei.

Riceva i miei ringraziamenti e cordiali saluti, e mi abbia suo

RODOLFO MONDOLFO

<sup>1</sup> Si tratta della già citata recensione di Mondolfo a *Scienza e opinioni*.

## II

Ferrara, 13 Novembre 1902

Egregio amico,

non per un semplice atto di cortesia rispondo alla sua giuntami quest'oggi; ma perché quello che Ella mi dice delle sue ventiquattro ore di lezioni settimanali mi fa venire in mente un'idea. Non so se Ella sarebbe disposto ad un passaggio dall'insegnamento della matematica a quello della filosofia nei licei, né se ragioni speciali le faccian desiderare di non allontanarsi da Bergamo; ma qualora non ci fosse opposizione per parte sua, credo che una buona occasione sia per presentarsi. Saprà forse della nomina di Tarozzi e Marchesini all'Università<sup>1</sup>: ai due licei vacanti di Padova e Firenze si dovrà, se il regolamento sarà osservato, provvedere con un concorso speciale, trattandosi di sedi fra le più importanti. E a me pare che ove Ella concorresse dovrebbe essere il prescelto. S'oppone una difficoltà: che di solito simili concorsi si bandiscono fra quelli che già insegnano la materia; ma non potrebbero Ella, ove non avesse (ripeto) ragioni in contrario, domandare, prima che il concorso sia bandito, che si usi una formula più generale per non restringere i concorrenti ai soli insegnanti di filosofia nei licei, e non giungere all'assurdo di escludere dall'insegnamento liceale di una materia, quelli che furon giudicati degni dell'insegnamento universitario?

Non so che le parrà di questa mia idea: certo l'orario tanto meno gravoso le permetterebbe di dedicarsi maggiormente ai suoi studi prediletti, e l'utile non sarebbe soltanto suo, ma anche della filosofia.

Grazie delle sue parole gentili a mio riguardo: ma il suo giudizio preventivo è troppo benevolo. Leggerò assai volentieri il suo *Pensiero e realtà*<sup>2</sup>.

Mi abbia suo

RODOLFO MONDOLFO

<sup>1</sup> Giuseppe Tarozzi era stato nominato docente di filosofia morale all'Università di Palermo; Giovanni Marchesini aveva avuto la cattedra di filosofia morale a Padova.

<sup>2</sup> B. Varisco, *Pensiero e realtà*, in «Rivista Filosofica», 1902, 4, pp. 470-485; 5, pp. 615-633.

## III

Padova, 2 Febbraio 1907

Caro ed egregio amico,

grazie della Sua cartolina. Avrei voluto migliori notizie della Sua salute; ma spero che un po' di riposo e di cura valga a farLa presto e completamente ristabilire dal suo disturbo agli occhi.

Io, anzi noi (perché c'è anche mia moglie) da qualche giorno siamo a Padova, dove io sono chiamato a far lezione quest'anno in luogo dell'Ardigò, bisognoso di riposo<sup>1</sup>. Le lungaggini burocratiche han fatto trascinar la cosa da novembre ad oggi; né ancora la faccenda è sistematata: ma fra pochi giorni credo che comincerò in ogni modo le lezioni. Siccome però qui non ho che un alloggio provvisorio, così quando Ella si ricorderà di me, continui pure a indirizzare a Mantova — Via Chiassi 7 —.

M'abbia intanto con saluti cordiali e vivi auguri.

Suo

RODOLFO MONDOLFO

<sup>1</sup> Mondolfo aveva conseguito la libera docenza in storia della filosofia all'Università di Padova nel 1904; in quella Università lesse, come prolusione al corso del 1905, l'importante memoria *Il dubbio metodico e la storia della filosofia*, Padova - Verona 1905. Dal 1907 al 1909 ebbe il compito di supplire Ardigò, su indicazione di Ardigò stesso.

## IV

Mantova, 14 Marzo 1909

Amico egregio e caro,

da vari giorni avevo intenzione di scrivereLe. Le sue notizie di gennaio non erano così buone come avrei desiderato; e speravo di poterne ricever di migliori.

Ho tardato un po' a mettere in atto il mio proponimento, perché nel frattempo l'amico Marchesini, dandomi notizia dell'avvenuta fu-

sione delle due riviste di Pavia e di Padova<sup>1</sup>, mi scriveva che spedissi a Lei, appena terminato, l'articolo che egli mi aveva chiesto per il secondo fascicolo della rivista di quest'anno. Ho aspettato quindi d'averlo finito per scrivere; ed ora glielo mando<sup>2</sup>.

È riuscito un po' più lungo delle mie previsioni; ma se non potesse rientrare tutto nel prossimo fascicolo della rivista, potrà facilmente (per essere distribuito in vari paragrafi) esser diviso in due fascicoli. Soltanto a me premerebbe, per aver pronte per il concorso di Torino (già bandito con scadenza al 23 giugno)<sup>3</sup> tutte le batterie disponibili, di poterne almeno entro maggio aver gli estratti completi, fosse pure in bozze.

Sto lavorando, per quanto meno intensamente e proficuamente di quel che vorrei: quest'anno dovendo far lezione qui al liceo e a Padova in luogo dell'Ardigò, i viaggi continui mi fan perdere non poco tempo. Speio che presto il suo volume preannunciatomi mi giungerà<sup>4</sup>: Ella sa con quanto piacere io accolga sempre i suoi lavori, che sono per il lettore sempre fonte di riflessioni e discussioni proficie sui maggiori problemi intorno ai quali il pensiero si affatica. Ella ne propone vedute spesso nuove, sempre meditate e profonde.

Mi voglia bene e mi creda affezionatissimo

Suo

RODOLFO MONDOLFO

<sup>1</sup> Come noto, la «Rivista Filosofica» e la «Rivista di filosofia e scienze af-

fini» si erano fuse nel 1909 dando vita alla «Rivista di Filosofia».

<sup>2</sup> R. Mondolfo, *Studi sui tipi rappresentativi. Ricerche sull'importanza dei mo-*

*vimenti nell'immaginazione, nelle funzioni del linguaggio, nelle pseudo allucinazioni*

*e nella localizzazione delle immagini*, in «Rivista di Filosofia», 1909, 2, pp. 38-92.

<sup>3</sup> Si tratta del Concorso che assegnò a Mondolfo, nel 1910, la cattedra di Storia della filosofia all'Università di Torino.

<sup>4</sup> Mondolfo si riferisce ai *Massimi problemi*.

V

Mantova, 3 [...] 1913<sup>1</sup>

Amico egregio e caro,

ho ricevuto qui, ove sono venuto da qualche giorno, la Sua lettera respintami da Torino, e mi ha fatto piacere l'averla, perché ha dissipato un mio timore e diminuito il mio dispiacere per il risultato del

concorso avverso al Pastore<sup>2</sup>. Amico sincero ed estimatore grande di lui, io m'ero tanto piú addolorato della sua sconfitta in quanto temevo che il giudizio della commissione potesse esprimere uno stato d'animo permanente dei commissari a riguardo di lui.

Ora Ella mi rassicura su questo punto, esprimendo Lei stesso il convincimento che il Pastore si prenderà la rivincita con la sua futura attività filosofica. Io confido che per questa non gli mancherà il Suo consiglio. Pastore ha per Lei una deferenza grande; egli si sente in certo modo (me l'ha detto molte volte in passato ed ora) suo discepolo e dalle critiche rivoltegli da Lei ha ricevuto sempre cosí vivo stimolo, che ognuna di esse ha dato origine ad un lavoro nuovo.

Le aggiungo pure che ho veduto io stesso il manoscritto di un lavoro che, per quanto già compiuto, Pastore attendeva a pubblicare a concorso deciso (egli sperava favorevolmente per lui) dedicandolo a Lei come a Suo maestro<sup>3</sup>. Attendeva per non aver l'aria di cercare il favore di un suo giudice; ora poi, che è rimasto ancora nella posizione di giudicando non potrà metter in atto l'intenzione che aveva; ma questa Le dimostri quanta deferenza egli abbia per Lei e come quindi prezioso ritenga il Suo consiglio. Io confido pertanto che l'assistenza Sua non mancherà al mio amico, e gliene sarò io pure grato assai.

Mi duole sentire ch'Ella sia stanco e affaticato; Lei abusa delle Sue forze, ed io debbo ripeterLe ciò che anni or sono Ella scriveva a me: che certo val meglio consumarsi che arrugginire, ma che fra i due estremi c'è pure una via di mezzo. Saprà forse già che io passo ora da Torino a Bologna, chiamato da quella Facoltà a succedere all'Acri<sup>4</sup>: io per mia parte desideravo Bologna per ragioni di famiglia.

Accolga i miei piú vivi auguri per il nuovo anno e mi abbia con affetto

Suo  
RODOLFO MONDOLFO

<sup>1</sup> La data è incompleta.

<sup>2</sup> Annibale Pastore.

<sup>3</sup> A. Pastore, *Il pensiero puro*, Torino 1913. Pastore ottenne la cattedra di Filosofia teoretica all'Università di Torino nel 1914, succedendo a Pasquale D'Ercolé.

<sup>4</sup> Francesco Acri (1834-1913) è il celebre traduttore di Platone. Su di lui Mondolfo scrisse in varie occasioni (cfr. *Francesco Acri*, Bologna 1914 e *Da Ardigò a Gramsci*, cit., pp. 99-138).

GIOVANNI GENTILE  
(CON QUINDICI LETTERE DI VARISCO A GENTILE)  
(1905-1931)

Molto lunga, e assai intricata, è la storia dei rapporti tra Varisco e Giovanni Gentile. La fitta corrispondenza, di cui qui si pubblica un'ampia scelta (e peraltro è questo l'unico caso – se si eccettua la corrispondenza con Giovanni Amendola raccolta nel presente volume – in cui siano a nostra disposizione anche le risposte di Varisco), non copre tuttavia l'intero arco di uno scambio di idee che fu dapprima burrascoso, poi segnato da molte fratture, e infine, per lunghi anni, dettato da una reciproca amicizia che, nonostante il dissenso, trovava ulteriore conferma nella vita accademica e politica.

Prima che si instaurasse un regolare contatto epistolare, Varisco e Gentile si scontrarono nel corso di una polemica singolarmente animata, che ebbe luogo nel 1902 sulla « *Rivista di filosofia e scienze affini* » di Marchesini e si concluse con un opuscolo gentiliano sostanzialmente liquidatorio nei confronti del filosofo di Chiari. Prendendo spunto da una delle più significative critiche del giovane Gentile – la pubblicazione degli *Scritti filosofici* di Spaventa (Napoli 1901), preceduti da un lungo saggio introduttivo –, Varisco aveva discusso il valore del razionalismo kantiano e hegeliano alla luce di una prospettiva empiristica; in particolare, egli aveva criticato sia il pensiero di Hegel, denunciandone l'incapacità di uscire dal circolo vizioso della ragione che pone a se stessa i suoi contenuti (limite, a giudizio di Varisco, evidente sin dalla celebre triade che inaugura la *Logica*), sia il kantismo, reo di aver destituito la sensazione di quel carattere oggettivo che invece si impone al soggetto secondo una necessità ineludibile; pertanto, concludeva Varisco, si tratta di riconoscere alle funzioni della ragione cui si richiama il razionalismo una matrice empirica e fattuale, onde ricondurre l'attività giudicatrice alle sue basi psicologiche senza cadere in una fondazione di carattere metafisico (B. Varisco, *Razionalismo ed empirismo*, in « *Rivista di filosofia e scienze affini* », 1902, vol. I, 3, pp. 298-315). Pur lusingato per l'attenzione prestata da Varisco al volume spaventiano, Gentile ribatté prontamente al suo critico, rimproverandogli innanzitutto il fraintendimento di alcuni punti centrali del trascendentalismo kantiano e della logica hegeliana; in secondo luogo, osservava Gentile, l'ingenua fiducia di Varisco nel carattere oggettivo della sensazione *qua talis* rappresenta un arretramento alla filosofia pre-critica: poiché la sensazione non è altro che « *pura accidentalità*

soggettiva », essa può elevarsi all'oggettività solo congiungendosi con l'idea dell'essere, che risulta dunque il *prius* del ragionamento e del giudizio, per quanto si debba intendere la priorità non in senso psicologico, ma in senso logico; cosicché Varisco, concludeva Gentile, « proponendosi di confutare l'hegelismo e in generale il razionalismo, propone un empirismo, che [...] si fonda sul più ingenuo concetto della sensazione, come prova della realtà extrasoggettiva; su un concetto che dopo Kant, dopo lo stesso Rosmini, dopo la stessa moderna psicologia, mi pare la negazione della filosofia (G. Gentile, *Filosofia ed empirismo*, in « *Rivista di filosofia e scienze affini* », 1902, vol. I, 5-6, pp. 588-604; poi in *Saggi critici*, Serie I, Napoli 1921, pp. 45-67, da cui si cita: qui, pp. 56-57 e 66).

Non doveva tuttavia arrestarsi su queste battute la discussione tra i due pensatori. Varisco rispose infatti a sua volta a Gentile con un secondo articolo (*Per la critica*, in « *Rivista di filosofia e scienze affini* », 1902, vol. II, 4, pp. 377-399), nel quale approfondiva la critica della dialettica hegeliana e della « scintilla del divenire » cara a Spaventa, negando la legittimità di trasportare la contraddizione dal piano del pensiero al piano del reale; d'altra parte, ribatteva Varisco, le sbrigative condanne di Gentile nei confronti dell'empirismo, degradato a « non-filosofia », sono del tutto pretestuose, e anzi, aggiungeva, se c'è una posizione arretrata è proprio quella di chi, come Gentile, ignora Locke e intende lo spirito quale principio metafisico estraneo ad ogni caratterizzazione psicologica (ivi, pp. 379-380). A questo punto la polemica si inasprì ulteriormente, anche perché Marchesini, direttore della rivista sulla quale si svolgeva il confronto, invitò Gentile a pubblicare altrove la sua seconda risposta; e questi, come risulta da una lettera a Croce del 9 novembre 1902, fu in dubbio sull'opportunità di proseguire la discussione, per quanto fosse sua convinzione che « troppe volte gli hegeliani han ceduto innanzi alle critiche e al ridicolo chiudendosi in un silenzio ch'è parso sconfitta irreparabile. Non vorrei si ripetesse sempre la stessa storia » (G. Gentile, *Lettere a Benedetto Croce*, a cura di S. Giannantoni, vol. II, Firenze 1974, p. 68). Dal canto suo, Croce appoggiò senza riserve gli strali di Gentile, incoraggiandolo così a pubblicare la risposta a Varisco, della quale lesse anticipatamente il manoscritto (cfr. B. Croce, *Lettere a Giovanni Gentile*, a cura di A. Croce, Introduzione di G. Sasso, Milano 1981, p. 130: « Avete fatto bene a battere sul carattere affermativo, esclusivo, dominatico, cattedratico della verità »); e Gentile, dunque, diede alle stampe la sua replica, precisando che veniva pubblicata a parte per non usurpare altro spazio alla « benemerita » rivista di Marchesini (*Polemica hegeliana. Ultima replica al prof. B. Varisco*, Napoli 1902; poi in *Saggi critici*, Serie I, cit., pp. 69-87; ma qui citiamo dall'originale, che contiene espressioni assai aspre poi espunte dall'edizione del '21). Dopo aver ironizzato piuttosto pesantemente sulla « grottesca figura » di Varisco, Gentile tornava a discutere il principio del divenire, dal suo avversario rifiutato come retaggio metafisico, rilevandone la importanza non da un astratto punto di vista speculativo, ma nell'ambito stesso dell'indagine scientifica, essendo i fenomeni naturali un chiaro esempio (e qui Gentile citava l'Engels dell'*Antidübring*) di come la successione degli eventi non sia semplice successione, bensì negazione e affermazione

dell'essere loro: « il passare importa [...] qualche cosa di piú che essere successivamente in punti diversi di una medesima linea continua: perché essere, non ci vuol molto a capirlo, non è passare; anzi il contrario del passare »; onde il movimento di un corpo, senza contraddizione tra essere e nulla da cui rampolla il divenire, non sarebbe neppure possibile (pp. 18-19).

Tralasciando di soffermarsi sui toni tutt'altro che cortesi dell'intera polemica – toni che appaiono spesso meschini e inutilmente risentiti –, gioverà completare il quadro di questo singolare urto tra positivismo e idealismo neo-hegeliano con la recensione gentiliana di *Scienza e opinioni*, stesa negli stessi mesi in cui si svolgeva la discussione sulla « Rivista di filosofia e scienze affini » e apparsa nel primo fascicolo della « Critica » nel 1903 (poi, con lievi correzioni, in *Saggi critici*, Serie I, cit., pp. 89-119). « Sto leggendo il volume del Varisco – scriveva Gentile a Croce il 4 settembre 1902 –; che è veramente un libro originale e degno di considerazione, sebbene mi appaia destituito di ogni consistenza » (*Lettere a Benedetto Croce*, cit., vol. II, pp. 44-45). Per parte sua, Croce rispondeva a Gentile, il 5 ottobre: « Il mio giudizio sul Varisco non può esser favorevole, naturalmente; ma comprendo bene ch'egli rappresenta una somma di studii, di acume ed, insomma, di forza, da dover far impressione, specie su gente che non ha idee filosofiche determinate » [B. Croce, *Lettere a Giovanni Gentile*, cit., p. 155]). La recensione di Gentile fu comunque assai severa, e di fatto non risparmiò nulla del grosso volume di Varisco: dalla distinzione tra ciò che è « vero » e ciò che « consta » (« il concetto piú oscuro fra quanti ne sono esposti o accennati nel libro ») all'ambigua collaborazione tra ragione e sentimento (« Se la ragione non fosse qualcosa di piú e di meglio della fede o del sentimento che voglia darsi, è ovvio che l'autore si sarebbe tenuto pago del suo sentimento e non si sarebbe affaticato a filosofare »); per non dire poi delle teorie psicologiche di Varisco, che Gentile liquidò con qualche battuta ironica (per i passi citati cfr. *Saggi critici*, Serie I, cit., pp. 89, 92). Altrettanto netta fu la posizione di Gentile nei confronti della « filosofia naturale », alla quale egli rimproverava di essere una mera raccolta di fatti, una « storia naturale », e non, come vorrebbe una genuina esigenza filosofica, l'elaborazione dei concetti, la *Bearbeitung der Begriffe*, cara a Herbart (ivi, pp. 101, 107). Delle fragili basi della filosofia scientifica di Varisco era del resto ulteriore riprova, a giudizio di Gentile, l'impostazione del rapporto tra le leggi e i fatti, che Varisco aveva risolto affermando l'indipendenza dei fatti dalle leggi, onde assicurare ai fatti una sorta di contingenza a confronto del carattere universale delle leggi; ma, notava Gentile, ammettendo la presenza di due leggi « assolute » – le leggi della permanenza della materia e dell'energia – *Scienza e opinioni* costituiva proprio un'ulteriore dimostrazione della dipendenza *ab intra* dei fatti dalle leggi: altrimenti, aggiungeva Gentile, o le leggi non sono assolute e i fatti effettivamente fanno salva la loro contingenza – e cade uno dei cardini della « filosofia naturale » varischiana – oppure, se le leggi sono assolute, non si vede come possa affermarsi l'indipendenza dei fatti: « se la legge – commentava Gentile concludendo – vuol dire ragione, spirito, idea; se il meccanismo con un'idea dentro non è piú puro meccanismo [...] pur restando però il vero, il solo possibile meccani-

smo; se quell'idea ficcatasi dentro il meccanismo vi lascia aperto uno spiraglio, attraverso il quale *risplende non so che divino*, tanto peggio per l'interpretazione meccanica della natura: ma che ci si può fare? » (ivi, p. 113).

Gli urti polemici tra Gentile e Varisco rappresentano dunque un capitolo interessante della cultura filosofica del primo Novecento, nella quale andava profilandosi il contrasto tra un positivismo tutt'altro che debellato e la « rinascita dell'idealismo » avviata da Croce e Gentile; ma anche per cogliere l'intera vicenda dei rapporti tra il filosofo di Chiari e il pensatore meridionale occorrerà tener presenti gli attriti del 1902, ai quali non a caso tanto Gentile quanto Varisco tornarono molti anni più tardi, il primo per rammaricarsi di certe intemperanze della discussione (*Saggi critici*, Serie I, cit., pp. VII-VIII), il secondo per riconoscere che le « aspre relazioni » di allora, e la « cultura eccezionalmente vasta » del suo avversario, erano stati il primo stimolo ad avviare un ripensamento del « vecchio naturalismo » per accogliere l'esigenza di costruire la filosofia « sulla base della critica idealistica » (*Sommario di filosofia*, Roma 1928, pp. 8-9). Ma in realtà, negli anni Venti, l'omaggio pubblico e le buone relazioni personali erano dettati da ragioni di « politica culturale » o addirittura politiche *tout-court*, mentre rimanevano in ombra le opposizioni frontali e le invettive che avevano segnato tutto il primo decennio dei rapporti tra Varisco e Gentile; onde, con diplomazia, si taceva di un secondo episodio non meno significativo, in cui erano corse parole assai dure.

La nuova polemica tra Varisco e Gentile ebbe luogo nel 1908, in comitanza con il dibattito sul modernismo e sui rapporti tra religione e filosofia. Come è ben noto, la posizione di Gentile fu di fiera avversione al modernismo, ridotto ad incerto tentativo di mandare la religione a scuola di immanentismo e di critica storica, sullo sfondo dello scontro « fatale » tra « la religione, che è la filosofia delle moltitudini, e la filosofia, che è la religione dello spirito, o, se si vuole, de' suoi più alti rappresentanti » (G. Gentile, *Il modernismo e i rapporti fra religione e filosofia*, ora in *Opere*, vol. XXXV, Firenze 1962, p. 42). Contro ogni risoluzione della religione nella filosofia, contro la sua identificazione con un momento inferiore dello Spirito, Varisco difendeva invece, sulle colonne del « Rinnovamento », il valore della fede e del sentimento religioso, analizzandone il legame problematico con la ragione e il « sapere comune », instaurando così un dialogo non occasionale con il gruppo dei modernisti. Si trattava dunque di due posizioni antitetiche, che non potevano non entrare in collisione: e anche in questa circostanza la discussione tra Gentile e Varisco, per quanto non così ampia come nel 1902, fu secca e persino impietosa; e se ne coglie puntuale eco nelle lettere qui pubblicate, che fanno seguito in modo più pacato alle parole anche aspre della diatriba pubblica (cfr. Varisco a Gentile, 9 agosto 1909; Gentile a Varisco, 17 agosto 1909, alla quale in particolare si rimanda per le notizie contenute nella nota; e infine Varisco a Gentile, 25 agosto 1909). D'altra parte l'impeto della polemica gentiliana va collocato in un momento ben preciso: non per nulla, coeve alla posizione contro Varisco, sono le celebri stroncature di Marchesini, mentre Croce, dal canto suo, stava scagliandosi contro De Sarlo; e, anzi, proprio Croce aveva scritto a Gentile, in

una lettera del 3 settembre 1907 in cui si discorreva della polemica con De Sarlo: « Del Varisco non mi curo, perché non credo che con lui si possa discutere di filosofia »; e il 26 marzo 1908 Croce aggiungeva: « Dici bene che il V. è un cretino. Ma fa anche ridere perché cerca e non trova chi voglia farglisi discepolo. Quella sua *scienza e opinione* è una merce di cui nessuno vuol sapere » (B. Croce, *Lettere a Giovanni Gentile*, cit., pp. 257, 290).

Se i retroscena di certe discussioni rimangono illuminanti (in proposito rimandiamo ancora alla citata lettera del 17 agosto 1909, nota 1), altrettanto significativo è l'epilogo di questa seconda polemica tra Gentile e Varisco, costituito dalla recensione gentiliana ai *Massimi problemi*, nella quale le posizioni filosofiche del pensatore di Chiari venivano analizzate con cura per essere poi destituite di ogni originalità e interesse. « Il prof. Varisco — scriveva Gentile — è stato sempre dominato da un vago sentimento [...] della radicale opposizione tra soggetto che conosce e realtà conosciuta. Questo era il segreto motivo del suo empirismo e del concetto, che è stato sempre il suo caval di battaglia, della distinzione tra scienza e opinione. Questa l'origine della sua avversione passata all'idealismo. Il suo problema era di aprire al soggetto una via per penetrare nel mezzo stesso del reale. L'incubo suo, il solipsismo » (« La Critica », 1910, 2, pp. 222-230; poi in *Saggi critici*, Serie II, Firenze 1927, pp. 63-76, da cui si cita; qui, p. 66). Senonché, notava Gentile, se questo è il problema, errata è la soluzione: poiché, posta come originaria una dualità (la dualità tra « sentito » e « sensibile »), l'unità « non si raggiunge più » (ivi, p. 69); e in tal modo Varisco, prigioniero ancora della materia bruta del meccanicismo di *Scienza e opinioni*, si ritrova al punto di prima: « egli mantiene il punto di vista primitivo del suo pensiero, e non riesce perciò a conquistare l'idealità del reale, l'oggettività vera della conoscenza e il valore dello spirito e del mondo » (ivi, pp. 75-76).

Fu solo dopo le ripetute occasioni di scontro e di aperto dissidio che i rapporti tra Varisco e Gentile si fecero più stretti: a partire dal 1913-14, quando ragioni di ordine accademico riavvicinarono i due pensatori e, soprattutto, quando le posizioni politiche iniziarono a collimare, vivendo entrambi l'esperienza del nazionalismo con alcune peculiarità non trascurabili (S. Zeppi, *Il pensiero politico dell'idealismo italiano e il nazionalfascismo*, Firenze 1973, p. 176). Da allora, pur sullo sfondo di un dissenso non componibile sul piano filosofico, Varisco e Gentile non furono più due avversari irriducibili, e si unirono anzi con vincoli di amicizia che, negli anni del fascismo, le vicende politiche e interessi di vario genere dovevano rinsaldare maggiormente. Rimaneva, certo, l'opposizione di Varisco all'attualismo: una opposizione codificata nel noto articolo del 1920 su *Unità e molteplicità* (« Rivista di Filosofia », 1920, 1, pp. 1-13), che rappresenta il massimo sforzo di Varisco nella critica a Gentile, ma che pure risulta una polemica astratta, incapace di afferrare le complesse matrici di una filosofia che andava affermandosi come egemone. E su queste battute, a ben vedere, il dialogo schiettamente filosofico doveva concludersi, se si eccettuano gli ultimi significativi riferimenti del 1928. Gentile, noterà infatti Varisco nel *Sommario di filosofia*, è il più coerente interprete dell'idealismo, « inteso non soltanto come riduzione di tutto il reale a pensiero (in questo senso anch'io sono idealista),

ma come dottrina dell'assoluta immanenza» (*Sommario di filosofia*, cit., p. 51); e Gentile, dal canto suo, gli farà eco rendendo omaggio « a questo pensatore onestissimo che ha lavorato un trentennio ininterrottamente » senza tuttavia risolvere il problema di fondo, rimanendo fermo ad « una fede non diventata tutto pensiero: e perciò sempre avvolta in un'ombra di tristezza » (« Giornale della filosofia italiana », 1928, 2, pp. 159-160: è un breve cenno dedicato al *Sommario di filosofia*).

Indubbiamente, la posizione varischiana è stata a lungo intrecciata, sebbene per opposizione e contrasto, a quella gentiliana: come è stato osservato, « il teismo varischiano è un esito speculativo che passa per il dibattito, aperto o sottinteso, con l'attualismo » (A. Negri, *Giovanni Gentile. 2 / Sviluppi e incidenza dell'attualismo*, Firenze 1975, p. 89); ma questo intreccio, al quale si connettono alcuni dei momenti di maggior rilievo della cultura filosofica italiana dei primi due decenni del Novecento, perse progressivamente l'interesse di una discussione ricca di significati e di implicazioni per stemperarsi in una contesa senza risonanza effettiva, che riuscì infine indifferente allo stesso Gentile, più incline a rendere omaggio al Senatore del Regno che a ribattere una posizione ormai solitaria e arcaica.

Delle 66 lettere di Gentile conservate a Chiari, 44 sono già state pubblicate da Enzo Giammacheri in « Pedagogia e vita », 1972, 6, pp. 648-672. La nostra scelta si è ulteriormente ristretta, anche per dare spazio alle più significative risposte di Varisco reperite presso l'Archivio della Fondazione G. Gentile (ove sono conservate 48 lettere di Varisco a Gentile).

## I

[Cartolina postale]

Napoli, 3 Aprile 1905

Gentilissimo Amico,

grazie a Lei della cortese risposta e dei sentimenti che mi espri-  
me, e che io sinceramente contraccambio.

Ormai mi dispiace di perdere l'occasione di poterle stringere la  
mano non partecipando al prossimo Congresso<sup>1</sup>. Ma ho già detto di  
no a chi gentilmente m'invitava ad intervenirvi. Mi trovai al Congresso  
storico del 1903<sup>2</sup> — nella sezione di Storia della Filosofia, e ne riportai  
l'impressione che questi convegni sieno perfettamente inutili alla scien-  
za. Spero che Ella si sia completamente rimessa dai disturbi di salute,  
cui m'accenna.

Mi creda,

Suo

GIOVANNI GENTILE

<sup>1</sup> Si tratta con ogni probabilità del V Congresso Internazionale di Psicologia (Roma, 26-30 aprile 1905).

<sup>2</sup> Gentile allude al Congresso Internazionale delle Scienze Storiche, svolto a Roma dal 1° al 9 aprile 1903.

## II

Varazze, 9 Agosto 1909

Chiarissimo Professore,

ricevo il Suo volume sul *Modernismo*<sup>1</sup>; per incarico di Lei suppongo. Ne la ringrazio.

A me parve impugnata da Lei, non, certo, la mia « onesta volontà di galantuomo »; ma la mia sufficienza.

M'ero ingannato?

Se ci fu equivoco da parte mia, sarò lieto di concorrere a dissiparlo.

Devotissimo

BERNARDINO VARISCO

<sup>1</sup> La prima edizione de *Il modernismo e i rapporti fra religione e filosofia* uscì presso Laterza nel 1909. Per quanto Varisco accenna in questa lettera cfr. la nota 1 alla seguente risposta di Gentile.

## III

Palermo, 17 Agosto 1909

Egregio Collega,

dall'intonazione generale e da certe espressioni della Sua polemica nel *Rinnovamento* e da comunicazioni di un amico di Roma m'era parso di dover arguire che nei miei appunti circa la citazione e interpretazione di parole mie o del Croce Ella avesse sospettate accuse, che non erano state mai nell'animo mio e però mi pare opportuno escludere esplicitamente nella nota che Ella ha veduta ora nel volume<sup>1</sup>.

Che se tale sospetto Ella non l'ebbe, io non vedo, in verità, perché, quale che sia la forma della mia polemica, io debba esser da Lei considerato come un suo avversario personale anzi che come un Suo collaboratore nella ricerca della verità: poiché tutti certamente sperimentiamo che ci aiutano più ad avanzare in tale ricerca quelli che ci contraddicono, che non quelli che ci applaudono.

Ben parve a me che nella Sua risposta Ella non ci lagnasse solo del difetto della mia intelligenza. Ma ne attribuì il motivo alla passione suscitata dal sospetto che mi pareva pure di leggervi; e non me ne sono proprio adontato.

Quanto alla « sufficienza », che vuol che le dica? Se le ripetessi che io non ritengo sufficientemente preparato alla filosofia chi non riconosce certe verità che a me paiono elementari e lampanti, Ella di certo mi ripeterebbe, a sua volta, che ho sempre il torto di scambiare la mia filosofia con la filosofia.

Ma, non le dovrebbe bastare che io le riconosca il diritto di fare altrettanto dalla parte sua — come, più o meno, ardisco credere che già faccia, — ritenendo me insufficientissimo? Naturalmente, ognuno poi avrà l'obbligo di non restare a giudizi generali e vani, ma addurre argomenti determinati e però suscettibili di apprezzamento e discussione.

E veramente non credo che il mondo sia proceduto mai altrimenti di così, o che sia per questo il peggiore dei mondi possibili.

Sinceramente,

Suo

Giovanni Gentile

<sup>1</sup> Diamo qui alcuni brevi cenni su tutta la polemica tra Varisco e Gentile di cui si parla in questa lettera. In un articolo apparso nel 1908 sul modernista « Rinnovamento » Varisco aveva preso in esame i rapporti tra filosofia e religione; in particolare, oltre ad esporre le proprie posizioni in merito, egli aveva criticato Benedetto Croce e l'idealismo hegeliano circa la possibilità della filosofia di togliere spazio alla religione per ridurla ad un momento inferiore dello svolgimento dello Spirito (*Filosofia e religione*, in « Il Rinnovamento », 1908, 1, pp. 68-80). « Bisogna provare — notava Varisco —, non semplicemente affermare, quella filosofia esser la (vera) filosofia » (ivi, p. 76; il riferimento esplicito era a B. Croce, *Estetica*, Palermo 1904, p. 67). Gentile rispose a Varisco in una nota dell'articolo *Il modernismo e l'Enciclica*, in « La Critica », 1908, 3, pp. 208-229 (poi in *Il modernismo e i rapporti fra religione e filosofia*, pp. 41-75 dell'ediz. delle *Opere* già citata): dopo aver affermato, nel testo, che « la scienza del filosofo moderno (quale che esso sia) ha preso, nel suo spirito, il posto della religione », Gentile rinviava in nota alle pagine di Varisco, denunciando in modo alquanto brusco l'errore in cui era incorso il filosofo di Chiari, che non aveva compreso come la critica della religione fatta dalla filosofia fosse una conquista dello spirito moderno, e quindi non solo di Hegel e di Croce (ivi, pp. 42-44: « Rifletta dunque il Varisco che non è la nostra filosofia che non tollera i divini oracoli [...] poiché anche il suo "spirito moderno" caccia di nido quello spirito teologico, che si sforzava di sistemare le aspirazioni della coscienza »).

Varisco ribatté a Gentile in un secondo articolo apparso sul « Rinnovamento », ove, dopo aver lamentato la durezza della risposta gentiliana (« mena botte che se

arrivano accopperebbero»), così precisava la propria posizione: « La distinzione che io pongo tra filosofia e religione, riguarda fondamentalmente, non l'oggetto, il contenuto delle proposizioni; ma i motivi per cui alle proposizioni si assente, che sono, in religione sentimenti, e in filosofia ragioni [...]. La negazione che Lei [Gentile, n. d. r.] e l'Ardigò fanno della religione, non è diversamente giustificata che l'affermazione del credente » (*Opinione, cognizione, fede*, in « *Il Rinnovamento* », 1908, 4, pp. 75-98; qui, p. 85). Gentile, a sua volta, rispose a Varisco in una nota del volume sul *Modernismo* (cui si riferisce Varisco nella lettera del 9 agosto), che venne poi espunta dalle successive edizioni: « posso assicurargli [a Varisco] che nelle quindici pagine fitte che mi ha tirate contro, si contengono molte confusioni, equivoci ed inesattezze: e che però con serena coscienza non ho creduto di dover modificare nulla nella nota incriminata. Posso con pari coscienza dichiarargli — se questo gli può giovare a ritornare alla calma necessaria a ogni discussione — che nessuna delle parole da me scritte sul suo conto contiene nella mia intenzione allusione men che onorevole alla sua onestà volontà di galantuomo. Ma, per parte mia, non avrei creduto che l'egregio professore avesse bisogno di una dichiarazione di questo genere » (G. Gentile, *Il modernismo e i rapporti fra religione e filosofia*, Bari 1909, p. 278, n. 1). Per quanto riguarda Croce, chiamato direttamente in causa da Varisco, si veda la breve nota apparsa nell'ultimo fascicolo della « *Critica* » del 1908 (p. 481) con il titolo *Aegri somnia*, che non entra nel merito della discussione ma si limita ad alcune frecciate ironiche, rimandando a Gentile il compito di discutere le idee di Varisco.

Alcuni particolari su tutta la vicenda si possono anche ricavare dalla corrispondenza tra Gentile e Croce, alla quale si è in parte già fatto riferimento nel profilo introduttivo. Gentile, scrivendo a Croce il 25 marzo 1908, osservava, a proposito del primo articolo di Varisco sul « *Rinnovamento* »: « Hai visto le nuove insulsaggini del Varisco nel *Rinnovamento* per te e per me (che non vuol più nominare?) » (G. Gentile, *Lettere a Benedetto Croce*, a cura di S. Giannantoni, vol. III, Firenze 1976, p. 191). Croce rispondeva con la già citata lettera in cui affermava « dici bene che il V. è un cretino »; poi, il 23 aprile, scriveva a Gentile: « vorrei pregarci di vedere se sia il caso di *liquidare* in una noterella al tuo articolo sul modernismo lo scritto del Varisco sul *Rinnovamento*. Ricevo continue intimazioni dai modernisti di rispondere alle *acutissime* osservazioni del Varisco ecc., e non ho voglia di farlo, anche perché il Varisco non ha mai risposto alle tue recensioni della *Critica* e affatta ora di non nominarti. Quindi, lo lascerei volentieri a te » (*Lettere a Giovanni Gentile*, cit., p. 294). Alla proposta di Croce, Gentile aderiva nella risposta del 30 aprile, pubblicata in *Lettere a Benedetto Croce*, cit., vol. III, p. 201). Il 24 ottobre dello stesso anno, Gentile, vista la pubblicazione sul « *Rinnovamento* » dell'articolo di Varisco *Opinione, cognizione, fede*, scriveva a Croce della « nuova pappalata del povero Varisco »; e il 27 ottobre ribadiva: « Hai visto il piagnistero ridicolo del Varisco? Io, per parte mia, sarei disposto a non rispondere un ette. Vedi tu » (*Lettere a Benedetto Croce*, cit., vol. III, pp. 288, 290-291). Il 28 ottobre, Croce rispondeva a Gentile di aver composto la già citata nota *Aegri somnia* per « rendere ridicolo quel pover'uomo »; Gentile, dopo averla letta, rispondeva a sua volta: « La tua risposta, al solito, è di una crudele freddezza, che farà arrovellare il povero Varisco » (da Palermo 30 ottobre 1908 [ivi, p. 291]; cfr. pure *Lettere a Giovanni Gentile*, cit., p. 328). Per quanto riguarda i contatti epistolari tra Croce e Varisco ricordiamo che a Chiari sono conservati tre biglietti da visita di Croce, non datati; furono probabilmente spediti in risposta all'invio, da parte di Varisco, di alcuni dei suoi volumi.

## IV

Chiari, 25 Agosto 1909

Chiarissimo Professore,

La ringrazio della Sua franca e cortese lettera; perdoni, se la risposta è più tarda che non avrei dovuto.

Nella Sua dottrina, io distinguo: certi elementi,  $\alpha$ ; e certe difficoltà,  $\beta$ .

*Io non nego  $\alpha$*  (oggi non lo nego; del passato non parlerò). Ma credo, e credetti sempre, che per costruire la filosofia bisogni superare  $\beta$ . Ed Ella nega  $\beta$ .

Ecco la reale, grave, divergenza tra Lei e me.

Divergenza, che non mi pare dello stess'ordine di quella tra chi sa e chi non sa, tra chi può e chi non può discutere sensatamente, utilmente, di filosofia.

Da quanto Ella mi scrive arguisco, ch'Ella sia dello stesso parere. L'equivoco, diciamo personale, così è dissipato; e dell'avere contribuito a dissiparlo io Le sono gratissimo.

Anche la differenza dottrinale è aggravata, secondo me, da un equivoco. A me non è riuscito di formulare con chiarezza il problema toccato, come io l'intendo. La non riuscita dipende, secondo Lei, da che il problema è fittizio; secondo me, da tutt'altro. Su di che potremo discutere; utilmente; anche secondo Lei. Ma una cosa m'importa notare: ostinandomi su quel problema (per riuscire a formularlo, se non altro), io mi propongo, non di eliminare la Sua filosofia, bensì di approfittarne per oltrepassarla.

Mi creda sinceramente,

Suo

BERNARDINO VARISCO

## V

Palermo, 31 Agosto 1909

Gentilissimo Collega,

grazie della nuova lettera. Io attendo con desiderio la pubblicazione del Suo nuovo volume annunciato nel *Rinnovamento*<sup>1</sup> per studiare la nuova forma del Suo pensiero; e dopo spero aver occasione di

discorrere a voce con Lei di quel che ci unisce e di quel che ci separa.  
Confermandole sinceramente la mia cordiale stima,

Suo devotissimo  
**GIOVANNI GENTILE**

<sup>1</sup> Il capitolo conclusivo dei *Massimi problemi* era stato anticipato sul « Rin-novamento », 1909, 5, pp. 386-396.

## VI

Roma, 30 Maggio 1910

Caro Professore,

leggo nella *Critica* la Sua recensione<sup>1</sup>. Credo, ch'ella in fondo abbia torto; la mia risposta verrà prima o poi, e piuttosto poi che prima... In ogni modo La ringrazio.

Al *Coenobium* io, per ogni manoscritto, ho mandato un brevissimo giudizio; la Direzione, suppongo, se la caverà poi da sé<sup>2</sup>.

Mi creda,

Suo affezionatissimo  
**BERNARDINO VARISCO**

<sup>1</sup> È la già citata recensione di Gentile ai *Massimi problemi*.

<sup>2</sup> La rivista « *Coenobium* » di Lugano bandì nel 1909 un concorso sul tema dei rapporti tra scienza e fede. Della Commissione esaminatrice facevano parte Varisco e Gentile, unitamente a Berdjaev, de Unamuno, Fonsegrive, Höffding, Orestano, Troilo e Vidari.

## VII

Palermo, Villa Amato, 17 Dicembre 1913

Gentilissimo Collega,

la conoscenza delle Sue qualità personali mi conforta a rivolgere una domanda molto delicata con quella lealtà e franchezza che so di potermi ripromettere da una Sua risposta, quale che essa debba essere.

Ho appreso che il prof. Ragnisco andrà quest'anno a riposo, e desiderrei sapere se le disposizioni dei membri della Facoltà di Roma a mio riguardo mi consentano di presentare a suo tempo una domanda

di succedere al Ragnisco con qualche ragionevole speranza di non vedermi respinto<sup>1</sup>.

E poiché la risoluzione della Facoltà dipenderà, com'è naturale, dall'atteggiamento dei professori di Filosofia, io vorrei pregarla di dichiararmi gentilmente quale sarebbe il Suo.

E vorrei anche darle un'altra preghiera, se già questa prima non Le paresse eccessiva. Giacché un'altra dichiarazione a me premerebbe molto di avere: dal senator Barzellotti<sup>2</sup>. Ma non ho avuto mai rapporti personali con lui, e delle sue disposizioni verso di me quello che so non m'incoraggia a rivolgermi a lui direttamente, quantunque fra lui e me non sia mai intervenuto nessun personale contrasto, e a me corra l'obbligo di ritenere che i dissensi e le polemiche scientifiche non possano in nessun modo influire sulle determinazioni del prof. Barzellotti concernenti interessi strettamente personali. Posso ricordare piuttosto che nell'insegnamento universitario sono entrato per un giudizio del prof. Barzellotti; e fo affidamento su quelle sue doti di animo, che non ho mai contestate discutendo liberamente del suo indirizzo scientifico.

Ma Ella, che gli è collega ed amico, non stimerà forse indiscreto manifestargli il mio desiderio e pregarlo per me di dirle se la mia domanda di venire a collaborare con Loro gli riuscirebbe male accetta. E io gliele sarei obbligatissimo.

Quale che fosse la risposta che Ella e il prof. Barzellotti crederanno di darmi, io non potrei vedere in essa se non la schietta espressione di quella coscienza, alla quale deve unicamente ispirarsi ogni retto volere; e la rispetterei, perciò, se contraria, cominciando dal desistere subito da ogni tentativo e proposito di venire a capo di questa mia aspirazione.

E a Lei, in particolare, sarei sempre grato dell'utile e cortese avvertimento.

Coi piú cordiali anticipati ringraziamenti e saluti,

Suo  
Giovanni Gentile

<sup>1</sup> Pietro Ragnisco (1839-1920) insegnava filosofia morale all'Università di Roma. Gentile, che teneva l'insegnamento di storia della filosofia a Palermo, non riuscirà — come si vedrà nelle lettere successive — ad ottenere la cattedra cui aspirava. Solo nel 1918, dopo aver insegnato a Pisa succedendo al suo primo maestro, Donato Jaja, Gentile giungerà all'Università di Roma, dove otterrà la

cattedra di storia della filosofia sino ad allora occupata da Giacomo Barzellotti. Gioverà ricordare, anche a chiarimento delle successive lettere, che il tentativo di Gentile di ottenere la cattedra di filosofia morale (per chiamata, e non per concorso) incontrò molte resistenze nell'ambiente accademico: in primo luogo, come è ovvio, da parte di Giuseppe Tarozzi, che nutrita le medesime ambizioni e che rivendicava di avere tutti i titoli necessari per l'insegnamento di filosofia morale, laddove Gentile si era dedicato alla storia della filosofia. In secondo luogo Barzellotti, che ebbe un ruolo importante nella vicenda, non nutrita molte simpatie per Gentile a seguito delle pagine vivamente polemiche che quest'ultimo gli aveva dedicato sulla « Critica » (cfr. ora *Giacomo Barzellotti e la filosofia non filosofica*, in *Le origini della filosofia contemporanea in Italia*, vol. I, *I platonici*, Messina 1917, pp. 333-353; si veda anche il giudizio che Gentile espresse in una lettera a Croce del 28 luglio 1907 in cui discuteva di Barzellotti: « è una nullità » [G. Gentile, *Lettere a Benedetto Croce*, cit., vol. III, pp. 95-96]); onde una ferma opposizione nei confronti di Gentile, come del resto risulta dalla lettera di Varisco del 30 dicembre 1913 (« Il Barzellotti si opporrà con forza »). Infine, occorre richiamare l'ostilità nei confronti di Gentile negli ambienti del positivismo e le conseguenti pressioni nel tentativo di dissuadere Varisco dall'appoggiare la richiesta di Gentile. A tal riguardo è estremamente significativa la lettera che Giovanni Marchesini scrisse all'amico Varisco il 1º aprile 1914 (da Padova): dopo aver preso le difese di Tarozzi e aver ricordato le difficoltà di ordine burocratico e giuridico che avrebbe comportato la nomina di Gentile, Marchesini così proseguiva: « Mi affermi che ti sei deciso per il G. per ragioni oggettive, cioè per la maggiore affinità, anzi per l'identità della dottrina (ch'io pure escludo, perché la dottrina tua fu certo sempre più sostanziosa e più logica); ma io non riesco a convincermi che questo non sia un motivo *subbiettivo*. Ritieni di non poter mancare all'impegno preso col G.; ma tu m'insegni che se dopo aver preso un impegno, d'indole non privata ma ufficiale, sorgono delle ragioni oggettive che gli tolgonon una giustificazione sufficiente — poiché non è da presumersi che esso potesse prendersi indenniziativamente — esso cade di per sé, senza che si meritino affatto alcun rimprovero per l'impossibilità di mantenerlo. Io ti scrivo, caro Varisco, con molta franchezza, come se si trattasse d'un problema filosofico (vale a dire d'un problema affatto oggettivo) nel quale ci accapigliassimo; e tu che in fatto di discussioni sei certo più imparziale e sereno di quanto non sia quel teppista della critica (scusa la frase acerba) che ambiresti di avere a Collega, mi vorrai perdonare » (la lettera è conservata a Chiari. Marchesini tornava sull'argomento anche in una lettera da Roma del 16 maggio dello stesso anno [anch'essa conservata a Chiari], in cui si esprimeva in modo non dissimile). A completamento di queste brevi notizie, ricordiamo infine che Varisco era Preside della Facoltà.

<sup>2</sup> Giacomo Barzellotti insegnò storia della filosofia a Roma dal 1896 all'anno della morte, nel 1917. Vicino al neokantismo, fu storico del pensiero e dei fenomeni religiosi.

## VIII

Roma, 20 Dicembre 1913

Caro Collega,

io sarei molto lieto, s'Ella venisse qui, abbastanza presto per trovarmi ancora. Ma ci saranno delle difficoltà, benché non Le manchino

qui amici autorevoli. Per esempio: il Barzellotti, col quale non ebbi l'opportunità di aprirmi con esplicita chiarezza in proposito, mi pare, da qualche inizio, non favorevole. Forse m'inganno, e tanto meglio. Poi Le dirò: alcuni anni or sono, già mi aveva parlato, nel medesimo senso, il Tarozzi; ed io, senza prendere un impegno (si trattava di un futuro non prossimo), gli dissi quel che pensavo; cioè che mi sarebbe stato caro d'averlo a collega. Sicché io, pur essendo libero nel mio voto, debbo nondimeno avere certi riguardi; anche perché del Tarozzi ho vera stima. Finalmente, ci sarà pure almeno un terzo aspirante, il quale ha qui degli amici.

Concludendo: io procurerò, come potrò meglio (e confesso, che la mia diplomazia vale molto poco) d'informarmi più esattamente delle intenzioni e degli umori; così da poterle dire, se una Sua domanda avesse, o no, una probabilità sufficiente, perché sia il caso di tentarla. Per ora, la Facoltà non è ancora ufficialmente informata; sicché un poco di tempo c'è; spero di poterne approfittare. La mia scelta, se dovessi farsi tra Lei e il Tarozzi, cadrebbe su Lei; come dissi, malgrado i discorsi accennati, non ho impegni, e molto meno impegni che implichino un giudizio comparativo.

Debbo ringraziarla per il 2° volume del « Sommario di pedagogia », che apprezzo non poco, e del quale scriverò qualcosa, quando potrò<sup>1</sup>. Sono intellettualmente stanco; per esempio: non so da quanto sto lavorucchiando, intorno alla didattica del Lombardo-Radice, un articololetto, che finirà (dubito) in una molto meschina recensioncella<sup>2</sup>: come si fa? Dei molti miei perdimetri soliti, e d'altri fastidi soliti e insoliti, non Le farei cenno, se non fosse per giustificare in qualche modo il mio ritardo nel ringraziarLa del dono prezioso.

Quando abbia raccolto quei dati che mi sarà possibile raccogliere, Le riscriverò.

Intanto mi creda,

Suo affezionatissimo

BERNARDINO VARISCO

<sup>1</sup> Il *Sommario di pedagogia come scienza filosofica*, II, *Didattica* fu pubblicato da Laterza nel 1914.

<sup>2</sup> Cfr. la recensione di Varisco a G. Lombardo-Radice, *Lezioni di didattica e ricordi di esperienza magistrale*, Palermo 1913, in « Il Conciliatore », 1914, 1, pp. 161-167.

## IX

Palermo, 23 Dicembre 1913

Carissimo Professore,

Le sono infinitamente grato della gentile e affettuosa risposta la quale mi è d'incoraggiamento più che sufficiente per tentare di superare quelle difficoltà, a cui Ella pure accenna, e che io già intravvedevo. Nei primi di Gennaio verrò a Roma per aprire lealmente e francamente il mio desiderio a tutti, indistintamente, i Suoi colleghi, nella speranza che tutti con eguale franchezza mi vorranno dire un *sí* o un *no*: dopo di che io dovrei sapere già se mi convenga o meno presentare a sostegno la domanda. Allora, naturalmente, verrò prima di tutto da Lei a raccogliere le Sue impressioni intorno alle disposizioni generali della Facoltà, e a far tesoro de' Suoi consigli. Nella Facoltà di Roma io conto già parecchi amici, che m'incoraggiano a tentare. Quelli che non mi sono favorevoli mi basterebbe forse che non facessero della mia chiamata o meno una questione personale, lasciando perfettamente liberi i loro colleghi della scelta. Quello che io potrei dire poi ai non favorevoli è che, se essi temono come fastidiosa la mia compagnia (poiché certamente ci possono essere ben altri motivi per non volermi), la prova dimostrerebbe anche questa volta che il diavolo non è così brutto come si dipinge!

A Lei, poi, *entre nous*, vorrei anche soggiungere un'altra cosa. Ella mi scrive che ci sarà almeno un terzo aspirante, oltre di me e del Tarozzi. Questo terzo — notissimo e però non nominabile — è l'Orestano<sup>1</sup>. Ma è possibile che una Facoltà se lo chiami liberamente in seno dopo le prove ch'egli ha dato nell'Università di Palermo? Il prof. Nallino che è quest'anno con loro, potrà dare molte informazioni importanti.

Buone feste, caro Professore; e arrivederla a presto.

Suo affezionatissimo  
Giovanni Gentile

<sup>1</sup> Francesco Orestano (1873-1945) insegnava storia della filosofia all'Università di Palermo. Tra le sue opere più note sono da ricordare una monografia su Nietzsche apparsa nel 1904 e *I valori umani*, Torino 1907. In seguito fu Accademico d'Italia e sostenitore, negli anni del fascismo, di un equivoco «super-realismo guerriero».

## X

Roma, 30 Dicembre 1913

Carissimo Collega,

soltanto jersera potei avere un colloquio decisivo col Barzellotti. E il risultato fu decisamente sfavorevole. Così per quel che mi disse, come per quel che mi lasciò intendere. Senza dubbio, il Barzellotti si opporrà con forza. Molti altri, che potei vedere in questi giorni, mi dissero, che avrebbero scelto chi fosse proposto da *noi*; cioè dal Barzellotti, probabilmente anche dal Ragnisco, e aggiungiamo pure anche da me. Ora, stante l'opposizione del Barzellotti, proporre Lei con buona probabilità di riuscita è difficile. Io forse non ho elementi sufficienti per calcolare le probabilità; ma la mia impressione, che devo pur comunicarLe, sarebbe, che non convenga tentare. C'è anche la circostanza di cui già Le dissi. Il mio voto, se si deve optare tra Lei e il Tarozzi (non c'è un terzo partito serio) è per Lei. Ma impegnare una lotta viva (prescindendo pure dalla probabilità scarsa di riuscita) io non potrei; e per le buone relazioni che ho col Tarozzi, e per un riguardo che devo al Barzellotti; sicché il mio voto non sarebbe che una semplice unità. Ella forse venendo qui potrà determinare uno squilibrio di forze: la scarsa riuscita della mia diplomazia non prova niente in contrario, perché io sono un ben povero diplomatico; comunque, io persisto a credere che la cosa non sarà facile.

Il 3 Gennaio a sera io, per impegni presi già da tempo, devo allontanarmi, e ritornerò solo l'11 mattina; è anche questa una circostanza, che m'impedirà di fare una parte di quel pochissimo, che potrei fare.

Dovevo informarLa, e l'ho fatto il meglio che ho potuto. Mi compatisca, se non ho potuto far meglio, e compatisca il reale imbarazzo in cui mi trovo.

Buon anno, e mi creda

Suo affezionatissimo

BERNARDINO VARISCO

## XI

Palermo, 28 Gennaio 1914

Carissimo Collega,

io sento il dovere di esprimerle i miei vivi sentimenti di gratitudine per l'accoglienza fattami costà, e per le sincere affettuose assicurazioni datemi del suo interessamento pel compiersi delle mie aspira-

zioni. Non ho bisogno di protestarle la piena fiducia che ho nella benevolà opera Sua, mentre spero che, mercé la bontà delle ragioni che Ella saprà far valere e la prudenza con cui saprà adoperarle, sia evitato ogni contrasto col prof. Barzellotti, al quale non credo che, quando mi avesse conosciuto da vicino, sarei per riuscire sgradito collega.

Ha poi scritto al prof. Tarozzi? Io Le invierò uno dei prossimi giorni la domanda ufficiale.

Oggi stesso le mando un mio articolo sul Vico, uscito testé in una rivista tedesca<sup>1</sup>.

Coi piú cordiali saluti.

Affezionatissimo

GIOVANNI GENTILE

<sup>1</sup> Si tratta del saggio *Giambattista Vicos Stellung in der Geschichte der europäischen Philosophie*, in « Internationale Monatschrift für Wissenschaft, Kunst und Technik », 1914, 4, pp. 428-463 (poi in *Studi vichiani*, Messina 1915).

## XII

Roma, 31 Gennaio 1914

Carissimo Collega,

circa una settimana dopo la Sua gratissima visita, il prof. Tarozzi, mentre io stavo pensando al come scrivergli, venne a Roma, e da me, a parlarmi dell'affare. Gli dissi (e poco dopo, in seguito a una sua lunga lettera<sup>1</sup>, gli scrissi) quello che dissi anche a Lei; cioè che io avevo grande stima e amicizia per lui, che non intendeva impegnare una lotta contro di lui né contro il Barzellotti, ma che il mio voto, e non soltanto in segreto, era per Lei. Ebbi piú tardi, per altro motivo ma poi si ricadde sull'argomento, un colloquio col Barzellotti, e anche a questo ripetei le medesime dichiarazioni, eliminando se mai ci fu ogni equivoco. Il Barzellotti rimane sempre ostile; il Tarozzi, nel suo colloquio con me, sembrava incline a non presentarsi (visto che la sua domanda non sarebbe accolta); ma poi mi disse che, visto l'impegno del Barzellotti a suo favore, avrebbe mantenuta la propria candidatura.

Il Ragnisco (sia detto inter nos) propone che si aspetti l'esito del concorso aperto per la morale a Torino. La probabilità mi sembra sempre in favore di Lei, cioè di noi. Ma la questione in Facoltà si potrà portare soltanto un mese dopo l'uscita del Ragnisco; vale a dire verso i primi di maggio. Non è forse difficile, che per allora io non sia piú Preside; il che veramente importerebbe poco *ad rem*.

Ho ricevuto jersera la rivista col Suo articolo sul Vico, e lo leggerò al piú presto, con desiderio; intanto La ringrazio, e dell'avermelo mandato, e dell'averlo scritto.

Credo anch'io che il Barzellotti, onestissimo e di natura non propenso a liti, si concilierebbe facilmente con Lei; ma ora è impegnato, e ci vuol pazienza.

Mi creda, cordialmente

Suo affezionatissimo  
BERNARDINO VARISCO

<sup>1</sup> Cfr. la lettera di Tarozzi a Varisco del 20 gennaio 1914.

### XIII

Palermo, 13 Febbraio 1914

Carissimo Collega,

non L'ho ringraziata prima dell'ultima Sua lettera, perché sono stato in questi ultimi giorni poco bene. E poi non occorre Le dica a ogni po' quanta sia la mia gratitudine verso di Lei per l'amichevole e generoso animo dimostratomi in questa occasione. So che questi Suoi titoli alla mia riconoscenza cresceranno ora di giorno in giorno; e non io posso pensare che sia il caso di sdebitarmene a parole.

Mi rincresce anche per Lei che il Tarozzi mantenga la propria candidatura. Ma io ho sempre molta fiducia nella stima ed autorità di cui gode Ella presso tutti i Suoi colleghi.

Il prof. Ragnisco a me personalmente disse che avrebbe raccomandato il mio nome. Mi dispiace che abbia mutato parere, quantunque egli non possa partecipare alla deliberazione. La quale potrà aver luogo, mi s'è detto, appena scaduto il mese del collocamento a riposo del Ragnisco: e però uno degli ultimi giorni di aprile. A me premerebbe che la Facoltà deliberasse appena sarà possibile, perché si fosse poi in tempo ad avere il parere del Consiglio Superiore, prima delle vacanze.

E voglio sperare che Ella non abbia allora lasciata la Presidenza della Facoltà.

Gradisca, caro Collega, i piú affetuosi saluti, e una stretta di mano dal

Suo  
Giovanni Gentile

## XIV

Palermo, 23 Marzo 1914

Carissimo Collega,

non vorrei parere indiscreto; ma devo continuare a fare assegnamento sulla grande Sua cortesia.

La crisi ministeriale credo abbia in questi giorni ricondotto in Facoltà il prof. Credaro<sup>1</sup>. Al quale, quando venni a Roma in gennaio, non mancai di manifestare, com'era dover mio, la mia aspirazione alla cattedra di Filosofia morale, ma senza chiedergli menomamente, come la più elementare delicatezza richiedeva, il suo giudizio in proposito, poiché a lui non sarebbe spettato di partecipare alla deliberazione della Facoltà<sup>2</sup>. Ora invece non solo egli prenderà parte alla deliberazione, ma potrà essere uno di quelli che illumineranno la Facoltà prima della votazione. E come Ella già ebbe la bontà di interrogare il prof. Barzelotti e informarmi delle disposizioni di lui sull'argomento che m'interessa, ora io vorrei anche pregarla di favorirmi qualche ragguaglio intorno alla nuova situazione creata nella Facoltà dal ritorno del prof. Credaro. S'avvicina il giorno in cui il prof. Ragnisco andrà a riposo, e m'immagino che Le verrà agevolmente fatto di scambiare anche col prof. Credaro qualche parola intorno alla successione.

Anche di un'altra cosa dovrei pregarLa; e di questa, a nome di tutti i socii di questa Biblioteca filosofica<sup>3</sup>. Ai quali riuscirebbe sommamente gradita una sua visita e una conferenza; e mi sono da un pezzo attorno perché io gliene scriva. Io ho esitato a farlo per la considerazione che le condizioni economiche della Biblioteca non consentono di compensare in alcun modo il grave disagio che costa il venire da Roma a Palermo. Ma, incitato, ciò nonostante, a rivolgerle un formale invito, mentre Le assicuro che la Sua venuta sarebbe una festa segnalata per tutti i miei amici, non ho bisogno di dirle qual piacere sarebbe in particolare per me. Voglia dunque considerare se Le è possibile nelle prossime vacanze pasquali soddisfare il nostro vivo desiderio.

Grazie anticipate di tutto, e accetti una cordiale stretta di mano dal

Suo affezionatissimo  
Giovanni Gentile

<sup>1</sup> Luigi Credaro, che insegnava pedagogia all' Università di Roma, fu Ministro della Pubblica Istruzione dal 1910 al 1914.

<sup>2</sup> In quanto Ministro in carica Credaro non poteva prendere parte alle deliberazioni della Facoltà.

<sup>3</sup> La « Biblioteca filosofica » di Palermo nacque nel 1910, per iniziativa di Giovanni Gentile e con l'aiuto di Giuseppe Amato Pojero. Lo stesso Gentile scrisse il programma della Biblioteca nel primo fascicolo del suo « Annuario », che incominciò le pubblicazioni nel 1912 (poi in G. Gentile, *Saggi critici*, Serie II, cit., pp. 5-9).

## XV

Roma, 29 Marzo 1914

Carissimo Collega,

non ho potuto vedere che ier l'altro sera il Credaro, e ieri ebbi da fare fin sopra i capelli (al solito; e pur troppo il da fare non è che un perditempo). Il Credaro, che sarà in Facoltà per l'aprile (almeno: probabilissimamente), non si volle pronunziare; vuole parlare prima col Barzellotti, che in questi giorni era un po' indisposto. Gli dissi ciò che so di quel che il Barzellotti pensa; ma vuole sentirlo; e credo voterà con lui. Credo che avremo la maggioranza; ma l'avremo sufficiente? Qualcuno de' nostri ne dubita. E nel Consiglio superiore si affilano, per ogni caso, delle armi.

Le sono gratissimo della esibizione, tanto gentile da parte Sua, e tanto gradita e onorevole a me, di venire a Palermo per una conferenza. Ma non potrei venire che nella seconda metà di maggio (forse nella prima). Nelle vacanze prossime devo andare nell'Alta Italia, per motivi di famiglia, e per alcune conferenze già fissate<sup>1</sup>. Poi qui ci sarà il Congresso pedagogico, del quale ho accettato la Presidenza (e che sarà in maggio). E ho qualche altro impegnuccio qui. Nella prima o più probabilmente nella seconda metà di maggio sarò libero: se non è troppo tardi, verrei allora più che volentieri<sup>2</sup>.

Coi più cordiali saluti dal

Suo affezionatissimo  
BERNARDINO VARISCO

<sup>1</sup> Si tratta delle conferenze tenute a Milano per le « Lettura Fogazzaro » nell'aprile 1914 (cfr. la lettera di Juvalta a Varisco del 17 aprile 1914, nota 1).

<sup>2</sup> Varisco tenne la sua conferenza palermitana il 28 maggio 1914; il testo fu poi pubblicato in « Logos », 1914, 2, pp. 123-134, con il titolo *Sapere comune, scienza e filosofia*.

## XVI

Palermo, 1 Aprile 1914

Carissimo Collega,

Le sono infinitamente grato della cortese accoglienza fatta al nostro invito di venire a fare una conferenza in questa Biblioteca filosofica; e gliene esprimo fin d'ora i piú cordiali ringraziamenti a nome di tutti i socii. L'aspettiamo dunque in maggio. Soltanto io La prego di fare che la Sua venuta abbia luogo nella seconda o nella terza decade del mese, poiché nella prima io non sarò a Palermo; e mi dispiacerebbe che Ella ci venisse durante la mia assenza. E La prego d'avvertirmi, a suo tempo, del giorno in cui verrà e dell'argomento della Sua conferenza; di avvertirmene una settimana prima.

E grazie pure di tutto cuore del Suo colloquio col prof. Credaro intorno alla nota faccenda. Riflettendo alla quale, io mi sono convinto che come non avrei fatto a cotesta Facoltà nessuna domanda nel caso che Ella fosse stato d'accordo col prof. Barzellotti per combatterla — secondo che Le scrissi fin da principio, — cosí non mi convien ora presentare la domanda se col Barzellotti si trovi ad essere d'accordo il Credaro. Ho scritto perciò a questo, facendogli la stessa domanda che feci prima a Lei, e che prima non avevo potuto indirizzare a lui, non sapendo se egli sarebbe stato in Facoltà il giorno della deliberazione.

E l'ho pregato che voglia anche lui, come già Lei e lo stesso Barzellotti, favorirmi una libera e leale risposta circa le sue disposizioni, non potendo a me piacere di domandare una votazione sul mio nome ove la maggioranza della sezione filosofica della Facoltà mi fosse avversa. E spero che il Credaro vorrà rispondermi francamente; risoluto a ritirare la mia candidatura se egli mi si dichiarasse contrario. Mi parrebbe anche e sopra tutto un dovere verso di Lei e verso la Facoltà tutta, alla quale non desidero davvero creare imbarazzi inutili.

Cordialissimamente

Suo

Giovanni Gentile

## XVII

Palermo, 5 Aprile 1914

Carissimo Collega,

mi scrivono di costà che il Credaro è partito per Atene e Costantinopoli, e quest'anno non tornerà probabilmente in Facoltà. Così pure mi spiego che non abbia ancora risposto alla mia lettera. Potrebbe Ella dirmene qualche cosa di sicuro?

Intanto mi si assicura dagli amici che la maggioranza è per me, e che pertanto io farei male a ritirarmi. Certo, a me dorrebbe molto abbandonare un'idea ormai diventatami troppo cara, anche per riguardo ai colleghi che hanno avuto tanta bontà verso di me; a Lei sopra tutto, che in questa occasione ho imparato a conoscere ed apprezzare come persona capace di unire alla più riguardosa cortesia verso i colleghi la più rigida dirittura dell'animo.

Col più cordiale affetto

Suo

Giovanni Gentile

P. S. - Essendo il prof. Ragnisco a riposo dal 27 marzo, la Facoltà potrà fin dal 27 aprile provvedere alla successione. Crede Lei che se ne potrà trattare allora subito? È interesse di tutti uscirne al più presto possibile; e credo che la cosa dipenderà interamente da Lei, che è preside della Facoltà.

## XVIII

Roma, 11 Aprile 1914

Carissimo Collega,

il momento critico s'avvicina, e le previsioni sono incerte. Il Credaro è ritornato. Verrà in Facoltà? e venendo come voterà? Non ne so nulla. È vero che non l'ho più riveduto; — non esco più di casa da una settimana, perché un po' indisposto. Ma, così a occhio e croce, direi che verrà, e che voterà contro.

È mia intenzione, che l'affare si sbrighi al più presto possibile; il 27, se non sorge qualche impedimento imprevisto; in ogni caso con un ritardo non maggiore di due o tre giorni. Che io resti fermo nel mio voto è inutile aggiungere.

Mi creda

Suo affezionatissimo

Bernardino Varisco

## XIX

Palermo, 20 Aprile 1914

Carissimo Professore,

il volumetto rosminiano ha tardato qualche giorno a venire per difficoltà tipografiche. Ma le giungerà certo prima del 27. E quello che sarà opportuno leggere prima di allora è la parte scritta da me — una quarantina di paginette — in fondo al volume<sup>1</sup>.

Io non verrò più questa settimana a Roma. Ho troppo da fare qui all'Università per lezioni ed esami, e, d'altra parte, non ho più piacere di farmi vedere così in questi ultimi giorni. Comunque sia per procedere la discussione, confido nella presenza di Lei perché in Facoltà nessuno osi manomettere quella verità che consta alla Sua coscienza.

Coi più cordiali saluti

affezionatissimo Suo  
Giovanni Gentile

<sup>1</sup> Il volumetto di cui parla Gentile è un'antologia di scritti rosminiani, cui fanno seguito alcune pagine di *Osservazioni* di Gentile (cfr. A. Rosmini, *Il principio della morale*, a cura di G. Gentile, Bari 1914, pp. 213-242).

## XX

Napoli, 12 Maggio 1914

Carissimo Collega,

come avrà saputo dal De Lollis<sup>1</sup>, io ho rinunziato al desiderio di avere subito, in tempo utile per questo Consiglio Superiore, il responso definitivo della Facoltà.

Vorrei sperare che ciò mi giovasse, mentre m'importerebbe (nel caso favorevole) la perdita di un migliaio di lire, oltre le noie e le difficoltà di un trasloco a metà anno. Infine, ne varrebbe la pena per venire a Roma!

Crede Lei che di buon accordo si possa venire alla seconda votazione verso la fine di questo mese?

Io mi fermerò qui tutta questa settimana; e sarò a Palermo domenica. Aspetto l'avviso della data e del tema della Sua conferenza.

Coi più cordiali saluti

affezionatissimo Suo  
Giovanni Gentile

<sup>1</sup> Cesare De Lollis (1863-1928) insegnava lingue e letterature neolatine all'Università di Roma.

## XXI

Roma, 5 Giugno 1914

Egregio e caro Collega,

Ella sarà già informato. Io proposi, che si votasse prima sul concorso; così aveva proposto anche il Barzellotti. Prevalse invece la proposta del Credaro e d'altri, che si votasse prima sul conferimento della cattedra per incarico. La proposta fu approvata (io mi astenni); e successivamente l'incarico fu assegnato a me. Io non l'avevo desiderato; ma non potevo rifiutarlo, tanto più, che l'incarico era stato già votato in massima. Sono spiacentissimo, che il tentativo sia fallito. Non è stata mia colpa; di questo credo ch'Ella pure sia persuaso. Ella sa, che io tengo molto alla Sua benevolenza.

Me la conservi, e mi creda

Suo affezionatissimo

BERNARDINO VARISCO

## XXII

Palermo, 16 Giugno 1914

Carissimo Collega,

non ho risposto prima alla Sua del 5, perché sono stato alcuni giorni fuori di Palermo, dove sono tornato ora per gli esami. Ma avevo subito saputo dell'inattesa deliberazione presa da cotesta Facoltà per la cattedra di morale; e avevo già scritto agli amici che m'invitavano ad aspettare ancora quando, in marzo venturo, la questione sarebbe tornata in Facoltà, che per me la questione era chiusa definitivamente.

Non sarei sincero se mi dichiarassi soddisfatto del modo in cui s'è comportata verso di me la maggioranza della Facoltà, dopo avermi fatto aspettare alla porta per quasi sei mesi; e mi dispiace che possa esser bastata al Credaro una piccola furberia per vincere.

Io tuttavia Le sarò sempre grato delle prove di simpatia datemi in questa occasione, e avrò sempre cara la Sua benevolenza. Coi più cordiali saluti

Suo

GIOVANNI GENTILE

## XXIII

[Cartolina postale]

Roma, 3 Gennaio 1917

Caro Collega,

a nome del Circolo filosofico di qui La prego a volerci onorare di una Sua conferenza, in Febbraio o in Marzo, in occasione d'una Sua venuta per il Consiglio Superiore. Si desiderebbe un argomento d'interesse « generale », che avesse cioè una qualche attinenza con le circostanze attuali<sup>1</sup>. Ho già preso impegno di tenerne una io su l'educazione nazionale<sup>2</sup>; argomento che ho già trattato; ma sul quale si può discorrere a lungo senza ripetersi<sup>3</sup>. E a proposito Le offro un breve articolo<sup>4</sup>; sgraziatamente pieno d'errori (non ebbi le bozze), che in qualche punto non lasciano capire il senso.

Ella ci obbligherà tutti, acconsentendo; farebbe inoltre opera utile. Sicché spero di non averla pregata invano. Io l'anno scorso fui molto ammalato, sicché forse ogni lavoro di qualche lena è finito, per me. Aiutandomi a concretare il ciclo di conferenze in progetto Ella mi fa dunque doppiamente un favore anche personale.

Mi creda Suo devotissimo affezionatissimo

BERNARDINO VARISCO

<sup>1</sup> La conferenza di Gentile non ebbe poi luogo.

<sup>2</sup> Si tratta della conferenza *Patriottismo e cultura*, che fu poi raccolta nei *Discorsi politici* di Varisco editi nel 1926.

<sup>3</sup> Probabilmente Varisco si riferisce al saggio apparso nel 1914 sulla « Rivista di Filosofia », *L'arte come educazione del sentimento nazionale*.

<sup>4</sup> Non è possibile identificare di quale articolo si tratti.

## XXIV

[Cartolina postale]

Pisa, 6 Gennaio 1917

Mio caro collega e amico,

io verrò il 10 di questo mese e mi tratterò pel Consiglio Superiore alcuni giorni. Questa volta non potrei tenere la conferenza; ma saprò se torneremo a riunirci in febbraio o in marzo; e, se Ella mi fa sapere con un biglietto inviatomi presso lo stesso Consiglio Super-

riore a che ora potrò trovarla in Sapienza, verrò a trovarla, e le dirò a voce se sarà possibile che accetti il gentile invito che mi fa. E avrà molto piacere di vederla e stringerle la mano.

Le auguro di cuore di rimettersi del tutto in salute, e con affetto sono

Suo  
Giovanni Gentile

## XXV

Roma, 1 Settembre 1920

Carissimo Collega ed Amico,

il Ministro Le ha già risposto accettando la presidenza onoraria del Congresso<sup>1</sup>. Al quale, per la parte mia, Le confesso che non avevo più pensato, poiché, l'ultima volta che se ne parlò agli esami, Lei mi ebbe detto che, non essendosi ottenuto dal Ministero dell'Istruzione quel sussidio che si desiderava e che era infatti necessario alla stampa degli Atti, il Congresso non si sarebbe fatto più. Farò tuttavia la promessa comunicazione<sup>2</sup>. Ma non la ho ancora scritta, e non sono perciò in grado di darne subito il sommario. La pregherei di esonerarmi da questa condizione del riassunto anticipato, perché nei prossimi giorni sarò occupatissimo nei lavori di una Commissione che non mi permetterà di pensare ad altro. Ma spero di vederla in questi giorni, e ne parleremo a voce.

Ho potuto dare appena un'occhiata all'articolo Suo pubblicato nella *Rivista di filosofia*<sup>3</sup>. E devo tornarci su. La ringrazio intanto cordialmente dell'amichevole discussione; e Le stringo con affetto la mano.

Suo  
Giovanni Gentile

<sup>1</sup> Il IV Congresso della Società Filosofica Italiana — della quale Varisco era presidente — si tenne a Roma dal 25 al 29 settembre 1920. Il Ministro di cui parla Gentile è Benedetto Croce, che teneva il dicastero della Pubblica Istruzione.

<sup>2</sup> Gentile intervenne al Congresso con una relazione dedicata al tema *Arte e religione*, che fu poi pubblicata anche in *Introduzione alla filosofia*, Milano 1933.

<sup>3</sup> Si tratta del già citato *Unità e molteplicità* (« Rivista di Filosofia », 1920, 1, pp. 1-13), in cui Varisco discute la *Teoria generale dello spirito come atto puro* tenendo presente la seconda edizione (Pisa 1918).

## XXVI

Roma, 26 Maggio 1923

Carissimo Collega ed Amico,

ho letto nel *Piccolo giornale d'Italia* d'oggi il Suo affettuoso articolo a mio riguardo<sup>1</sup>. Ne sono stato vivamente commosso, e La prego di gradire i miei cordiali ringraziamenti, e un abbraccio dal

Suo  
GIOVANNI GENTILE

<sup>1</sup> L'articolo di Varisco, intitolato *Giovanni Gentile Ministro*, fu ripubblicato su « L'educazione nazionale », 1923, 5-6, pp. 55-56. Gentile fu Ministro della Pubblica Istruzione dal 30 ottobre 1922 al 20 giugno 1924.

## XXVII

Roma, 9 Novembre 1925

Caro Gentile,

poiché alcuni Colleghi desiderano di conoscere il mio parere intorno alla mia successione<sup>1</sup>, prego Te di rendertene interprete.

Io non posso considerar come del tutto vano il pensiero, che andai faticosamente maturando in questi ultimi vent'anni. Pensatore originale, il Carabellese<sup>2</sup> in qualche modo è pure mio scolaro: a modo suo, mi continuerebbe.

Preferendogli un positivista, io ritornerei su' miei passi, quasi recitando il confiteor; il che non devo.

Non ho considerato la questione, che sotto un solo aspetto. Amico e del Troilo<sup>3</sup> e del Carabellese, io rimango neutrale, salva la fedeltà che devo a me stesso.

Credimi

Tuo affezionatissimo  
BERNARDINO VARISCO

<sup>1</sup> Per raggiunti limiti di età, nel 1925 Varisco abbandonava la cattedra di filosofia teoretica che aveva tenuto per vent'anni all'Università di Roma.

<sup>3</sup> Per più precise notizie su Pantaleo Carabellese e sui suoi rapporti con Varisco si vedano le lettere pubblicate più avanti e il relativo profilo introduttivo.

<sup>3</sup> Anche per la figura di Erminio Troilo si rimanda alle lettere indirizzate a Varisco e alle notizie contenute nel profilo introduttivo.

## XXVIII

Roma, 17 Novembre 1925

Caro Varisco,

avrai saputo l'esito infelice della discussione avvenuta in Facoltà ieri sera per i provvedimenti relativi alla cattedra di Filosofia.

Tra gli argomenti di cui m'ero fatto forte era la tua lettera a me diretta contenente una dichiarazione di preferenza pel Carabellese; e contavo molto sulla deferenza della Facoltà verso di te. Ma precipitò la discussione la lettura d'una lettera da parte del Credaro; perché in questa lettera era da te riconosciuto che il Troilo veramente sia superiore al Carabellese.

Allora piú d'uno dei Colleghi disse di trovarsi in imbarazzo tra i due giudizi non di Gentile e Credaro, ma di Gentile e Varisco; e perciò la Facoltà all'unanimità mi espresse con moltissima insistenza il desiderio che per quest'anno la questione fosse rinviata, conferendo a me provvisoriamente l'incarico della Filosofia. Soluzione che non ti so dire quanto per me sia gravosa date le mie diverse occupazioni. Ma ieri in conclusione non ne fu possibile altra.

Arrivederci il 24!

Tuo

Giovanni Gentile

## XXIX

Roma, 19 Novembre 1925

Caro Gentile,

sono turbato, preoccupato anche per mio conto, e mortificato. Esporti con chiarezza quel che vorrei e dovrei, non è facilissimo; abbi un po' di pazienza.

Io rispondo anche delle mie lettere private. Ma la Facoltà non doveva, senza sentirmi, prendere una mia lettera privata come base d'un giudizio.

Al Troilo, in una raccomandata, 6 ottobre, scrivevo, che sul valore intrinseco, e sulla superiorità relativa de' suoi titoli, non si discute. Ma i *titoli*, e il valore filosofico, non sono tutt'uno.

Infatti soggiungevo, in quella medesima lettera, che dovendo scegliere tra lui e il Carabellese, io non potevo, senza contraddirme a me stesso, non decidere che per quest'ultimo.

Il mio riconoscermi piú vicino al Carabellese che al Troilo esclude,

che io creda il Troilo filosoficamente superiore. Alienissimo dall'arrogarmi cosa che non mi compete, io non sono per altro uno sciocco disonesto; e tale sarei se, riconoscendo migliore una filosofia, ne seguissi un'altra.

Volli soltanto, in un'occasione delicata e piacevole, dare al Troilo una prova d'amicizia e di stima; di cui non mi pento, purché la s'interpreti nel suo vero significato<sup>1</sup>. Avrò male scelta la formula; ma non avevo il capo a sottigliezze.

Il fatto ha, per il Carabellese, delle conseguenze gravi, di che sono addoloratissimo. Ne ha anche di più gravi per me, che sono con un piede nella fossa. Confido che tu mi renderai giustizia, e te ne ringrazio.

Tuo

BERNARDINO VARISCO

<sup>1</sup> In due lettere rispettivamente del 13 maggio 1924 e del 12 luglio 1925 ora conservate a Chiari, Erminio Troilo aveva sollecitato Varisco circa un possibile trasferimento da Padova, dove insegnava, a Roma, per seri motivi di famiglia. In particolare, nella seconda lettera in questione, Troilo scriveva: « Se fosse stata possibile la sistemazione di mia moglie a Padova, io sarei stato felice. Non è stato possibile, malgrado il tuo stesso interessamento. Ora non mi resta che tentare la prova suprema. Tu, spero, vorrai ancora aiutarmi. Se dirai una parola per me, tu sarai, come devi essere sentito. E i miei bambini ti benediranno ».

XXX

Roma, 20 Novembre 1925

Caro Gentile,

aiutami, Ti prego, a dissipare un equivoco; dovuto principalmente a una lettera che io scrissi al Troilo il 6 ottobre p. Ne trascrivo i passi relativi alla questione.

« ... sul valore intrinseco e comparativo de' tuoi titoli non si discute... Se per altro mi si domandasse: in quale dei due [Carabellese o Troilo] vi par di riconoscere di più un vostro collaboratore?... Ho già data la sola risposta che mi par conseguente ». La risposta, ch'è in un passo anteriore della medesima lettera, eccola: « Mi si potrebbe dire: preferendo il Troilo al Carabellese, voi svalutate il vostro lavoro di vent'anni, e recitate il confiteor ».

Per incidenza. L'occasione era delicata e penosa; io volli dare al Troilo una prova d'amicizia e di stima, di cui non mi pento, ma che

va intesa con discrezione. Avrò male scelto qualche formula; ma scrivevo in *privato*, e non avevo il capo a sottigliezze. Il Troilo stesso, col non rispondermi, provò d'avermi capito benissimo.

In Facoltà invece fu detto: il Varisco ritiene il Troilo superiore al Carabellese, da lui preferito soltanto come suo scolaro. In ciò, egli è in opposizione col Gentile; per conseguenza ecc. Vediamo.

Il Troilo è piú anziano, è stabile da parecchi anni, ha un molto maggior numero di pubblicazioni: ecco « titoli » di superiorità, su cui « non si discute ». Inoltre: i suoi libri, accettato il positivismo, a me sembrano pregevoli.

Ma sul valore intrinseco d'una filosofia, e d'un professore di filosofia, è impossibile non discutere. Il problema vero della filosofia è il problema critico, del quale il positivismo non ebbe mai, e non può avere, una chiara nozione. A formulare con esattezza l'esigenza critica il Carabellese contribuisce con un pensiero profondo, acuto, culto e insieme originale nel miglior senso. In questo giudizio, che da piú anni ebbi ripetute occasioni d'esprimere, sono d'accordo con Te. O dunque?

Perdona le noie che t'ho date; ma se mi leggessi nell'animo, avresti compassione di me. Addio.

Tuo affezionatissimo  
BERNARDINO VARISCO

### XXXI

Roma, 2 Maggio 1926

Mio carissimo Amico,

mi sento onorato e commosso dalla tua affettuosa proposta di mettere il mio nome in fronte al tuo libro<sup>1</sup>. Grazie, di cuore.

Certo che puoi dire che sono mie le parole incise nella medaglia<sup>2</sup>. Ma quelle premesse al volume delle onoranze, a te indirizzate, furono scritte dal Carabellese, e da me soltanto rivedute<sup>3</sup>.

Coi piú cordiali saluti

Tuo  
GENTILE

P. S. - Ti restituisco la prefazione che dà una lucida idea del libro, che sarà graditissimo oggi e utilissimo.

<sup>1</sup> Nel 1926 Varisco raccolse in volume i suoi interventi di carattere politico (*Discorsi politici*, Roma 1926). Il libro era dedicato a Gentile con le seguenti parole: « A Giovanni Gentile in segno d'affetto riconoscente ».

<sup>2</sup> Cfr. Aa. Vv., *Scritti filosofici pubblicati per le onoranze nazionali a Bernardino Varisco nel suo LXXV anno di età*, Firenze 1925. Nella pagina di risvolto, non numerata, è raffigurato un profilo di Varisco sotto il quale si legge: « Giubileo / di Bernardino Varisco / pensatore e maestro / artefice silenzioso / della nuova Italia ». Il volume raccoglieva scritti di Aliotta, Carabellese, Carlini, Castelli, De Sarlo, Gentile, Lombardo-Radice, Martinetti, Mondolfo, Pastore, Vidari.

<sup>3</sup> Cfr. le pp. 7-8 del libro citato, ove è riportata la seguente dedica: « Pensatore che dà al maestro la coscienza del proprio essere; Maestro, che ha sempre a primo scolaro se stesso; Uomo, che, forte della sua umiltà di scolaro, riassume intera la superbia di pensatore: questo è il nobile ritmo del suo vivere ». Più avanti, è ancora detto: « per Lui in Italia ci siam fatti un po' migliori ».

## XXXII

Roma, 8 Luglio 1926

Carissimo Amico,

grazie di nuovo dell'onore e del piacere che mi hai fatto dedicandomi il tuo volume, e grazie anche dell'affettuoso saluto con cui mi hai voluto tu stesso mandare il libro.

Del quale molti ti saranno grati che tu abbia raccolti tanti scritti dispersi, che era difficilissimo vedere e impossibile leggere tutti insieme, col significato che essi acquistano dalla loro unità d'ispirazione e di svolgimento. Alcuni infatti io ne conoscevo; ma ora che li rileggono in questa raccolta, anch'essi mi sembrano nuovi.

Con una cordiale stretta di mano.

Tuo affezionatissimo  
GIOVANNI GENTILE

## XXXIII

Roma, 4 Gennaio 1929

Carissimo Varisco,

ho parlato oggi col Capo del Governo, che mi ha spiegato com'è accaduto che si facesse quel decreto per un semplice errore! Si corregge subito (e sono stati dati gli ordini in mia presenza); in modo che tu sia nominato non per la categoria 21 (censo), ma per la categoria 20, per avere cioè con le tue opere « illustrata la patria »<sup>1</sup>.

Cordialmente

Tuo  
G. GENTILE

<sup>1</sup> La lettera si riferisce alla nomina di Varisco a Senatore, avvenuta il 22 dicembre 1928.

## XXXIV

Roma, 18 Ottobre 1929

Caro Varisco,

ieri vidi il prof. Tauro<sup>1</sup>, che, tra l'altro, mi accennò l'idea del Congresso nazionale di filosofia che si dovrebbe tenere nel '31 a Padova<sup>2</sup>. Io mi permisi di sconsigliare quest'idea, e proporre invece Palermo, sede per se stessa attraentissima, dove i Congressi hanno sempre radunato molte persone che intervengono anche pel desiderio di visitare Palermo; e città degna di questa specie di premio e riconoscimento da parte degli studiosi di filosofia, come quella che ha da vent'anni una Biblioteca filosofica fiorente, centro di lezioni, discussioni e studi coltivati con molta serietà e passione.

Sottopongo al tuo giudizio questa mia proposta.

Coi saluti più cordiali

Tuo

Giovanni Gentile

<sup>1</sup> Giacomo Tauro (1873-1951) insegnava pedagogia all' Università di Roma.

<sup>2</sup> Il Congresso si svolse invece a Roma, nel 1933.

## XXXV

Chiari, 22 Ottobre 1929

Caro Gentile,

da un cenno, che mi fa in una lettera il Carabellese, parrebbe, che tu non veda di buon occhio il Congresso di Filosofia, che la Società Filosofica si propone di tenere a Padova, sotto la Presidenza del Bodrero<sup>1</sup>.

Ma io, nella preparazione del futuro Congresso, non ebbi e non avrò altra parte, come non ebbi nella preparazione di quello di Roma, che di proporre il Presidente, al quale io dovevo scrivere per ottenerne l'adesione; proposi il Bodrero, per seguire al possibile i precedenti, essendo io in rotta col Troilo.

Non sarà colpa mia, se a Padova si vorrà costruire un contro altare a Roma. Questo posso dirti:

Forse a torto, ma insomma io stampai, e credo, che la mia filosofia (lasciamela chiamar così), benché opposta su di un punto essenziale alla tua, sia una filiazione della tua<sup>2</sup>. Quindi: se andrò a Padova, di che alla mia età è più che lecito dubitare, mi opporrò di certo, anche (ma non soltanto) nell'interesse mio, a che ti si faccia torto con delle critiche avventate.

Sulla fine di novembre spero di rivederti a Roma, e ci potremo intendere anche meglio.

Abbiti frattanto i saluti più cordiali dal

tuo affezionatissimo

BERNARDINO VARISCO

<sup>1</sup> Emilio Bodrero (1874-1949) insegnava storia della filosofia all' Università di Padova.

<sup>2</sup> Cfr. il passo del *Sommario di filosofia* che si è richiamato nel profilo introduttivo.

### XXXVI

Roma, 25 Luglio 1931

Carissimo Amico,

devo ancora ringraziarti — ma lo fo con tutto l'animo — della prova di stima e di affetto che mi hai data promovendo un volume di onoranze per me. Ma devo anche chiederti scusa se ho pregato l'amico Spirito<sup>1</sup> e, per suo mezzo, te di desistere da tale amichevole proposito, in un momento, come questo, in cui gli animi degli studiosi italiani sono divisi da avversioni fierissime che turbano l'ambiente degli studi.

Tu certo intendi l'animo mio e vorrai scusarmi; come vorrai credere alla gratitudine del

tuo affezionatissimo

GIOVANNI GENTILE

<sup>1</sup> Ugo Spirito (1896-1979) fu, come noto, allievo di Gentile e poi critico dell'opera del maestro.

## XXXVII

Chiari, 27 Luglio 1931

Carissimo amico,

grazie, grazie cordiali, della veramente amichevole tua lettera. Fu, il mio, un errore; che non mi parve tale in quel momento, ma questa è una scusa magra.

La vecchiaia, di cui fino a poco fa quasi non m'accorgevo, s'impadronisce di me ogni giorno piú. Spero nondimeno di poter sistemare alcuni pochi frammenti, che fin d'ora ti raccomando.

Con una stretta cordiale di mano dal

tuo affezionatissimo  
BERNARDINO VARISCO

## XXXVIII

Roma, 30 Luglio 1931

Carissimo Varisco,

tu non avevi commesso nessun errore. Volevi darmi una nuova prova d'amicizia, e io ne serberò sempre il piú grato ricordo.

Ti auguro buona salute e forza per attendere a' tuoi studi ancora per molti anni. E sono sempre desideroso che tu mi consideri come uno de' tuoi piú affezionati e fedeli amici.

Con un abbraccio,

tuo  
Giovanni Gentile

## GIUSEPPE TAROZZI (1905-1914)

Giuseppe Tarozzi (1866-1958) amò sempre dissociare, nella sua lunga indagine iniziata sul finire del secolo scorso, il « positivismo buono, vero e schietto » dai contenuti di cui esso si era fatto interprete accogliendo istanze di ordine deterministico (*Per una critica del determinismo*, apparso nel 1899 sulla « Rivista di filosofia e scienze affini », poi in G. Tarozzi, *La libertà umana e la critica del determinismo*, Bologna 1936, pp. 141-154; qui p. 146. Cfr. anche *Apologia del positivismo*, Roma 1927, pp. 9-11). Registrando in parte la reazione antipositivistica della filosofia francese, da Boutroux a Bergson, Tarozzi aveva sviluppato già tra il '96 e il '98 un'ampia critica del determinismo e del suo intrinseco teleologismo nei due volumi sulla *Necessità nel fatto naturale e umano* (Torino - Roma 1896-97; il libro era dedicato ad Ardigò). L'opera di Tarozzi si inseriva per tempo nella sopravanzante « crisi del positivismo » di fine secolo e ne preannunciava, anzi, alcuni temi caratteristici: la critica delle metafisiche scientiste, l'allentamento dei vincoli di tipo fisiologico e naturalistico che opprimono lo « spirito », l'insistenza sul valore dell'anelito ideale che spezza la catena causale in nome della libertà, l'incerto equilibrio tra l'insegnamento di Ardigò e un rinnovato « idealismo » che individua nella morale e nella pedagogia il piano di realizzazione dell'iniziativa umana.

Scalzato il determinismo come ritorno ingiustificato dello spinozismo, Tarozzi si affacciava così sul secolo nuovo animato da intenti ormai in contrasto con l'opera di Ardigò, le cui lezioni aveva seguito a Padova nel '90, insieme a quelle di Bonatelli (E. Guastalla, *Giuseppe Tarozzi*, Torino 1951, p. 21). A ben vedere sarà proprio quest'ultimo ad esercitare un'influenza duratura, nonostante il nome di Ardigò rimanesse per Tarozzi il simbolo di un filosofare saldamente ancorato all'uomo e al contempo pervaso di una forte tensione ideale: « Il mio idealismo e il mio spiritualismo morale – scrive Tarozzi a Varisco – non hanno bisogno di essere fondati sopra quei sistemi teoretici che quei nomi portano nella storia; allontanandomi in molte cose dall'Ardigò, io ho portato però meco dalle mie origini positivistiche, nello sviluppo del mio pensiero, la persuasione costante che l'esperienza umana (criticamente elaborata) avrebbe potuto giustificare un giorno l'avvento di un' Etica (degna e propria dell'avvenire che l'Italia rifiorente prepara a se stessa) in cui l'edonismo e l'utilitarismo fossero condannati definitivamente » (da Bologna, 20 gennaio 1914). Ma il positivismo doveva ormai rappresen-

tare per Tarozzi una camicia di forza della quale occorreva liberarsi: già nel 1903, del resto, aveva insistito con inflessioni spiritualistiche sulla necessità di una filosofia della libertà che, riallacciandosi a Wundt e al rapporto volontà-conoscenza, incarnasse la « morale degli uomini liberi » accomunati da una « legge d'amore », sciogliendo i vincoli ferrei imposti dal determinismo (G. Tarozzi, *Libertà*, Prolusione al corso di Filosofia Morale letta all'Università di Palermo il 7 marzo 1903, ora in *La libertà umana e la critica del determinismo*, cit., pp. 157-185).

Tutto questo provocava il giudizio sprezzante di Gentile, che coglieva con certo sarcasmo la contradditorietà della posizione di Tarozzi. Ma se l'idealistico vedeva nel critico del determinismo « uno dei più appassionati, e più laboriosi, avversari del positivismo » (G. Gentile, *Le origini della filosofia contemporanea in Italia*, II, *I positivisti*, ora in *Opere*, vol. XXXII, Firenze 1957, p. 373), più cauto doveva essere un pensatore come Varisco, anch'egli avviato ad un progressivo distacco dalle dottrine dei positivistici, eppure ancora legato a molti dei discepoli di Ardigò. Per più versi, anzi, la storia parallela di Varisco e Tarozzi doveva risultare istruttiva: in entrambi l'insoddisfazione nei confronti dello scientismo si rivelò incompatibile con l'adesione al positivismo e mise capo al recupero di temi spiritualistici e religiosi; esito che, per Tarozzi come per Varisco, andrà collocato nel quadro della crisi degli orientamenti filosofici della cultura italiana del primo Novecento e, più specificatamente, in una complessa trama di rapporti in cui spicca la figura del più degno rappresentante dello spiritualismo ancora operante agli inizi del secolo, Francesco Bonatelli (cfr. G. Tarozzi, *L'esistenza e l'anima*, Bari 1930 e, per i rapporti con Bonatelli, E. Guastalla, *Giuseppe Tarozzi*, cit., pp. 46-47).

Tuttavia, nonostante le molte affinità, Tarozzi mantenne, a differenza di Varisco, un certo interesse per le questioni della scienza, anche se si trattava di un interesse prevalentemente orientato dall'intento di risolvere su basi puramente speculative le più alte questioni metafisiche; e significativo, in questo senso, risulterà il garbato spunto polemico nei confronti di Varisco che si legge in un articolo del '26: « Io m'inchino con riverenza alla sincerità profonda e alla elevatissima motivazione intellettuale dell'evoluzione del Varisco dal positivismo alla quasi totale rinnegazione della scienza come educazione filosofica. Ma egli non si dorrà credo — proseguiva Tarozzi — se io non mi sento di buttare al macero *Scienza e opinioni* e *Studi di filosofia naturale* che, anzi, tengo preziosi, e se ardisco pensare che, qualora la sua coscienza filosofica gli avesse permesso di continuare a battere quella via, la cultura italiana gli andrebbe debitrice di un'azione almeno altrettanto benefica e duratura quanto quella che egli ha effettivamente esercitato nell'ultimo ventennio » (*La filosofia critica di Bernardino Varisco*, in « *Rivista di Filosofia* », 1926, 1, pp. 1-22).

## I

Bra, 19 Ottobre 1905

Caro Professore,

mi perdoni se Le scrivo in ritardo, sia per ringraziarla del suo nuovo libro *Dottrine e fatti*, sia per rispondere alla Sua gentilissima cartolina. Ho letto quel che Ella dice della mia ipotesi sulla risoluzione del problema della *necessità*, e mi sono persuaso una volta di piú che occorre io riprenda l'argomento e lo integri e lo rifonda organicamente; il che sarà quando mi sarò liberato dai lavori che ora ho in corso, il cui argomento è esclusivamente morale<sup>1</sup>.

Mi duole assai che Ella sia disturbato da affanni familiari; ma Le auguro e spero che essi abbiano presto a cessare ed Ella riprenda i suoi lavori che hanno lasciata una sí benefica traccia nella nostra filosofia.

Le manderò qualche altro mio scritto, ora in corso di stampa.

Intanto La prego di tenermi sempre per suo affezionatissimo amico.

GIUSEPPE TAROZZI

<sup>1</sup> Cfr. soprattutto *La varietà infinita dei fatti e la libertà morale*, Palermo 1905.

## II

[Cartolina postale]

Bologna, 10 Novembre 1911

Egregio Collega,

Le mando copia del mio libro « Filosofia morale e nozioni affini » ad uso dei maestri e della Scuola pedagogica<sup>1</sup>. L'ho scritto colla speranza che esso potesse facilitare il compito di chi insegna nella scuola pedagogica non solo morale ma anche pedagogia; ho procurato che le cognizioni avessero riferimento, o potessero averlo, colla vita scolastica del maestro e col suo compito educativo. Se il libro non Le dispiace, se lo crede utile alla cultura del maestro vorrei pregarla di farlo conoscere ai maestri della Scuola pedagogica di Roma, come opera scritta per loro, di consigliarla come integrazione dell'insegnamento da essi ricevuto nella scuola stessa, o in quale altro modo Ella crede migliore.

Glie ne sarei proprio gratissimo. Io ho lavorato con molto impegno a quest'opera, nella speranza di far cosa utile: se Le pare che io sia almeno in parte riuscito, non dispero che Ella voglia aiutarmi a farla conoscere.

Affezionatissimo  
GIUSEPPE TAROZZI

<sup>1</sup> *Filosofia morale e nozioni affini* fu pubblicato a Bologna nel 1911; la 3<sup>a</sup> edizione apparve nel 1921.

## III

Bologna, 20 Gennaio 1914

Illustre e Caro Collega,

comprendo come possa sembrarle superfluo che io Le scriva sull'argomento della cattedra di filosofia morale a Roma dopo i colloqui che io ebbi con Lei in questi giorni<sup>1</sup>.

Ma a ciò mi induce il bisogno di chiarir bene alcuni punti che non tanto m'interessano per l'esito pratico della mia aspirazione quanto per i miei rapporti di deferente e rispettosa amicizia verso di Lei.

E questi ultimi (La prego di crederlo per quanto Le possa sembrare inverosimile) mi premono più ancora che la buona riuscita.

A qualche persona, anche della Facoltà di Roma, che me ne richiese prima del colloquio avuto con Lei Domenica 18 corrente, io credetti di poter dire che Ella aveva verso di me le migliori disposizioni e che su Lei potevo contare.

Ora mi viene riferito che queste mie dichiarazioni urtano col fatto che Ella si sia decisa definitivamente per il Gentile, e che sulla base di questa sua decisione vari Colleghi stiano prendendo e abbiano preso impegni preventivi.

Non tanto mi duole di questi impegni, quanto della possibilità che possa essere sospettata la lealtà e la veridicità mia, e più ancora che Ella abbia a credere che io abbia abusato della Sua parola.

Ora io debbo dichiararle che il citare il parere Suo e quello del Barzellotti era l'unica giustificazione che io avevo dell'aspirazione che io manifestavo. Poiché se non avessi avuto da Lei per due volte a distanza di tempo, cioè la prima volta ora è più d'un anno e la seconda volta a metà dicembre u. s., l'assicurazione esplicita quasi colle stesse parole che la mia aspirazione era gradita, io avrei smesso ogni pensiero

di provocare dalla Facoltà di Roma un voto sulla mia persona. Fu Lei la prima persona che io consultai in proposito or è piú di un anno, quando pareva ancora incerta e lontana l'ipotesi del ritiro del Ragnisco; ed Ella mi rispose (passando con me davanti al Senato e per Piazza Navona e sul lungo Tevere) che Ella personalmente sarebbe stata contentissima di avermi collega, e che, anche considerando obiettivamente la cosa la Facoltà non avrebbe potuto prendere, nella situazione presente, miglior provvedimento di quello da me desiderato. E trovandomi poi a Roma dal 9 al 17 Dicembre u. s. quando già era avvenuta la decisione del Consiglio Superiore, Ella mi ripeté presso a poco le stesse cose quantunque io parlassi anche della possibile aspirazione del Gentile e dell'Orestano.

È troppo giusto che una deliberazione cosí grave come quella che riguarda la cattedra di Etica non sia compromessa da privati colloqui. Ma se le voci della sua definitiva decisione per il Gentile non fossero veritieri, o fossero, come io credo, esagerate, e se fosse a me lecito esprimere un desiderio in proposito, invocherei dalla Sua cortesia che gli equivoci (se vi sono) fossero dissipati, affinché anche i Colleghi che non sono disposti a votare per me, non abbiano a dubitare della correttezza della mia condotta.

Ho scritto a casa perché mi siano mandate parecchie mie pubblicazioni in opuscolo che intendo offrirle; altre in volumi Le faccio mandare da editori. Non so come Ella ne giudicherà! Ma certamente Ella potrà rilevare da esse quale sia l'animo che mi muove nelle ricerche morali, e quali siano i principali gruppi di idee tra loro coordinate che mi guidano nell'esplicare in apostolato morale ciò che io credo essere il contenuto etico della libertà.

Dopo aver cercato di redimere quest'ultima teoreticamente per mezzo di quei lavori di critica del determinismo che Ella ricorda, io ho sentito il bisogno di svilupparne il contenuto. E cosí nei lavori ulteriori Ella vedrà la traccia di una *morale umanitaria* (*umanità*, s'intende, non contrapposta a *patria*) il cui disegno io ho ormai compiuto, che si svolge dal contenuto etico della libertà, estendendosi a tutte le significazioni di quest'ultima, collegandole in modo che l'una trovi nell'altra i proprii limiti e i propri fondamenti. Il mio idealismo e il mio spiritualismo morale non hanno bisogno di essere fondati sopra quei sistemi teorетici che quei nomi portano nella storia; allontanandomi in molte cose dall'Ardigò, io ho portato però meco dalle mie origini positivistiche, nello sviluppo del mio pensiero, la persuasione co-

stante che l'esperienza umana (criticamente elaborata) avrebbe potuto giustificare un giorno l'avvento di un'Etica (degnà e propria dell'avvenire che l'Italia risacente prepara a se stessa) in cui l'edonismo e l'utilitarismo fossero condannati definitivamente non per rinnegazione ma per integrale [...] <sup>2</sup> e trionfo della realtà umana.

Giacché Le scrivo, bisogna pur che Le dica per lettera ciò che non ho osato dirle a voce, perché il dirlo dinanzi a Lei che dà esempio di tanta e sì nobile attività mi pareva presunzione: non è interesse mio, non è, meno ancora, anzi non affatto, interesse della mia famiglia trasportarmi qui: tutt'altro. Se io dessi alla vita un significato materiale e utilitario, nulla qui mi trarrebbe: neppure la bellezza sovrana della città eterna. Il mio desiderio di venire a Roma è fra tutti i fatti della mia vita forse il più anti-utilitario, il più idealistico di tutti. Io verrei qui non per godere, ma per operare, per lavorare con maggiore efficacia al mio sogno che è di essere utile al mio Paese con un apostolato dottrinale e pratico di filosofo e di moralista compiuto durante questi suoi anni di rigenerazione.

Non Le chiedo alcuna risposta. Giacché in questa non lotta, ma competizione io sono, non desidero che di uscirne, qualunque sia l'esito, con una nuova conferma di quella stima di lealtà, alla quale in tutti gli atti della mia vita ho cercato di aver diritto.

Il mio competitore, uomo di grande valore per se medesimo, appartiene ad una scuola che è ora di moda e ha intorno a sé un gruppo d'uomini che lo fanno potente. Io sono solo e non ho altre armi che il credito che mi sono conquistato col mio insegnamento e colla mia devozione alla materia che aspirerei ad insegnare a Roma. Confido che se i nomi di idealismo e di positivismo faranno credere a taluno che tra il Gentile e me si combatta la lotta fra la restaurazione idealistica della morale e l'etica oltrepassata degli scettici adattamenti, che si suole attribuire al positivismo, vorrà Ella almeno attestare che di questi ultimi nessuno è più nemico di me, che nessuno è meno scettico fra i minori pensatori d'Italia di chi ha l'onore di darsi Suo devotissimo e affezionatissimo

GIUSEPPE TAROZZI

<sup>1</sup> Per il contenuto di questa lettera e per tutta la vicenda dell'assegnazione della cattedra di Filosofia morale all'Università di Roma, cfr. la lettera di Gentile a Varisco del 17 dicembre 1913 e nota 1, nonché le lettere scambiate da Gentile e Varisco nel corso del 1914 (e, in particolare, Varisco a Gentile, 31 gennaio 1914).

<sup>2</sup> Parola indecifrabile.

## FRANCESCO DE SARLO

(1907-1912)

Non breve discorso richiederebbe la figura di Francesco De Sarlo (1854-1937), che tanto ha contribuito al rinnovamento della psicologia italiana nel momento in cui il declino del positivismo e le baldanzose liquidazioni del neoidealismo ponevano l'indagine psicologica in una situazione problematica, mettendone in forse la specificità e la consistenza epistemologica. E proprio su questo duplice fronte – contro il naturalismo dei positivisti e contro le posizioni di Croce e Gentile – De Sarlo condusse una battaglia vigorosa, mostrandosi – come ha notato Sciacca – « metafisico e spiritualista quando si trattava di combattere alcuni aspetti del positivismo, antimetafisico e filosofo dell'esperienza quando l'idealismo neohegeliano rischiava di far perdere alla filosofia ciò che essa deve necessariamente avere di razionale, di positivo, di scientifico » (M. F. Sciacca, *Il secolo XX*, Milano 1942, vol. I, pp. 60-61).

Fondatore, nel 1903, presso l'Istituto di Studi superiori di Firenze, del primo laboratorio di psicologia sperimentale, De Sarlo condusse le sue ricerche psicologiche muovendo da una solida preparazione scientifica, che gli veniva dai giovanili studi di medicina condotti a Napoli, in quell'Università in cui ebbe occasione di ascoltare anche le lezioni di Bertrando Spaventa e Augusto Vera. L'indagine psicologica affinata, svolta seguendo in parte la lezione di Brentano (trasferitosi, come noto, sul finire del secolo a Firenze) e poi aperta anche al confronto con la fenomenologia husseriana, non esauriva tuttavia il lavoro di De Sarlo, che mirò sempre alla fondazione della psicologia attraverso un'opzione filosofica di carattere spiritualistico. Influenzato in larga parte da Bonatelli – pensatore « vergognosamente trascurato » dalla filosofia italiana –, De Sarlo intendeva lo spiritualismo come radicale opposizione tra corpo e « anima », tra natura e psiche: come irriducibilità, insomma, del piano della coscienza al piano del reale, a differenza del « vecchio » spiritualismo di Lotze (e di Leibniz), che poneva una differenza di ordine quantitativo, di grado, laddove, invece, essa è esclusivamente qualitativa (F. De Sarlo, *Di alcuni caratteri dello spiritualismo odierno*, in « La Cultura Filosofica », 1908, 2, pp. 67-81. Si veda anche l'articolo redazionale della stessa rivista, *Che cosa facciamo e che cosa vogliamo*, 1908, 12, pp. 517-526). In verità, queste esigenze componevano un quadro multiforme, e fu certo un limite di De Sarlo il connubio tra uno spiritualismo che guardava con simpatia al teismo tradizionale e la « positività » della disamina psicologica: che fu poi un limite di tutto il gruppo della « Cultura Filosofica », la rivista fio-

rentina intorno alla quale De Sarlo raccolse per dieci anni, dal 1907 al 1917, figure come Aliotta e Bonatelli, Lamanna e Calò, e lo stesso Varisco.

Eppure, nonostante tutto, i problemi che De Sarlo e « La Cultura Filosofica » ponevano innanzi non erano sintomo né di arretratezza, né di provincialismo: al contrario manifestavano un intento preciso, di collocare cioè la ricerca filosofica nello spazio della ricerca scientifica, senza comunque identificiarla con essa; di lavorare non « sul vuoto » – per usare l'espressione di De Sarlo –, ma a partire dal « contenuto concreto », allargando il dibattito agli sviluppi del pensiero contemporaneo (cfr. la presentazione del primo numero della « Cultura Filosofica », 1907, 1, p. 1 e l'articolo redazionale *Dopo un anno di vita*, ivi, 12, pp. 317-319). Fuori di ogni misura, e comprensibile solo all'interno del disegno culturale di Croce nel primo decennio del Novecento, appare dunque la polemica che il neoidealismo condusse nei confronti di De Sarlo: polemica aspra, sprezzante, nella quale Croce fu impietoso, e risoluto – come confidava a Lombardo Radice – a « ridurre al silenzio » il suo avversario, prima che la sua aspirazione al « papato filosofico » conseguisse qualche successo e avesse così conseguenze « dannosissime » (cfr. *Lettere inedite di Benedetto Croce a Giuseppe Lombardo Radice*, a cura di R. Colapietra, in « Il Ponte », 1968, 8, pp. 976-997; qui pp. 980-981). Ma oggi, a chi consideri quella celebre polemica del 1907, non potrà certamente sfuggire che quella lotta contro la psicologia e contro un modo di condurre la ricerca filosofica doveva essere « dannosissima » a sua volta, e che il « papato filosofico » fu poi di altri: mentre i « superati » dovevano invece scrivere pagine di singolare acutezza, che denunciavano con rigore i limiti dell'idealismo trionfante e le « aberrazioni » dell'Atto puro (F. De Sarlo, *Gentile e Croce. Lettere filosofiche di un "superato"*, Firenze 1925, p. 198. Cfr. pure B. Croce, *Pagine sparse*, vol. I, Bari 1960<sup>2</sup>, pp. 231-256, ove sono raccolti gli articoli su De Sarlo).

D'altra parte, è tenendo conto anche di queste polemiche che si comprendono i rapporti tra De Sarlo e Varisco, il cui sodalizio sembra rinvigorirsi appunto nei primi anni della « Cultura Filosofica » (da Firenze, 20 novembre 1908). Fu quello, anzi, il momento di maggiore comunanza intellettuale, e non solo perché Varisco combatteva Gentile mentre De Sarlo era il bersaglio della « Critica »: legavano i due pensatori affinità di carattere filosofico ben preciso, rintracciabili nel comune debito con Bonatelli e in « un concetto della vita psichica che è essenzialmente d'intonazione spiritualistica » (da Firenze, 7 ottobre 1909). Il Varisco dei *Massimi problemi*, con la sua critica del positivismo e la sua indagine gnoseologica, si muoveva insomma in una direzione che per De Sarlo e per i collaboratori della « Cultura Filosofica » doveva risultare, nonostante le divergenze (che non mancarono), assai interessante e degna del massimo rispetto. Ma a De Sarlo, certo più scaltrito del filosofo di Chiari e più consapevole dei limiti come dei compiti del filosofare, non poteva tuttavia sfuggire l'involuzione del pensiero di Varisco, che andava caricandosi sempre più – a partire dal *Conosci te stesso* – di ambigue esigenze metafisiche. Con la consueta sobrietà, De Sarlo – discutendo appunto il *Conosci te stesso* – osservava infatti che, una volta negata ogni autonomia dell'oggetto dal soggetto e avanzata la pretesa

di spiegare sulla base della cognizione la realtà tutta, si cade inevitabilmente nel campo di una speculazione senza fondamenti: « proporsi di spiegare la conoscenza – egli scriveva con efficacia – è follia. La conoscenza è correlativa della realtà, ecco quello che è lecito asserire » (*Cognizione e realtà*, in « *La Cultura Filosofica* », 1912, 3, pp. 277-295).

## I

[Cartolina postale]

Firenze, 31 [...] 1907<sup>1</sup>

Egregio amico,

La ringrazio del suo incoraggiamento. Sarò lietissimo di avere la sua collaborazione alla *Cultura Filosofica*. Sarebbe disposto a trattare qualche punto della Filosofia matematica, ovvero delle relazioni tra Logica e matematica, prendendo occasione dai lavori p. es. del Couturat? <sup>2</sup>.

Del resto può dirmi Lei stesso di quali libri desidererebbe a preferenza occuparsi.

Mi creda sempre

Suo

FRANCESCO DE SARLO

<sup>1</sup> Non si legge il mese.

<sup>2</sup> Sulla « *Cultura Filosofica* » Varisco intervenne, in seguito all'invito di De Sarlo, con due articoli specificatamente dedicati alla filosofia della matematica: il primo, che prendeva spunto dal noto volume di Poincaré *La science et l'hypothèse*, apparve in due puntate con il titolo *Matematica e teoria della conoscenza* (« *La Cultura Filosofica* », 1907, 6, pp. 150-157 e 8, pp. 206-213); il secondo, apparso nel 1908, era invece dedicato a *L'induzione matematica* (ivi, 7, pp. 289-302).

## II

[Cartolina postale]

Firenze, 20 Novembre 1908

Caro Professore,

La ringrazio del suo articolo che mi pare molto interessante<sup>1</sup>. Ricevetti la sua conferenza *Sentimento e ragione*<sup>2</sup> e l'articolo estratto dal *Rinnovamento*<sup>3</sup>. Ho bisogno di dirle che sono perfettamente d'accordo con Lei e che il tono delle sue risposte mi pare indovinatissimo? Mi congratulo vivamente con Lei.

Mi rincresce che Ella non stia perfettamente bene: si riguardi.  
Una cordiale stretta di mano dal

Suo  
FRANCESCO DE SARLO<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Si tratta con ogni probabilità dell'articolo di Varisco *La sensazione* (« La Cultura Filosofica », 1908, 12, pp. 526-539, che anticipava parte dell'omonimo capitolo dei *Massimi problemi*).

<sup>2</sup> Si tratta di una conferenza che Varisco tenne a Roma il 25 febbraio 1908 (poi in « Conferenze e prolusioni », 16 ottobre 1908, pp. 631-638).

<sup>3</sup> È l'articolo *Opinione, cognizione e fede*, apparso in « Il Rinnovamento », 1908, 4, pp. 75-98; come si è già visto (cfr. le lettere di Gentile) l'articolo prendeva posizione contro Gentile.

<sup>4</sup> In fondo alla cartolina si legge il seguente « post-scriptum »:

P. S. - Aggiungo i miei vivi ringraziamenti per l'invio dei suoi opuscoli e i miei più cordiali saluti.

Affezionatissimo  
GIOVANNI CALÒ

Giovanni Calò fu discepolo e assiduo collaboratore di De Sarlo nella redazione della « Cultura Filosofica ». Si interessò vivamente al pensiero di Varisco, di cui recensí *I massimi problemi* sul « Marzocco » del 24 aprile 1910.

### III

Firenze, 12 Aprile 1909

Caro Professore,

può immaginare come io sia lieto di fare qualche cosa per Lei che io tanto stimo<sup>1</sup>. La raccomanderò al Mazzoni ed al Lustig: oggi stesso andrò a trovarli. Se Ella ha qualche altro nome da suggerirmi me lo suggerisca senza complimenti. Me ne occupo tanto più volentieri in quanto sono persuaso che la proposta della Facoltà di Roma risponda perfettamente a giustizia.

Mi creda sempre

suo devotissimo

FRANCESCO DE SARLO

Si prega di voltare.

P. S. - Attendo col più vivo interesse il volume che mi promette: esso sarà certamente una nuova prova del rigore speculativo della sua mente.

Mi propongo di occuparmi in tale occasione diffusamente delle

sue idee nella Cultura Filosofica<sup>2</sup>. M'inganno, o Ella assurge ora ad una concezione metafisica molto lontana da quella abbozzata nel volume *Scienza ed opinioni*?

La Cultura Filosofica sarà sempre onorata di averla collaboratore.

<sup>1</sup> De Sarlo si riferisce alla nomina di Varisco a ordinario di Filosofia teoretica a Roma.

<sup>2</sup> In realtà la discussione dei *Massimi problemi* fu affidata ad Antonio Aliotta, che recensí il volume in « La Cultura Filosofica », 1909, 6, pp. 556-563. Va ricordato comunque che la risposta di Varisco alla recensione di Aliotta era preceduta da una breve nota firmata da De Sarlo, in cui veniva espresso sostanziale consenso con le critiche di Aliotta (cfr. Aliotta a Varisco, 16 maggio 1910, nota 2).

#### IV

Firenze, 7 Ottobre 1909

Carissimo Professore,

ho indugiato finora a ringraziarla del suo volume, perché ho voluto prima leggerlo tutto. In che ho sempre apprezzato il suo alto ingegno, il suo acume e la sua cultura. Non potevo non aspettarmi quello che di fatto ho trovato; cioè una nuova prova del suo valore. *I massimi problemi* è opera forte e vigorosa che torna a grande onore della Filosofia italiana del nostro tempo.

Ella intenderà bene che io nelle linee fondamentali concordo con Lei. Sono lieto soprattutto di vedere che Lei è giunto ad una concezione della sensazione e quindi della realtà fisica che non è dissimile da quella esposta nei *Dati dell'esperienza psichica*<sup>1</sup> e ad un concetto della vita psichica che è essenzialmente d'intonazione spiritualistica. I capitoli in cui massimamente si rivela il suo vigore speculativo sono senza dubbio i due ultimi del libro, quelli intitolati *Realtà e ragione* (che mi è piaciuto più di tutti gli altri) e *l'Essere*. Sono questi capitoli altamente suggestivi e veramente profondi. Anche nei punti in cui non si vedono le cose come le vede Lei l'ammirazione non viene mai meno. Mi congratulo vivamente con Lei, caro Professore, e Le auguro ogni bene e tutte quelle soddisfazioni a cui ha diritto.

La Cultura Filosofica nel fascicolo che sta per uscire annunzierà semplicemente il volume: nel fascicolo successivo conterrà la recensione che sarà fatta o da me o dall'Aliotta<sup>2</sup>.

Una cordiale stretta di mano e mi creda

Suo

FRANCESCO DE SARLO

<sup>1</sup> Il libro di De Sarlo *I dati dell'esperienza psichica* fu pubblicato a Firenze nel 1903.

<sup>2</sup> Cfr. la nota 2 alla lettera precedente.

## V

[Cartolina postale]

Firenze, 20 Marzo 1910

Egregio e caro Amico,

sarebbe bene che il 25 aprile in cui il Bonatelli compie gli 80 anni non passasse senza una pubblica manifestazione, sia pure in forma modesta, di ammirazione. Si è pensato di dedicargli una parte del 2° fascicolo della *Cultura Filosofica*. Conto perciò sulla sua collaborazione, affinché la manifestazione assuma il più alto significato<sup>1</sup>. Bisognerebbe, io credo, lumeggiare gli aspetti più originali del suo pensiero. Lascio a Lei libera scelta del punto che vorrà dilucidare.

Attendo al più presto un cenno di risposta, che certo sarà affermativa.

Mi creda [...]<sup>2</sup>.

FRANCESCO DE SARLO

<sup>1</sup> In effetti il 2° fascicolo del 1910 della « Cultura Filosofica » fu interamente dedicato al pensiero di Francesco Bonatelli. Varisco collaborò al numero monografico della rivista con l'articolo *Appunti di gnoseologia*.

<sup>2</sup> Parole indecifrabili.

## VI

Firenze, 8 Agosto 1912

Egregio e caro amico,

che cosa avrà pensato di me che ho lasciato passare tanto tempo senza farmi vivo con Lei? Voglio sperare che, se anche mi abbia in qualche momento giudicato male, non persisterà nel suo giudizio. Avrei potuto e dovuto ringraziarLa appena ricevuto il Suo volume<sup>1</sup>, ma io non volevo cavarmela con una semplice formula di cortesia: mi proposi di leggere con attenzione e con calma il suo libro che fin da un primo sguardo mi apparve importantissimo, e pur troppo non mi fu concesso di soddisfare il mio desiderio che molto tardi. Le cose sue non si scorrono fuggevolmente, ma vanno studiate e meditate: ed ho

bisogno di dirLe che sono contentissimo del tempo che ho dedicato allo studio di quest'ultimo frutto del suo ingegno? Ella mi pare che sia riuscito a determinare meglio la sua posizione e sono veramente lieto di trovarmi d'accordo in molti punti con Lei. Vi sono punti in cui non vedo ancora chiaro: ma certamente la colpa sarà mia.

Ho voluto darLe una prova dello studio che ho dedicato al Suo libro e ne ho scritto nel 3° fascicolo della Cultura Filosofica<sup>2</sup>. Non ho avuto affatto l'intenzione di fare una critica, ma soltanto di esprimere alcune idee che mi furono suggerite dall'attenta lettura. Le ho pubblicate solo nella speranza che possano invitare i lettori a studiare e a meditare direttamente un'opera che fa tanto onore alla Filosofia italiana.

Ciò che Ella dice sulla necessità di ammettere una molteplicità reale, sul cangiamento, la critica vigorosa che fa di certe vedute molte diffuse mi sembra costituiscano quanto di meglio sia stato scritto in Filosofia nel nostro paese da parecchi decenni a questa parte.

Ricevetti anche la commemorazione del Bonatelli e La ringrazio tanto<sup>3</sup>.

Ne sarà fatto un cenno nel fascicolo 4° della Cultura Filosofica<sup>4</sup>; intanto La ringrazio del dono graditissimo.

Mi voglia sempre bene, egregio e caro amico, e mi tenga nel numero dei suoi più sinceri ammiratori. La prego di ricordarmi alla gentile sua figliuola.

Devotissimo  
FRANCESCO DE SARLO

<sup>1</sup> Si tratta del *Conosci te stesso*.

<sup>2</sup> È il già citato articolo *Cognizione e realtà*.

<sup>3</sup> È il testo della commemorazione di Bonatelli letta da Varisco a Chiari nell'aprile 1912 (*Francesco Bonatelli*, Chiari 1912).

<sup>4</sup> In realtà tale cenno non fu poi pubblicato.



## PANTALEO CARABELLESE (1907-1929)

L'opera di Pantaleo Carabellese (1877-1948) è ancora oggetto di valutazioni disparate e talora opposte: per un lato si è voluto scorgere, nel « filosofare » del pensatore di Molfetta, un momento di grande rilevanza speculativa che, lungi dal costituire un prezioso ma pur sempre vetusto caso di « arcaismo » intellettuale, si raccorda ad aspetti fondamentali del pensiero filosofico contemporaneo, da Whitehead a Husserl a Bergson (cfr. Aa. Vv., *Pantaleo Carabellese, il « tarlo del filosofare »*, Bari 1979); per un altro verso, invece, è stato non senza ragione osservato che l'ontologismo critico di Carabellese appare, nonostante tutto, un'esperienza lontana, segregata dalle problematiche più vive del nostro secolo (A. Santucci, *Gli sviluppi del neo-idealismo italiano e i suoi avversari*, in *Storia della filosofia*, diretta da M. Dal Pra, vol. X, *La filosofia contemporanea*, Milano 1978, p. 42). Non solo oggi, del resto, ma già tra i contemporanei si profilarono approcci diversi all'opera di Carabellese, come testimoniano i giudizi di Ugo Spirito ed Enzo Paci: mentre il primo, discutendo la *Critica del concreto*, ebbe a rilevarne la radicale incomprensione della soluzione offerta dall'attualismo in ordine al problema gnoseologico, il secondo, negli anni delle prime fortune esistenzialistiche, rese omaggio al messaggio « suadente » e « indimenticabile » di Carabellese, accostandolo a Jaspers (cfr. U. Spirito, *L'idealismo italiano e i suoi critici*, Firenze 1930, pp. 153-162 e E. Paci, *Pensiero esistenza valore*, Milano - Messina 1940, pp. 173-187).

Nel quadro di un bilancio storiografico, ad ogni modo, un punto che può venire proficuamente lumeggiato è il rapporto duraturo e significativo che legò Carabellese a Varisco; e al riguardo le lettere trascritte per la pubblicazione da un cospicuo numero di originali conservati a Chiari (113, per la precisione) risulteranno senz'altro utili. Carabellese si era laureato a Roma con Varisco nel 1906 (dopo aver conseguito la laurea in lettere nel 1901); la sua tesi, dedicata a Rosmini, fu pubblicata l'anno successivo con una prefazione dello stesso Varisco, il quale – a testimonianza della validità dell'opera del discepolo – ritornava poi su alcuni aspetti della teoria della conoscenza rosminiana in un articolo apparso nel 1909 e imperniato sulla discussione del libro di Carabellese (cfr. P. Carabellese, *La teoria della percezione intellettuiva di Antonio Rosmini*, Bari 1907, e B. Varisco, *Tra Kant e Rosmini*, in « *Rivista di Filosofia* », 1909, 1, pp. 74-83).

Si inaugurerà così un sodalizio umano e intellettuale che resta di note-

vole importanza per comprendere lo sviluppo del pensiero filosofico di Carabellese. I suoi primi scritti e le sue prime ricerche teoretiche si muovono infatti nel solco dei « massimi problemi » varischiani, alla cui discussione il filosofo di Molfetta dedica, nel 1914, un ampio studio (*L'Essere e il problema religioso. A proposito del "Conosci te stesso" di Bernardino Varisco*, Bari 1914), ove perviene ad una critica tanto del panteismo quanto del teismo nella forma con cui si presentavano nelle pagine finali del volume varischiano, concludendo comunque per il panteismo (cfr. anche la lettera del 30 dicembre 1913 qui raccolta). L'assidua meditazione dei temi affrontati dal maestro nelle opere della tarda maturità si congiunge in quegli anni alla sofferta esperienza del conflitto, che non fu solo una dolorosa parentesi vissuta al di fuori di certa trionfante retorica (da Formigine, 3 dicembre 1917), ma un momento di drammatico disorientamento, nel quale doveva acuirsi la consapevolezza di un profondo e incalcolabile distacco tra la filosofia e il corso delle vicende umane: « Certo è una bella pretesa — scrive Carabellese a Varisco, il 29 aprile 1917 — quella di voler fare della serena filosofia quando bufera infernali squassano orribilmente tutta l'umanità, ma pure io credo che per noi filosofi in quanto tali non ci sia che o da far quella, avendone la forza, o di tacere. Mai come in questo periodo di guerra ho sentita l'inutilità della filosofia nel campo della vita concreta ». Non era, comunque, una passeggiata pausa di pessimismo: la convinzione di una « sublime inconcludenza » della filosofia doveva fare tutt'uno con l'indagine teoretica di Carabellese, così rarefatta e così singolarmente staccata da quella terrestre e mondana dimensione che Croce, in una nota polemica con lo stesso Carabellese, rivendicò con convincente insistenza (cfr. in proposito la lettera del 12 aprile 1922, nota 1); né doveva mancare, in questa direzione, un certo disagio nei confronti di Varisco a seguito di una discussione sui rapporti tra filosofia e politica, nella quale il filosofo di Molfetta prendeva posizione di fronte a quella che, non molti anni dopo, sarà definita la *trahison des clercs* (da Torino, 6 giugno 1919).

Nel 1921, intanto, Carabellese dava alle stampe la sua opera principale, la *Critica del concreto*. Dedicato a « Bernardino Varisco rinnovatore della critica », il libro focalizzava ormai in modo inconfondibile i temi fondamentali dell'ontologismo carabelliano, tutto incentrato sulla messa in discussione dei tradizionali problemi del soggetto, dell'oggetto, dell'essere così come essi sono stati configurati nella tradizione filosofica. « Che cosa sono dunque coscienza ed essere in quanto separati l'una dall'altro e quindi reciprocamente escludentisi? — si chiedeva Carabellese —. Sono astrazioni falsificatrici del concreto: in concreto la coscienza è coscienza che è; l'essere è essere che sa. E la coscienza è, appunto perché, col suo sapere, dimostra l'essere; e l'essere sa, appunto perché, col suo essere, afferma la coscienza » (*Critica del concreto*, Pistoia 1921; 3<sup>a</sup> ediz. riveduta e ampliata, Firenze 1948, pp. 26-27). Esplorando la concreta compattezza dell'essere-coscienza, Carabellese perveniva all'impossibilità di scindere soggetto e oggetto, che risultavano così — con singolare assonanza con la terminologia di Ardigò — due « distinti » reciprocamente implicanti; al contempo, l'esigenza del « concreto » invalidava ogni pretesa di costituire un soggetto trascendentale: i sog-

getti sono soggetti plurali e concreti, mentre l'universalità attiene solo all'oggetto, ove si intenda questo non realisticamente, ma come oggettività cui si riferiscono i soggetti. In tal modo, Carabellese si poneva polemicamente tanto nei confronti di Gentile e in genere dell'attualismo, quanto nei confronti di Varisco: quest'ultimo, infatti, dopo aver giustamente combattuto l'idealismo gentiliano in nome della pluralità dei soggetti, postulava il Soggetto universale ricadendo nell'errore che pure aveva a lungo additato: onde Varisco, dopo aver posto « un'istanza di primo ordine nella vita del pensiero filosofico contemporaneo e non solo italiano », tradiva una delle esigenze più vive del suo pensiero (*Critica del concreto*, cit., pp. 163 ss., ove le posizioni di Gentile e Varisco vengono a lungo discusse).

Con la compiuta delineazione dell'« ontologismo critico », al quale Carabellese lavorerà sino alla morte, la consuetudine al dialogo con Varisco, anche se non venne meno, si stemperò progressivamente, essendo ormai chiarite e sondate tutte le divergenze con il filosofo di Chiari. Tuttavia Varisco continuò ad essere presente a Carabellese, che a più riprese gli dedicò note e saggi, sino ad inserirlo con molta nettezza in quell'ampio disegno storico-sistematico dell'idealismo che costituí il tentativo di legittimare sul piano della tradizione speculativa italiana lo stesso ontologismo critico. Nel quadro che Carabellese tracciò nel 1938, e che mirava a rovesciare lo schema spaventano caro anche a Gentile espungendo la centralità della « circolazione europea », Varisco veniva collocato nel solco dell'ontologismo rosminiano; ma, ancora una volta, seguiva la critica esplicita del teismo dell'ultimo Varisco, « sovrastruttura in cui il credente cattolico prende il sopravvento al filosofo, e costringe questo alle sue credute esigenze; per questa sovrastruttura finisce col rinnegare sé in quanto ha di vitale e fecondo: l'ammissione critica della pluralità dei soggetti, Dio come sostantivo spirituale di tale pluralità » (*L'idealismo italiano. Saggio storico critico*, 2<sup>a</sup> ediz. con aggiunte, Roma 1946, p. 158. Si veda anche la lettera del 14 settembre 1928).

Rilevando la commistione di un piano dogmatico e di un piano più propriamente speculativo, Carabellese coglieva indubbiamente tutto il limite dell'ultimo Varisco; ma lo spunto polemico non poteva certo offuscare il profondo legame che, lungo due decenni, aveva stretto entrambi i pensatori. È proprio su questo piano, d'altronde, che l'opera di Carabellese può essere messa a fuoco con maggiore accortezza storiografica, senza reciderne arbitrariamente le radici e per collocarla nel contesto storico di cui fu comunque, nonostante il dichiarato distacco, partecipe.

Per ragioni di economicità sono stati di frequente omessi dal testo delle lettere passi o « post-scriptum » di carattere personale o di scarsissimo interesse; si sono indicate tali omissioni con la consueta parentesi quadra, senza ulteriori rinvii in nota.

## I

Bisceglie, 7 Settembre 1907

Gentilissimo Signor Professore,

tornato a Bisceglie dopo 5 o 6 giorni di assenza so da mio cognato che le ha fatto spedire un pacco di due cassette di uva per incarico che io gli avea dato. Qui a Bisceglie si fa una grandissima esportazione di uva da tavola per la Germania e da ciò fui tentato di fargliene spedire un po' anche a lei perché sentisse l'uva di quaggiú. Se, come m'hanno assicurato — io non ho potuto assistere personalmente —, è di quella scelta, spero che l'avrà gradita. In qualunque modo mi perdoni se mi son permesso ricordarmi così a lei.

Il lavoro procede<sup>1</sup>, quantunque lentamente e per la mia lontananza dal luogo di stampa e per la non sufficiente solerzia del tipografo. Spero peraltro che tra una diecina di giorni sarà del tutto pronto. Scrissi a Laterza per l'edizione, inviandogli il sommario in bozze di stampa, ma dopo qualche giorno mi rimandò questo senza onorarmi neppure di una risposta. Ed io non ho insistito. Ora sono in dubbio se rivolgermi ad altri o far assumere l'edizione dallo stesso tipografo che ha già pubblicati parecchi altri lavori in questi anni<sup>2</sup>.

Quanto al titolo trovo sempre quello il piú rispondente al contenuto; pensavo anche di poterlo intitolare: « La percezione intellettiva di A. Rosmini nella gnoseologia contemporanea », ovvero meglio: « La gnoseologia contemporanea e la percezione intellettiva di A. Rosmini »; ma mi sembrano entrambi pretenziosi. Non le pare?

Appena sbrigato questo lavoro, conto di tornare ad Albano, perché qui sono cosí distratto che riesco appena solo a correggere le bozze di stampa.

Ed Ella si tratterrà ancora molto costà? Spero che la villeggiatura le avrà recato gran gioamento e che vi avrà attinto una gran dose di quella energia che le è abituale.

Distinti ed affettuosi saluti dal

suo devotissimo

PANTALEO CARABELLESE

<sup>1</sup> Si tratta della preparazione per la stampa del già citato volume dedicato a Rosmini.

<sup>2</sup> Il libro fu poi stampato dalla « Alighieri » di Bari.

## II

Albano, 2 Gennaio 1908

Stimatissimo Professore,

dalla gentilissima sua cartolina, di cui sentitamente la ringrazio, apprendo con dolore il doppio disturbo cui in questo scorso mese è andato soggetto. Le auguro di cuore che Ella sia presto guarito anche da quello degli occhi. La ringrazio ugualmente della promessa che Ella mi fa di occuparsi, non appena potrà, di quel mio libro che già le ha date parecchie noie.

Nei giorni 8 e 9 c. m. forse sarò a Roma e verrò, se a lei non dispiace, a farle una visita.

Profitto frattanto della presente per chiederle un consiglio che Ella potrà poi darmi a voce alla mia venuta costà.

Io ora sono occupato in un rifacimento di un mio lavoretto storico di molti anni fa, a cui vorrei dare un colorito più filosofico e meno storico<sup>1</sup>; spero di riuscirci in due o tre mesi, se non prenderà il sopravvento un tal senso di inerzia che ha per efficacissime alleate la deficienza dei mezzi di studio e le necessità economiche. Comunque, vorrei sin d'adesso propormi un piano di ricerche nella continuazione degli studi gnoseologici che non vorrei interrompere almeno nella parte apprensiva. Perciò vorrei sin d'adesso propormi una questione da studiare ed orientare verso di essa quel po' di studio che potrei fare.

Terminato poi quel rifacimento di cui sopra ho detto, mi occuperò principalmente di essa. È per tale scelta appunto che ricorro al Suo illuminato consiglio: Ella già si compiacque, in quella limpida e sintetica prefazione che è il pregio maggiore del libro, indicarmi già un problema da affrontare<sup>2</sup>; avrei ora bisogno, oltreché della indicazione, dirò, di una certa traccia del lavoro preparatorio da seguire per potermi poi nella fase, la dico con eufemismo, produttiva, propormi con chiarezza l'analisi e lo studio del problema. Ciò perché non debba, come mi è sempre avvenuto in quella poca e sconclusionata pratica che ho degli studi, rifare il triplo della via o prender di petto subito il punto più complesso della quistione in modo da dovermi poi necessariamente avvolgere in un mondo di questioni. Spero che questa mia richiesta a Lei non dispiaccia.

Rinnovandole i sentiti e sinceri auguri e per l'anno che incomincia e per una pronta guarigione, le porgo distinti saluti e mi dico di Lei devotissimo ed affezionatissimo

PANTALEO CARABELLESE

<sup>1</sup> Si tratta del rifacimento della tesi di laurea in lettere, che Carabellese aveva conseguito presso l'Università di Napoli nel 1901 discutendo la figura di Gregorio VII sotto la guida dello storico Giuseppe de Blasis (1832-1914). Il lavoro uscì nel 1910, a Palermo, con il titolo *Sulla vetta ierocratica del Papato* (cfr. in proposito anche la lettera del 14 novembre 1908).

<sup>2</sup> Nella *Prefazione* a *La teoria della percezione intellettuiva di A. Rosmini*, cit., pp. VIII-IX, Varisco aveva osservato che « non tutto è chiaro nella filosofia della trascendenza; ma in quella dell'immanenza c'è pur molto di oscuro »: tale dilemma, notava di seguito Varisco, avrebbe dovuto essere approfondito da Carabellese, al fine di chiarire se la realtà si esaurisca nella pluralità delle « coscienze personali » oppure se si configuri la possibilità di concepire il Soggetto universale.

## III

Albano Laziale, 14 Novembre 1908

Gentilissimo e Stimatissimo Professore,

sentitamente la ringrazio della gentile offerta del suo opuscolo « Opinione, ecc. »<sup>1</sup>. Ringraziamenti che le devo non solamente per la cosa in sé, ma che le porgo di tutto cuore per il pensiero che ebbe di me nell'inviamelo e per il titolo sotto cui si compiacque offrirmelo, e del quale io sono certamente orgoglioso. Oggi soltanto ho potuto rileggerlo tutto e con ponderazione, ché un po' ne avevo letto in biblioteca a Roma. Non ardisco dare giudizi, ma devo però confessarle che la lettura di esso mi è riuscita utilissima per la visione chiara della intavolazione del problema religioso di fronte alla filosofia. Mi dispiace di non aver potuto in precedenza leggere gli articoli, da questo, presupposti: quello suo e dei critici. A questi ultimi certo non mancano, in questa sua acuta e profonda risposta, stoccate date con molto garbo. Quel ferire poi soltanto in nota per non turbare la serenità scientifica del testo è certamente atto, dirò, cavalleresco e avveduto.

Spero, sul finir di quest'anno, di poterle inviare un mio lavoletto che è già pronto, quasi del tutto, ed aspetta ch'io provveda alla pubblicazione. L'intitolerò « Sulla vetta del papato »; ha per contenuto la ierocrazia affermata da Gregorio VII ed attuata da Innocenzo III. Non vedo l'ora di sbrigarmene, anche perché vorrei tornare presto ad occuparmi di quistioni prettamente filosofiche. Se Ella potesse darmi dei suggerimenti od aiuti nella scelta di un editore o tipografo in Roma, mi farebbe cosa gratissima. E devo far presto anche perché qualche concorso di filosofia per i licei devono alla pur fine bandirlo, e voglio in tal caso aver tempo libero per la dovuta preparazione agli esami.

Mi perdoni se l'ho tediata, parlandole di cose mie che non La riguardano, ma, in tutti i modi, ne dia colpa alla benevolenza che Ella sempre si compiace di dimostrarmi.

A proposito, per quella supplenza al Mamiani, per cui venni ultimamente a richiederle una presentazione, non ho ottenuto nulla, perché il Ministero ha provveduto col trasferimento del prof. Leynardi da Genova.

Coi sensi della piú alta stima si abbia i piú affettuosi saluti dal

suo devotissimo

PANTALEO CARABELLESE

<sup>1</sup> B. Varisco, *Opinione, cognizione e fede*, in « Il Rinnovamento », 1908, 4, pp. 75-98. Sulle implicazioni polemiche di questo scritto di Varisco cfr. il profilo introduttivo alle lettere Gentile - Varisco, nonché le lettere stesse relative a tutta la diatriba tra i due pensatori.

#### IV

Albano, 27 Giugno 1910

Stimatissimo Professore,

grazie della sua cartolina e dell'impegno che prende di occuparsi del mio Papato.

Io fra un paio di giorni partirò di qui e, dopo essermi trattenuto due o tre giorni a Roma, mi recherò a Molfetta. Passerò senza dubbio da Lei a salutarla.

Anzi voglio, a questo proposito, profittare ancora una volta della sua cortesia e benevolenza a mio riguardo. Se in questi giorni le viene in mente qualche tema gnoseologico o di filosofia generale da potermi suggerire, che potesse essere svolto in questi mesi e che costituisse poi o un buon articolo di rivista o, magari, una comunicazione per il prossimo congresso di filosofia a Bologna, la pregherei di prenderne nota e di indicarmelo insieme a qualche opera fondamentale da cui dovrei prendere le mosse<sup>1</sup>. Così a Roma mi fornirei dei libri necessari che porterei con me. Di questa indicazione ed aiuto ora ho bisogno, perché, mentre sento di non essere in grado di affrontare un lavoro organico e complesso, mi sento attratto dai temi piú vari e piú vasti dei piú differenti campi filosofici. Cosí non riesco a concretare nessuna idea fondamentale e direttiva e sento il mio spirito in uno stato di vagabondaggio, che mi

irrita aumentato, com'è, dallo stato di incertezza riguardo alla nuova sede.

Avevo anche quest'anno fatto il concorso per la borsa di studio pel perfezionamento all'estero. Anche quest'anno vittoria *moral*; me ne comunicò gentilmente il risultato il prof. Masci<sup>2</sup> che, a quanto pare, deve avermi sostenuto moltissimo, ma era uno contro quattro. Sono stato graduato al primo posto con 50 su 50, ma a parità con un altro, a cui, per la materia preferita, è stata assegnata la borsa. Io avrei avuto piacere di conseguirla, piú che per altro, per acquistare una sicura padronanza della lingua tedesca, in modo che il leggere in tal lingua non mi riuscisse una grave fatica, quale ora mi è. Se ne avessi la possibilità economica, andrei a passare i mesi di Agosto e Settembre in Germania. Ma in tutti i modi, con un po' di fatica, spero di riuscirci lo stesso: in questi mesi vorrei tradurre « *Moderne Philosophen* » dell'Höffding; ho scritto al Bocca, che ha pubblicato dello stesso Autore la « *Storia della filosofia moderna* », se non crede di integrarla col detto volume<sup>3</sup>.

Perdoni se l'ho tediata con questa lunga chiaccherata, che ho anche strozzata, perché non divenisse addirittura insopportabile.

Coi sensi di alta stima e devota amicizia, cordialmente la saluto.

Devotissimo

PANTALEO CARABELLESE

<sup>1</sup> Al IV Congresso Internazionale di Filosofia svoltosi a Bologna nell'aprile 1911 Carabellese intervenne con una comunicazione su *L'elemento categorico kantiano nella ideologia rosminiana*. Sempre nello stesso anno diede alle stampe un articolo dedicato a *Intuito e sintesi primitiva in A. Rosmini*, che apparve nel primo fascicolo del 1911 della « *Rivista di Filosofia* ».

<sup>2</sup> Filippo Masci, il noto filosofo neokantiano, fu professore di Carabellese all'Università di Napoli. I suoi scritti esercitarono un certo influsso sulla formazione del pensiero del filosofo di Molfetta.

<sup>3</sup> Il testo cui si riferisce Carabellese è H. Höffding, *Moderne Philosophen*, Leipzig 1905 (che non fu tuttavia tradotto). La celebre *Storia della filosofia moderna* era stata tradotta da Piero Martinetti.

## V

Spezia, 10 Marzo 1913

Mio ottimo maestro ed amico,

sto con mia grandissima utilità e con diletto non minore, nonostante gli sforzi che richiede, rileggendo il suo « *Conosci te stesso* ».

Invece che una recensione, non sarebbe meglio ch'io facessi un articolo, col quale, pur dando conto del contenuto generale del libro, discutesse qualcuna o la quistione fondamentale? Mi parrebbe questo piú utile di quel qualunque altro articolo ch'io possa ora scrivere per il Logos<sup>1</sup>. Tanto piú utile in quanto mi pare che, a quel che io conosco, non si sia ancora cercato di scendere alle profondità del suo pensiero per svilupparlo o combatterlo. E ciò, io credo, perché quelli che se ne sono occupati, hanno già in ciascun problema la loro soluzione bell'e fatta — e molte volte io credo non ripensata effettivamente da loro: questa fu l'impressione che mi lasciò l'articolo del Giuliano<sup>2</sup>, e il confronto — che di necessità è esteriore e freddo — tra due soluzioni belle e fatte è piú facile che non un ritorno alla discussione del problema in se stesso.

Io spero di evitare questo pericolo perché sono in un periodo di ricerca, in un periodo in cui nulla — niuna dottrina, cioè — mi par vero, perché di tutto sento le difficoltà, in un periodo in cui mi par di sentire veramente il problema nel suo vero essere pur non sentendomi soddisfatto appieno in alcuna soluzione. Finito questo articolo, comincerò senz'altro a stendere quel lavoro su la coscienza, le cui linee generali ho in parte fissate già da tempo e che, io credo, riuscirà, in parte, uno sviluppo della sua dottrina.

Nella speranza di saperla in ottima salute, mi dico affezionatissimo

PANTALEO CARABELLESE

<sup>1</sup> L'articolo per il « Logos » uscí nel 1914, nel 1º fascicolo della rivista, con il titolo *I soggetti come unità primitive*. La ricca discussione di Carabellese con Varisco proseguí, comunque, soprattutto nello studio del '14 pubblicato da Laterza e di cui si è già fatto cenno. Per quanto riguarda « Logos », si rammenti che si trattava dell'edizione italiana dell'omonima rivista tedesca (diretta da Georg Mehlis e pubblicata a Tubinga); era diretta da Varisco e Alessandro Bonucci e iniziò ad uscire nel 1914, a Perugia. Nel 1915 « Logos » divenne l'organo della « Biblioteca Filosofica » di Palermo fondendosi con l'« Annuario » della Biblioteca palermitana.

<sup>2</sup> B. Giuliano, *Il pensiero e l'Assoluto* (a proposito del *Conosci te stesso*), in « Rivista di Filosofia », 1912, 4, pp. 587-599. Balbino Giuliano (1879-1958) insegnò filosofia teoretica a Bologna, Firenze e filosofia morale a Roma. Fu Ministro della Pubblica Istruzione dal 1929 al 1932. Nel suo idealismo confluiirono esperienze di vario genere, che finirono per orientare in una direzione spiritualistico-religiosa il suo pensiero.

## VI

Spezia, 30 Dicembre 1913

Mio ottimo e caro Maestro,

ho ieri finito quel lavoro determinato da quell'articolo « I soggetti come unità primitive ». Finito almeno nella forma in cui, scritto a macchina, l'ho presentato al concorso per i premi ministeriali agli insegnanti secondari. E per giungere in tempo (scade col 31 dicembre) mi son dovuto affrettare ed ho anche dovuto trascurare di scrivere, del che spero che Lei, per suo conto, vorrà non farmi colpa.

Il lavoro probabilmente avrà per titolo: *L'essere e il problema religioso — a proposito del Conosci te stesso di B. Varisco.*

Ho dovuto concludere col trarre dalla concezione panteistica illusioni diverse o almeno più ampie di quelle alle quali Lei si limita e perciò la posizione dell'altra concezione viene ad essere alquanto mutata. In tutti i modi io spero che questo mio lavoro, se anche dopo io debba modificare le opinioni espressevi, possa non riuscire del tutto inutile.

Ora bisogna che gli cerchi un editore. Mi pare che del Bartelli di Perugia non mi debba fidare neppure come tipografo. Da settembre non si è fatto più vivo, nonostante le mie ripetute lettere. Fra le altre gli spedii, almeno un paio di mesi fa, una cart. — vaglia con cui gli commissionavo lo Schopenauer; non ho ancora ricevuto nulla nonostante le mie proteste. E vorrei che per la fine di Gennaio fosse già pubblicato; ché spero, entro Febbraio, di aver già pronto un altro lavoro su Morale e Religione che vorrei fosse pubblicato sul principio di Aprile, perché vorrei presentarlo al concorso di filosofia morale bandito per la università di Torino (scadenza al 3 Aprile), concorso al quale ho intenzione di presentarmi. Può Lei aiutarmi in questo? Il Laterza al quale ho scritto dice che pur avendo fiducia nella serietà del lavoro, non se ne può ripromettere (data l'esperienza che ha di altri lavori di argomento affine) vantaggio. E lo credo bene.

Non so se scrivere al Formiggini perché ne assuma almeno l'edizione, impegnandomi io a provvedere alla stampa del volume.

Frattanto avevo preso la penna per augurarle buon anno e vedo che ho già riempito un foglio senza averlo fatto.

Vivissimi auguri, adunque, e grazie così dei volumi chiesti che gen-

tilmente mi mandò come dell'ultimo suo articolo della Rivista di Filosofia, che in questa avevo già subito letto e gustato<sup>1</sup>.

Affettuosi saluti dal suo devotissimo e affezionatissimo

PANTALEO CARABELLESE

<sup>1</sup> B. Varisco, *L'individuo e l'uomo*, in «Rivista di Filosofia», 1913, 4, pp. 351-367.

## VII

Spezia, 20 Marzo 1914

Mio carissimo Maestro,

perdoni se la disturbo.

[...] Per il prossimo numero, posso fare io la recensione del «Sommario di didattica» del Gentile? <sup>1</sup>.

Mi dispiace di non poterLe ancora mandare quel mio lavoro che La riguarda. Io credo d'essere fondamentalmente d'accordo con lei e di non aver fatto che sviluppare qualche punto. Per la fine del mese m'auguro che il volume possa esser pronto.

Per l'altro lavoro intorno al problema etico, ho creduto di dover cominciare direttamente dallo studiare la coscienza morale, e se le linee generali, che ho per ora fissate, nello svolgersi non mi si dimostreranno false, credo di poter pervenire a qualche risultato non del tutto trascurabile <sup>2</sup>.

Le invio quella mia nota su «Il valore della filosofia» <sup>3</sup>; ma ho fiducia che Ella l'abbia già letta.

Io seguo con interessamento e compiacenza grande gli attestati di stima che d'ogni genere e d'ogni parte Le son tributati, non ostante il suo modesto nascondersi.

Si abbia i piú affettuosi saluti dal suo devotissimo

PANTALEO CARABELLESE

<sup>1</sup> Si tratta della recensione al primo volume del *Sommario di pedagogia* di Gentile, apparsa in «Logos», 1914, 1, e poi ristampata in *L'idealismo italiano*, cit., pp. 221-225.

<sup>2</sup> Il lavoro intrapreso da Carabellese sboccherà l'anno successivo nel libro *La coscienza morale*, Spezia 1915. Quest'opera, unitamente a *L'essere e il problema*

*religioso*, segna l'avvio della fase « critica » della speculazione carabellesiana, caratterizzata dalla « scoperta » — come egli la definí — del concreto.

<sup>3</sup> *Il valore e la filosofia* fu pubblicato nel 1º fascicolo del 1914 della « Rivista di Filosofia »; ristampato in P. Carabellesse, *Che cosa è la filosofia?*, Roma 1942, pp. 1-20 (l'articolo discuteva lo scritto di Filippo Masci *La filosofia dei valori*, pubblicato nel 1913 nei « Rendiconti della R. Accademia dei Lincei »).

## VIII

8 Ottobre 1916<sup>1</sup>

Mio caro Maestro,

La ringrazio della sua cartolina che mi fu di conforto in un momento se non di abbatimento, certo di profondo turbamento. Volere o non, mi irrita questo stato medio in cui sono di non essere un combattente di prima linea da una parte, e di non essere dall'altra — e non poter essere anche se mi si lasciasse a casa — lo studioso innamorato della sua idea e dedito soltanto ad essa. Né d'altra parte ritengo *bene* — per quella concezione che del bene mi son fatta — uscire volontariamente da questa posizione per la piú generosa delle soluzioni. Generosa forse sarebbe, buona no: in questa persuasione io già venni prima che in questo infernale tumulto l'Italia intervenisse, quando esaminai me e i miei eventuali doveri. Segnai allora la mia linea: compiere senza alcun tentativo di sfuggita piú o meno legale il mio dovere di cittadino, ma non seguire alcun generoso impulso. Ché io credo questo, per chi possa e debba ancora altrimenti valere nella vita ed abbia spesa la parte migliore e piú lunga in preparare quell'eventuale valore, questo impulso, dico, debba esser seguito solo quando possa avere un valore nazionale di esempio, ed io politicamente sono oscuro, anzi addirittura non sono. Forse in avvenire vorrò essere, ma temo pur sempre che quella spietata critica che supera le partizioni, non me lo concederà mai: al filosofo non resta che prender partito, se gli riesce, nel campo filosofico e star a guardare quel che gli altri fanno.

Ma lasciamo andare questi che tutti mi si potrebber dire sofismi della ragione guidata dal « caro » debole io. E mi perdoni se l'ho tediata.

Scrissi un po' di settimane fa al Sig. Rettore di cotesta Università perché si compiacesse di adunare la Commissione per la mia libera docenza<sup>2</sup> al piú presto in modo che la relazione possa esser presentata al Consiglio superiore nelle tornate, credo, di Novembre. Non ne ho avuta risposta, ma voglio credere che la mia richiesta non sia stata buttata via.

Non Le sto a dire, per non venire ad una nuova analisi della mia coscienza, perché mi son deciso a chieder ciò.

Mi conservi la cara sua amicizia e benevolenza e mi creda affezionatissimo

PANTALEO CARABELLESE

P. S. - [...]

<sup>1</sup> Manca l'indicazione del luogo di provenienza.

<sup>2</sup> Carabellese ottenne la libera docenza in filosofia a Roma nell'ottobre 1917.

## IX

Cassino, 4 Gennaio 1917

Mio ottimo Maestro ed amico,

grazie della affettuosa cartolina che mi ha tanto confortato. Un complesso di motivi, grandi e piccoli, personali ed umani, soggettivi ed oggettivi mi si era abbarbicato all'anima esaurendola se non prostrandola. Ora sto meglio. Spero di trovar qui un po' di calma e di tempo se non per lavorare almeno per non dimenticare e non far dissecare i germi di cui speravo il rigoglio. Sto fingendo di tradurre alcune opere minori di Kant (L'unico argomento per una dimostrazione di Dio; Sogni di un metafisico) che insieme con la Dissertazione latina del 1770 e qualch'altra cosetta precritica dovrebbero formare un volume della collezione Laterza<sup>1</sup>. Ne ricevetti incarico parecchio tempo prima della guerra dal prof. Gentile che vorrebbe comprendervi anche altre opere minori postcritiche; ma io penso di fermarmi, per ora almeno, alle prime, tanto più che non son tradotte ancora in italiano e credo in nessuna lingua. Dio voglia che le sue speranze in me sian fondate e maturino. Di quanto Ella ha fatto, che non è quel poco che Lei dice, io credo che molto va ricercato anche in quanto ha scritto anteriormente agli ultimi lavori che Le han data fama e che per la sua modestia non han saputo a tempo imporsi quanto dovevano. E la sua modestia ha così nuociuto non alla sua persona soltanto ma anche all'oggetto di questa. È inutile, per fare il bene, bisogna anche saper essere, fino al punto giusto, egoisti ed interessati. E quest'ultima arte Lei forse non ha mai ben conosciuta. Io m'auguro, quando che sia, di saperne mettere in evidenza la vitalità e saperne trarre nutrimento per nuova vita.

Frattanto Lei ci dirà ancora tante e tante cose nuove che svilupperanno l'edificio al quale io ed altri trarremo come a scuola e tesoro.

Con affettuosi saluti

PANTALEO CARABELLESE

<sup>1</sup> E. Kant, *Scritti minori*, a cura di P. Carabellese, Bari 1923. Di questa raccolta di scritti precritici kantiani fu poi curata, nel secondo dopoguerra, una nuova edizione riveduta e accresciuta per opera di R. Assunto e R. Hohenemser (Bari 1953).

X

R. Polverificio sul Liri, 29 Aprile 1917

Mio ottimo e caro Maestro,

non so se questa mia La raggiungerà o L'attenderà a Roma, in tutti i modi non voglio tardare a scriverLe.

Ricevetti sia la cartolina da Roma che i saluti da Firenze. Mentre speravo in una scappata a Roma, m'è capitato il trasferimento qui a questo Distaccamento del 206° Battaglione [...] <sup>1</sup>. Forse non ci starò male perché il posto mi par tranquillo, e l'aria non è cattiva, quantunque la sera specialmente sia un po' acida per le esalazioni del polverificio. M'auguro di poter lavorare un pochino, quantunque l'ufficio abbia non poche noie. Certo è una bella pretesa quella di voler fare della *serena filosofia* quando bufere infernali squassano orribilmente tutta l'umanità, ma pure io credo che per noi filosofi in quanto tali non ci sia che o da far quella, avendone la forza, o di tacere. Mai come in questo periodo di guerra ho sentita l'inutilità della filosofia nel campo della vita concreta e il dolore che costa la rinunzia ad essere immediatamente utili altrui. E se sapessi scrivere un po' meno filosoficamente vorrei tentar di descrivere questo stato d'animo risultante da una posizione che io credo in sostanza sommamente altruistica, pur avendo tutta la veste di un egoismo ributtante. Ma... torniamo a quanto dicevo. Ho in animo di preparare una breve memoria, per farla presentare all'Accademia dei Lincei per la pubblicazione, intorno alle facoltà umane. Ma temo di far cosa non matura o che non mi riesca fatta qui dove son « solo coi miei pensieri » che son molto pigri, se non anche poveri, quando specialmente non sono eccitati da una parola letta o sentita là, o da un fatto notato qua [...] <sup>2</sup>, e qui non ho libri e i fatti che si notano oggi turbano così

profondamente il sentimento che non possono svegliare se non idee non filosofiche.

Mi perdoni la chiaccherata; so che Lei da me ascolta volontieri anche le chiacchere.

Dimenticavo il meglio: ricevetti a suo tempo anche il suo articolo su *Cultura e Pedagogia*<sup>3</sup> che lessi subito con tutto l'affettuoso interesse che metto alle cose Sue e con tutta l'attenzione che merita uno scritto pensato profondamente e coerente in tutte le sue pur minime affermazioni. M'ha fatto l'effetto che lei, trasformandosi in chimico della nuova pedagogia, si sia messo davanti quel liquido in apparenza semplice e schietto e ne abbia tentata l'analisi. Il risultato è stato del tutto favorevole allo scopritore, pur avendo messo in mostra che non si tratta poi di cosa così semplice come può apparire a prima vista e pur avendo ritrovato degli elementi che domani potranno trasformare sensibilmente l'affermata natura del liquido stesso.

Affettuosi distinti saluti dal

Suo

PANTALEO CARABELLESE

<sup>1</sup> Segue sigla indecifrabile; dovrebbe però essere « M. T. Stette » (cfr. M. Del Vescovo, *Pantaleo Carabellese*, Molfetta 1977, p. 30).

<sup>2</sup> Parola indecifrabile.

<sup>3</sup> L'articolo di Varisco *Cultura e pedagogia* era apparso nel 1<sup>o</sup> fascicolo del 1917 della « Rivista pedagogica ».

## XI

Roma, 14 Ottobre 1917

Mio ottimo Maestro,

son qui dalla sera dell'8 c. m.

[...] Ripensando alla breve conversazione filosofico-politica avuta con Lei ultimamente avevo pensato di scriverne qualcosa. Se mi permette di mettermela accanto, noi due concepiamo e vediamo la politica da due punti opposti, pur comprendendo ciascuno l'opposto punto di vista altrui. Perciò gli schietti filosofi non sono buoni uomini politici, ché questi delle ragioni altrui non devono tener conto se non per combatterle.

Ma... io minaccio di mettermi a discutere ora, mentre forse non ne sono più capace... non sono più capace di nulla.

Speriamo in un risveglio. Ho qui con me alcuni appunti, schemi,

abbozzi... ma mi sembra, quando qualche volta li guardo, roba non mia.  
Coi più affettuosi saluti.

Affezionatissimo

PANTALEO CARABELLESE

## XII

Formigine (Modena), 3 Dicembre 1917

Mio ottimo e caro Maestro,

speravo di vedere un suo scritto, quando qualche settimana fa, dopo un mese, potetti riavere notizie delle persone a me care. Ed ho poi nei giorni seguenti atteso invano. Io non ho mancato di farmi vivo con dei fuggitivi saluti da parecchie delle varie soste di questa lunga dolorosa marcia con cui di tanto si arretrava l'Italia. In questi giorni scorsi non ho avuto agio di scrivere a lungo. Da Nogaredo, dove eravamo, si partì il 27 Ottobre a sera e via per 40 chilometri sotto una pioggia insistente che non smetteva un minuto solo. E si continuò poi fin qui dopo una sosta di cinque o sei giorni a Vedelago.

Pareva inconcepibile quel che purtroppo è avvenuto, e che stretta al cuore su quelle vie in cui si sentiva in tutti i modi il dissolversi di un organismo poco prima vitale! Capi senza seguaci, soldati d'ogni sorta senza meta, senza armi, da stracconi, camions abbandonati sulle vie, o battenti la ritirata sgangherati zoppicanti in lunghi traini tratti dall'unico tra loro che avea ancora anelito di vita, vuoti o molte volte carichi di stupide masserizie rustiche mentre tanta ricchezza rimaneva, e carri da fieno popolati di profughi con loro donne e bambini, e, in mezzo a questi elementi dissolti, organismi ancora sani o quasi, parchi, colonne di artiglieria o fanteria, anch'essi traentisi indietro sotto l'incubo delle notizie incalzanti di dietro, formavano uno spettacolo desolante. E non si sentiva affatto né da Roma né d'altrove il soffio rianimator.

Per fortuna ora un argine c'è e speriamo che sia saldo, ma, a mia impressione, in quello che è la riorganizzazione non si sente ancora la mente chiara e l'anima potente che riannodi con chiarezza di visione e prontezza di mezzi le tante file sparse. Vedremo se da Parigi verrà la luce.

Mi voglia sempre bene e si abbua affettuosi saluti dal

suo devotissimo

PANTALEO CARABELLESE

## XIII

Bologna, 1° Giugno 1918

Mio carissimo Maestro ed amico,

ho ricevuta finalmente ieri la sua cartolina desiderata e attesa da molto. Volevo scrivere a sua figlia per aver notizie, preoccupato com'ero dal timore che la disgrazia toccatale avesse, oltreché scosso l'animo, anche turbata la sua salute. M'auguro che quanto prima Ella riprenda completo il dominio di sé.

Avevo già letto il suo « Programma di lavoro »<sup>1</sup> e non gliene scrissi subito, sia perché volevo rileggerlo, sia perché temevo di essere improprio.

L'ho riletto ora e, come sempre, trovo che fa pensare molto. Alla prima lettura mi fece bella e grande impressione la prima parte per la forte e chiara impostazione (i primi 9 paragrafi): non mi raccapazzai molto nella seconda, non perché non intendessi i singoli paragrafi, ma perché non vedevo chiaro come se ne traesse una conclusione per un programma. E certo i tanti che voglion trovar spappolate le cognizioni di cui nutrirsi, difficilmente vedranno il programma. Anche perché questo programma non può vedersi, deve sentirsi ed emergere dal turbinio destato da questo sentimento. Questo sentimento io credo che Lei me l'abbia, e non da ora, « provocato »; credo di essere sulla sua direttiva; credo, se vita e lena mi assisteranno, di poterne trarre frutti non del tutto indegni.

Quella esigenza della riunificazione dell'individuale che Lei sotto ogni aspetto agita dinanzi alle menti assonnate, io credo di sentirla profondamente, se anche in qualche sviluppo e in qualche illazione discordo da Lei; ma è una discordia concors, forse non è uno « squilibrio ». Leggendo ho raggruppati in 9 i suoi XVI paragrafi, così: 1°. Lo squilibrio attuale. Programma; 2°. Divisione del lavoro e unificazioni; 3°. Conseguenze della divisione e antitesi intrinseca alle democrazie; 4°. Esigenza dell'orientamento nella educazione; 5°. Il relativo difetto dell'unità, causa di squilibrio. Lo studio come mezzo per superarlo; 6°. Discipline spirituali e naturali; loro unico fondamento e loro diverso valore in sé e nella costruzione dell'unità; 7°. Il fieri dell'unità; 8°. La metafisica; 9°. Conclusione.

Ed ho riportato ciò perché forse rende il quadro in cui il suo programma mi si presenta. Sul programma forse tornerò, forse da esso prenderò le mosse per qualche cosa. Non le faccio vani complimenti: Lei non ne ha bisogno e non ne desidera, né io ne so fare. Forse Le basta

sapere che i germi sono stati reiteratamente sparsi in terreno ora non dissodato certo da parecchio, ma non per questo chiuso ad ogni vita.

Le parlavo poco prima di me con poca modestia e anche adesso forse mi riaffaccio tale. È reazione. Non volevo dirLe nulla, ma mi ci vedo costretto. La prego di leggere nei Rendiconti della Reale Accademia dei Lincei quello della Adunanza delle due classi del 19 gennaio 1918. Vi troverà a pag. 163 il mio nome seguito da una relazione. Avevo concorso per avere un giudizio sui due ultimi lavori « L'Essere... » e « La coscienza morale ».

Il giudizio l'ho avuto, ma non riguarda certo il contenuto di detti lavori. I giudici ritengono « ben difficile determinare le soluz. ecc... ». Ma intanto credono di poter affermare che ciò dipende dal mio verbalismo vuoto. Benissimo!... Ed io credevo che i miei lavori fossero proprio agli antipodi di quei tanti volumi di cui si scorrono pagine e pagine senza poter capitalizzare una idea o schiudere un germe, senza dover fermarsi una volta a pensare. Se il mio è verbalismo vuoto anche i miei lavori sono di tal fatta e non hanno il pregio neppure di aver scarabocchiato molta carta.

Ma il dubbio che i giudici possano per altra ragione non aver capito nulla, può forse in ogni animo, e non nel mio soltanto sorgere quando si legge l'unica critica, diciam così, oggettiva e concreta fattavi, cioè la critica al tema: « Non si vede come si ponga ecc... »!

Il dubbio che possano tali giudici aver del malanimo contro chi può darsi abbia come colpa principale quella di costringerli a pensare o a confessare di non poter ciò fare, tal dubbio sorge quando vediamo l'ineffabile chiusa. Se non si dà fondo all'universo con concezioni altrettanto facili e chiare quanto stupide e inconsistenti che non muovono una cellula del nostro cervello, non si ha diritto di scrivere. E Lei, mio ottimo Maestro, non ha fatto proprio nulla perché col suo nobile e grande lavoro è pervenuto soltanto a dei punti interrogativi, mentre soluzioni, soluzioni ci vogliono, siano pur marchiane quanto si voglia.

E del fatto che quel mio lavoro su l'Essere era uno sforzo fatto per ricercare le difficoltà inerenti alla sua concezione e vederne la superabilità, neppure una parola.

Se questa è buona fede, io non lo so. Frattanto ho ricominciato a leggermi l'Essere; devo andare avanti piano, trovo delle mende specialmente nella forma, ma non riesco a persuadermi che le mie parole non significhino, che le poche soluzioni ch'io indico, nei limiti in cui le pongo, non siano chiare a chi faccia la fatica di conquistarle ecc...

Forse a lettura compiuta esporrò, se ne avrò agio, in una specie di Sommario ragionato il contenuto che potrà servire... forse a me solo. Volevo far subito un articoletto per dimostrare la grossolanità di quella critica, ma temevo di perdere quella serenità ch'io mi sforzo sempre di avere e abbandonai l'idea.

Frattanto resta la stroncatura che i giudici han voluto compiere. Io non rispondo con stroncature, non perché tema le rappresaglie — che anzi il metodo io ritengo sarebbe stato vantaggioso — ma perché le sdegnو come vigliaccherie. Lavoro a superar da me me stesso; la stroncatura potrà forse danneggiarmi o rovinarmi definitivamente e toglier quindi anche in gran parte la possibilità materiale di tutto lo sviluppo che mi resta ancora a compiere del mio mondo di idee, ma rimarrà saldo il mio valore morale.

Mi perdomi e mi abbia con un abbraccio affettuoso

suo affezionatissimo  
PANTALEO CARABELLESE

<sup>1</sup> B. Varisco, *Programma di lavoro*, in «Rivista di Filosofia», 1918, 1-2, pp. 1-15. Su questo articolo di Varisco cfr. anche la lettera di Troilo a Varisco del 22 febbraio 1919, e nota 2.

#### XIV

Bologna, 15 Giugno 1918

Mio ottimo maestro ed amico,

grazie di cuore per l'affettuoso interessamento. E mi perdoni se son venuto ad annoiar Lei con le mie piccole miserie.

Certo quella relazione non fa affatto onore a chi l'ha sottoscritta. Non so se lo sciocco livore che vi trapela sia dovuto al Masci che già da quando recensii un suo lavoro, mi pare, sul valore, mi scrisse d'aver notata una certa animosità contro di lui, laddove io l'avevo trattato col massimo riguardo pur discutendo con serena oggettività quelle idee che mi parevano discutibili<sup>1</sup>.

Ma pazienza... e andiamo avanti. A quest'ora già parecchi di quei germi che son contenuti nel preteso verbalismo, sarebbero stati sviluppati, se non avessi dovuto già da tre anni far altro. Ma ho fiducia che ciò sarà in seguito. E di questa fiducia sempre gran parte è Lei che mi si leva sempre più in alto, quanto più m'accorgo esser basso il livello di molti.

Io qui ora forse un po' potrei lavorare. Il tempo non mi mancherebbe, ma naturalmente son distratto e non allenato e per riprendere invece mi ci vorrebbe magari un eccesso di concentrazione. Pur qualcosa faccio. Prima della guerra dopo che decisi di non proseguire il volume sulla *Coscienza morale* (i cui primi capitoli erano stati scritti per avere un qualcosa di specifico per concorrere alla cattedra di filosofia morale di Torino) avevo pensato di procedere in tal modo ad un prossimo lavoro: avrei prima fissata meglio la concezione metafisica della realtà in un primo volumetto circa la « Natura ed Umanità » e la « Realtà e l'uomo » e poi avrei svolta la mia concezione dell'Uomo in tre volumetti occupandomi prima dell'*Essenza* che sarebbe stata più che altro una dottrina delle facoltà e dei fatti psichici, poi di lui come *creatore* e si sarebbe quindi studiata la genesi e la classificazione dei vari prodotti spirituali umani, e in ultimo di lui come *creature*, e sarebbe stato quest'ultimo un lavoro pedagogico in senso vasto. E qualcosa avevo cominciato a fare in tal senso. Ora, quando tornerò agli studi, non so se riprenderò tal quale il disegno. In ogni modo la tessitura esterna val poco; l'importante è aver da dire qualcosa che valga la pena di dire. E a me pareva d'averne; né volevo (Lei che mi conosce, m'intende) descriver a fondo tutto l'universo in immensi volumoni raccogliti, ma saggiare a questa presentazione organica di tutta l'attività spirituale i principi metafisici creduti veri. Che ne pensa Lei?

Ora non so se, dopo aver compiuta la lettura che sto facendo di me stesso (L'Essere; La coscienza morale), mi convenga fare un opuscolo che serva come di appendice ai detti due lavori e li riassume e presenti nei punti a cui son pervenuti. Ma temo che naturalmente mi verrebbe fatto di metterci un qualche sviluppo o modifica e quindi ne verrebbe fuori qualcosa di ibrido che non è né pura presentazione dei primi risultati né sviluppo di questi. Attendo da Lei consiglio in proposito.

Grazie ancora una volta, mio buon paterno Maestro, della benevolenza Sua, della quale forse non ho saputo finora del tutto esser degno.

E Lei stia sano e conservi la preziosa sua salute.

La prego di salutare e ringraziare il prof. Gentile, a cui scriverò anche direttamente.

AbbracciandoLa con filiale affetto,

Suo affezionatissimo

PANTALEO CARABELLESE

P. S. - [...].

<sup>1</sup> Cfr. Carabellese a Varisco, 20 marzo 1914, nota 3.

## XV

Bologna, 11 Novembre 1918

Mio amato Maestro,

grazie della affettuosa sua del 9 c. m. che ricevo proprio ora.

Alla precedente risposi da Bisceglie, dove mi trattenni fino all'altro ieri.

Non son passato da Roma, perché spero di venirvi tra pochi giorni o settimane, se è vera la voce raccolta che congederanno subito gli ufficiali impiegati dello Stato delle classi 74-84.

Rimarrei volentieri a Roma, perché penso che sentirei meno tristemente e profondamente quel senso di instabilità che sento sotto ogni aspetto del mio vivere. Mi pare di non avere, nella pratica della mia vita, conquistato nessun equilibrio, mentre questo ritengo dote precipua della mia mente. Speriamo che tornando al lavoro questo senso che ora mi rende inetto, si mitighi.

Forse la coscienza di non aver saputo in questi anni di guerra far molto lo esaspera maggiormente. E quel mio compiacersi con me aumenta la mia inquietitudine.

Stia sano, mio ottimo amico; della Italia nuova che Lei così ferventemente augurava e preparava, bisogna che Lei goda e viva e *faccia vivere*.

Un bacio di cuore dal

suo

PANTALEO CARABELLESE

## XVI

Torino, 6 Giugno 1919

Mio ottimo maestro ed amico,

grazie della sua cartolina illustrata che ricevetti qualche giorno fa.

Pensavo anch'io che Lei non sarebbe stato del tutto d'accordo sul contenuto di quei miei articoli<sup>1</sup>. E son d'accordo sulle ragioni del disaccordo: distinguere tra gli ideali realizzabili e i non realizzabili è difficile. E perciò appunto sorgono i partiti con diversi ideali. E io credo che il filosofo che si schiera per uno di questi ideali cessa, per quanto gli è possibile e in questo schierarsi, cessa d'esser filosofo che d'ogni opinabile idea cerca di vedere il vero, e d'ogni ideale cerca di vedere il realizzabile. Il filosofo in quanto contribuisce a far opera politica non può considerarsi più come filosofo ma come uomo politico. E questo è certa-

mente vero per me, ma non le pare che sia ugualmente vero per ogni filosofo che difenda un opposto ideale politico?

Ciò però in cui credo che Lei sia d'accordo con me è nel fatto che si è mentito e che ciò è male gravido di peggiori conseguenze.

Mi son permesso di darLe un disturbo. Invio a Lei il programma pel corso libero che terrò se sarò a Roma; l'invio a Lei, sia perché me ne dia giudizio, sia perché temo che arrivi in ritardo ed abbia bisogno di qualcuno che lo giustifichi per non farlo senz'altro respingere come ritardario.

Se poi i termini sono perentori, non se ne curi. Nell'invito si voleva sapere anche dei « giorni, delle ore e del locale » delle lezioni, cose che certo io non posso di qui ed ora determinare.

Continui a volermi bene com'io gliene voglio, non ostante ogni politica, e si abbia i più affettuosi saluti dal suo affezionatissimo

PANTALEO CARABELLESE

<sup>1</sup> Non ci è stato possibile identificare gli scritti in questione.

## XVII

Bisceglie, 17 Settembre 1921

Mio caro Maestro,

La ringrazio delle due lettere.

[...] Io ora mi sto rileggendo Spinoza con le note del Gentile, le quali non avevo ancora viste<sup>1</sup>. Mi duole che nella Commissione, di cui Lei ha voluto con tanta cortesia e celerità informarmi, non ci siano il Gentile e il Martinetti<sup>2</sup>. Certo meritavano preferenza, per quanto il Martinetti da tempo non si faccia vivo con studi originali.

Ha letto quei suoi discorsi sul Compito della filosofia nell'ora presente?<sup>3</sup> Per quanto interessanti, io credo che si reggano tutti su una equivoca concezione della filosofia. A proposito di questa attendo con ansia che si stampi quel mio studiolo di cui altra volta Le ho parlato, anche per sentire il Suo giudizio<sup>4</sup>.

Io starò qui almeno altri 6 o 7 giorni.

Si abbia i più affettuosi saluti dal suo devotissimo

PANTALEO CARABELLESE

<sup>1</sup> B. Spinoza, *Ethica ordine geometrico demonstrata*, Testo latino con note di G. Gentile, Bari 1915.

<sup>2</sup> Carabellese si riferisce alla Commissione che deliberò l'assegnazione della cattedra di filosofia teoretica all'Università di Palermo (nella quale Carabellese insegnò prima come straordinario e poi come ordinario dal 1922 al 1929).

<sup>3</sup> P. Martinetti, *Il compito della filosofia nell'ora presente* (Conférences tenues a Milano nel 1920), poi in Id., *Saggi e discorsi*, Milano 1926, pp. 61-96.

<sup>4</sup> È l'importante articolo *Che cosa è la filosofia?*, in «Rivista di Filosofia», 1921, 3, pp. 193-227 (poi in *Che cosa è la filosofia?*, cit., pp. 51 ss.). Tale articolo suscitò una ben nota polemica con Croce (cfr. la lettera 12 aprile 1922 e relativa nota).

## XVIII

Roma, 12 Ottobre 1921

Mio ottimo Maestro,

giacché ho qui le bozze della prefazione di quel lavoro che Lei in gran parte conosce, mi permetto di fargliele leggere per sentire quel che ne pensa.

Sono ancora in dubbio sul titolo « Critica del concreto » che mi pare il più rispondente e al contenuto del saggio e a quella riforma della filosofia che esso presenta, mentre mi suona anche come pretenzioso e ad effetto. Le mando anche l'indice sommario del volume, che naturalmente manca nelle copie presentate al concorso.

Ritirerò personalmente le bozze quando verrò a salutarla prima di partire, e mi sarà molto gradito un Suo giudizio sulla prefazione.

Con affetto

Suo

PANTALEO CARABELLESE

## XIX

Pistoia, 7 Novembre 1921

Mio ottimo Maestro,

non L'avevo ancora ringraziata della sua cartolina del 26 s. m. e più ancora della affettuosa sollecitudine con la quale aveva letto quel mio articolo<sup>1</sup>.

Anch'io credo che il dissenso possa non essere profondo: dell'utilità della filosofia forse mi occuperò di proposito in un successivo articolo.

Finalmente questa mattina ho potuto spedirle il volume sul Concreto. Spero che vorrà poi a suo agio discuterne le idee, che, del resto,

son nate dalle sue come legittime e dirette figlie. E io ho fiducia che la prole si moltiplicherà e sarà buona.

Io per ora frattanto non sto che perdendo tempo. Il disagio in cui mi tiene l'esser sulle mosse, aumentato dalle tante piccole faccende uole che un preside ha a principio d'anno, non mi consente lavoro proficuo.

Non vedo l'ora di tornare con serietà ed agio agli studi. È certo superfluo pregarLa che mi dia, non appena può, qualche notizia della sua salute.

M'auguro di avere ancora buone notizie.

Si abbia i saluti piú affettuosi dal Suo

PANTALEO CARABELLESE

<sup>1</sup> Si tratta del già citato articolo *Che cos'è la filosofia?*

## XX

Bisceglie, 12 Aprile 1922

Mio ottimo amico e Maestro,

grazie della sua cartolina del 21 marzo che ricevetti, molto tardi e dopo parecchio girare, qui.

[...] Avrà forse letto sulla « Critica » la nota del Croce che mi riguarda<sup>1</sup>. Certo mi fa piacere il tono deferente con cui mi tratta, ma m'avrebbe fatto piú piacere una discussione — fosse stata pure tutta una confutazione — a fondo della tesi da me sostenuta. Gliene scrissi giorni fa e mi ha risposto oggi con una cartolina molto cortese. Mi pare di poter ribattere facilmente quanto egli afferma, con un'altra noterella. Ma forse aspetterò che qualcun altro prenda piú in pieno la tesi, per discutere ampiamente e sviluppare anche il mio concetto. Frattanto attendo anche che qualcuno prenda a discutere il concetto di realtà ch'io ho prospettato nella « Critica del concreto ». Ma temo che siccome ciò importa una certa fatica e ad essa richiede qualcuno che non sia un principiante, aspetterò invano.

Il Croce stesso prima pareva che se ne fosse voluto occupare; ora non ne vedo alcun indizio.

Io starò qui fino al 19. Poi non so se, tornando a Venezia, passerò da Roma. S'intende che passandovi verrei a salutarla.

Si abbia insieme con i piú vivi auguri i piú affettuosi saluti dal

Suo affezionatissimo  
PANTALEO CARABELLESE

<sup>1</sup> Si tratta della nota di Croce *La filosofia come «inconcludenza sublime»*, apparsa nella «Critica» nel 1921 e poi ristampata in B. Croce, *Ultimi saggi*, Bari 1963<sup>3</sup>, pp. 362-368. La nota di Croce discuteva polemicamente il già citato articolo di Carabellese *Che cosa è la filosofia?*, nel quale erano contenuti numerosi spunti critici nei confronti di Croce e dello storicismo, considerata filosofia che elude il problema filosofico «fondamentale», che si rovescia nella storia e si nega come filosofia. Rispondeva Croce: «La mia negazione [...] di un problema unico o "fondamentale" della filosofia non è altro che la negazione del concetto di una filosofia che sia mero sforzo verso l'universale astratto: posizione religiosa, questa, ma non critica e filosofica, e che [...] apre la via all'arbitrio e al capriccio individuale» (p. 366). Significativa è anche la conclusione di Croce: «Nell'idea sua, la filosofia è qualificata da lui stesso disperata e inutile, e con siffatte qualifiche egli, inconsapevolmente, pone o rafforza le fondamenta dell'opposta idea, che calma la disperazione e dà alla filosofia la coscienza della propria utilità» (p. 368). Ribaltando la concezione della filosofia impugnata da Carabellese, Croce riconosceva infine che i tormenti del pensiero, le ansie e le angosce del filosofare erano cosa da lui vissuta e sofferta quanto da Carabellese; senonché «è necessario soffrire questi tormenti, non per offrirsi vittima a Dio, ma per comprendere meglio le cose del mondo» (*ibid.*). Sui rapporti tra Carabellese e Croce si è soffermato G. Brescia, *Il tempo e le forme. Carabellese e Croce*, in Aa. Vv., *Pantaleo Carabellese, il «tarlo del filosofare»*, cit., pp. 175-187. A proposito dell'articolo *Che cosa è la filosofia?* può essere utile ricordare quanto Carabellese scriveva a Varisco in una lettera del 27 settembre 1921 conservata a Chiari: «Io, quando l'ebbi finito, sentii come un senso di liberazione da un certo equivoco in cui prima ero vissuto».

## XXI

Roma, 7 Novembre 1922

Mio amato Maestro,

ieri la facoltà di Palermo unanime mi ha lí chiamato.

Il Ministro<sup>1</sup>, a sua volta, mi dette assicurazione che dopo l'approvazione da parte della Giunta del Consiglio Superiore il decreto sarà subito firmato.

Ed ora, al turbamento della dubbia attesa, sottentra grave il sentimento di responsabilità di fronte a quanti hanno avuta fiducia in me e mi hanno confortato del loro appoggio. Specialmente di fronte a Lei: sarò degno di Lei e della sua fiducia? M'auguro che la coscienza di dovere esserne degno m'aiuterà ad esserlo di fatto. Lei mi continuerà la sua affettuosa benevolenza che mi è saldo sostegno.

Stasera o domani partirò per Bisceglie dove mi tratterò pochi giorni. Poi sarò di ritorno a Roma, di dove sul finir del mese spero di poter partire per Palermo.

Verrò a trovarla quanto prima.

Con tutto l'affetto.

Suo affezionatissimo

PANTALEO CARABELLESE

<sup>1</sup> Ministro della Pubblica Istruzione era, dal 31 ottobre 1922, Giovanni Gentile.

## XXII

Palermo, 21 Dicembre 1922

Mio ottimo e caro Maestro,

ieri sera ho fatto qui il mio debutto alla Biblioteca filosofica col tema « Immanenza o trascendenza? », col quale ho voluto soltanto stabilire il necessario punto di partenza di ogni seria indagine filosofica, che oggi si possa e voglia compiere<sup>1</sup>. C'era moltissima gente, attratta dal nuovo animale... filosofico. Per quanto non abbia detto proprio nessuna cosa peregrina, non devo aver dispiaciuto.

E su me pesa, come incoraggiamento da un lato, ma anche come greve ammonimento dall'altro la forse, e senza forse, troppa benevolenza che Lei ha sempre avuta nel giudicarmi. E voglio e devo darLe ragione: entrato ormai nell'arringo voglio star bene e saldo al mio posto. Il dott. Amato<sup>2</sup> mi riferí che, quando Lei nove anni fa venne qui a tenere una conferenza, gli parlò di me con parole molto lusinghiere. E ora più sento viva la gratitudine verso di Lei, e più ho coscienza delle immense lacune della mia cultura, che, cominciata neghittosa e in grande disordine, e messasi tardi a formarsi sul serio e distratta poi grandemente, temo che non trovi più in me la forza necessaria per divenir quale deve. Ma spero che la fiducia mi rinacerà piena non appena abbia cominciato l'opera dell'insegnare.

Si abbia con i più vivi auguri un bacio di filiale affetto dal

Suo devoto

PANTALEO CARABELLESE

<sup>1</sup> Non risulta che tale conferenza di Carabellese sia stata pubblicata. Si tenga però presente la prolusione letta pochi giorni dopo, nel gennaio 1923, all'Università di Palermo, intitolata *Religione e filosofia* (« Logos », 1923, 1; poi in *Che cosa è la filosofia?*, cit., pp. 143-170).

<sup>2</sup> Giuseppe Amato Pojero, direttore della « Biblioteca filosofica » di Palermo.

## XXIII

Palermo, 6 Febbraio 1924

Mio ottimo e caro Maestro,

so ora, dalla cartolina della gentile sua figliuola, della sua malattia

fortunatamente già cominciata a superare. M'auguro che questa mia La trovi già in piena ed avanzata convalescenza.

Io verso il 20 c. m. dovrò essere a Roma, commissario per l'esame che devono sostenere i professori di pedagogia non laureati. Spero di ritrovarLa in piena salute ed attività.

A me, non so come, passano i giorni quasi inconcludentemente, pur lavorando, credo, non meno di prima. Ma spero sia una inconcludenza solo apparente: comincio a sentirmi più ad agio nel mio mondo di pensiero; comincio a riprendere le antiche tele interrotte... spero che una conclusione verrà; conclusione, si intende, di natura filosofica, ché altra certo non mi auguro.

L'altra Domenica (27 Gennaio) tenni alla Biblioteca filosofica una conferenza su *Filosofia e Storia*<sup>1</sup>. Mi pare di aver messa, e, a mio avviso e a mio modo, risoluta chiaramente la questione della distinzione e dei rapporti. Il problema mi pare di una certa importanza e perciò spero che vorrò decidermi, contro il mio solito, a metterla per iscritto e pubblicarla. Potrò così prendere occasione per una tardiva risposta al Croce sulla natura della Filosofia.

Della Critica del concreto, tranne lo Spirito (che se ne è occupato, ma non occupandosene)<sup>2</sup>, non s'è occupato alcuno. È vero che le poche copie stampate sono rimaste... nascoste al pubblico; ma io speravo che se ne fosse occupato il Croce.

E il suo manoscritto « Dall'uomo a Dio » era già andato al tipografo, prima che Lei si ammalasse<sup>3</sup>. Comunque, ora pensi a curarsi.

Del mio Kant<sup>4</sup> spero che avremo agio di discorrere insieme nei giorni in cui sarò a Roma. Ora mi sto occupando della Ragion pratica, e mi pare di scoprirvi un certo platonismo, che, se rende ancor maggiore il contenuto dogmatico del pensiero kantiano, gli dà però una maggiore coerenza.

Mi scusi le troppe chiacchere, che del resto ho fatto anche nella speranza di farLe piacere, e si abbia i più affettuosi saluti dal suo affezionatissimo

PANTALEO CARABELLESE

P. S. - [...].

<sup>1</sup> Non risulta che la conferenza sia stata poi pubblicata.

<sup>2</sup> Carabbeliese si riferisce alla recensione di Ugo Spirito alla *Critica del concreto*, ristampata poi nel già citato *L'idealismo italiano e i suoi critici*.

<sup>3</sup> In realtà l'opera di Varisco *Dall'uomo a Dio* uscì postuma (a cura di E. Castelli e G. Alliney, Padova 1939).

<sup>4</sup> Si tratta dello studio su Kant che uscirà nel 1927 (cfr. la lettera del 21 agosto 1926).

## XXIV

Palermo, 27 Giugno 1924

Mio ottimo e caro Maestro,

[...] Mi piacerebbe tanto ora conversar con Lei su quel che in Italia avviene. Speriamo bene. Io spesso mi domando se non è una colpa la mia, quella di non partecipare affatto, neppure con scritti, a questa travagliata nostra vita politica. Ma penso che per parteciparvi fattivamente e concretamente bisogna prender partito, e per prender partito bisogna divenire un politicante, e di politicanti ce n'è troppi pur nella scarsa coscienza politica italiana. E quindi... non ne faccio nulla... e forse anche per una ragione più fondamentale: che non trovo tempo a far nulla. Indolenza? Travaglio spirituale? Non so; forse un po' dell'una e un po' dell'altro.

Suo

PANTALEO CARABELLESE

## XXV

Palermo, 16 Novembre 1924

Mio ottimo Maestro,

non Le scrivo da parecchio.

La verità è che non trovo tempo a far nulla. Pure siccome ora riflettendo su Kant (a proposito dei *Prolegomeni* ai quali sto buttando giù in gran fretta delle note, essendo già stampata la traduzione)<sup>1</sup> mi veniva fatto di tornare su quel pensiero che la sua dottrina dovrà domani essere conosciuta e studiata più di oggi, perché piena di quei problemi che oggi ancora non si intravvedono, ma dovranno domani occupare gli spiriti — non ho voluto tardar oltra a mandarle, anche in fretta, il mio affettuoso saluto. [...].

Mi abbia con tutto l'affetto e la devozione

Suo

PANTALEO CARABELLESE

<sup>1</sup> La traduzione di Carabellese dei *Prolegomeni* kantiani apparve presso Laterza nel 1925. Il testo era anche annotato e commentato. Per alcune notizie rela-

tive all'edizione del '25 dei *Prolegomeni* cfr. ora quanto scrive R. Assunto alla fine della sua introduzione all'edizione laterziana del 1967, pp. 23-24, ove si dice tra l'altro che buona parte della traduzione era stata condotta a termine già un decennio prima, negli anni immediatamente precedenti il primo conflitto mondiale; peraltro lo stesso testo riveduto da Assunto riproduce con alcune varianti la versione italiana di Carabellese.

## XXVI

Palermo, 21 Aprile 1925

Mio ottimo e caro Maestro,

sono tanto tanto contento nel rivedere proprio i suoi caratteri sulla graditissima cartolina. [...].

Non vedo l'ora di liberarmi da un breve commento che sto facendo, alla mia traduzione dei *Prolegomeni* di Kant, contro la volontà di Laterza che teme di dover così vender troppo caro il volume e quindi... non venderlo. Vedremo come andrà a finire. Di svolgimenti determinati di idee ora quasi nulla: mi pareva di aver già fisso e chiaro il *concreto di esperienza* che risulta dalla concretezza risultante a sua volta da Kant; ma messomi a svolgerlo mi accorgo di dover andare molto al di là di quelle prime linee: si dovrà forse rivalutare l'intuizione come conoscenza immediata, e questa, oltre a dare un altro crollo a quella sinteticità dialettica di cui tanto si parla senza sapere con precisione quello che si dice, temo (o spero?, giacché non voglio metter limiti allo svolgimento del pensiero, quand'anche dovessi sempre mutare) mi porterà lontano quanto alle sue conseguenze mediate.

Mi tormenta poi sempre, nei suoi particolari problemi nascenti e moltiplicantisi sempre più, quella tentata identificazione delle forme della coscienza coi momenti della temporalità.

Questa, forse per rispondere a quella, mi si viene sempre più trasformando e quella mi viene sempre più mostrando la sua enigmaticità.

Pure spero bene e... lascio maturare: qualcosa dovrà venir fuori. La via mi par nuova, e, se è perciò piena di insidie, diviene anche per questo più piena di allettamenti.

Ho promesso al dott. Amato (che sempre La ricorda con grande stima ed affetto) di parlare alla Biblioteca filosofica, tra qualche settimana, sul tema: « Possibilità ed esistenza »<sup>1</sup>. Non so ancora quel che precisamente dirò, ma spero che un qualche chiarimento porterò a me stesso.

Mi perdoni la lunga chiaccherata che per di più si è occupata sem-

pre e soltanto di me. Spero di vedere fra breve l'attesissimo suo volume<sup>2</sup>.

Con tutto il devoto affetto

Suo

PANTALEO CARABELLESE

P. S. - [...].

<sup>1</sup> Non risulta pubblicato il testo di questa conferenza.

<sup>2</sup> Carabellese si riferisce forse alle *Linee di filosofia critica*; ma dall'accenno contenuto nella precedente lettera del 6 febbraio 1924 potrebbe anche essere *Dall'uomo a Dio*, che fu poi pubblicato, come si è detto, solo dopo la morte di Varisco.

## XXVII

Palermo, 7 Giugno 1925

Mio ottimo e caro Maestro,

a Roma dissi a Balbino Giuliano di procurare una degna edizione ad una raccolta dei suoi scritti politici. Ed è bene che compaiano ora, perché da una parte dimostrino come Ella abbia sempre voluto e presentito un rinvigorimento della coscienza politica nazionale e del sentimento della nazione in questa, e siano, dall'altra parte, di monito per un retto intendimento di esso<sup>1</sup>.

Ora il Giuliano mi scrive e dice di aver trovato l'editore (a Roma parlava di una raccolta o edizione « Alpes », che io non conosco) e di averne scritto anche a Lei. Non mi dice qual'è il compenso che l'editore però certo pagherebbe. Importa però prima di tutto vedere che l'edizione sia degna di Lei. E io, a dirLe il vero, ho grande fiducia in Giuliano che La stima molto e Le vuol molto bene. E perciò penso che Lei possa fidarsi di lui, e manifestargli desideri e condizioni. Meglio forse sarebbe che egli venisse a trovarLa direttamente a casa sua e in tal senso gli scrivo. Egli ne prenderà molto volentieri l'occasione.

Non so se il Cento<sup>2</sup>, che ne parlava da tempo, ha già pronta l'indicazione degli scritti per la raccolta. Scrivo anche a lui.

Nella speranza di sentirLa bene e coi più affettuosi e devoti saluti,

Suo

PANTALEO CARABELLESE

P. S. - Dimenticavo dirle che Giuliano premetterebbe un capitolo su « La concezione politica di B. V. ». Non Le farebbe piacere?<sup>3</sup>.

Il Giuliano è sempre un'anima cordiale che professa le sue idee con fede serena. Ed io gli voglio per questo un gran bene.

<sup>1</sup> I *Discorsi politici* furono pubblicati a Roma, dalla case editrice De Alberti, nel 1926.

<sup>2</sup> Vittorio Cento aveva già curato la raccolta di scritti pedagogici varischiani (*La scuola per la vita*, Milano 1922).

<sup>3</sup> In realtà, Giuliano non scrisse poi la progettata introduzione.

## XXVIII

Roma, 21 Agosto 1926

Mio amato Maestro,

non mi son fatto piú vivo.

Irritato e scontento per una ragione estrinseca che Lei immaginerà, e per un'altra a me piú vicina che cioè non riesco ancora a varare il mio volumetto kantiano<sup>1</sup>. Dalla rielaborazione, però, nella quale finalmente sono a buon punto, vien fuori una cosa veramente organica, di cui comincio ad essere soddisfatto.

Ho ricevuto l'altro ieri il « Giornale critico » col mio discorso che La riguarda<sup>2</sup>. L'avrà certo ricevuto anche Lei e vorrei sentirne il giudizio. Le dirò poi il mio. Non ho ancora avuti estratti.

Mi voglia bene.

Suo affezionatissimo

PANTALEO CARABELLESE

P. S. - Ho visto e preso i suoi « Discorsi politici ». Ho letto « L'idea dello Stato » nella maggior parte della quale sono d'accordo<sup>3</sup>.

Ho una gran voglia di [...]<sup>4</sup> a fondo nel problema politico... ma devo rimettere. Di quella impresa kantiana in cui mi son messo, non avevo a principio valutato tutta la vasta portata.

Non ardisco ricordare la mia colpa verso di Lei perché ancora non ho scritto nulla su le « Linee »<sup>5</sup>. Ma questa rielaborazione kantiana che sto facendo, è anche una mia maturazione certo non inutile per l'argomento da trattare.

Con affetto

PANTALEO CARABELLESE

<sup>1</sup> *La filosofia di Kant. I. L'idea teologica*, Firenze 1927.

<sup>2</sup> Il testo in questione, con il titolo *Il pensiero di Bernardino Varisco*, ap-

parve nel 4<sup>o</sup> fascicolo del « Giornale critico della filosofia italiana »; fu riprodotto integralmente in *L'idealismo italiano*, cit., pp. 241-249.

<sup>3</sup> Lo scritto citato da Carabellese era il testo del discorso di Varisco al burrascoso Congresso di Filosofia del marzo 1926 (cfr. in proposito Martinetti a Varisco, 29 settembre 1925, nota 1).

<sup>4</sup> Parola indecifrabile.

<sup>5</sup> B. Varisco, *Linee di filosofia critica*, Roma 1925.

## XXIX

Pescara, 14 Settembre 1928

Mio carissimo Maestro,

come vede, sono ancora qui trattenutovi e dal persistente caldo e da certo bisogno di dimenticare me e le non liete cose mie.

[...] Ho alla meglio ripreso a lavorare e sto menando a termine il volume: « Il problema della filosofia da Kant a Fichte » che spero possa in Ottobre essere già stampato se non pubblicato<sup>1</sup>. Di esso la prima parte riguardante Kant fu presentata al concorso, del quale non ho altra notizia che quella datami da Lei<sup>2</sup>. Chi sono gli altri giudici?

Spero che al piú presto sian tolte, spero in tutto, le ragioni di quella profonda insoddisfazione della mia situazione personale, insoddisfazione che ostacola il mio lavoro piú di qualunque dolore o cura o responsabilità. E ho bisogno invece di menare subito a termine i lavori storici nei quali mi son messo per poter anche precisare la mia personale posizione sistematica.

L'indagine che con cura vengo facendo, anche nei minori, del problema stesso della filosofia nel pensiero post-kantiano conferma le linee generali della visione che io direi concretistica dell'Essere, che, avvicinandomi sempre piú a un idealismo oggettivo, mi permette di dar ragione di parecchi problemi che l'indirizzo idealistico post-kantiano, che dalla sua linea generale io dico criticismo metafisico, volutamente o non tace. M'ingannerò, ma io credo che la Sua trascendenza relativa debba por capo al mio oggettivismo, pel quale in fondo dico che la nostra vera e l'assoluta oggettività è Dio, cioè l'assoluta spiritualità, l'assoluta spontaneità. Credo che si arrivi a questo quando si istituisca una indagine critica del concetto di persona, a proposito del quale mi vengo sempre piú persuadendo che l'autocoscienza, che è stato il toccasana di tutta la filosofia moderna specialmente post-kantiana, sia un concetto confuso e falso<sup>3</sup>. Io credo che da questo punto di vista si possa rendere conto (trovandone la ragione in Dio stesso come assoluta spontaneità) della

diversità delle persone e delle conseguenti diverse dottrine pur nella unità del sapere. Le diverse forme di questo nella sua concretezza darebbero ragione di quello che è l'errore entro ciascuna forma, errore che non sarebbe affatto la stessa diversità di persone, che è richiesta appunto dall'essere, l'Essere assoluto, assoluta spontaneità.

Questo esser concrete delle diverse persone fa sì che la concretezza non sia soltanto atto ma anche potenza, o, per dire più in generale, non sia soltanto spiritualità esplicita, ma anche implicita. Ma essendoci nel concreto l'implicito, non ci sarebbe anche in Dio? La domanda è grave e si riconnette, io credo, all'argomento della subcoscienza, dal quale Ella è indotto a ritenere necessaria una superpersonalità di Dio oltre quella che egli realizza nelle nostre persone. Io credo che l'implicito e quindi il potenziale, se è contraddittorio per una concezione statica dell'essere anche come puro oggetto di coscienze o schiette coscienze, non sia più tale quando l'Essere (spiritualità) concepiamo, come, se mal non ho appreso, Lei insegnava, concepiamo come assoluta spontaneità. L'Essere che costituisce noi e dà quindi a noi la nostra spontaneità ed è la nostra oggettività (il nostro stesso essere) non è certo soltanto l'essere logico, necessario del conoscere, che noi ci siamo a fatica costruito esplicando l'essere spontaneo; la cui spontaneità, io credo, non sta nel contraddirsi ciò che ha fatto, ma nel fare ex novo.

Tutto questo mi par che sia, in gran parte, dottrina Sua. Pure Ella ritiene che, oltre tutto questo e senza necessità di questo, Dio debba essere anche ritenuto tale che dica di sé stesso: Io. Che vuole? A me pare che così o si cade nella dottrina attualistica della assoluta unità dell'Io, o, se si concepisce l'io nel modo in cui noi l'attribuiamo a noi stessi (e che io credo l'unica possibile concezione dell'io) e cioè avente coessenziale il tu, poniamo Dio sul nostro stesso piano. Io questo piano cerco di evitare, e mi pare senza grandi inconvenienti. Certo c'è molte difficoltà da superare, difficoltà però che io vedo più gravi e insormontabili nelle altre vie.

Non so perché mi è venuto fatto di scrivere tutto questo: forse pel bisogno di trattenermi un po' con Lei. Certo non volevo rispondere ora a quella più determinata questione che Ella mi proponeva circa la possibilità di diverse dottrine nell'unità del sapere. Risponderò a questa, seguendo l'ordine di idee suindicato, a meno che la risposta stessa non mi porti a rivedere qualcuno dei punti accennati.

Si intende che di quanto Le ho scritto o Le scrivo o scriverò, Ella può fare l'uso che crederà migliore. A me che, ammaestrato da Lei, cerco

quanto piú posso di evitare pregiudizi nella indagine, non può venire che vantaggio anche da una radicale confutazione che mi costringa a rivedere o a rinnegare le idee professate.

Frattanto mi voglia bene: ché nella solitudine in cui vivo ne ho tanto bisogno. Si conservi sano e mi abbia con tutto l'affetto

Suo

PANTALEO CARABELLESE

<sup>1</sup> *Il problema della filosofia da Kant a Fichte: 1781-1801*, Palermo 1928.

<sup>2</sup> Si tratta probabilmente del concorso con il quale Carabellese si aggiudicherà, nel 1930, la cattedra di storia della filosofia all'Università di Roma.

<sup>3</sup> Al problema dell'autocoscienza è dedicato un intero capitolo dell'edizione riveduta e ampliata della *Critica del concreto*, cit., pp. 129-144. Nell'edizione del 1921, invece, il tema occupava solo un paragrafo del capitolo quinto, dedicato a *I soggetti in concreto*.

XXX

Palermo, 22 Aprile 1929

Mio carissimo Maestro,

avrà certo avuto il mio volume su « Il problema della filosofia da Kant a Fichte » che l'editore mi ha detto di averLe già spedito da alcuni giorni.

Naturalmente sono ansioso di sentire... a suo tempo il Suo giudizio.

Mi pare di avere chiaramente impostata la tesi, che, se vera, dovrà portare a una reimpostazione in campo idealistico di problemi che parevano sorpassati.

Il volume mi ha costato fatica; ma spero di esser riuscito chiaro e persuasivo, se anche alle volte di necessità un po' pesante.

Ma mi persuado sempre piú che era fatica che valeva la pena di esser fatta: si tratta di dimostrare che nessuna Critica può essere istituita [...] <sup>1</sup> dell'oggettività; e se parve che storicamente istituita e sviluppata fosse, ciò devesi ad uno scambio di problemi.

Ma ne parleremo poi piú a lungo.

Ho fatto spedire la copia anche a tutti gli altri commissari.

Mi secca che a pag. 21 (ri. 24 e 25), dall'ultimo revisore del foglio, che non fui io, fu introdotta una frase contraria a quella che deve essere: « eliminabile » invece di « ineliminabile » e una conseguente « inesistenza » invece di « insistenza ».

Mi secca, perché appar chiaro che un errore di stampa non può essere.

Mi abbia sempre col piú profondo affetto e stima.

Devotissimo  
PANTALEO CARABELLESE

<sup>1</sup> Parola di difficile decifrazione; probabilmente « passandosi ».

### XXXI

Roma, 19 Luglio 1929

Mio amato Maestro,

[...] Ho trovato qui e sto leggendo ora un articololetto del Carlini che prendendo l'occasione dal mio volume su « La filosofia da Kant a Fichte » si occupa in generale del mio pensiero, e naturalmente tira in ballo anche Lei<sup>1</sup>. Credo che Carlini glielo avrà mandato; se no, me ne avverta, ché cercherò di procurarne un'altra copia e mandargliela. Forse c'è qualche frainteso e forse non è colto il punto fondamentale della mia indagine; ma devo certo esser grato all'amico Carlini che almeno mostra di preoccuparsi (cosa che nessuno finora ha fatto) e, in genere, dei punti interrogativi che io, seguendo Lei, pongo all'idealismo dialettico, e delle soluzioni che di determinate quistioni fondamentali credo di aver date.

Continui a volermi bene e stia sano, del che mi sarebbe molto gradito un cenno.

Con tutto l'affetto e la devozione

Suo  
PANTALEO CARABELLESE

<sup>1</sup> Non siamo riusciti a rintracciare l'« articololetto » di Carlini di cui parla Carabellese. Armando Carlini (1878-1959) fu uno dei piú noti esponenti della cosiddetta « destra » attualistica, che sviluppò in direzione spiritualistica la filosofia di Gentile.



## GIOVANNI AMENDOLA

(CON DUE LETTERE DI VARISCO AD AMENDOLA)

(1908-1911)

Uno spirito inquieto e profondamente sensibile alle tematiche religiose quale fu Giovanni Amendola non poteva non trovare in Varisco un attento interlocutore. L'amicizia tra i due pensatori era maturata intorno al 1907 ai tavolini del Caffè Aragno, tradizionale luogo di scambi intellettuali nella Roma del primo Novecento (E. Kühn Amendola, *Vita con Giovanni Amendola*, Firenze 1961<sup>2</sup>, p. 133). Amendola aveva seguito con viva simpatia l'evoluzione del pensiero di Varisco, ravvisando nella svolta idealistica maturata dopo *Scienza e opinioni* molte convergenze con quanto egli stesso veniva proponendo in opposizione all'idealismo neohegeliano: il Varisco « preoccupato dei problemi metafisici e religiosi » (G. Amendola, *La philosophie italienne contemporaine*, in « Revue de Métaphysique et de morale », 1908, pp. 649-654; qui p. 654) rappresentava un solido punto di riferimento nella difesa amendoliana dell'autonomia della sfera religiosa, fuori di ogni sua risoluzione nella filosofia – secondo quanto sosteneva, invece, l'idealismo laico di Croce e Gentile. In una lettera a Papini, del resto, Amendola parlava dell'« ottimo e valente Varisco » in termini molto esplicativi: « per contrastare al neo-hegelianismo – affermava infatti – non basta la polemica spicciola [...]. Occorre contrapporre un indirizzo ad un altro, ma basta un *indirizzo*, non c'è bisogno di contrapporre risultati a risultati [...]. Ora l'indirizzo lo abbiamo: è l'*idealismo immanente*, sul quale concordano uomini come il Varisco e il Martinetti » (Amendola a Papini, 23 luglio 1909, in *Vita con Giovanni Amendola*, cit., p. 189).

Nel 1909 Amendola recensí ampiamente *I massimi problemi* sulle colonne del modernista « Rinnovamento », individuando nell'*iter speculativo* del filosofo di Chiari l'emblematico cammino di chi, provata « la vertigine dell'errore » che l'intellettualismo criticistico e positivistico inevitabilmente reca con sé, avverte tosto il pungolo di « ciò che è più caratteristico dell'umanità, e cioè il pensiero dei *massimi problemi* » (« Il Rinnovamento », 1909, 4, pp. 91-100; qui p. 92). La propensione a saldare « verità e vita » in una « fusione concreta » (p. 93) costituiva, per Amendola, il tratto caratteristico e più originale della riflessione di Varisco, anche se la semplice indicazione dei « massimi problemi » non poteva appagare del tutto quella sete di « certezze » che il libro stesso sollecitava con tanta impellenza (p. 95).

Particolarmente riuscita pareva comunque ad Amendola la parte dedicata al problema della conoscenza, « dove l'A. ha il merito d'aver ridotto a forma coerente le sue vedute e le sue ricerche sul difficile argomento, e d'aver rappresentato il fatto conoscitivo secondo le vedute più essenziali alla filosofia dell'immanenza, rendendo conto, in modo più soddisfacente dello Schuppe, dell'oggettività del mondo e della natura del sentimento e del ricordo » (p. 96).

Le affinità tra Amendola e Varisco si risolvevano, in definitiva, in una comune ansia religiosa, nell'inquietudine che, come si legge nel primo numero della rivista di Amendola e Papini, non si arrende nemmeno di fronte ai « trent'anni », età cui non arride ancora il sonno o il riposo (*Avvertimento*, in « L'Anima », 1911, 1, p. 4): nell'insoddisfazione, insomma, per quel « mondo di qua » che Croce, proprio riferendosi alle simpatie amendoliane per il « povero Varisco » e per i massimi problemi « che non esistono », indicava come l'unico per il quale valesse la pena di arrovellarsi — « Perché non lavorate voi pure in questo mondo di qua, lasciando l'altro agli spiritualisti? Nel mondo di qua, vi sono i poeti, gli scienziati, gli uomini di stato, i governi; nell'altro, i nostri sogni da infermi » (Croce ad Amendola, 4 settembre 1909, in *Vita con Giovanni Amendola*, cit., p. 192).

Le due lettere di Varisco ad Amendola che qui pubblichiamo sono tratte dal citato volume di Eva Kühn Amendola, rispettivamente pp. 159 e 280.

## I

Chiari (Brescia), 18 Luglio 1908

Caro e Egregio Professore,

ricevo tardi la triste notizia<sup>1</sup>, — dovetti venir via in furia, per la grave malattia d'una mia sorella, che fu in fin di vita, e appena si può dire che stia un po' meglio.

Non ebbi l'onore di conoscere la Sua famiglia; — ho per Lei stima e affetto grandi; e mi dispiace di non averle potuto dire una parola di sentita condoglianze. Scrivere non è lo stesso, vedo bene.

Si faccia coraggio, egregio amico: dai dolori della vita, chi sappia (ed Ella sa) trae un frutto che della vita è forse il meglio.

Suo dev.<sup>mo</sup> e aff.<sup>mo</sup>

B. VARISCO

<sup>1</sup> La morte del padre di Amendola.

## II

Roma, 20 Maggio 1909

Egregio Professore,

la quota individuale per la corona al nostro Vailati è di L. 2 che si debbono rimborsare a Ricci o a Colajanni<sup>1</sup>. Le avrei risparmiato volentieri l'incomodo di una gita da Aragno, procurandomi l'opportunità di farle visita; ma dal giorno dei funerali di Vailati sono a letto con un'angina — e dovrò riguardarmi in casa per qualche giorno.

Spero che avrò presto la possibilità di venirla a trovare, perché amerei discorrere con lei di alcune questioni.

Molti auguri e saluti dal suo devotissimo amico

GIOVANNI AMENDOLA

<sup>1</sup> Giovanni Vailati si era spento a Roma il 14 maggio 1909. Per i rapporti tra Amendola e Vailati cfr. G. Vailati, *Epistolario 1891-1909*, a cura di G. Lanaro. Introduzione di M. Dal Pra, Torino 1971, pp. 543-550.

## III

Firenze, 16 Febbraio 1911

Egregio Professore,

ho scritto a Quadrotta di mandarle in omaggio un mio opuscolo col titolo « La volontà è il bene » da lui pubblicato<sup>1</sup>. È una mia conferenza tenuta lo scorso anno alla Biblioteca Filosofica di qui, nella quale ho abbozzato un mio concetto dell'etica sul quale (sebbene, così com'è, manchi dei necessari sviluppi) avrei caro conoscere il Suo giudizio.

Un primo sviluppo di quell'indagine apparirà prossimamente nell'*Anima*, in uno scritto nel quale cercherò di stabilire il concetto della volontà<sup>2</sup>. Ha ricevuto il primo fascicolo dell'*Anima*?

Se lei non ha occasione di venir prima a Firenze, spero di rivederla a Bologna, nel prossimo Aprile<sup>3</sup>.

Mi creda, coi migliori saluti

Suo devotissimo

GIOVANNI AMENDOLA

<sup>1</sup> *La volontà è il bene*, Roma 1911, ora ristampato in G. Amendola, *Eтика e biografia*, Milano - Napoli 1953, pp. 1-38.

<sup>2</sup> Si tratta del saggio *L'illusione della vita volitiva*, apparso sull'« *Anima* » nel 1911; ora in *Etica e biografia*, cit., pp. 51-71.

<sup>3</sup> In occasione del IV Congresso Internazionale di Filosofia, che si tenne a Bologna dal 5 all'11 aprile 1911. Varisco vi svolse una relazione *Sul concetto di verità* (*Atti del IV Congresso Internazionale di Filosofia*, Genova s.d., vol. I, pp. 117-127); Amendola intervenne con *La logica della vita religiosa* (*Atti*, cit., vol. III, pp. 248-258; ora in *Etica e biografia*, cit., pp. 73-85).

## IV

Firenze, 18 giugno 1911

Egregio Professore,

mi perdoni se vengo a disturbarla, mentre certo lei è occupatissimo. Ma qui a Firenze non ho alcuno a cui potrei rivolgere la domanda che sto per farle. Avrei bisogno di sapere se a Padova sarà bandito il concorso per la cattedra di filosofia teoretica, già occupata dal Bonatelli — e quando sarà bandita. Ella è forse nel caso di saperlo. A me interessa essere al corrente della cosa, perché, in caso, dovrei affrettare la pubblicazione di un mio lavoro col quale conterei presentarmi. Il lavoro, in tal caso, non riuscirebbe in tutto quale l'avevo prospettato — purtroppo vivo in sfavorevolissime condizioni di lavoro; ma appunto per ciò sento il bisogno e il dovere verso me stesso di presentarmi al primo concorso che ci sarà — e ad ogni modo il mio libro potrà dare ai commissari una certa idea della mia preparazione filosofica<sup>1</sup>.

Le sarò gratissimo, egregio professore, se potrà darmi l'informazione di cui ho bisogno. A quando il suo libro? <sup>2</sup> Non dimentichi di far-melo mandare per *L'Anima*.

Mi creda, con cordiali saluti

Suo devotissimo  
Giovanni Amendola

<sup>1</sup> Dopo una prolungata attesa del concorso, Amendola si risolse a chiedere la libera docenza in filosofia teoretica all'Università di Pisa, che ottenne presentando, nel settembre 1912, uno studio dedicato a *La categoria* (Bologna 1913; ora in *Etica e biografia*, cit., pp. 173-259); iniziò le lezioni nell'aprile 1913. La cattedra di filosofia teoretica a Padova fu invece assegnata, nel 1913, ad Antonio Aliotta.

<sup>2</sup> Amendola allude al *Conosci te stesso*.

## V

Roma, 22 Giugno 1911

Egregio amico,

ancora non ho potuto aver notizie sicure intorno a Padova. Per quel che mi risulterebbe, sembra che vi sarà il concorso (e, in questo caso, presto): ma non è da escludere il passaggio del prof. Faggi alla fil. teoretica<sup>1</sup>. Forse tra non molto Le potrà dare qualche informazione.

Io credo che, mentre si prepara un lavoro d'importanza, che non può essere compiuto in breve, possa tornare opportunissimo, sotto più di un aspetto, pubblicare intanto un altro più breve, che sia come un saggio di quello. Il saggio più breve, nel quale si contengono le condizioni del lavoro più esteso, con un'indicazione sommaria, ma chiara del modo con cui quelle condizioni verranno stabilite, con quei riferimenti che precisino la posizione del nostro pensiero, e può facilitare il comprendimento del lavoro più esteso, può intanto permettere una tal quale valutazione. Un saggio, nel modo come l'intendo, non è facile a comporre, ma richiede una fatica piuttosto intensa che lunga.

Non è impossibile, dato che si faccia il concorso, che le relazioni tra Lei e me divengano, per un tempo, un po' delicate.

[...] <sup>2</sup>. Ma Lei conosce la stima che faccio del Suo ingegno e della Sua dottrina; su questo punto è inutile che io mi diffonda.

Il mio libro di prossima pubblicazione — che non sarà precisamente quello promesso, il quale verrà poi, se l'A. camperà — si va pubblicando lentamente<sup>3</sup>. Non ho bisogno di dirLe, ch'Ella sarà dei primi ad averlo.

Mi creda, cordialmente,

Suo aff.<sup>mo</sup>

B. VARISCO

<sup>1</sup> Adolfo Faggi insegnava storia della filosofia a Padova.

<sup>2</sup> È stata omessa una frase di dubbia lettura.

<sup>3</sup> Varisco si riferisce al *Conosci te stesso*.



## FEDERIGO ENRIQUES (1908-1909)

Il nome di Federigo Enriques (1871-1946) è soprattutto legato a quella « scuola geometrica italiana » che costituisce uno dei più importanti capitoli della cultura scientifica in Italia tra Ottocento e Novecento. A partire dai primi anni del nuovo secolo, tuttavia, Enriques – professore dal 1896 di geometria proiettiva e descrittiva all’Università di Bologna – manifesta una crescente vocazione all’impegno filosofico, in una direzione di carattere « razionalistico-sperimentale » che trova una prima sistemazione nei *Problemi della scienza*, pubblicati nel 1906. Sono anni particolarmente intensi, che vedono Enriques partecipe del dibattito filosofico italiano, sia sul piano della ricerca e del confronto polemico con il neo-idealismo, sia sul piano dell’attività culturale militante, come testimoniano la fondazione di « *Scientia* » nel 1907, la costituzione e la presidenza della Società Filosofica Italiana e, nel 1911, il Congresso Internazionale di Filosofia di Bologna, che egli ebbe ad organizzare e a presiedere (cfr. le recenti considerazioni di M. Ciliberto, *Scienza, filosofia e politica: Federigo Enriques e il neoidealismo italiano*, in « *Studi Storici* », 1981, 4, pp. 861-886).

I rapporti di Enriques con Varisco furono indubbiamente favoriti dal ruolo « istituzionale » che il matematico livornese aveva progressivamente assunto nella vita culturale e accademica del primo decennio del Novecento; ma non andrà dimenticata una certa convergenza di ordine teorico, per quanto diverse dovessero risultare le posizioni di fondo. Nella « gnoseologia positiva » di Enriques, infatti, accanto alla considerazione dell’esperienza in termini di intervento attivo del soggetto nell’ambito della sua elaborazione e strutturazione – tema che rinvia ad una componente neokantiana, benché eterodossa –, figura il problema della « genesi » della conoscenza, cioè dei processi psicologici attraverso i quali si costituiscono le categorie del sapere scientifico. In questa prospettiva, le indagini di Enriques sulla fondazione empirica della geometria mostrano significative consonanze con le posizioni che Varisco svolgeva in *Scienza e opinioni*; consonanze che furono peraltro prontamente rilevate da Vailati in una lettera del 23 marzo 1902 a Giuseppe Amato Pojero (cfr. *Lettere di Giovanni Vailati a G. Amato Pojero*, a cura di A. Brancaforte, in « *Rivista critica di storia della filosofia* », 1977, 1, p. 65. Per quanto precede si veda anche S. Belardinelli, *Federigo Enriques tra scienza e filosofia*, in « *Verifiche* », 1978, 2, pp. 167-195). Varisco, infatti, afferma che « la geometria è il risultato dei tentativi, cominciati senza dubbio fin

dalla più remota antichità, di convertire in nozioni determinate con precisione e connesse deduttivamente il sapere impreciso e frammentario somministrato dall'esperienza spaziale» (*Scienza e opinioni*, Roma 1901, p. 74); nello stesso torno di tempo Enriques, per parte sua, sostiene una tesi non dissimile, e sulla scorta delle ricerche di Helmholtz e Wundt (ma si citano pure Herbart, Bain, Taine e Lotze) egli tenta di «desumere i concetti spaziali, che cadono sotto l'intuizione esatta del matematico, dalle rappresentazioni sensibili di cui la psicologia fisiologica mostra la genesi» (F. Enriques, *Sulla spiegazione psicologica dei postulati della geometria*, in «Rivista Filosofica», 1901, 2, pp. 171-195; qui p. 173). Richiamandosi a Klein (che anche Varisco mostra di conoscere), Enriques individua il nesso tra i diversi gruppi di sensazioni e le differenti branche della geometria, collegando la teoria del continuo, la geometria metrica e la geometria proiettiva all'insieme delle esperienze spaziali così come vengono trasmesse dai sensi e dalle loro combinazioni. Ma Enriques insiste anche sul ruolo che gioca, nella creazione della geometria come scienza, l'evoluzione stessa dei concetti geometrici, i quali fanno sì che le associazioni psicologiche sottostiano a certe «necessità subiettive» e vengano dunque assunte secondo determinati schemi preesistenti storicamente nel patrimonio scientifico (ivi, pp. 176, 195). In tal modo Enriques perveniva ad una critica della sintesi a priori kantiana (uno dei temi ripresi poi nei *Problemi della scienza*) che doveva risultare vicina alle posizioni di Varisco, il quale non a caso discusse con attenzione proprio *I problemi della scienza*, sottolineandone positivamente l'analisi del carattere provvisorio e approssimativo delle conoscenze scientifiche (B. Varisco, *Scienza e filosofia*, in «La Cultura», 1 aprile 1907, pp. 102-109). Diverse riserve, invece, Varisco esprimeva a proposito delle tesi squisitamente filosofiche di Enriques).

Ben distanti sono tuttavia Varisco ed Enriques allorché dalla fondazione empirica della geometria si passa ad una teorica del «meccanismo psichico» che lascia del tutto insoddisfatto Enriques. «Sono d'accordo con lei – egli scrive a Vailati il 20 aprile 1902, riferendosi all'articolo di Varisco *La cosa in sé* – nel non attribuire a tali spiegazioni nessun senso. Già la spiegazione meccanica della psicologia, qualitativamente intesa, esprime soltanto un problema mal posto; è un non senso domandare *come* dal moto scaturisca il pensiero! Soltanto, se si ammette che i fatti psicologici corrispondano a fenomeni meccanicamente determinati, si può domandare *come alle leggi del moto corrispondano le leggi del pensiero*» (G. Vailati, *Epitolario 1891-1909*, a cura di G. Lanaro, Introduzione di M. Dal Pra, Torino 1971, p. 577). Si trattava di una riserva molto netta, che veniva a sottolineare una divergenza più ampia per quanto mai esplicitata; ma, d'altro canto, non si deve dimenticare che i rapporti tra Varisco ed Enriques si sarebbero cementati soprattutto sul terreno delle iniziative culturali – dalla «Rivista di Filosofia» alla Società Filosofica Italiana – più che su quello della discussione strettamente teorica.

## I

15 Ottobre 1908

Caro ed illustre Collega,

la sua lettera gentilissima mi reca un gran piacere, perché la fusione delle due nostre principali Riviste in un organo aperto a tutti gl'indirizzi risponde ad un mio voto vivissimo<sup>1</sup>. Per quel che posso cercherò di appoggiare la cosa. Ne parleremo qui a voce.

Intanto mi abbia coi piú cordiali saluti.

Suo

FEDERIGO ENRIQUES

<sup>1</sup> Enriques allude alla fusione da cui nascerà la « Rivista di Filosofia », nel 1909 (cfr. in particolare Marchesini a Varisco, 19 febbraio 1909). Occorre rammentare che la « Rivista di Filosofia » fu organo della Società Filosofica Italiana, di cui Enriques ebbe la presidenza dal 1907 al 1913. Come risulta dalle lettere inedite conservate a Chiari, Varisco ed Enriques, tra il 1909 e il 1911, furono in stretto contatto, sia in occasione della nascita e della prima gestione della « Rivista di Filosofia », sia in occasione del IV Congresso Internazionale di Filosofia (Bologna, aprile 1911), di cui Enriques fu Presidente e in buona parte, accanto ai colleghi della Società Filosofica Italiana, organizzatore.

## II

Padova, 6 Febbraio 1909

Egregio Collega,

gli eventi precipitano. L'amico Juvalta, venuto per una commissione a Bologna, mi ha recato la notizia che il rialzo dei prezzi della tipografia rende impossibile ai pavesi di continuare la Rivista filosofica; occorre perciò fare subito la fusione<sup>1</sup>.

A tale scopo siam venuti a Padova dal prof. Marchesini, e ci siamo messi d'accordo nelle proposte seguenti:

La nuova Rivista uscirebbe subito col titolo « Rivista di filosofia in continuazione ecc. » organo della Società filosofica italiana (salvo approvazione del consiglio direttivo).

Nella direzione entrerebbero come condirettori: i prof. Marchesini e A. Levi per Padova, *due* dei Pavesi, Lei, Vailati e Valli, cioè tutti i proprietari salvo Mantovani se egli rinunzia a favore di un altro dei suoi colleghi, e io che ritengo piú conveniente star fuori trattandosi di dover rispondere della cosa alla società filosofica.

Occorrerà ora vederci presto per combinare varie cose intorno alla

redazione della Rivista e alla partecipazione dei vari direttori, giacché io terrei molto che — trattandosi d'un organo della società — venissero bene contemperati i vari indirizzi filosofici. Intanto — lasciando impre-judicato l'esame di tali questioni per parte del gruppo di tutti i proprietari — i professori Marchesini e Juvalta, ricordando le pratiche che furono fatte con Lei per la fusione diretta prima di venire alla combinazione attuale, confidano che Ella vorrà permettere di annunciare nel 2° foglio della copertina che a Lei facciano capo i manoscritti, e che vorrà incaricarsi della necessaria coordinazione della materia, salvi naturalmente gli impegni già presi dal Marchesini. Io aggiungo a ciò la mia preghiera, notando che Ella potrebbe farsi aiutare dal Valli, dal Troilo e da altre persone di sua fiducia.

Pregandola di una cortese risposta si abbia i piú cordiali saluti dal

Suo

FEDERIGO ENRIQUES

P. S. - Saluti cordiali da

ERMINIO JUVALTA e GIOVANNI MARCHESINI

<sup>1</sup> Cfr. la lettera di Juvalta a Varisco del 28 gennaio 1909.

### III

Bologna, 20 Maggio 1909

Caro Collega,

La ringrazio di avere degnamente rappresentato la nostra società al funerale del nostro povero amico<sup>1</sup>.

Le sue parole commosse sono state accolte con viva simpatia dagli ascoltatori — cosí mi viene scritto.

Lodo l'idea della corona, mesto tributo di rimpianto.

Questa potrà essere pagata provvisoriamente dalla società; ma tanto il Marabelli che io riterremmo piú opportuno dividere la spesa fra gli amici, perché in altre occasioni (ad es. pel Cantoni) cosí si è fatto per non creare precedenti impegnativi.

Cordiali saluti.

Suo

FEDERIGO ENRIQUES

<sup>1</sup> Ai funerali di Vailati, svoltisi a Roma, Varisco aveva pronunciato parole commosse tratteggiando brevemente la figura del filosofo cremasco (« Senza essere

propriamente un filosofo, contribuì a rendere chiaro ed esatto il pensiero filosofico »). Il testo dell'orazione funebre fu poi pubblicato in « Rivista di Filosofia », 1909, 3, pp. 122-123.

## IV

Bologna, 16 Settembre 1909

Caro Collega,

La ringrazio del suo gentile telegramma.

La disgraziata notizia mi reca vivo dolore, quantunque purtroppo aspettata. Se siamo ancora in tempo avrei piacere che il prossimo fascicolo della Rivista contenesse un cenno necrologico del povero Vailati. Forse si potrebbe incaricare di ciò il Calderoni che meglio d'ogni altro ne rappresenta le tendenze e che fu legato a Lui da fraterna amicizia. Se crede glie ne parli o scriva. O altrimenti disponga Lei come Le pare più opportuno. La prego solo di avvertirmi perché anche nella parte ufficiale della Rivista si potrà mettere un annunzio<sup>1</sup>.

Cordiali saluti e ringraziamenti.

FEDERIGO ENRIQUES

P. S. - Quantunque sia presto ora per parlarne, penserei anche che il Calderoni potrebbe subentrare al Vailati nella comproprietà della Rivista e nella Redazione, se tutti i colleghi lo gradiscono. Vailati pensava appunto di cedere la sua parte al Calderoni alla fine dell'anno. Che glie ne pare? <sup>2</sup>.

<sup>1</sup> A parte il già citato discorso ai funerali di Vailati pronunciato da Varisco, sulla « Rivista di Filosofia » non comparvero altri scritti in omaggio al filosofo scomparso; Calderoni ricordò invece i tratti salienti dell'opera di Vailati in un articolo, che riproduceva il testo di un discorso tenuto a Crema, apparso nel 1909 sulla « Rivista di psicologia applicata », poi in M. Calderoni, *Scritti*, a cura di O. Campa, Firenze 1924, vol. II, pp. 161-180.

<sup>2</sup> In effetti, a partire dal 1910, nella Redazione della rivista entrò Mario Calderoni, unitamente ad Erminio Troilo, il quale già collaborava con la rubrica « Questioni e notizie varie » (cfr. Troilo a Varisco, 26 marzo 1909).



ANTONIO ALIOTTA  
(1909-1913)

Uno degli allievi di maggiore spicco di Antonio Aliotta ha osservato, alla morte del maestro, che suo merito precipuo è stato il tentativo di contrastare il « geloso provincialismo » della filosofia italiana: all'insegna di esigenze che via via si sono richiamate al realismo, al pragmatismo, allo sviluppo delle scienze per poi organizzarsi in una forma di sperimentalismo relativistico, Aliotta ha intrecciato il proprio pensiero, sin dal primo decennio del Novecento, con i momenti piú significativi del dibattito filosofico europeo (N. Abbagnano, *Antonio Aliotta (1881-1964)*, in « Rivista di Filosofia », 1964, 4, pp. 442-448). È un giudizio largamente condivisibile, che trova conferma eloquente nel libro piú famoso di Aliotta, *La reazione idealistica contro la scienza*, pubblicato a Palermo nel 1912: un'analisi eccezionalmente vasta degli indirizzi gnoseologici contemporanei, che prende avvio dalla crisi dell'agnosticismo spenceriano per giungere, attraverso Mach e Bergson, Bradley e Poincaré, Rickert e Schuppe, alle conquiste della geometria non-euclidea e della nuova logica di Russell e Whitehead, lungo un esame dettagliato e criticamente impostato della « reazione » contro l'intellettualismo e le strutture del sapere scientifico maturata in Europa a cavallo del nuovo secolo.

In quel testo che ancora oggi merita un'attenta lettura, Aliotta non solo denunciava le molte ambiguità che intorno alla « crisi della scienza » erano venute disponendosi in un variegato intreccio di posizioni, ma procedeva pure alla difesa di una posizione gnoseologica meditata alla scuola di Francesco De Sarlo. Per conoscenza – notava Aliotta discutendo il positivismo – non ha da intendersi esclusivamente « la riflessione logica, ma anche la vita immediata del reale »; il reale si presenta sempre alla coscienza e non è mai dato per sé, così come la coscienza non è riducibile ad epifenomeno, a « qualcosa di accidentale », essendo la coscienza il polo soggettivo di una relazione che non può essere trascesa a favore di uno solo dei suoi due termini, l'oggetto o il soggetto. Non, dunque, la passività della coscienza di fronte al reale, ma nemmeno una coscienza assoluta che si pone come principio di questo, esaurendone le determinazioni: né il positivismo, né l'idealismo assoluto. « Al modo comune d'intendere la conoscenza come passivo rispecchiamento della cosa – ricorderà Aliotta in una pagina autobiografica del '44 – sostituivo una maniera dinamica di concepirla come elevazione attiva dell'oggetto alla vita del soggetto » (A. Aliotta, *Il mio speriment-*

*talismo*, in Aa. Vv., *Filosofi italiani contemporanei*, a cura di M. F. Sciacca, Como 1944, pp. 27-46; qui, p. 35. Per quanto precede cfr. A. Aliotta, *La reazione idealistica contro la scienza*, ristampa dell'ediz. originale a cura di C. Carbonara, Napoli 1970, pp. 50-55).

Non è difficile, anche da questi rapidi cenni, cogliere l'influsso di De Sarlo e del gruppo della « Cultura Filosofica »; con De Sarlo, del resto, Aliotta si era laureato a Firenze nel 1903, con una tesi poi pubblicata nel 1905 su *La misura nella psicologia sperimentale* in cui accoglieva il valore delle ricerche sperimentali nel quadro tuttavia di una concezione « qualitativa », di impronta bergsoniana, della coscienza. È proprio in questa duplice preoccupazione, scientifica e filosofica, il tratto più significativo del pensiero del primo Aliotta: sensibile per un verso alle angustie del positivismo denunciate da Croce agli inizi del secolo, egli non indulse ad alcuna liquidazione del valore teoretico della scienza, senza per questo accogliere le facili identificazioni tra il sapere scientifico e la ricerca filosofica che i più sprovvisti positivisti avevano bandito in non poche occasioni. Mantenendo l'autonomia della filosofia e radicandola al contempo nello sviluppo dell'indagine scientifica, Aliotta fu così tra i primi a cogliere le insidie che si celavano nelle intemperanze polemiche di Croce, al quale rimproverò, nel 1906, gli equivoci connubi tra Hegel e Mach e il sostanziale fraintendimento del rapporto scienza-filosofia, nonché la disinvoltura con cui veniva risolto ogni problema nell'architettura delle Forme dello Spirito (A. Aliotta, *La reazione contro il positivismo [a proposito della « Logica » di B. Croce]*, in « Rivista Filosofica », 1906, 3, pp. 376-388).

Le istanze critiche e positive del pensiero di Aliotta dovevano tuttavia subire la progressiva pressione di più tradizionali opzioni di carattere metafisico: in un primo tempo, subito dopo la pubblicazione della *Reazione idealistica contro la scienza*, nella direzione di un teismo di sapore anti-hegeliano che rappresentava il corollario religioso di un impianto coscienzialemonadistico per molti versi affine alle sistemazioni di Varisco e Martinetti; poi, dopo la prima guerra mondiale, si profilerà invece una sorta di panteismo evoluzionistico che finirà per assorbire definitivamente i motivi più validi della primitiva impostazione, allentando peraltro i legami con lo sviluppo del pensiero filosofico europeo. In ogni caso, non poteva risultare che ingiustificato il giudizio alquanto sbrigativo con il quale Varisco accolse la *Reazione idealistica contro la scienza*, libro nel quale ravvisò la persistenza di « una forma di positivismo », poiché, egli osservava, Aliotta intende salvare, dalla crisi del pensiero contemporaneo, il solo razionalismo scientifico, senza rispetto per quella funzione critica, di studio della realtà « piena e intera », che è il compito della filosofia. Stipulando una provvisoria alleanza con Rosmini e Croce, Varisco ricordava ad Aliotta che la scienza è fatta di pseudo-concetti, di concetti, cioè, che non hanno « valore filosofico »; sulla base della scienza, concludeva il filosofo di Chiari, non si fa, né si può fare, filosofia (*In cerca d'una filosofia*, in « La Cultura », 1 febbraio 1912, pp. 65-72).

Nella lunga e interessante lettera da Senigallia del 9 marzo 1912, Aliotta mostrò chiaramente a Varisco come quella supposta « forma di positivismo »

fosse in realtà il medesimo riferimento critico che aveva guidato la stesura della *Reazione idealistica*: al punto che il dissenso si poteva ribaltare in un sostanziale consenso. Eppure non era certo mancata a Varisco l'occasione di verificare quale orientamento seguisse il pensiero di Aliotta: la recensione che quest'ultimo aveva scritto dei *Massimi problemi* aveva offerto un terreno di discussione quanto mai chiaro. Aliotta, dopo aver criticata l'ipotesi varischiana della realtà indipendente dei contenuti sensoriali (è il pensabile che permane, non il sensibile per sua natura individuale e mutevole), rimproverava a Varisco l'eccessiva prudenza per quanto concerne la possibilità di poter superare, su basi puramente teoretiche, « la immanenza della Ragione Divina, attribuendo all' Essere Universale una unità di coscienza e una personalità trascendente » (« La Cultura Filosofica », 1909, 6, pp. 556-563; qui, p. 562). Varisco rispose ad Aliotta con l'articolo *Sul concetto di realtà*, in « La Cultura Filosofica », 1910, 1, pp. 60-75, ove ribadiva le posizioni espresse nei *Massimi problemi*). Il dissenso, dunque, non riguardava certo un supposto positivismo, bensì la validità o meno di una fondazione filosofica del teismo; l'incomprensione di Varisco e la risposta di Aliotta, d'altronde, mostrano che entrambi avevano a cuore un distacco sempre più marcato dalle posizioni positivistiche, unitamente all'intento di reincorporare nelle rispettive indagini i tradizionali quesiti metafisici e religiosi. Pur avendo sentito vivamente il valore del pensiero scientifico, pur avendone discusso con una certa informazione e senza disprezzo per i testi di Peano o Poincaré, Varisco e Aliotta si trovavano così accomunati in una direzione speculativa che doveva espungere la riflessione sulla scienza per cedere il passo ad una elaborazione più scontata.

## I

[Cartolina postale]

Senigallia, 29 Gennaio 1909

Chiarissimo Professore,

avendo in corso un lavoro sugli indirizzi gnoseologici contemporanei e volendo in esso accennare anche alla sua teoria della conoscenza<sup>1</sup>, Le sarei riconoscentissimo se volesse inviarmi i suoi saggi: « Forza ed energia », « Paralipomeni della conoscenza », « La Conoscenza », e qualche altra opera che Ella ritenesse meglio adatta a lumeggiare il suo pensiero<sup>2</sup>. Avrei anche bisogno della « Logik der reinen Erfahrung » del Cohen<sup>3</sup>, che il De Sarlo mi scrive averle tempo fa prestata: *se non le bisogna più (ben inteso) mi faccia la cortesia di inviarmela insieme coi suoi lavori*. Perdoni l'audacia e scusi il disturbo.

Distinti saluti e ringraziamenti

ANTONIO ALIOTTA

P. S. - Le ricordo per sua regola che Ella mi mandò già il suo libro: « Dottrine e fatti ». Ciò per evitare un duplicato. Grazie di nuovo.

<sup>1</sup> In realtà nella *Reazione idealistica contro la scienza* non comparirà alcuna analisi dettagliata della gnoseologia varischiana. Un riferimento assai esteso allo svolgimento della dottrina varischiana della conoscenza si trova invece nelle prime pagine della già citata recensione di Aliotta ai *Massimi problemi*.

<sup>2</sup> Gli scritti di Varisco citati da Aliotta furono tutti pubblicati a Pavia tra il 1904 e il 1905; il titolo di uno di essi non è *Paralipomeni della conoscenza* bensì *Paralipomeni alla conoscenza*.

<sup>3</sup> Il titolo esatto dell'opera di Hermann Cohen (1842-1918), uno dei principali esponenti della scuola neokantiana di Marburgo, è *System der Philosophie*, I, *Logik der Reinen Erkenntnis*, Berlin 1902. A Cohen Aliotta dedicò alcune pagine della *Reazione idealistica* (ediz. cit., pp. 376-386), in cui venivano tra l'altro riprese le critiche che Varisco aveva mosso al filosofo tedesco (cfr. B. Varisco, *L'Apriori e la Scienza*, in « La Cultura Filosofica », 1908, 5, pp. 193-203).

## II

[Cartolina postale]

Senigallia, 16 Maggio 1910

Chiarissimo Professore,

nella Rivista di Psicologia Applicata è comparsa la mia comunicazione al Congresso di filosofia di Roma; appena riceverò gli estratti, gliene manderò una copia<sup>1</sup>.

Mi dispiace di non aver potuto tener conto delle spiegazioni che gentilmente Ella volle darmi nella Cultura filosofica in seguito alla mia recensione<sup>2</sup>. Fin dal dicembre scorso avevo già mandato al Ferrari<sup>3</sup> il mio scritto e non ho potuto perciò profittare dei suoi chiarimenti. Spero che Ella non si sia dispiaciuto delle mie critiche, le quali nulla tolgonon alla stima che ho dell'opera sua e del suo ingegno speculativo. Ciò non appariva forse abbastanza dalla recensione, ma non fu per mia colpa, perché la tirannia dello spazio costrinse il professor De Sarlo a tagliare alcune pagine della mia recensione, dalle quali forse meglio sarebbe apparsa l'ammirazione che ho per la bontà del suo metodo e soprattutto per la sua sincerità filosofica e quella profonda attitudine alla autocritica che è il pregio essenziale del suo pensiero, e, secondo me, d'ogni sana filosofia.

Voglia intanto gradire i miei piú distinti ossequi.

ANTONIO ALIOTTA

<sup>1</sup> Al Congresso di Roma della Società Filosofica Italiana, nel 1910, Aliotta presentò una comunicazione poi pubblicata, con il titolo *Sensazione e realtà*, in «Rivista di psicologia applicata», 1910, 3, pp. 215-233. La comunicazione era in buona parte dedicata ad un esame critico di alcuni aspetti della teoria gnoseologica di Varisco e Martinetti e si ricollegava direttamente alle osservazioni svolte da Aliotta nella recensione ai *Massimi problemi*. Riportiamo qui di seguito il brano più significativo della critica di Aliotta: «Tanto il Martinetti, quanto il Varisco, mentre si sforzano di ridurre l'oggetto materiale a quel gruppo di sentiti, che è comune a tutte le coscienze umane nell'atto della percezione, sono in ultimo condotti dallo stesso movimento del loro pensiero a riconoscere nelle cose una vita intima con certi contenuti specifici, che non sono e non possono essere come tali inclusi nella nostra coscienza, ma hanno una fisionomia ben diversa dai contenuti sensoriali. E questo appunto è la nostra tesi: noi sosteniamo infatti che il contenuto concreto, necessario a dare una consistenza obiettiva alle cose, non è lo stesso contenuto che ci si mostra nell'atto del sentire; che l'essere indipendente delle cose deve pensarsi diverso dal loro essere nella coscienza umana. Le qualità sensoriali dipendono dal sentire e solo con un processo di astrazione le possiamo staccare da esso; ma vi è un'esistenza concreta nelle cose che è del tutto indipendente dal sentire e che solo indirettamente possiamo ricostruire per analogia alla nostra vita interiore, spogliandola di tutto ciò che in essa ci appare legato alle condizioni specifiche dell'esistenza umana ed in generale degli esseri organizzati [...] Non il sentito dunque è il medesimo, ma ciò che noi pensiamo attraverso il sentito; non la sensazione, ma il pensiero ci può dare la realtà nel suo aspetto universale di permanenza» (ivi, pp. 228-230).

<sup>2</sup> Si tratta del già citato *Sul concetto di realtà*, apparso nel 1910 sulla «Cultura Filosofica» in risposta alla recensione di Aliotta ai *Massimi problemi*; va ricordato che la risposta di Varisco era preceduta da un corsivo firmato D. S. (De Sarlo), che prendeva posizione per Aliotta nella discussione intrapresa con l'autore dei *Massimi problemi*.

<sup>3</sup> Il noto psicologo Giulio Cesare Ferrari (1868-1932), direttore della «Rivista di psicologia applicata».

### III

[Cartolina postale]

Senigallia, 7 Novembre 1911

Chiarissimo Professore,

Le mando una copia del mio libro: «*La reazione idealistica contro la scienza*». Le sarei grato se Ella stessa volesse farne la recensione nella «Rivista di Filosofia»<sup>1</sup>: tengo molto al suo autorevole giudizio. Le sue critiche saranno per me fecondo incitamento a nuove meditazioni. Io non sono di quelli che, chiusi nel rigido cerchio d'un loro dommatico sistema, sono sordi a qualsiasi voce di risveglio che venga dal pensiero

altrui. Sono troppo giovane ancora; e molto mi resta a imparare da quelli che mi precedono nelle ardue vie del pensiero.

Gradisca i miei più distinti ossequi.

ANTONIO ALIOTTA

<sup>1</sup> Come si è già detto la recensione di Varisco apparve invece nella « Cultura »: cfr. anche la lettera successiva.

#### IV

[Cartolina postale]

Senigallia, 26 Dicembre 1911

Chiarissimo Professore,

il professor Festa<sup>1</sup> mi scrive esprimendomi il desiderio che Ella faccia la recensione del mio libro per « La Cultura ». Se Ella non ha nulla in contrario potrebbe pubblicare nella rivista del Festa la recensione che gentilmente ha voluto promettermi di scrivere per la Rivista di Filosofia. In tal caso mi avverte; che io pregherò il Villa, il Vidari o qualche altro di scrivere la recensione per la Rivista di Filosofia<sup>2</sup>.

Voglia gradire i miei migliori auguri per il nuovo anno e credermi coi più distinti saluti

devotissimo

ANTONIO ALIOTTA

<sup>1</sup> Il filologo Nicola Festa, direttore della « Cultura ».

<sup>2</sup> La recensione per la « Rivista di Filosofia » fu opera di Luigi Visconti, che si limitò tuttavia ad una sommaria esposizione del volume di Aliotta (« Rivista di Filosofia », 1912, 2, pp. 270-275).

#### V

Senigallia, 9 Marzo 1912

Chiarissimo Professore,

le sono infinitamente grato del benevolo giudizio che ha voluto dare dell'opera mia. Le divergenze, alle quali Ella accenna, fra il suo pensiero e il mio, son però forse molto minori di quello che non apparisca dal suo articolo.

Leggendo la sua recensione mi è infatti accaduto di dover consen-

tire assai piú con Lei che non con quel filosofo<sup>1</sup>, seguace d'una nuova forma di positivismo, che Ella critica giustamente. Io son pure, come Lei, persuasissimo che l'agnosticismo deriva dal metodo scientifico eretto senz'altro a metodo di ricerca filosofica; ed il motivo dominante del mio libro è appunto che per superarlo bisogna ritornare alla realtà concreta della coscienza che è sintesi vivente del soggetto e dell'oggetto: « Queste (le costruzioni astratte della scienza), io dico nella Conclusione, non sono certamente prive di valore... ma non possono e non debbono pretendere d'esaurire tutta la realtà nella pienezza delle sue molteplici forme. Solo la filosofia elevandosi piú in alto, risalendo alle pure sorgenti onde scaturisce ogni forma di sapere può reintegrare nella sua completezza il mondo della coscienza, di cui gli schemi scientifici non ci dànno che una visione unilaterale e frammentaria. Fuori dall'intimo contesto dello spirito umano, che è il tipo vero e la misura d'ogni realtà, i concetti scientifici non hanno alcun significato: tutte le contraddizioni e le assurdità, dinanzi a cui l'agnosticismo s'arresta... derivano appunto dall'ipostasi di quei frammenti di pensiero, che, staccati dal resto della coscienza, appariscono pieni d'enormi lacune e d'oscurità misteriose » (p. 525)<sup>2</sup>.

Ora non concorda ciò pienamente con quel che dice Lei a pag. 67 della Cultura (1<sup>a</sup> colonna)? Ed è forse questo il linguaggio d'un positivista? Che altro ho fatto io in tutto il mio libro se non una dottrina della cognizione? E non ho sempre insistito che una tal dottrina necessaria a giustificare i presupposti della scienza, non può essere costruita con metodo psicologico-naturalistico o positivo, cioè con metodo scientifico senza cadere in un circolo vizioso? (Cfr. p. es. pag. 19, pag. 28, pag. 53 etc.). Dunque non rimane per me che il metodo razionalistico, cioè razionalismo filosofico, non il razionalismo scientifico che io combatto invece in tutto il mio libro. Se critico il Cohen e chiamo eccessivo il suo razionalismo è per il suo tentativo di deduzione a priori di tutte le determinazioni della realtà, è perché egli non ammette nulla di dato, e fa anche del contenuto una creazione del soggetto conoscente, il che, credo, non vorrà ammettere neppur Lei.

Secondo me tutto lo sviluppo delle categorie scientifiche, se emerge dalla natura della ragione e trae da questa i caratteri di universalità e di necessità, non si può spiegare con le sue sole esigenze, ma anche con quelle del dato, che si presenta alla coscienza immediatamente con certi caratteri, piuttosto che con altri. E se per pensiero e per cognizione s'intende anche l'esperienza diretta di questi contenuti, non vi è nulla

neppure per me che sfugga al pensiero o alla cognizione. È perciò che io nego l'inconoscibile: e l'argomento che io oppongo allo Spencer non è quello soltanto che Ella cita e che ne è solo una parte. So bene che l'assoluto per gli agnostici è di là dal fenomeno; ma io dico: se ne affermate l'esistenza, vuol dire che in qualche maniera lo pensate e l'avete presente alla coscienza; ora ciò che è pensato, è per ciò stesso in qualche modo conosciuto. Perché anche l'esperienza diretta per me è una forma di conoscenza, è una cognizione, anche se sfugge all'astratta formulazione scientifica. Ho detto che sfugge ai concetti astratti della scienza in ciò che ha d'individuale e di concreto; non alle categorie universali della filosofia ed alla ragione filosofica: alla quale in ultimo io fo appello per superare l'agnosticismo.

Io non nego affatto che « il pensiero sia legge d'ogni cosa »: nessuno è più di me convinto che la realtà sia razionale nella sua essenza, ed in questa razionalità cerco appunto il fondamento della possibilità della scienza: razionalità che secondo me non è intelligibile se non postulando una Coscienza Assoluta. Come vede, questo è ben altro che metodo scientifico, è ben altro che positivismo.

Concludendo queste osservazioni, mi pare di non dissentire poi profondamente da Lei. Del che son lieto per la stima che ho del suo ingegno filosofico. Ringraziandola nuovamente d'aver voluto fare oggetto della sua attenzione il mio libro, La prego di gradire i miei più distinti ossequi.

ANTONIO ALIOTTA

<sup>1</sup> Lo stesso Aliotta.

<sup>2</sup> I corsivi non sono nel testo originale, ma sono aggiunti da Aliotta nella lettera. Il brano riportato si legge a p. 563 della citata ristampa del 1970 della *Reazione idealistica contro la scienza*.

## VI

Palermo, 7 Dicembre 1913

Chiarissimo Professore,

sento il dovere di esprimere a Lei la mia profonda gratitudine per la benevolenza con la quale han voluto giudicare l'opera mia nel corso alla cattedra di Padova<sup>1</sup>.

Un tale giudizio che mi viene da una commissione, di cui facean

parte filosofi del suo valore, mi onora altamente; ed io cercherò di rendermene sempre più degno.

Voglia sempre credermi, con l'antica stima

Suo affezionatissimo  
ANTONIO ALIOTTA

<sup>1</sup> Nel 1913 Aliotta ottenne la cattedra di filosofia teoretica all'Università di Padova. Il suo successo al concorso fu dovuto in gran parte alla larga fama procuratagli dalla *Reazione idealistica contro la scienza*. Sino ad allora Aliotta aveva insegnato nei Licei di Lucera, Senigallia e Palermo; aveva conseguito la libera docenza in psicologia sperimentale a Firenze, nel 1905, ma non ebbe poi la possibilità di esercitarla.



## ERMINIO TROILO

(1909-1920)

Fu soprattutto il comune lavoro alla redazione della « Rivista di Filosofia » ad avvicinare Varisco ed Erminio Troilo (1874-1968). Tuttavia, mentre Varisco si era già attestato sulla posizione dei *Massimi problemi*, Troilo ritornava ancora, con certa enfasi, sul valore imperituro dell'insegnamento tramandato da Ardigò, facendo, sino agli anni Venti, schietta professione di positivismo. Così, in un testo del 1909 dal titolo significativo, egli ripercorreva l'intera storia della filosofia alla luce del contrasto tra idealismo e positivismo, onde la vicenda del pensiero occidentale gli pareva costantemente divisa tra le aberrazioni dei mistici e degli idealisti e le grandi conquiste spirituali dei presocratici e di Epicuro, di Galileo e Spinoza; ma, precisava Troilo, la storia del positivismo non è da intendersi come progressivo affrancamento da ogni aspirazione ideale, poiché, al contrario, i valori ultimi non si disperdono ed « evaporano » nelle consuete « spire metafisiche », ma ricevono dal positivismo « energia salutare di pensiero e di azione » (*Idee e Ideali del Positivismo*, Roma 1909, p. 241; per quanto precede cfr. pp. 3-59, 96 ss.).

Alle perduranti convinzioni di Troilo, Varisco, discutendo il volume citato, oppose una ferma riserva, osservando che il positivismo, nel volgere le spalle ad ogni quesito metafisico nella persuasione che tali quesiti siano irrisolvibili, « ci lascia nelle peste »; il che vuol dire, notava ancora Varisco senza mezzi termini, che il positivismo « non è una filosofia », massime nei suoi rappresentanti d'oltralpe Comte e Spencer (« Rivista di Filosofia », 1909, 5, pp. 69-73). Nonostante parole così severe, comunque, Troilo fu sempre ammiratore sincero di Varisco, pensatore che « eccita, incita, solleva all'austera dignità della filosofia » (sono lodi scritte al fondo di una rapida discussione del *Conosci te stesso*, indubbiamente indicative di un certo stile oratorio); ma, d'altro canto, proprio in quelle pagine Troilo opponeva a Varisco il ritmo ardighiano, la distinzione che viene differenziando l'io dal non-io e che pertanto invalida il tentativo varischiano di ricostruire la natura del reale muovendo dalla coscienza, mortificando la conoscenza del tutto nella conoscenza dell'io (« Rivista di Filosofia », 1912, 4, pp. 522-525).

Come si è detto, la revisione critica del positivismo inizierà, per Troilo, solo dopo la guerra, quasi in sintonia con la scomparsa dell'Ardigò; e sarà una discussione che approderà ad una posizione di « Realismo assoluto » che Enzo Paci definí, con molta precisione, « neobruniana e neospinoziana » (E.

Paci, *La filosofia contemporanea*, Milano 1974, p. 37). È un ripensamento che ha occupato tutta la parte restante del pensiero di Troilo, venuto ad avvicinare – sempre sulla scorta di motivi che echeggiano Ardigò – il problema del rapporto tra pensiero ed essere secondo la prospettiva « assoluta » che presiede alla loro relazione. Ciò appunto, noterà Troilo in un saggio in occasione del centenario della nascita di Ardigò, che il maestro del positivismo italiano non aveva saputo risolvere: perché bisogna pur determinate quale sia la natura del Reale; sia esso il pensiero o la sensazione o l'indistinto, il Reale deve essere individuato e definito (E. Troilo, *Il problema dell'unità dell'essere nella filosofia di Ardigò*, in Aa. Vv., *Nel primo centenario della nascita di Roberto Ardigò. Scritti commemorativi pubblicati per cura della Rivista di Filosofia*, Milano 1928, pp. 117-126). Di qui Troilo costruirà la sua nuova « prospettiva filosofica », imperniata sulla relazione pensiero-essere: poiché il pensiero pensa e al contempo « è », mentre l'essere soltanto « è », il *fundamentum relationis* è nel termine comune ai due poli della relazione, ovvero l'essere (cfr. Aa. Vv., *La mia prospettiva filosofica*, Padova 1950, pp. 227-253). La realtà del pensiero e dell'essere trovano così origine nell'Assoluto, nell'Uno: ove trapela la nostalgia dell'indistinto ardigiano, ormai superato, però, in una direzione in cui si trasfigura il robusto naturalismo del filosofo mantovano.

Per alcune ulteriori notizie sui rapporti tra Varisco ed Erminio Troilo, con riferimento a vicende di carattere accademico, si vedano le lettere scambiate tra Gentile e Varisco nel novembre 1925 pubblicate in questo volume (in particolare, la lettera di Varisco a Gentile del 19 novembre 1925).

## I

Roma, 26 Marzo 1909

Chiarissimo Sig. Professore,

prima della fusione delle due *Riviste di Filosofia e Scienze affini* e *Filosofia* ricevetti dall'amico prof. Marchesini vive premure perché assunssi la redazione ordinaria della rubrica « *Questioni e notizie varie* » insieme col prof. Limentani<sup>1</sup>.

Non potetti rifiutarmi ed accettai, prendendo accordi col Marchesini e col Formiggini, circa il carattere, l'estensione etc. della nuova rubrica; e fu stabilito anche che della cosa sarebbe stato dato annuncio nella Rivista. Non avendo visto nulla in riguardo sul fascicolo ora uscito, (il quale, per altro, contiene nelle *Questioni varie* una noticina preliminare mia [E. T.] ed una di Limentani [L. L.]), ho scritto al prof. Marchesini in proposito. E quegli mi ha subito risposto, dicendomi di aver già notato la mancanza della predisposta avvertenza per quanto sopra, e di essersene doluto col Levi e col Formiggini. Aggiunge l'amico che

tutti gli impegni da lui assunti debbono essere mantenuti, e che mi intendessi, in fine, con Lei.

Prego, quindi, la Sua cortesia di volermi far sapere qualche cosa sulla faccenda, affinché io mi possa regolare.

Voglia scusarmi del disturbo che Le arreco, e credermi con osse-  
quio ed affetto sempre

Devotissimo  
prof. ERMINIO TROILO

<sup>1</sup> Per ulteriori notizie circa l'argomento di questa lettera di Troilo a Varisco cfr. Marchesini a Varisco, 19 febbraio 1909, e note relative.

## II

Roma, 8 Febbraio 1912

Carissimo Sig. Professore,

la recensione del prof. Losacco andrà nel prossimo fascicolo; l'ar-  
ticolo, spero, nel successivo della Rivista<sup>1</sup>.

Ho ricevuto e ricevo varie pubblicazioni rinviate mi gentilmente da Lei; di corrispondenza, in questi ultimi giorni, non ho avuto nulla. Metto ogni mio impegno per il buon andamento della Rivista; ma ci sono ancora oltre il lavoro non irrilevante varie difficoltà che conviene rimuovere.

Quando, in qualche occasione che mi auguro prossima, avrò il pia-  
cere di vederla, mi permetterò parlargliene. Disgraziatamente, la mia  
vita è così inceppata e piena di preoccupazioni, che non mi è consen-  
tito di godere della frequenza di persone care ed elette, fra cui in pri-  
missima linea sta per me, Lei.

Voglia gradire, intanto, l'omaggio rispettoso ed affettuoso di alcuni  
lavoretti che Le invio a parte, e che ho potuto, con stento e non senza  
sacrificio, compiere in questi ultimi tempi.

Forse, per questo rispetto, hanno un qualche valore morale, che  
Lei nella sua bontà, vorrà (e sarà per me ragione di gioia e titolo d'o-  
nore) riconoscere.

Sempre devotissimo  
ERMINIO TROILO

<sup>1</sup> La recensione in questione di M. Losacco, dedicata al volume di Cesare Ranzoli *Il linguaggio dei filosofi* (Padova 1911), apparve in «Rivista di Filosofia»,

1912, 1, pp. 133-134; l'articolo dello stesso Losacco (*La filosofia dell'organismo*) si legge nel fascicolo successivo, pp. 193-209.

## III

Roma, 10 Gennaio 1913

Illusterrissimo Signor Professore,

sono veramente addolorato che le parole da Lei rilevate nell'ultimo fascicolo della *Rivista di Filosofia* Le abbiano arrecato dispiacere; e mi preme, quindi, di farle subito ampia dichiarazione che esse non vanno attribuite ad alcun cambiamento nell'indirizzo della Rivista, e tanto meno a mia presunzione di escludere da essa la Sua Scuola<sup>1</sup>.

Pareva a me che il programma di una nuova pubblicazione, fatto da Lei, dovesse essere riprodotto *integralmente*; ma appunto per ciò, e considerata la molteplicità della Redazione, non mi pareva illegittimo e men che reverente una semplice riserva, dalla quale deve esulare, come per me sinceramente era ed è, ogni senso benché minimo di censura. Posso aver errato; ma certo io non ho voluto che contemperare la pubblicazione del Suo programma, che ritenevo doverosa, con la diversità possibile di vedute personali di altri Redattori.

Per la devozione e l'affetto che a Lei mi legano, Chiarissimo Sig. Professore, mi auguro che queste mie dichiarazioni valgano a rimuovere ogni Suo risentimento verso di me.

Che se, sfortunatamente, ciò non dovesse essere, io vorrei pregarLa di dirmelo con quella stessa franchezza con cui mi ha mosso l'appunto, che tanto mi duole; onde io possa compiere immediatamente il mio dovere di dimettermi da Segretario di Redazione della Rivista.

In attesa, La ringrazio e, qualunque sia per essere la Sua risposta, mi confermo con immutabile devozione e affetto

Suo

ERMINIO TROILO

<sup>1</sup> Troilo, che nel 1913 era Segretario di Redazione della «Rivista di Filosofia» (incarico che terrà ancora dal 1918 al 1921), pubblicò nel 5° fascicolo della rivista del 1912 un breve annuncio-commento di un'iniziativa editoriale di Varisco: questi infatti incominciò a dirigere, nel 1912, una collana di studi religiosi pubblicata a Perugia dall'editore Bartelli; la collana, intitolata per la precisione *Biblioteca di Scienza delle Religioni*, intendeva rivolgersi al pubblico non specialistico con opere di divulgazione e di informazione, al fine di creare in Italia una cultura religiosa sorretta da un più solido retroterra storico e filosofico. L'iniziativa,

che si concretava nell'annuncio programmatico di Varisco pubblicato per intero nella «Rivista di Filosofia», veniva commentata da Troilo con un breve cenno critico, ove si asseriva di dissentire in «più punti» dalle considerazioni svolte dallo stesso Varisco; di qui le facilmente immaginabili proteste di Varisco e le scuse di Troilo nella presente lettera (cfr. «Rivista di Filosofia», 1912, 5, pp. 701-702).

## IV

Roma, 18 Novembre 1918

Carissimo amico,

da quel che ho potuto sapere da Enriques e da Formiggini, mi pare proprio che la *Rivista di Filosofia* sia agli sgoccioli. Enriques pensa evidentemente a qualche altra combinazione; ma ancora non c'è — mi sembra — nulla di preciso<sup>1</sup>.

Hai scritto tu al prof. Bonucci?<sup>2</sup>. Ne hai avuto risposta? Fammi, ti prego, sapere qualche cosa a Palermo. Io parto domani; e pur troppo, non mi è stato possibile venire ancora, come avrei desiderato, a salutarti.

Da Palermo ti scriverò circa le intenzioni della Biblioteca<sup>3</sup>, sia per la Rivista, sia per il Congresso<sup>4</sup>. Riusciremo.

Intanto per liquidare questa critica annata facciamo come si disse (anche Enriques è d'accordo) il numero doppio: tutto è pronto, ed il fascicolo potrà uscire non appena avrai mandato il tuo scritto — *che è essenziale*. Formiggini è stato da me informato di attendere quanto occorre per il tuo manoscritto<sup>5</sup>.

Intanto, poiché non si sa quale sarà la risoluzione per la *Rivista*, stimo opportuno mandarti tutti i manoscritti giacenti per quell'uso che credi di farne.

Buona permanenza — buon lavoro. Un abbraccio ed un bacio con tutto il mio affetto.

Tuo sempre

ERMINIO TROILO

<sup>1</sup> Negli anni immediatamente successivi alla prima guerra mondiale la «Rivista di Filosofia» fu più volte sul punto di chiudere per notevoli difficoltà, di ordine soprattutto finanziario. In effetti nel 1922 la rivista non uscì; riprese pubblicazione regolare l'anno successivo, continuando così la preziosa opera a cui tanto deve la cultura filosofica italiana.

<sup>2</sup> Alessandro Bonucci era intimo amico di Varisco e aveva diretto, prima della momentanea cessazione, l'edizione italiana del «Logos».

<sup>3</sup> La «Biblioteca Filosofica» di Palermo, il cui «Annuario» si era fuso, nel 1914, con il citato «Logos», che divenne così l'organo della Biblioteca stessa.

<sup>4</sup> Il IV Congresso Italiano di Filosofia (Roma, 25-30 settembre 1920); su questo congresso cfr. le successive lettere di Troilo del settembre-ottobre 1920.

<sup>5</sup> Si tratta dell'articolo di Varisco di cui Troilo discute nella lettera successiva.

## V

Palermo, 22 Febbraio 1919

Carissimo,

ho ricevuto da Formiggini le bozze del tuo articolo, che ho letto e riletto con grandissimo piacere<sup>1</sup>. Chiaro, semplice, serrato, profondo (come ogni cosa tua) illumina in modo sostanziale, e a me pare sostanzialmente definitivo, i rapporti fra Pratica e Teoria, Azione e Cognizione, Attività pratica, Interesse, Fine; l'illumina sull'unico fondamento valido ed esauriente che la teoria, la scienza etc. altro non sia che la consapevolezza e l'esplicitezza dell'ordine generale inherente ed implicito in ogni cosa, necessario in ogni fare.

Hai posto magnificamente i principii, i punti di partenza. E certo, ora, scenderai a tracciare quei problemi che bisogna considerare e cercare di risolvere, quegli incitamenti ed orientamenti che bisogna con serietà ed urgenza dare alla nostra vita di pensiero e di azione, in tutti i campi. O hai già fatto anche questo? Così, si potrebbe, riprendendo anche il tuo mirabile *Programma* dell'anno scorso<sup>2</sup>, fare insieme con questi scritti un fascicolo, che deve essere, come dicemmo, il bando della riunione della *Società filosofica italiana*.

Sei d'accordo — venuta meno la possibilità del congresso qui — di tenerlo costà in autunno? E, intanto, ti ringrazio per parte mia, e in ciò sono certamente interprete di tutta la Redazione, per la preziosa opera che dai alla *Rivista*.

Non ho ricevuto il pacco dei manoscritti il che significherebbe ti sei sobbarcato alla fatica di trarne fuori ciò che occorre per il 1° fascicolo 1919. Ed anche di questo ti ringrazio; e insieme te ne chiedo scusa.

Ma — ripeto — caso mai non ti fosse riuscito ancora d'esaminare e dare al Formiggini il materiale, ch'egli sollecita, puoi mandare a me tutto. Io fra qualche giorno spedirò le *note*, *recensioni* etc. per la 2<sup>a</sup> parte del fascicolo suddetto.

Hai veduto piú il prof. Gentile? Hai saputo piú nulla di Pisa? Mi consigli di mandare la *domanda*? Il tempo stringe; e vorrei uscire dall'incerta posizione di attesa, di speranza, di ansietà<sup>3</sup>.

Ti abbraccio con grande affetto.

Tuo sempre obbligatissimo

ERMINIO TROILO

<sup>1</sup> B. Varisco, *Pratica e teoria*, in «Rivista di Filosofia», 1919, 1-3, pp. 1-11.

<sup>2</sup> Si tratta dell'articolo di Varisco *Programma di lavoro* («Rivista di Filosofia», 1918, 1-2, pp. 1-15), in cui veniva tracciata una diagnosi della filosofia italiana che usciva dal drammatico periodo bellico e si poneva la necessità di impegnarsi non solo sul piano della ricerca teoretica ma pure su quello morale e civile.

<sup>3</sup> Dal 1914 al 1919 Troilo insegnò storia della filosofia a Palermo, ove aveva preso il posto di Gentile, trasferitosi a Pisa. Successivamente Troilo andò a Padova, ove sostituì Aliotta alla cattedra di filosofia teoretica. Tuttavia fu sempre insoddisfatto della sistemazione ottenuta nell'Università veneta e nel 1925, allorché Varisco lasciò la cattedra romana, sollecitò l'amico affinché il posto vacante gli venisse assegnato; tale richiesta non fu accolta, anche per motivi di politica accademica di cui è ben chiara l'eco nelle lettere tra Gentile e Varisco del periodo in questione. Dopo quest'ultimo tentativo andato a vuoto, Troilo si rassegnò a rimanere a Padova; i rapporti con Varisco, da quel momento, si raffreddarono notevolmente.

## VI

Roma, 27 Settembre 1920

Carissimo Amico,

cioè che è successo questa sera mi ha riempito l'anima di dolore<sup>1</sup>. Da quello che tu hai detto ad alta voce tutti hanno capito che ti dolevi dell'assemblea; ed io ti dico, in coscienza, che tutti sono rimasti accasciati della tua doglianza, perché, indipendentemente dalle forme esteriori che valgono sino a un certo punto, tutti hanno sentito nella tua presenza, nella tua parola, la profondità del valore che dài alle riunioni; e tutti sentono il gravissimo significato del tuo ritiro. Il Congresso è tutto intorno a te, ed al tuo spirito, che lo domina. Questo è il fatto — che io ho constatato in tutti quelli con cui ho parlato, sincerissimamente. Ora che si fa? Abbiamo preso un impegno; abbiamo una certa responsabilità.

Di questo ci dobbiamo anche preoccupare: ma io, ma tutti del Comitato ci preoccupiamo del tuo dispiacere, e — permetti che lo dica — che, risaputa ed allargata la cosa, non s'accresca il male.

Ma, sopra tutto, io e i colleghi e gli amici del Comitato, e quelli che erano presenti stasera ti chiediamo che tu voglia *essere generoso*; *generoso*, dico, nel vero senso della parola. La mancanza c'è stata, essa è di pura esteriorità; e tu puoi perdonare. *Generoso* anche; dando modo all'assemblea di dirti quale conto fa di te, profondissimamente.

Ti prego, dunque, a nome di tutti — e se mi è lecito ancora dire —

ti prego a nome del bene che sento mi vuoi, e che sento di non demeritare, di tornare al Congresso. Ti aspetto; ti aspettiamo.

E permettimi ancora di abbracciarti.

Con affetto vero

tuo

ERMINIO TROILO

<sup>1</sup> Dell'incidente di cui parla Troilo in questa lettera non è possibile dare un'informazione precisa; se ne possono solo ricostruire le circostanze. In qualità di Presidente della Società Filosofica Italiana Varisco fu anche il Presidente del già citato IV Congresso Italiano di Filosofia di Roma; Troilo fu il segretario del Congresso e Benedetto Croce, in qualità di Ministro della Pubblica Istruzione, ebbe la presidenza onoraria. Nella seduta del 27 settembre alla quale si riferisce la lettera di Troilo furono lette due relazioni: nella mattinata quella di Federigo Enriques su *Razionalismo e misticismo*; nel pomeriggio quella di Antonio Aliotta dedicata a *La revisione dei principii della scienza*: in entrambe le occasioni Varisco intervenne nella discussione, ma né gli *Atti* del Congresso, né un articolo di Troilo di bilancio dello stesso recano alcuna notizia relativa al gesto di rottura di Varisco, che rimane pertanto documentato soltanto dalle parole di Troilo, evidentemente adoperatosi per convincere Varisco a ritornare al suo posto; per la dichiarazione pubblica dello stesso Troilo alla fine del Congresso si veda la lettera successiva (cfr. intanto *Atti del IV Congresso Italiano di Filosofia*, a cura di E. Troilo, Bologna 1922, pp. 49-55 e 15-26, ove è il testo delle citate relazioni di Enriques e Aliotta. L'articolo di Troilo cui si è accennato è *Lo spirito della filosofia italiana contemporanea*, in «Rivista di Milano», 5 novembre 1920, pp. 156-164).

## VII

Roma, 2 Ottobre 1920

Carissimo,

alla chiusura del Congresso, con un pubblico che s'era venuto notevolmente accrescendo, io dissi di te quello che dovevo dire, prendendo la parola per ultimo.

E — come segretario — debbo parteciparti che tutti ti desideravano presente per esprimerti la loro riconoscenza ed il loro affetto. *Il Tempo* di ieri ha messo bene in rilievo ciò che dissi, che si deve dire di te<sup>1</sup>.

Per conto mio ti chiedo ancora scusa di qualche fastidio e inconveniente che non ho saputo evitarti.

Ti mando il tuo *Timbro*; che ti spetta di diritto: un po' di carta che è avanzata, ed alcune copie del tuo magnifico discorso<sup>2</sup>. Come sai, una copia è già in composizione presso Zanichelli: ti prego di mandarmi al più presto il paragrafo che vi hai aggiunto.

Ma dovremo vederci fra breve, quando, pagati i conti del Congresso, ne presenterò il bilancio al Comitato; e così l'opera mia sarà del tutto esaurita.

Con affetto sempre e sempre più vivo

Tuo

ERMINIO TROILO

<sup>1</sup> Non ci è stato possibile consultare « *Il Tempo* » del 1º ottobre 1920. Le parole pronunciate da Troilo alla fine del Congresso si leggono comunque in *Atti*, cit., pp. xxxii-xxxiii: Varisco fu definito da Troilo « decoro vero del pensiero italiano, esempio mirabile di nobiltà e dirittura » (ivi, p. xxxiii).

<sup>2</sup> Il discorso di Varisco al Congresso (*Cultura e filosofia*, in *Atti*, cit., pp. 3-14) venne anche pubblicato nel 3º fascicolo del 1920 della « *Rivista di Filosofia* ».



LUIGI FEDERZONI  
(1912-1926)

L'attività politica di Varisco a fianco del movimento nazionalista è documentata anche dalle lettere che gli indirizzò Luigi Federzoni (1878-1961), uno dei fondatori, nel 1911, dell'« Idea Nazionale » e futuro esponente di primo piano del regime fascista. Interpretando i sentimenti della Giunta Esecutiva dell'Associazione Nazionalista, Federzoni non lesinò lodi e ringraziamenti al filosofo di Chiari, sottolineando l'orgoglio di avere per « Maestro » un pensatore che aveva offerto al movimento contributi decisivi e chiarificatori (da Roma, 31 dicembre 1912). Né, molti anni più tardi, venne a mancare il riconoscimento per l'apporto che Varisco ebbe a dare « con i suoi scritti, le sue conferenze, la sua opera, dalla cattedra e dal giornale, [...] alla formazione di quella Dottrina che doveva finire, come ha finito, per imporsi e trionfare » (da Roma, 31 luglio 1926).

In realtà, a parte certa retorica scontata, tra Varisco e il gruppo dei nazionalisti non vi fu, negli anni intorno alla guerra di Libia, una sempre immediata concordia. Benché scarsamente significativa sotto il profilo teorico, non si deve infatti tacere di una certa autonomia della filosofia politica varischiana dalle coeve posizioni di un Corradini o dello stesso Federzoni, nettamente avversi ad ogni concessione nei confronti della tradizione liberale; laddove Varisco, invece, almeno sino al conflitto mondiale, oscillò tra l'adesione al nazionalismo in senso stretto e una più cauta valutazione del liberalismo, del quale accolse la difesa della pluralità dei partiti e della dialettica politica, nonché l'attenzione per il problema della libertà individuale e dell'iniziativa non direttamente controllata dallo Stato (si veda, in proposito, S. Zeppi, *Il pensiero politico di Bernardino Varisco*, in « La Cultura », 1968, 4, pp. 545-560). Così, in uno scritto apparso sull'« Idea Nazionale » nel 1913 (e poi in *Discorsi politici*, Roma 1926, pp. 155-174), Varisco affermò che i nazionalisti, in quanto tali, « non sono monarchici né repubblicani, radicali né conservatori, cattolici né razionalisti », propendendo, dunque, per un nazionalismo alquanto sfumato rispetto a certe teorizzazioni che si leggevano sulla stessa « Idea Nazionale »; e non per caso proprio Federzoni invitò privatamente Varisco a correggere e temperare la frase in questione, ottenendo tuttavia risposta negativa (da Roma, 27 marzo 1913). In effetti, la posizione dell'autore dei *Massimi problemi* era sostanzialmente improntata ad un conservatorismo che condivideva l'appello dei nazionalisti alla difesa della Patria e ad un rinvigorimento delle funzioni dello Stato, ma

senza indulgere né alle finalità antipartitiche e autoritarie, né a certi miti della razza e del sangue che andavano affermandosi; per Varisco, il partito nazionalista si configurava come un « metapartito » che doveva garantire una più austera vita politica, piuttosto che la soppressione della pluralità dei partiti *tout-court*; né, del resto, l'imperialismo e le mire espansionistiche dei nazionalisti « ortodossi » trovavano nel filosofo un'effettiva rispondenza, al di là di certe letterarie concessioni all'immagine di un'Italia per secoli calpestata e ora pronta a risorgere (cfr. ad esempio il testo dell'intervento al Congresso Nazionalista del dicembre 1912, poi in *Discorsi politici*, cit., specie pp. 82-83. Per le posizioni di Federzoni in quegli anni si veda, a titolo di esempio, il discorso elettorale del 16 ottobre 1913, raccolto con il titolo *La prima battaglia politica* in L. Federzoni, *Presagi alla Nazione*, Milano 1924, in particolare pp. 20-21).

La posizione di Varisco rimaneva comunque ambigua, troppo fragile per costituire qualcosa di più di un personale tentativo di moderare gli aspetti più intransigenti di un movimento che andava raccogliendo le spinte reazionarie maturette nella crisi dell'età giolittiana. Agli inizi degli anni Venti, nel momento più grave della storia italiana, anche Varisco doveva d'altronde bruciare ogni residuo scrupolo liberale per schierarsi apertamente con il fascismo: « Il Governo imputridiva — scriverà nel '23 su "Nuova politica liberale" —; continuando su quell'andazzo, avrebbe fatto imputridire tutto quel che rimaneva ancora di sano tra noi. Salvarci, con mezzi correttamente legali, era divenuto impossibile. Ci salvò una rivoluzione, che, rendendo serio il Governo, illuminò finalmente il popolo sulle condizioni, a cui deve soddisfare un deputato, per esser degno del suo ufficio » (*Governo e partiti*, in *Discorsi politici*, cit., pp. 203-213). L'adesione al nascente regime, mentre suscitava il plauso di uomini come Federzoni — che lo annovererà tra i « precursori » e gli « annunziatori » della « Verità Nazionale » (da Roma, 31 luglio 1926) — concludeva così la parabola politica di Varisco, emblematica della lunga e complessa vicenda che lega « prefascismo » e fascismo (cfr. N. Tranfaglia, *Prefascismo e ideologia nazionalistica*, in Id., *Dallo Stato liberale al regime fascista. Problemi e ricerche*, Milano 1973, pp. 99-112).

## I

Roma, 31 Dicembre 1912

Illustre Professore,

la Giunta Esecutiva dell'associazione Nazionalista mi dà il gradito incarico di manifestarle la vivissima riconoscenza e la profonda ammirazione di tutti noi, per l'opera preziosa che Ella ha consentito a dare all'affermazione e all'incremento del nostro movimento nel recente Congresso. Di questo Congresso la relazione ch'Ella volle dettare sul problema della Scuola, fu certamente la manifestazione più importante e

piú alta, e resterà nella storia del Nazionalismo come uno dei suoi documenti fondamentali<sup>1</sup>.

Noi siamo orgogliosi di averla Maestro, e ci auguriamo che — non appena noi abbiamo i mezzi materiali a ciò necessari — ci sia dato raccolriere, col Suo consenso, in un sol volume, tutti i Suoi scritti relativi al Nazionalismo, per farne lo strumento piú efficace alla diffusione delle nostre idee<sup>2</sup>.

Gradisca, illustre Professore, coi migliori auguri per il nuovo anno, le espressioni della nostra devota riconoscenza.

Per la Giunta Esecutiva

GUILIO DE FRENZI<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Al Congresso Nazionalista di Roma, nel dicembre 1912, Varisco prese parte con una relazione dedicata a *Il nazionalismo e la scuola*; fu pubblicata in « L'Idea Nazionale », 26 dicembre 1912, p. 3 (poi, con il titolo *La scuola e la coscienza nazionale*, in *Discorsi politici*, cit., pp. 79-96).

<sup>2</sup> Si tratta del volume *La Patria*, a cura del Gruppo Giovanile Nazionalista, Roma 1913. Parte degli scritti raccolti in questo libro furono poi ripubblicati nei citati *Discorsi politici*.

<sup>3</sup> Pseudonimo con cui era solito firmarsi Luigi Federzoni.

## II

Roma, 19 Febbraio 1913

Illustre Professore,

la Sua lettera ha destato in me e in tutti i colleghi un vivo senso di rammarico<sup>1</sup>. Ella non ignora quale profonda ammirazione e gratitudine ci leghi a Lei, che veneriamo come il vero animatore della nostra ideale impresa. Essere incorsi, pel Suo giudizio, che sopra ogni altro pregiamo, in un errore, sarebbe cosa che ci darebbe dolore grandissimo, se in verità, non isperassimo che stavolta ci sia stato, o quasi, un malinteso. Com'Ella stessa avrà potuto rilevare dai resoconti dei giornali, il discorso del De Ruggiero non fu né un retorico elogio né un'interpretazione settaria in contrapposizione e in analogia alle declamazioni demagogiche dei giacobini. Fu un atto di sincerità, di restituzione storica. Si può discutere su l'opportunità, non su la serietà della manifestazione, con la quale noi abbiamo semplicemente inteso ricollocare un grande italiano, del cui nome i massoni si sono fatti sconci monopolio per fini internazionalistici, al posto che gli compete nella storia del pensiero filosofico nazionale. Il timore, da Lei accennato, che la nostra ini-

ziativa abbia potuto allontanare da noi simpatie o aderenze, nella realtà dei fatti non trova conferma: anzi, è accaduto fortunatamente il contrario. Ella aveva evidentemente creduto (e io non nego che la supposizione potesse parere fondata) che il discorso del De Ruggiero fosse esso pure intonato al solito inevitabile ritornello anticlericale. Ciò, per buona sorte, non è avvenuto: tanto che l'Aquilanti, nel *Corriere d'Italia*, ha pubblicato un resoconto molto favorevole.

Chiarite così le cose, pur inchinandoci al giudizio non pienamente concorde col nostro, che Ella ha creduto dover dare, noi nutriamo fiducia che potremo sempre andare orgogliosi della Sua fervida benevolenza. Ché se talvolta ci facciamo scrupolo di venirle a domandare, come sarebbe nostro desiderio, un consiglio o un aiuto, siamo trattenuti dalla preoccupazione di non volerla distrarre dai severi studi e dalla austera solitudine in cui Ella trascorre la Sua vita nobilissima.

Ma ciò non ci impedisce, intanto, di sollecitare da Lei un grande favore. Come già Le preannunciammo, vorremmo raccogliere in un volumetto gli scritti nazionalisti che Ella ebbe a dettare in questi due anni della nostra attività sociale<sup>2</sup>. Le posso affermare che la veste tipografica sarà degna, e che l'edizione sarà presentata al pubblico in modo non troppo lontano dall'altissimo pregio in che noi La teniamo.

Voglia dirci se ci autorizza a far questa pubblicazione, che dovrebbe comprendere: *Patria, idealità e interessi*; — *L'opinione pubblica e la guerra*; — la relazione recente sulla scuola. Se Ella, poi, credesse aggiungere altro, almeno come proemio, il volumetto riuscirebbe anche più prezioso. Ma non osiamo domandarle altro...

Aggradisca, ad ogni modo, le espressioni della nostra devota oservanza, e i sensi della mia particolare considerazione.

Devotissimo  
GIULIO DE FRENZI

<sup>1</sup> Si tratta evidentemente di una lettera indirizzata da Varisco ai redattori dell'« Idea Nazionale » nella quale, come si desume dal seguito della missiva di Federzoni, il filosofo di Chiari aveva espresso il suo dissenso a proposito di una conferenza che Guido De Ruggiero tenne a Roma, al teatro Costanzi, il 17 febbraio 1913; la conferenza, dedicata a Giordano Bruno, fu ripresa dall'« Idea Nazionale » del 20 febbraio 1913, che ne fece un sunto e ne pubblicò la parte conclusiva. Per la precisione, era stata l'Associazione Nazionalista a organizzare la conferenza stessa; di qui la perplessità di Varisco, preoccupato che l'omaggio dei nazionalisti ad un filosofo tenuto a bandiera dai democratici e dai socialisti potesse risultare ambiguo e compromettente. Ad ogni modo non fu solo Varisco a inter-

venire in modo polemico, come si può vedere da un articolo dello stesso De Ruggiero, *Giordano Bruno e i settari*, in « L'Idea Nazionale », 27 febbraio 1913, pp. 1-2. Per i rapporti di De Ruggiero con i nazionalisti, e per un rapido cenno allo stesso episodio di cui qui si discorre, cfr. S. Zeppi, *Il pensiero politico dell'idealismo italiano e il nazionalfascismo*, Firenze 1973, pp. 244 ss.

<sup>2</sup> Cfr. nota 2 alla lettera precedente.

## III

Roma, 27 Marzo 1913

Illustre Professore,

non so dirle la gioia mia e dei colleghi per il magnifico dono! La vibrante prefazione e lo scritto sul *Nazionalismo e i partiti*, veramente profondo come ogni cosa Sua, aggiungeranno pregio al volume che faremo subito stampare. Voglia dirmi se desidera correggere personalmente le bozze, o se preferisce ci pensiamo noi: nel qual caso Le propongo fin d'ora la più scrupolosa diligenza. Voglia pure favorirmi al più presto anche il discorso agli Insegnanti, necessarissimo per integrare *La Patria*<sup>1</sup>.

Mi permette un'indiscreta osservazione? Il § 2 dello scritto *Il Nazionalismo e i partiti* comincia: « I nazionalisti come tali non sono monarchici né repubblicani, radicali né conservatori, cattolici né razionalisti ecc. ». Il che, in principio, è perfettamente vero. Senonché, dato il carattere realistico del nostro movimento, e considerato sopra tutto che in Italia una instaurazione della Repubblica in luogo della Monarchia (sia pure della Monarchia ultrademocratica di Re Vittorio) significherebbe un ulteriore indebolimento del Governo, che Ella vuole giustamente forte e responsabile, noi *nel fatto* non possiamo dichiararci indifferenti di fronte alla questione della forma di governo. Dobbiamo, in sostanza, e tanto più conoscendo bene quel che sono e valgono i repubblicani italiani, difendere la monarchia per difendere la Nazione nella forma storica dello Stato italiano. Resterebbe dunque una riserva di principio: Ella stessa, del resto, ha scritto eccellentemente: « I nazionalisti come tali... ». Ma si potrebbe forse discutere se sia opportuno, allora, da un punto di vista educativo, professare cotesta indifferenza sia pur soltanto teoretica riguardo alla forma di governo, dacché noi riteniamo conforme all'interesse nazionale difendere o, almeno, conservare la forma di governo attuale. Ella vorrà perdonarmi l'ardimento eccessivo di queste rispettosissime osservazioni, che mi sono permesso esporle, semplicemente perché la meritata autorità del Maestro che Ella esercita fra noi

e presso tutto il pubblico italiano, conferisce alle Sue parole un così alto valore rappresentativo da costituire necessariamente l'espressione più genuina del pensiero nazionalista. Che se Ella volesse di tali osservazioni tenere qualche conto, basterebbe togliesse due o tre frasi al paragrafo, senza modificarne né lo svolgimento logico né il disegno verbale. Ciò ch'Ella dice, infatti, degli altri partiti e delle altre eterogenee tendenze (radicali, conservatori, cattolici, razionalisti...) resterebbe perfettamente vero: anzi, forse anche più vero. Ma in ogni caso, se pur Ella crederà di non tener conto di ciò che ho osato accennarle, ci importerà più che tutto ch'Ella perdoni tanta audacia e creda alla nostra sincera, grandissima riconoscenza!!

Ossequi e, ancora, grazie dal

devotissimo

DE FRENZI

<sup>1</sup> Si tratta del discorso *Gli insegnanti per la scuola e la scuola per lo Stato*, che apparve in « L'Idea Nazionale », 3 aprile 1913, p. 1 (poi in *Discorsi politici*, cit., pp. 105-114). Quanto all'altro saggio, *Il nazionalismo e i partiti*, del quale Federzoni discute nel seguito della lettera, si ricordi che, come si è già detto nel profilo introduttivo, provocò molta perplessità in Federzoni, al punto di indurlo a chiedere a Varisco di sopprimere o modificare un passo da lui non condiviso. Varisco non apportò alcuna correzione, come si può verificare sul testo pubblicato in « L'Idea Nazionale », 24 aprile 1913, pp. 1-2 e 1° maggio 1913, pp. 1-2; aggiunse tuttavia una significativa nota (cfr. « L'Idea Nazionale », 24 aprile 1913, p. 2), in cui precisava che la sua difesa della pluralità dei partiti si riferiva comunque ai « partiti veri », cioè ai partiti « di cui ciascuno voglia per lo Stato un ordine intrinseco diverso; ma che tutti siano di accordo nel volere uno Stato; senza del quale non avrebbero più ragion d'essere. Un partito *vero*, — proseguiva Varisco — se ha chiara coscienza delle proprie finalità e di se medesimo, è d'accordo necessariamente col nazionalismo; perché il nazionalismo non vuole, se non che siano realizzate (in fatto, non soltanto di diritto) le condizioni perché lo Stato esista. Si è nazionalisti, quando ci si renda conto preciso di quelle condizioni; perciò il nazionalismo è, come tale, indifferente in ordine ai partiti (veri) ». In questo senso, aggiungeva Varisco, lo stesso « socialismo serio » non è in opposizione con il nazionalismo; inconciliabile con quest'ultimo, infatti, è solo il socialismo classista e intransigente, « che disorganizza lo Stato fomentando gli odi tra le classi ». Concludeva Varisco: essendo in Italia tutti i partiti delle « chiesuole », essi devono essere combattuti senza eccezione alcuna; non in quanto partiti, ma, appunto, in quanto « chiesuole ». Occorre infine ricordare che nella lettera a Varisco del 1° aprile 1913, Federzoni si dichiarò soddisfatto della precisazione contenuta nella nota ora citata.

## IV

Roma, 31 Marzo 1913

Illustre Professore,

non vorrei che Ella avesse giudicato poco cortese, o ingiustificata, o inconcludente la mia lettera. Nel qual caso, tenga conto soltanto dei miei ringraziamenti e di quelli degli amici tutti. Noi pubblicheremo integralmente, con gioia sincera, il Suo scritto ultimo nella prossima *Idea* e poi, con gli altri, nel volume che si intitolerà la *Patria*. Ella non interpreti male, La prego, l'osservazione forse inopportuna, certamente rispettosa che mi permisi esporle.

Coi piú schietti ossequi.

Devotissimo

DE FRENZI

## V

Roma, 1 Aprile 1913

Illustre Professore,

magnificamente! Molte, molte grazie, a nome anche degli amici tutti. Poiché Ella ha fatto del Suo discorso per la Scuola Media, rifondendolo, una cosa tutta viva e nuova, noi lo pubblicheremo nell'*Idea* di dopodomani. E di poi, l'altro scritto, che ora la nota integra e chiarisce meravigliosamente!... Siamo intesi per le bozze.

Ossequi sinceri dal

devotissimo

DE FRENZI

## VI

Roma, 31 Luglio 1926

Illustre Professore,

il Suo volume « Discorsi politici » mi è giunto particolarmente gradito.

Ricordo sempre con riconoscenza il grande contributo che Ella, con i Suoi scritti, con le sue conferenze, con la Sua opera, dalla cattedra e dal giornale, ha dato alla formazione di quella Dottrina che doveva finire, come ha finito, per imporsi e trionfare.

L'Istituto Fascista di Cultura pubblicando i Suoi discorsi e le Sue

conferenze ha reso il dovuto omaggio a chi fu uno degli annunziatori e dei precursori della Verità Nazionale.

Si abbia i miei piú affettuosi saluti

LUIGI FEDERZONI

VII

Roma, 10 Settembre 1926

Illustre e caro Professore,

con grande se pur involontario ritardo, ma con sincera cordialità, desidero ringraziarla personalmente per il buon ricordo e per il prezioso dono. Il Suo magnifico libro<sup>1</sup>, tesoro mirabile di sapienza e di amore, riconduce il mio animo alla memoria, ahimé già lontana, della nostra comune vigilia di lotte, di speranze, di predicazione temeraria, quando Ella fu veggente fra i piú veggenti.

Grazie e ossequi sempre devoti, caro Maestro, dal

Suo

LUIGI FEDERZONI

<sup>1</sup> È improbabile che si tratti dei *Discorsi politici*, dei quali Federzoni aveva già scritto a Varisco nella lettera precedente. È possibile invece che Federzoni si riferisca alle *Lincee di filosofia critica* (pubblicate nel '25), oppure alla seconda edizione de *La scuola per la vita*, Venezia 1925.

PIERO MARTINETTI  
(1921-1930)

In un saggio del 1923 poi rifiuto in un volume di scritti dedicati all'idealismo italiano, Ugo Spirito trattava unitamente il pensiero di Varisco e Martinetti, riscontrando le molte affinità che avvicinavano l'autore dei *Massimi problemi* e il filosofo piemontese; tuttavia – notava Spirito – in entrambi i casi si assiste al fallimento dello « sforzo poderoso, ma vano, di conciliare trascendenza e immanenza » (U. Spirito, *L'idealismo italiano e i suoi critici*, Firenze 1930, p. 5). In verità, se in linea generale l'accostamento era valido, assai più discutibile era la sbrigativa formula con cui veniva liquidata la posizione di Piero Martinetti (1872-1943), una delle figure più singolari della nostra cultura filosofica della prima metà del Novecento. La sua voce, così legata ad una personale missione di elevazione spirituale e di partecipazione religiosa, potrà certo giungere arcaica e distaccata; la sua vita austera e il costume morale intransigente, un certo disprezzo per l'epoca contemporanea e la ricerca di una solitaria purezza appariranno irrimediabilmente lontani; ma, in ogni caso, la ricchezza della sua problematica filosofica e la vastità delle fonti cui essa attingeva non si esauriscono in un semplice episodio di eccentricità intellettuale (cfr. intanto, per una valutazione d'insieme, anche se non univoca, Aa. Vv., *Giornata martinettiana*, Torino 1964).

Martinetti, la cui formazione era prevalentemente legata alla filosofia tedesca della seconda metà dell'Ottocento (e a Lipsia aveva appunto completato gli studi, dopo la laurea), aveva delineato la sua posizione speculativa sin dalla prima grande opera (rimasta incompiuta), il cui unico volume uscì nel 1904 (*Introduzione alla metafisica*, vol. I, *Teoria della conoscenza*, Torino 1904). Gli autori con cui Martinetti aveva familiarizzato sin da giovane erano Lotze, Fechner, Schuppe, per non dire dei classici come Kant e Schopenhauer, unitamente all'interesse per la filosofia indiana e per il dimenticato Africano Spir; la rielaborazione attenta e acuta dei molti temi da essi offerti doveva portare Martinetti ad una impostazione di carattere monadistico, nel contesto di uno spiritualismo ravvivato da una peculiare spinta religiosa che non si risolveva, tuttavia, come per Varisco, nel teismo tradizionale. L'« idealismo trascendente » di Martinetti coniugava l'ampio interesse per la varietà della vita spirituale ad uno spiccato senso dell'unità alla quale essa rinvia, senza per questo raggiungerla ed esaurirla; onde il vivo afflato metafisico e religioso, che polemicamente si poneva in contrasto con l'immanentismo cro-

ciano e gentiliano, per il quale Martinetti non aveva alcuna simpatia. L'idealismo trascendente, egli scriveva nel 1920, « ha un carattere più profondamente metafisico e religioso: per esso la realtà spirituale che noi viviamo non è qualche cosa di assoluto, ma tende a risolversi in una vita ed in una unità più profonda, che sono rispetto a noi trascendenti, che superano ogni nostra apprensione: e la vita non è un processo sempre eguale, ma un'ascensione verso un'unità che è presentemente a noi inaccessibile: la perfezione dei gradi e delle forme della vita dipende dal grado dell'unità che essi realizzano ed ogni forma più alta di realtà non è mai che un'immagine, un simbolo» (*Il compito della filosofia nell'ora presente*, in *Saggi e discorsi*, Milano 1926, p. 76).

Se l'impostazione monadistica, la preoccupazione religiosa e l'avversione per l'idealismo neohegeliano costituiscono altrettanti punti di contatto con Varisco, non bisogna però sopravvalutare le convergenze di Martinetti con il filosofo di Chiari, rimanendo certe affinità più esteriori che di sostanza. Non sfuggirà, innanzitutto, che per Martinetti la teoria della conoscenza rappresentava un'introduzione alla metafisica, ma non era essa stessa, come invece per Varisco, una metafisica; e ciò rimanda, del resto, ad una presenza di Kant che in Martinetti ha caratteri ben precisi, legata come è a Paulsen e a una certa lettura in chiave trascendente, metafisico-religiosa, del criticismo. Le diversità sul piano speculativo trovano d'altronde un significativo riscontro sul piano più sfumato della mentalità, del gusto, della personalità filosofica dei due pensatori, nonché della diversa attitudine religiosa. Il « razionalismo religioso » di Martinetti, la sua profonda convinzione della mutua collaborazione tra « ragione e fede », con quella dolorosa consapevolezza della « negatività dell'esistente » (A. Banfi, *Piero Martinetti e il razionalismo religioso*, in Id., *Filosofi contemporanei*, a cura di R. Cantoni, Firenze 1961, pp. 51-66), il vivo senso di una preparazione spirituale che fugge la sfera mondana e si realizza in una religiosità interiore, oltre le chiese visibili e le tradizioni irrigidite, tutto questo fa del filosofo piemontese una figura assai lontana da Varisco, e lo colloca in una dimensione che Norberto Bobbio ha colto con esattezza: « L'ideale cui tendeva era quello della saggezza, intesa come partecipazione e unione, attraverso un diuturno sforzo di comprensione e sintesi razionale, alla totalità dell'universo: nei termini tramandatoci dai Greci ciò significava il primato della vita contemplativa su quella attiva » (N. Bobbio, *Piero Martinetti*, in Id., *Italia civile. Ritratti e testimonianze*, Manduria 1964, p. 105). Tra le più belle pagine martinettiane ricordiamo *Ragione e fede* [1934], poi in *Ragione e fede*, Torino 1942, pp. 9-72).

In effetti, non solo le opere di Martinetti non contengono alcun accenno al pensiero di Varisco, ma la stessa duratura corrispondenza (che abbraccia un periodo compreso tra il 1907 e il 1931, secondo quanto emerge dal materiale conservato a Chiari) è avara di riferimenti di natura filosofica, ed è piuttosto punteggiata dagli eventi drammatici che segnano, nella seconda metà degli anni Venti, il consolidarsi della dittatura. Proprio su questo piano, anzi, le lettere di Martinetti sono talora interessanti, sia nel documentare la strenua avversione del filosofo nei confronti delle sopraffazioni

della libertà di pensiero (da Milano, 15 marzo 1926), sia nel richiamare episodi particolarmente gravi dal punto di vista delle implicazioni politiche, quale fu, soprattutto, lo scioglimento del Congresso Nazionale di Filosofia del 1926.

La disparità di vedute non intaccò comunque un rapporto cortese e consolidato dagli anni; né, d'altra parte, l'intransigenza morale di Martinetti travalicò mai i limiti di una posizione personale per abbracciare esplicitamente un'ideologia: la sua era una spinoziana disposizione alla comprensione più che un'effettiva aderenza al dramma storico. Eppure, non si può certo dimenticare che mentre Varisco si avvicinava alla fine della sua opera esistenza circondato di onori e riconoscenze ufficiali, Martinetti rifiutava di giurare fedeltà al regime e abbandonava, nel 1931, la cattedra universitaria per ritirarsi in pensosa solitudine nella propria terra (cfr. *Lettere di Piero Martinetti*, a cura di I. Riboni, in « Il Ponte », 1951, 4, pp. 341-345).

## I

Castellamonte, 17 Marzo 1921

Caro amico,

rispondo anzitutto alla seconda parte. In qualunque momento tu avessi bisogno di stampare non solo il libro di pedagogia, ma qualunque altra cosa, non hai che da scrivermi, mandarmi il manoscritto ed io te lo farò stampare subito<sup>1</sup>. Faccio un'unica riserva: pel caso cioè di lavori di grande mole, i quali, al prezzo attuale della stampa, potrebbero portare all'editore un aggravio eccessivo. Ma credo di capire che si tratti d'una raccolta in un volume solo: pel quale quindi puoi fare sicuro assegnamento sul mio impegno — restando naturalmente tu libero di mandarlo o non mandarlo, come crederai opportuno.

Quanto alla commissione di teoretica, è mia intenzione non prendervi parte. Qui a Milano sosterrò quindi la lista da te consigliata; solo al mio nome sostituirò De Sarlo o Guastella<sup>2</sup>. Ti prego di fare altrettanto costì a Roma e dappertutto dove potesse giungere il tuo autorevole consiglio.

Attendo da te, a suo tempo, una informazione sulla decisione che prenderai per la stampa: che mi sarà opportuno per non lasciare prendere, caso occorrendo, altri impegni all'editore, i quali lo distraessero dalla stampa del tuo lavoro.

Spero di rivederti presto a Roma: intanto gradisci i miei più cordiali saluti.

PIERO MARTINETTI

<sup>1</sup> Gli scritti pedagogici di Varisco *La scuola per la vita*, a cura di V. Cento, furono pubblicati a Milano nel 1922 presso la casa editrice Isis. Tale era il nome di una casa editrice che ebbe certa importanza negli anni Venti, tanto da pubblicare il *Breviario spirituale* e i *Saggi e discorsi* di Martinetti, e poi *La filosofia e la vita spirituale* e i *Principi di una teoria della ragione* di Antonio Banfi. In realtà, comunque, dietro il nome di «Isis» si celava la Libreria Editrice Lombarda, attiva già da molti anni, e che fu importante per lo stesso Varisco, che vi pubblicò *I massimi problemi* e il *Conosci te stesso*. A partire dalla seconda metà degli anni Venti, «Isis» rimase solo come nome della collana filosofica della casa editrice milanese, la cui attività proseguí ancora per qualche anno.

<sup>2</sup> Cosmo Guastella (1854-1922) insegnava filosofia teoretica all'Università di Palermo. Fu sostenitore di un empirismo di impronta milliana.

## II

[Cartolina postale]

Castellamonte, 4 Luglio 1922

Caro Varisco,

ho ricevuto il tuo volume<sup>1</sup> e ti ringrazio dell'affettuoso pensiero. Lo rileggerò con lo stesso piacere con cui l'ho letto la prima volta nel manoscritto. Sento che il Ministro passando sopra il giudizio della vostra Commissione vuole nominare, come celebrità, dei candidati falliti. Che cosa c'è di vero? Ed è possibile?

Con cordiale affetto

tuo

PIERO MARTINETTI

<sup>1</sup> Cfr. la nota 1 alla lettera precedente.

## III

Milano, 9 Settembre 1923

Caro amico,

ti presenterà questo mio biglietto il dott. Esposito, già mio scolaro qui all'Accademia ed ora mio amico, caro a me per più d'un rispetto, autore di uno studio sulla teoria della conoscenza di A. Rosmini, che probabilmente conoscerai<sup>1</sup>. Egli viene a Roma per vedere gli sia riconosciuto il diritto di essere sistemato in ruolo, in qualità di vincitore dell'ultimo concorso di Pedagogia; se non in una cattedra di Pedagogia, almeno in una cattedra di ginnasio, come già si è fatto per altri.

Egli viene a te soprattutto per il desiderio suo di conoscerti: né io ti chiedo — viste anche le condizioni odierne — di prenderti alcun di-

sturbo. Ma se potrai giovarlo anche solo con qualche buon consiglio, farai cosa anche a me gratissima. Egli mi porterà così anche notizie tue, che non ho più da un pezzo. Ed intanto ti prego di gradire con i miei ringraziamenti, i miei più affettuosi saluti ed auguri di serenità e di salute.

Tuo  
PIERO MARTINETTI

<sup>1</sup> Giuseppe Esposito fu autore di numerosi saggi e studi dedicati al pensiero di Rosmini. Qui Martinetti si riferisce al volume *La teoria della conoscenza in Antonio Rosmini*, Milano 1920.

## IV

Castellamonte, 24 Settembre 1923

Caro amico,

ti ringrazio di vivo cuore di quello che hai fatto per il mio buon amico Esposito. Mi sono permesso di raccomandartelo non perché mio antico scolaro (ciò mi è indifferente, come mi è indifferente quale indirizzo segua ora egli nei suoi studi), ma perché è, oltre che uno studioso serio e volenteroso, un uomo di rara rettitudine e di profonda bontà. Ora per quest'anno egli andrà a Parigi: ma sarebbe doloroso che il concorso da lui vinto non dovesse servirgli a nulla. Se avrai occasione di giovargli per l'avvenire, ti prego di non dimenticarlo.

Così ti prego di non dimenticare me, se mai potessi in qualche cosa esserti utile — sebbene ora non sia più che un povero docente di una libera università che il padre Gemelli e relativo Sacro Cuore stanno per soffocare.

Con affettuosi saluti

tuo

PIERO MARTINETTI

## V

[Cartolina postale]

Castellamonte, 3 Ottobre 1923

Caro amico,

l'Isis ha il torto d'essere amministrata da signori a cui poco importa lo spendere per la stampa e che non si curano troppo della vendita.

Sta sicuro che io farò loro sentire le tue osservazioni: anzi manderò loro senz'altro la tua lettera. Il giorno 16 sarò *probabilmente* a Milano: dico probabilmente perché sono occupato qui nelle vendemmie e *spero* verso il 14 o il 15 di essere libero. In ogni caso in tal giorno potremo trovarci verso le ore 10 all'Accademia (Via Borgonuovo 25): se tale ora ti fosse incomoda, io sarò di nuovo all'Accademia alle 14.

In attesa credimi cordialmente

tuo affezionatissimo

PIERO MARTINETTI

## VI

Castellamonte, 29 Settembre 1925

Caro amico,

credo di essermi conformato al tuo desiderio chiamando a far parte del gruppo organizzatore del Congresso un professore dell'Università Cattolica<sup>1</sup>. Dato che il congresso si tiene a Milano, era giusto che entrassero a farne parte elementi dell'Università di Milano, della Cattolica ed anche di Pavia: anzi io avrei pensato di associarvi anche il Vidari. Quanto poi alla partecipazione al Congresso, esso naturalmente è aperto a tutti. L'invito verrà rivolto soltanto a quelli che il gruppo organizzatore pregherà di tenere un discorso alle sezioni riunite: *nella mia intenzione* (il gruppo farà poi ciò che crederà) questi dovrebbero ridursi ai nomi di Varisco, Croce, De Sarlo, Baratono e qualche altro<sup>2</sup>. Non vi è fra i tomisti alcuna personalità di questo genere: e Padre Gemelli è tutto fuorché un filosofo. Ad ogni modo tu puoi rispondere che non verranno fatti inviti se non alle tre o quattro personalità più salienti della filosofia italiana: gli altri, tomisti compresi, potranno iscriversi come vorranno e far valere nelle comunicazioni il loro pensiero. Credo di essere in questo perfettamente d'accordo con te: e spero di esserlo coi colleghi del gruppo organizzatore. Del resto, se mi verrà segnalata qualche personalità insigne della scuola tomistica, estenderò ben volentieri ad essa l'invito. Solo mi rifiuterei di permettere che si faccia del Congresso un comizio ciarlatanesco: invitare il P. Gemelli come filosofo (!) tanto varrebbe quanto invitare l'on. Ciarlantini di allegra notorietà<sup>3</sup>.

Sono lieto delle buone notizie della tua salute: mi dolgo da una parte di vederti tolto alla scuola, ma dall'altra ti invidio di poter stare lontano da tante miserie e dedicare il tuo tempo ai tuoi lavori. Mi ac-

cenni a preoccupazioni che ti tolgo la quiete: io non mi immagino che cosa possano essere: ma credo che tu saprai bene far valere contro tutto e tutti il tuo sacro diritto al riposo e alla pace, che sono condizione del tuo lavoro.

Appena tornerò a Milano in ottobre scuoterò anche l'amico Bacci perché ti mandi quello che ti spetta.

Mi compiaccio di vederti fra non molto a Milano al Congresso: nel quale, bene inteso, spetterà a te il discorso del primo giorno, dinanzi alle Sezioni riunite: io mi limiterò ad aprire il Congresso ed a lasciare subito la parola a te, come presidente della Società filosofica. Mi farai piacere se mi annunzierai, non l'accettazione, della quale non dubito, ma il titolo del discorso.

Abbi intanto i miei affettuosi saluti

Tuo

PIERO MARTINETTI

<sup>1</sup> Il VI Congresso Nazionale di Filosofia di cui qui e nelle successive lettere Martinetti discute fu, come noto, un episodio assai rilevante e destò molto clamore. Il Congresso, infatti, fu turbato prima del suo svolgimento dal ritiro dei neoscolastici e poi fu interrotto dall'autorità prefettizia per motivi di ordine pubblico. Presidente del Congresso, che si tenne a Milano nel marzo 1926, era Martinetti, il quale — come risulta anche dalle lettere qui pubblicate — si dedicò con molta cura alla preparazione organizzativa e fu molto fermo nel respingere ingerenze che poco avevano a che fare con la discussione filosofica. Un primo ostacolo si presentò quando al Congresso venne invitato Ernesto Buonaiuti, scomunicato il 25 gennaio 1926 dalle autorità ecclesiastiche: i cattolici minacciarono di ritirarsi, non potendo partecipare ad una assise in cui fosse presente uno scomunicato (ma anche da parte idealista si fecero pressioni per escludere Buonaiuti); Martinetti fu intransigente nella difesa del carattere laico e aperto del Congresso e i cattolici, di conseguenza, rifiutarono di prendervi parte (cfr. più oltre la lettera del 15 marzo 1926). Il Congresso si aprì in un clima piuttosto teso, anche perché buona parte degli idealisti gentiliani disertarono la riunione, mentre al contempo pesavano le recenti fratture del mondo accademico italiano dovute alla polemica suscitata dai due celebri « manifesti » della cultura fascista e antifascista. Il Congresso si aprì comunque il 27 marzo, con un discorso di Varisco dedicato all'*Idea dello Stato* nel quale non mancavano affermazioni di questo genere: « Quella, che i liberali corretti chiamano libertà, è perversità, o sconclusionatezza; in ogni caso, disordine » (B. Varisco, *Discorsi politici*, Roma 1926, pp. 9-39; qui, p. 31). Tra i presenti, oltre a Martinetti, erano Francesco De Sarlo e Benedetto Croce: tutti intellettuali avversari del fascismo e impegnati nella difesa della libertà della cultura; mentre Martinetti pronunciò il discorso *I congressi filosofici e la funzione sociale e religiosa della filosofia* (che fu poi ristampato nel 1944 sulla « Rivista di Filosofia », per ricordare Martinetti in un momento drammatico), De Sarlo parlò sul tema *L'alta cultura e la libertà*: fu un discorso chiaro, fermamente orientato in senso antifascista e che contribuì ad accendere ulteriormente il clima del Congresso. Armando Carlini, infatti, denunciò pubblicamente il carattere poli-

tico ormai assunto dalla riunione e per intervento del Rettore dell'Università il Congresso fu sospeso; il giorno dopo (30 marzo), il Prefetto scioglieva per motivi di ordine pubblico l'assise. Epilogo certo non edificante dell'intera vicenda fu un articolo di Gentile apparso il 26 aprile sul « Popolo d'Italia », ove si derivavano le « scimunitaggini » di De Sarlo e le parole del « buon Martinetti », finalmente ridestatato dall'« alto sonno » dal salutare scossone del « presente movimento politico italiano » (cfr. G. Gentile, *Fascismo e cultura*, Milano 1928, pp. 103-109). Quanto a Varisco, occorrerà aggiungere che, in una nota posta alla fine del citato discorso, egli tenne a precisare il carattere non politico del Congresso, non potendo certo la Società Filosofica Italiana da lui stesso presieduta porsi alcun compito di opposizione, né tantomeno il Martinetti, regolarmente delegato all'organizzazione del Congresso. « Al De Sarlo e al Martinetti — concludeva Varisco — mi legano una stima e un'amicizia, che non escludono parecchi dispererì, ma che non ne sono diminuite » (*Discorsi politici*, cit., pp. 38-39).

<sup>2</sup> Adelchi Baratono (1875-1947) si occupò prevalentemente di estetica. Partecipò al Congresso milanese con una comunicazione su *Il pensiero come attività estetica*.

<sup>3</sup> L'on. Franco Ciarlantini ebbe un'insperata fortuna nell'estate del 1925, quando difese con una nutrita serie di spropositi storici il valore spirituale del fascismo, giungendo persino a confondere il Rinascimento con il Risorgimento. I suoi avventati discorsi provocarono tra l'altro la caustica reazione di Croce, che ne scrisse nel « Giornale d'Italia » del 20 agosto 1925 (cfr. F. Nicolini, *Croce*, Torino 1976<sup>2</sup>, p. 354 e B. Croce, *Pagine sparse*, vol. II, Bari 1960<sup>2</sup>, pp. 458-467).

## VII

Castellamonte, 28 Ottobre 1925

Caro Varisco,

ho risposto un poco tardi alla tua lettera del 6 corrente perché desideravo poterti già dire qualche cosa sulla preparazione del Congresso.

Grazie anzitutto a te di aver accettato di tenere il discorso del primo giorno. Quanto all'argomento, tu sei il miglior giudice: ma ti confesso che io non sarei il solo a desiderare di sentire riassunte chiaramente e lucidamente le tue idee sulla « Funzione dello stato ». Ad ogni modo abbi questo solo per l'espressione d'un mio sentimento soggettivo: qualunque argomento tu tratti, l'uditario te ne sarà egualmente riconoscente.

Io ho già scritto per l'adesione dei più eminenti rappresentanti della filosofia italiana: e potrei disporre il Congresso col seguente programma:

Venerdì - Brevi discorsi d'inaugurazione (semplici discorsi ufficiali) - Discorso del prof. Varisco?

- Sabato - *B. Croce - Da Campanella a Vico*  
 Prof. Chiocchetti? <sup>1</sup>
- Lunedí - *Baratono - Il mondo dei sensi*  
*De Ruggiero - La libertà?*
- Martedí - *E. Buonajuti?*  
*G. Vidari - Sull'insegnamento propedeutico e liceale della filosofia.*

Questi sarebbero i discorsi per così dire solenni, a sezioni riunite; nel pomeriggio avrebbero luogo i lavori delle sezioni.

Per la domenica progetterei una gita a Stresa, sede dei Rosminiani, e conto chiedere a *De Sarlo* un discorso su Rosmini. Ma questo è ancora in progetto. Nella seconda settimana di novembre radunerò la Commissione di preparazione nella quale ho chiamato il prof. Zuccante<sup>2</sup>, il prof. Villa<sup>3</sup>, il prof. Gemelli ed a cui si annetterà, spero, anche T. Gallarati Scotti. Allora potrò cominciare a pensare all'organizzazione materiale, locali, etc.

Spero che tutto questo incontrerà la tua approvazione. Sarei anzi lieto di poter riferire alla Commissione, quando si radunerà, il tuo giudizio: nello stesso tempo ti prego di comunicarmi il testo definitivo dell'argomento del tuo discorso.

Per quanto sento da qualche amico, le adesioni al congresso saranno numerose da parte di tutti, anche dei gentiliani. Me ne rallegra perché io porto in quest'ufficio, che la Società mi ha affidato, la migliore e più imparziale volontà: non ho altro desiderio se non che il Congresso riesca anche una manifestazione di umanità e di cortesia.

Spero che tu stia bene e l'animo tuo libero da preoccupazioni. Se in qualunque cosa potessi servirti quassú, disponi di me come di un sincero e devoto amico.

Coi migliori saluti.

Tuo  
 PIERO MARTINETTI

<sup>1</sup> Emilio Chiocchetti (1880-1951) fu uno dei protagonisti della rinascita neoscolastica italiana.

<sup>2</sup> Giuseppe Zuccante (1857-1932), storico della filosofia di orientamento positivistico e collega di Martinetti all'Accademia scientifico-letteraria di Milano.

<sup>3</sup> Guido Villa (1867-1949), neokantiano allievo del Cantoni, fu amico di Martinetti; particolarmente fortunati furono i suoi studi dedicati all'*Idealismo moderno* (Torino 1905) e alla *Psicologia contemporanea* (Torino 1898).

## VIII

25 Novembre [...] <sup>1</sup>

Caro amico,

ti ringrazio tanto delle tue « Linee di filosofia critica » nelle quali è riassunto in così luminosa sintesi il tuo pensiero <sup>2</sup>; tanto più caro mi è il libro in quanto è un tuo dono.

In breve si radunerà la Commissione preparatrice del congresso della quale fanno parte (oltre a me) Villa, Zuccante, Gemelli e T. Gallarati Scotti. Ti informerò subito di ciò che si farà. Intanto posso dirti che per la gita della domenica alla tomba di Rosmini (a Stresa) spero di potere bene organizzare tutto col concorso dei padri rosminiani: che cosa ne sembra a te?

Così pure spero di poter provvedere, per alcuni dei più eminenti membri del congresso, ad una conveniente ospitalità. Tu e la Signora tua figlia potreste essere ospitati per tutto il tempo in casa del Sig. Baccia-galuppi, che se ne farebbe un grande onore: ti sarebbe gradita la cosa? Egualmente spero di provvedere per Buonajuti e per altri.

Mi auguro che la quiete e il riposo (te beato!) ti ristabiliscano bene e ti permettano di continuare nella tua operosità feconda: abbi con questo augurio i più affettuosi saluti dal

tuo affezionatissimo  
PIERO MARTINETTI

<sup>1</sup> La data è incompleta; come si desume dal seguito, la lettera è del 1925.

<sup>2</sup> Le *Linee di filosofia critica* di Varisco furono pubblicate a Roma nel 1925 dall'editore Signorelli (una seconda edizione apparve nel '31).

## IX

10 Marzo 1926 <sup>1</sup>

Caro amico,

so che in questi giorni ti verranno tributate in occasione del tuo 75° anno solenni onoranze <sup>2</sup>. Io non posso per molte e stringenti ragioni esservi presente: ma vi sono presente col cuore e mi rallegra che le tue alte doti di intelligenza e di carattere abbiano trovato universalmente, nonostante la tua rara modestia, tanto consenso di ammirazione. Unisco alle mie felicitazioni i più affettuosi augurii perché tu sia a lungo conservato al pensiero, alla patria ed all'affetto degli amici.

Tra otto o dieci giorni ti spedirò per chèque l'indennità di viaggio per il Congresso. Ti ricordo inoltre che il Sig. Bacciagaluppi sarà lieto di ospitare te, per tutta la durata del tuo soggiorno, insieme alla Signora tua figlia. Giunto a Milano non hai che da farti condurre in Via Pisacane 19 dove sarai atteso. Sarà però bene che tu mi avverta della data dell'arrivo.

Debbo pregarti però d'un favore — per il Congresso — e cioè di recarti, nella tua qualità di presidente della Società filosofica dal Direttore generale Severi per ottenere che sia data vacanza dal 27 in poi agli insegnanti medii che verranno al Congresso. Ciò è *essenziale* ed è *urgente*. Ti pregherei perciò di volertene occupare subito e di pregare il comm. Severi, anche a nome mio, perché la disposizione sia presa subito. Dammi inoltre sollecitamente notizia del risultato.

Con affettuosi saluti

tuo

PIERO MARTINETTI

<sup>1</sup> Manca l'indicazione del luogo di provenienza.

<sup>2</sup> In occasione del 75<sup>o</sup> compleanno di Varisco venne tra l'altro pubblicato un volume di scritti in suo onore, nel quale compariva anche un saggio di Martinetti dedicato a *La filosofia religiosa dell'hegelianismo* (cfr. Aa. Vv., *Scritti filosofici pubblicati per le onoranze nazionali a Bernardino Varisco nel suo LXXV anno di età*, Firenze 1925, pp. 209-232. Per altre notizie relative a questo volume si veda la lettera di Gentile a Varisco del 2 maggio 1926).

## X

Milano, 15 Marzo 1926

Caro amico,

grazie di quello che hai fatto per ottenere la vacanza dei professori secondarii. Nel timore avevo scritto anch'io con Villa direttamente a Severi. Spero si ottenga: il contrario mi sembrerebbe una malignità così meschina, che non saprei davvero spiegarmela.

Se tu arriverai a Milano il 27 di sera alle 21.45, saremo ad attenderti il Sig. Bacciagaluppi ed io e ti condurremo direttamente in Via Pisacane 19: non inquietarti perciò d'altro.

Quanto all'indennità di viaggio non preoccuparti: il bilancio del Congresso venne stabilito in precedenza indipendentemente da qualunque afflusso o non di quote: del resto ti dirò che le adesioni adesso, specie dopo il ritiro dei cattolici, vengono molto numerose.

Permettimi ora che mi estenda un poco su quanto mi comunichi da parte del Ministro<sup>1</sup>, pregandoti di partecipargli la mia risposta. Io ho coscienza sicura di non meritare alcun richiamo. Tutto l'affare è una montatura (come del resto anche il ritiro dei cattolici dal Congresso), la quale ha la sua origine nel fatto che io non ho permesso al P. Gemelli di spadroneggiare nel Congresso e di prepararvi qualcuna delle sue rappresentazioni ciarlatesche. Io faccio un corso sulla filosofia religiosa di Kant: vi svolgo il concetto che la morale e la religione di Cristo sono la morale e la religione nella loro purezza; che naturalmente devono essere distinte dalle scorie posteriori<sup>2</sup>. Sostengo, come si esprime Kant nella famosa lettera a Lavater, che la degenerazione è cominciata già subito con Paolo: e giudico naturalmente fatti e dottrine con la serenità e l'indipendenza che deve avere un filosofo. Se il ministro attingerà le informazioni non dalle denunce velenose e vili, ma dall'autorità accademica o dalle numerose degne persone che assistono alle lezioni, egli conoscerà facilmente la verità e vedrà che non mi sono mai dipartito dalla serenità e nobiltà di parola che la cattedra universitaria esige. La questione è piuttosto questa: che i cattolici esplicano oggi (e non solo al riguardo mio) un'intolleranza provocatrice, la quale sotto il pretesto del rispetto alla religione, mira a rendere impossibile l'esplicazione di qualunque altro pensiero. Tu vedrai, caro Varisco, dove arriveremo, per poco che essi vengano incoraggiati: difendendo la mia indipendenza spirituale, io credo di difendere anche uno degli interessi più vitali e più gelosi dello Stato. Ad ogni modo io sono fermamente risoluto su questi due punti. Il primo è che non voglio, per delicatezza, creare alcun imbarazzo all'Università od al Ministro. Il secondo è che non intendo esercitare il mio ufficio senza la più perfetta indipendenza di giudizio. Se il Ministro perciò crede che questo sia ancora possibile, egli può essere sicuro — e il mio passato può essergli una garanzia — che lo eserciterò sempre con la maggiore e più impersonale serenità. Se egli crede che ciò non sia possibile, egli è perfettamente libero di prendere quelle risoluzioni che crederà migliori, essendo io pronto ad andare in riposo, anzi che ad esercitare il mio ufficio contro coscienza e senza dignità.

Abbi pazienza, caro Varisco, se ho dovuto turbare la pace tua con queste miserie. Sono lieto di rivederti presto: appena vedrò il segretario ti farò spedire l'indennità.

Coi più affettuosi saluti

tuo

PIERO MARTINETTI

<sup>1</sup> Il Ministro della Pubblica Istruzione, Pietro Fedele.

<sup>2</sup> Le lezioni che Martinetti tenne su Kant all' Università di Milano negli anni 1924-25, 1925-26 e 1926-27 sono state pubblicate nel secondo doguerra (per la prima volta nel 1946); la parte relativa alla filosofia della religione kantiana (che peraltro occupa un posto di primo piano nel pensiero di Martinetti) si legge ora in P. Martinetti, *Kant*, a cura di M. Dal Pra, Milano 1974<sup>2</sup>, pp. 263-297; per la parte relativa alla lettera di Kant a Lavater cfr. ivi, pp. 281 ss., nonché il testo della lettera stessa in *Antologia kantiana*, a cura di P. Martinetti, Torino 1925, pp. 266-269. Cfr. inoltre *La religione secondo Kant*, in «Rivista di Filosofia», 1928, 1, pp. 1-19, ora in *Ragione e fede*, cit., pp. 73-95.

## XI

Castellamonte, 30 Luglio [...] <sup>1</sup>

Caro amico,

grazie del dono gentile del tuo volume <sup>2</sup>. L'ideale politico, al quale si ispira, non è il mio: ma al di là di queste contingenze vedo ed apprezzo la nobiltà del tuo pensiero e l'alta rettitudine dell'animo tuo. In questa sfera possiamo sentirsi uniti per ciò che riguarda le cose essenziali: il resto è fumo ed ombra e non ha in fondo importanza.

Abbi i miei ringraziamenti e con essi i miei cordiali auguri di buone vacanze.

Tuo affezionato  
PIERO MARTINETTI

<sup>1</sup> Manca l'anno; come si desume dal testo la lettera è certamente del 1926.

<sup>2</sup> Si tratta dei già citati *Discorsi politici*, pubblicati a Roma nel 1926.

## XII

Castellamonte, 9 Ottobre 1930

Caro Varisco,

grazie tante del tuo scritto e della tua buona memoria <sup>1</sup>; auguri di buona salute, di vita serena ed operosa. Anche sulla Rivista di Filosofia doveva comparire una commemorazione del Bonatelli per opera del Lamanna; ma, non essendo stato inviato in tempo, apparirà nel 1931 come studio <sup>2</sup>.

Tante cose cordiali dal

tuo

PIERO MARTINETTI

<sup>1</sup> Si tratta di B. Varisco, *Sul pensiero di Francesco Bonatelli*, in « Rendiconti della R. Accademia Nazionale dei Lincei », Classe di scienze morali, storiche e filologiche, Serie Sesta, vol. VI, pp. 26-34.

<sup>2</sup> Il saggio di Lamanna non venne poi pubblicato. Occorre ricordare che Martinetti, dopo lo scioglimento, nel 1927, della Società Filosofica Italiana, aveva di fatto assunto la direzione della « Rivista di Filosofia », gestita privatamente da un gruppo di studiosi che ne avevano assunto la redazione dopo che la rivista aveva cessato di essere organo della S. F. I. Direttore responsabile era, seppure solo *de jure*, Luigi Fossati; nel consiglio direttivo, oltre a Martinetti, erano tra gli altri Gioele Solari e Alessandro Levi; subentrarono poi i giovani come Ludovico Geymonat e, nel 1935, Norberto Bobbio.

## APPENDICE

### **Lettere trascritte conservate presso l'Istituto di Storia della Filosofia dell'Università Statale di Milano**

Diamo qui di seguito un elenco del materiale conservato presso l'Istituto di Storia della Filosofia dell'Università Statale di Milano; tale materiale, che rimane a disposizione degli studiosi e di quanti volessero condurre ulteriori ricerche, è costituito dalle lettere di maggior interesse reperite a Chiari: di esso fanno quindi parte, oltre alle lettere pubblicate nel presente volume, le missive di altri contemporanei di Varisco, nonché le lettere non comprese nella nostra scelta ma appartenenti a pensatori che figurano in questa pubblicazione. Ricordiamo che, unitamente alle trascrizioni di cui si è detto, è a disposizione un elenco completo delle 4245 lettere conservate a Chiari presso la Biblioteca Morcelli.

Antonio Aiace Alfieri	4 lettere (1908)	(22) *
Antonio Aliotta	7 lettere (1909-1919)	(13)
Giovanni Amendola	5 lettere (1909-1912)	(7)
Roberto Ardigò	10 lettere (1893-1911)	(19)
Eugenio Beltrami	4 lettere (1889-1890)	(4)
Francesco Bonatelli	36 lettere (1867-1911)	(53)
Alessandro Bonucci	10 lettere (1912-1922)	(52)
Ernesto Bonaiuti	2 lettere (1930-[...])	(7)
Guido Calogero	1 lettera (1930)	(8)
Carlo Cantoni	8 lettere (1879-1902)	(33)
Pantaleo Carabellese	46 lettere (1907-1929)	(113)
Mario Casotti	1 lettera (?)	(1)
Carlo Caviglione	13 lettere (1909-1930)	(74)
Enrico Castelli	2 lettere (1930)	(39)

\* L'ultimo numero nella colonna a destra, tra parentesi, indica il numero complessivo delle lettere conservate a Chiari.

Ernesto Codignola	10 lettere (1918-1931)	(20)
Luigi Credaro	5 lettere (1900-1914)	(50)
Luigi Cremona	6 lettere (1877-1901)	(6)
Angelo Crespi	4 lettere (1910-1925)	(6)
Edmondo De Amicis	1 lettera (1880)	(1)
Guido De Ruggiero	1 lettera (1914)	(5)
Francesco De Sarlo	7 lettere (1907-1912)	(24)
Giacomo Donati	2 lettere (1918)	(12)
Federigo Enriques	4 lettere (1908-1909)	(25)
Luigi Federzoni	8 lettere (1912-1926)	(29)
Nicola Fornelli	2 lettere (1906-1911)	(2)
Tommaso Gallarati Scotti	2 lettere (1914)	(4)
Generoso Gallucci	4 lettere ([...]-1919)	(4)
Agostino Gemelli	2 lettere (1909)	(15)
Giovanni Gentile	19 lettere (1905-1931)	(66)
Balbino Giuliano	7 lettere (1912-[...])	(39)
Erminio Juvalta	23 lettere (1902-1928)	(124)
Adolfo Levi	8 lettere ([...]-1929)	(19)
Ludovico Limentani	3 lettere (1906-1924)	(8)
Giuseppe Lombardo-Radice	6 lettere (1911-1914)	(7)
Giovanni Marchesini	21 lettere (1901-1914)	(31)
Piero Martinetti	16 lettere (1912-1931)	(28)
Filippo Masci	5 lettere (1892-1912)	(19)
Rodolfo Mondolfo	7 lettere (1902-1913)	(18)
Francesco Olgiati	2 lettere (1918-1923)	(5)
Carmelo Ottaviano	3 lettere (1930)	(16)
Annibale Pastore	5 lettere (1909-1916)	(17)
Giuseppe Peano	1 lettera (1895)	(1)
Aurelio Pelazza	17 lettere (1907-1914)	(60)
Giuseppe Prezzolini	5 lettere (1904-1921)	(12)
Cesare Ranzoli	13 lettere (1901-1924)	(25)
Raffaele Resta	6 lettere (1911-1928)	(28)
Guglielmo Salvadori	13 lettere (1907-1928)	(89)
Ugo Spirito	1 lettera (?)	(11)
Alfred Edward Taylor	4 lettere (1911-1915)	(7)
Giuseppe Tarozzi	4 lettere (1905-1919)	(18)
Feice Tocco	3 lettere (1892-1900)	(3)
Erminio Troilo	13 lettere (1909-1922)	(95)

Giovanni Vailati	15 lettere (1901-1902)	(15)
Bernardino Varisco *	17 lettere (1909-1931)	(48)
Guido Villa	12 lettere (1904-1926)	(48)

\* Si tratta delle lettere di Varisco indirizzate a Gentile, reperite presso l'Archivio della Fondazione G. Gentile; fotocopia completa di tali lettere è conservata a Chiari.



## INDICE DEI NOMI

(Dal presente indice è escluso, data la frequenza con cui ricorre,  
il nome di Bernardino Varisco).

- AARS K. B. R., 135 e n.  
ABBAGNANO N., 291.  
ACRI F., 194 n.  
AGLIARDI D., 127, 128.  
AGNINO P., 59 n.  
ALCAN F., 151, 153, 155.  
ALFIERI A. A., 29 e n.  
ALIOTTA A., 2, 19, 23, 27, 31, 32, 225  
n., 236, 239 n., 282 n., 291, 292, 293,  
294 n., 295 n., 296 n., 298 n., 299 n.,  
307 n., 308 n.  
ALLINEY G., 5 n., 10 n., 15 n., 40 n., 49,  
184 n., 270 n.  
AMATO POJERO G., 125, 214 n., 268 e  
n., 271, 285.  
AMBROSI L., 48.  
AMENDOLA G., 24 e n., 28 e n., 29 e n.,  
31, 43, 195, 279, 280 e n., 281 n.,  
282 n.  
ANGIULLI A., 152 n.  
AQUILANTI F., 314.  
ARDIGÒ R., 2, 4 n., 7 e n., 8, 11, 12,  
13 n., 14, 17, 24, 31, 33, 41, 71, 78  
n., 113, 114, 115, 118 n., 119 n., 120  
n., 121 e n., 122 n., 141, 142, 150,  
152 n., 154, 155 n., 156, 161, 162 e  
n., 189, 192 e n., 193, 203 n., 229,  
230, 233, 244, 301, 302.  
ARISTOTELE, 37, 54, 61.  
ASOR ROSA A., 8 n., 28 n.  
ASSUNTO R., 256 n., 271 n.  
AVENARIUS R., 189.  
BACOME F., 134.  
BAIN A., 286.  
BALSAMO L., 33 n.  
BANFI A., 320, 322 n.  
BARATONO A., 324, 326 n., 327.  
BARTH P., 162 n.  
BARZELLOTTI G., 69 n., 118 n., 206 e n.,  
207 n., 208, 210, 211, 212, 213, 214,  
215, 218, 232.  
BATTAGLINI G., 84, 85 n., 102, 103 n.  
BELARDINELLI S., 285.  
BELLEZZA V. A., 19 n.  
BELTRAMI E., 5, 6 n., 59, 60 n., 61 n.,  
85 n., 101, 104 n.  
BENEKE F. E., 47.  
BENJAMIN W., 5 e n.  
BERDJAEV N., 205 n.  
BERGSON H., 31, 172 n., 229, 243, 291.  
BERNARDI E., 59.  
BERKELEY G., 110 n.  
BIANCHI L., 159 n.  
BIGI E., 43.  
BOBBIO N., 13 n., 320, 332 n.  
BODRERO E., 226, 227 n.  
BOINE G., 28 n.  
BONATELLI F., 2, 4 n., 6, 7 e n., 8, 9 e  
n., 10 n., 17, 31, 47, 48, 49, 50, 52 n.,  
53 n., 57 n., 59 n., 63 n., 66 n., 68 n.,  
71 n., 74 n., 77 n., 79 n., 81 n., 82 n.,  
83, 86 n., 89, 92, 93 e n., 94 n., 98  
n., 101, 102, 147, 177, 229, 230,  
235, 236, 240 e n., 241 e n., 282,  
331.

- BONATELLI G., 47.
- BONUCCI A., 35 e n., 82 e n., 176 n., 183 n., 251 n., 305 e n.
- BOOLE G., 9 e n., 123.
- BOUTROUX E., 24, 31, 229.
- BOVIO G., 87, 88 e n., 98 e n.
- BRADLEY F. H., 291.
- BRANCAFORTA A., 125, 285.
- BRENTANO F., 138 e n., 235.
- BRESCIA G., 267 n.
- BRIGOLA G., 92.
- BRIOSCHI F., 59, 60 n.
- BRUGI B., 150.
- BRUNO G., 55, 107, 314 n.
- BUONAIUTI E., 29 n., 183 n., 325 n., 327, 328.
- BÜTTEMAYER W., 113.
- CALDERONI M., 31, 135, 136 n., 137, 138, 139 e n., 165, 174, 289 e n.
- CALÒ G., 236, 238 n.
- CALOGERO G., 9 n., 26 e n., 36 e n., 41 n.
- CAMPA O., 289 n.
- CANDALESE M. T., 1 n.
- CANTONI C., 2, 4 n., 5, 6, 7 e n., 8, 9, 10 n., 17, 18, 19 e n., 20, 31, 33, 41, 48, 69 e n., 71 e n., 72 n., 87 e n., 89, 90, 91, 93 n., 94 n., 95 n., 96 n., 98 n., 110 n., 125, 128, 129, 143, 145, 146 n., 147, 151 n., 152 n., 165, 166, 167, 168, 173, 288, 327 n.
- CANTONI R., 320.
- CANTOR G., 123, 124 n.
- CARABELLESE P., 14 e n., 35, 221 e n., 222, 223, 224, 225 n., 226, 243, 244, 245, 248 n., 250 n., 251 n., 253 n., 255 n., 256 n., 265 n., 267 n., 268 n., 270 n., 271 n., 272 n., 274 n., 276 n., 277 n.
- CARBONARA C., 292.
- CARDUCCI G., 54.
- CARLE G., 69 n., 97 e n.
- CARLINI A., 39 n., 225 n., 277 e n., 325.
- CARTESIO R., 61, 186.
- CASTELNUOVO FRIGESSI D., 17 n.
- CATTANEO C., 189.
- CAYLEY A., 105, 106 n.
- CECCHI E., 13 n.
- CENTO V., 36 n., 272, 273 n., 322 n.
- CERRUTI V., 87.
- CHIAPPELLI A., 69 n.
- CHIOCCHETTI E., 327 e n.
- CIARLANTINI F., 324, 326 n.
- CILIBERTO M., 285.
- CLARIO F. (pseudonimo di B. Varisco), 54 n.
- CODIGNOLA E., 28 n., 40 n.
- COHEN H., 107, 293, 294 n., 297.
- COLAPIETRA R., 236.
- COLOZZA G. A., 150, 152 n., 153.
- COMTE A., 114, 189, 301.
- CORRADINI E., 311.
- COUTURAT L., 129 e n., 237.
- CREDARO L., 95 e n., 213 e n., 214 e n., 215, 216, 218, 222.
- CREMANTE R., 33 n.
- CREMONA L., 2, 4 n., 5, 58 n., 59, 80, 83, 88 n., 101, 103 n., 118 n., 125.
- CRESPI A., 150.
- CROCE A., 196.
- CROCE B., 12, 17 e n., 19, 20 e n., 21, 23 e n., 24, 25, 28, 29 n., 30, 32 e n., 35, 41 e n., 115, 162, 175, 176 n., 196, 197, 198, 199, 201, 202 n., 203 n., 207 n., 220 n., 235, 236, 244, 265 n., 266, 267 n., 269, 279, 280, 292, 308 n., 324 n., 325 n., 326 n., 327.
- DAL PRA M., 3 n., 4, 43, 125, 243, 281 n., 286, 331 n.
- DANDOLO G., 151, 152 n., 153.
- DARWIN C., 189.
- D'ERCOLE P., 194 n.
- D' OVIDIO E., 59, 60 e n., 61.
- D' OVIDIO F., 59, 60 e n.
- DE AMICIS E., 53 n.
- DE BLASIIS G., 148 n.
- DE DOMINICIS S., 158, 159 n.
- DE LOLLIS C., 217, 218 n.
- DE MEIS A. C., 118 n.

- DE RUGGIERO G., 313, 314 e n., 315 n., 327.  
 DE SARLO F., 11, 23, 27 n., 38 e n., 39 n., 69 e n., 94, 198, 199, 225 n., 235, 236, 237 n., 238 n., 239 n., 240 n., 291, 292, 293, 294, 295 n., 321, 324, 325 n., 326 n., 327.  
 DEDEKIND R., 10 n.  
 DEL VESCOVO M., 257 n.  
 DELLA VALLE G., 150.  
 DIRICHLET P. G., LEJEUNE, 102, 103 n.  
 DOLLO C., 15 n.  
 DRAGO P. C., 9 n., 26 n.  
 DUHEM P., 18.
- EDWARDS H. M., 85 n.  
 EINAUDI L., 13 n.  
 ENGELS F., 32, 190, 196.  
 ENRIQUES F., 17, 31 e n., 33, 41, 151, 152 n., 160, 170, 171, 173, 174 n., 285, 286, 287 n., 305, 308 n.  
 EPICURO, 301.  
 ESPINAS A., 8 n.  
 ESPOSITO G., 322, 323 e n.  
 EUCKEN R., 176.
- FAGGI A., 150, 152 n., 156, 157 n., 283 e n.  
 FECHNER G. T., 319.  
 FEDELE P., 331 n.  
 FEDERZONI L., 34 e n., 311, 312, 314 n., 316 n., 318 n.  
 FERMAT P., 6 n., 84 e n., 85 n., 101, 102.  
 FERRARI G. C., 294, 295 n.  
 FERRARI G. M., 158, 159 n.  
 FERRI L., 63 n., 64, 65, 89, 118 n.  
 FESTA N., 296 e n.  
 FICHTE J. G., 35.  
 FIORENTINO F., 107.  
 FOGAZZARO A., 29 n.  
 FONSEGRAVE - LESPINASSE G. P., 205 n.  
 FORMENTI F., 4 e n., 127.  
 FORMIGGINI A. F., 121, 150, 151, 152 n., 154, 162, 252, 302, 305, 306.  
 FOSSATI L., 332 n.
- FOSTON H., 79 e n.  
 FREGE G., 123.  
 GALILEI G., 152 n., 301.  
 GALLARATI SCOTTI T., 29 e n., 327, 328.  
 GALLUPPI P., 66 n.  
 GALLUZZI M., 6 n.  
 GARIN E., 1, 12 n., 18, 21, 22 n., 28 n., 31 n., 38 n., 189.  
 GAUSS C. F., 103 n.  
 GEMELLI A., 155 n., 159 n., 187 n., 323, 324, 327, 328, 330.  
 GENTILE G., 2, 3, 12, 17, 18, 19 e n., 22, 27, 28, 29 n., 32 e n., 34 n., 35, 36, 38 e n., 39, 40, 47, 48, 67 n., 75 n., 89, 90, 147 e n., 167, 168, 169 n., 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201 n., 202 n., 203 n., 205 n., 206 n., 207 n., 214 n., 217 n., 219 n., 220 n., 221 n., 222, 224, 225 n., 230, 232, 233, 234 e n., 235, 236, 238 n., 245, 249 n., 253 e n., 255, 262, 264, 265 n., 268 n., 279, 302, 306, 307 n., 326 n., 329 n.  
 GEYMONAT L., 101, 165, 332 n.  
 GIAMMANCHERI E., 3 n., 200.  
 GIANNANTONI S., 196, 203 n.  
 GIORELLO G., 17 n.  
 GIULIANO B., 35 n., 251 e n., 272, 273 e n.  
 GOBETTI P., 34 e n., 38.  
 GRAMSCI A., 28 n.  
 GREGORIO VII, 248 e n.  
 GROPPELLI A., 13 e n., 113.  
 GUARNIERI P., 19 n., 90, 95 n.  
 GUASTALLA E., 229, 230.  
 GUASTELLA C., 321, 322 n.  
 GUZZO A., 165.
- HEGEL G. W. F., 75, 195, 202 n., 292.  
 HELMHOLTZ H., 286.  
 HERBART J. F., 47, 48, 50, 95 n., 197, 286.  
 HÖFFDING H., 205 n., 250 e n.  
 HOHENEMSER R., 256 n.  
 HÜGEL F. von, 29 n.

- HUGHES H. S., 12 n.  
 HUSSERL E., 243.
- INNOCENZO III, 248.
- JAJA D., 206 n.  
 JASPERS K., 243.  
 JUVALTA E., 2, 4 n., 14, 17, 19 e n., 27, 29 n., 33, 147, 150, 152 n., 153, 165, 166, 167, 169 n., 171 n., 172 n., 175 n., 176 n., 177 n., 179 n., 180 n., 184 n., 187 n., 214 n., 287 n., 288 e n.
- KANT I., 10 n., 19, 61, 75, 89, 90, 98 e n., 107, 108, 196, 255, 256 n., 270 e n., 271, 274, 319, 320, 330, 331 n.  
 KLEIN F., 286.  
 KÜHN AMENDOLA E., 29 n., 279, 280.
- LABRIOLA A., 118 n.  
 LAMANNA P., 236, 331, 332 n.  
 LAMÈ G., 102, 103 n.  
 LANARO G., 3 n., 24 n., 125, 128 n., 181 n., 286.  
 LATERZA G., 246, 271.  
 LAVATER J. K., 330, 331 n.  
 LAZARUS M., 47.  
 LECHALAS G., 132 e n.  
 LEGENDRE A. M., 104 e n.  
 LEIBNIZ G. W., 26 n., 27 n., 61, 91, 123, 235.  
 LEVI ADOLFO, 182, 183 n.  
 LEVI ALESSANDRO, 13 n., 150, 152 n., 189, 287, 302, 332 n.  
 LIMENTANI L., 13 e n., 16 n., 42 e n., 141, 142, 150, 151, 152 n., 153, 189, 302.  
 LOBAČEVSKIJ N., 85 n., 105, 106 n.  
 LOCKE J., 196.  
 LODGE R. C., 28 n., 36 n.  
 LOMBARDO-RADICE G., 35, 36 e n., 208 e n., 225 n., 236.  
 LORENZONI G., 59.  
 LOSACCO M., 303 e n., 304.  
 LOTZE H., 7, 14, 16 n., 20, 27 n., 42, 48, 89, 91, 113, 125, 235, 286, 319.
- LUSTIG A., 238.  
 LUZZATI L., 162 e n.
- MACCOLL H., 79 e n.  
 MACH E., 27, 74 e n., 114, 189, 291, 292.  
 MAMIANI T., 47, 63 n., 89.  
 MANGONI L., 31 n.  
 MARCHESINI A., 152 n.  
 MARCHESINI G., 4 n., 13 e n., 14, 17, 18, 33 e n., 41, 113, 114, 137 n., 141, 142, 143, 144, 145 n., 148 n., 149 n., 152 n., 155 n., 159 n., 163 n., 167, 173 n., 189, 191, 192 e n., 195, 196, 198, 207 n., 287 e n., 288, 302, 303 n.  
 MARCUS E., 72 n.  
 MARESCA M., 107.  
 MARTINETTI P., 27, 28 e n., 33, 40 n., 43, 225 n., 250 n., 264, 265 n., 274 n., 279, 292, 295 n., 319, 320, 321, 322 n., 323 n., 325 n., 326 n., 327 n., 329 n., 331 n., 332 n.  
 MARX K., 189, 190.  
 MASCI F., 11, 50, 65, 66 n., 67 n., 154, 250 e n., 254 n., 261.  
 MAUGÉ F., 157, 158 n.  
 MAYER H., 136, 137 e n.  
 MAZZANTINI C., 166.  
 MAZZONI G., 238.  
 MEHLIS G., 251 n.  
 MESCHIARI A., 47.  
 MICHELI G., 6 n., 17 n.  
 MICHELSTAEDTER C., 31.  
 MINOCCHI S., 29 n.  
 MONDOLFO R., 2, 4 n., 13 n., 14, 32, 149 n., 150, 189, 190, 191 n., 192 n., 193 n., 194 n., 225 n.  
 MORSELLI E., 118 n., 144.  
 MÜLLER N., 55 n.  
 MÜNSTERBERG H., 176, 177 n.
- NALLINO C. A., 209.  
 NASI N., 100 n.  
 NATALI G., 150.  
 NATORP P., 107.  
 NAVILLE A., 24, 133, 134 e n., 135 n., 168 e n.

- NEGRI A., 39 n., 200.  
 NICOLINI F., 326 n.  
 NIETZSCHE F., 209 n.  
 NYMAN A., 142.
- ORESTANO F., 150, 205 n., 209 e n., 233.  
 OSTWALD W., 74 e n.
- PACCHI A., 43.  
 PACI E., 10 n., 243, 301, 302.  
 PADOA A., 124 n., 131 e n.  
 PAOLO, san, 330.  
 PAPINI G., 23 e n., 28, 29 n., 30, 279, 280.  
 PAREYSON L., 39 n.  
 PASTORE A., 81, 82 n., 194 e n., 225 n.  
 PAULSEN F., 107, 320.  
 PEANO G., 5, 10 e n., 101, 123, 129, 131 n., 293.  
 PIERI M., 124 n.  
 PLATONE, 61, 107, 132, 194 n.  
 POINCARÉ H., 24, 31, 114, 237 n., 291, 293.  
 POMPONAZZI P., 7.  
 PREZZOLINI G., 30.
- QUADROTTA G., 29 n., 281.
- RAGIONIERI E., 39 n.  
 RAGNISCO P., 205, 206 e n., 210, 211, 212, 213, 216.  
 RANCHETTI M., 28 n.  
 RANZOLI C., 11 e n., 12, 13, 118 e n., 144, 145 n., 148, 149 n., 150, 303 n.  
 REDONDI P., 16 n.  
 RENOUVIER C., 18, 99, 100 n.  
 RIBONI L., 321.  
 RICKERT H., 291.  
 RIEMANN G. F. B., 101.  
 ROMANÒ A., 32 n.  
 ROSMINI A., 9 n., 196, 217 n., 243, 246 e n., 292, 322, 323 n., 327, 328.  
 ROSSI L., 154.  
 ROUSSEAU J.-J., 163 e n.  
 RUSSELL B., 123, 291.
- RUYSSEN Th., 98 n.
- SACCHERI G., 104 n.  
 SALVADORI G., 24 e n., 38 n.  
 SALVEMINI G., 13 n., 189.  
 SANTUCCI A., 33 n., 189, 243.  
 SAPEGNO N., 13 n.  
 SASSO G., 196.  
 SCHMIDT R., 5 n., 186 n.  
 SCHOPENHAUER A., 319.  
 SCHRÖDER E., 9 n., 123, 136, 137 n.  
 SCHUPPE W., 27, 280, 291, 319.  
 SCIACCA M. F., 11 n., 235, 292.  
 SECCHI A., 16 e n.  
 SEMERIA G., 29 n.  
 SENECA, 135.  
 SICILIANI DE CUMIS N., 118 n.  
 SIMONETTI N., 151, 160, 161 n.  
 SOLARI G., 179, 180 n., 181 n., 332 n.  
 SOLLIER P., 157, 158 n.  
 SOSSONI S., 129 e n., 130, 135.  
 SPAVENTA B., 67 n., 75 n., 107, 195, 196, 235.  
 SPENCER H., 6 n., 8, 13 n., 62, 114, 118 n., 189, 298, 301.  
 SPINOZA B., 61, 264, 265 n., 301.  
 SPIR A., 319.  
 SPIRITO U., 39 e n., 227 e n., 243, 269 e n., 319.  
 STEINTHAL H., 47.
- TAINÉ H., 286.  
 TAMASSIA N., 154.  
 TAROZZI G., 13, 18, 24, 33, 35, 41 n., 191, 192 n., 207 n., 208, 209, 210, 211, 212 e n., 229, 230.  
 TAURO G., 226 e n.  
 TAYLOR A. E., 27 e n.  
 TOCCO F., 2, 4 n., 11, 17, 19 e n., 31, 69 n., 71 n., 95 n., 107, 108 e n., 110 n., 189.  
 TOGLIATTI P., 38 e n.  
 TRANFAGLIA N., 312.  
 TREZZA G., 12.  
 TROILO E., 18, 33, 35, 114, 151, 152 n., 205 n., 221 n., 222, 223 e n., 224, 226, 261 n., 288, 289 n., 301, 302,

- 303 n., 304 n., 305 n., 306 n., 307 n.,  
308 n., 309 n.  
TROJANO R., 150.
- UNAMUNO M. DE, 205 n.
- VACCA G., 17 e n., 124 n., 125.
- VAIHINGER H., 142.
- VAILATI G., 2, 3 e n., 4 e n., 14, 16,  
18, 23 e n., 24 e n., 28, 30 e n., 31,  
41, 73 e n., 83, 87 e n., 97 e n., 123,  
124 n., 125, 126, 127, 128 n., 129 n.,  
130 n., 132 n., 134 n., 135 n., 136 n.,  
138 n., 139 n., 143, 145 e n., 146 e  
n., 152 n., 165, 166, 167, 168 n., 172,  
174 e n., 281 e n., 285, 286, 287,  
288 n., 289 e n.
- VALLI L., 150, 152 n., 161, 287, 288.
- VARISCO G., 55 n., 71, 77, 78, 172, 173,  
176, 180, 181.
- VARISCO M., 55 n., 71, 77.
- VERA A., 235.
- VERONESE G., 83.
- VIKO G. B., 152 n., 211, 212.
- VIDARI G., 173 e n., 205 n., 225 n., 296,  
324, 327.
- VILLA G., 19 e n., 296, 327 e n., 328,  
329.
- VILLARI P., 7 e n., 12.
- VISCONTI L., 296 n.
- WHITEHEAD A. N., 243, 291.
- WHITTAKER T., 181 e n.
- WINDELBAND W., 107.
- WINEKEN E. FR., 74 e n., 98 e n., 99 n.
- WUNDT W., 230, 286.
- ZAMORANI E., 145 e n., 156, 157 n.
- ZEPPI S., 32 n., 199, 311, 315 n.
- ZOLA E., 53 n.
- ZUCCANTE G., 327 e n., 328.

**Stampato presso la Tipografia  
Edit. Vittore Gualandi di Vicenza**