

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO  
FILARETE ON LINE

Publicazioni della Facoltà di Lettere e Filosofia

FRANCESCA LONATI

## Grammatica delle iscrizioni cirenaiche

Firenze, La Nuova Italia, 1990

(Pubblicazioni della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università degli Studi di Milano, 128)

*Quest'opera è soggetta alla licenza **Creative Commons Attribuzione - Non commerciale - Non opere derivate 2.5 Italia (CC BY-NC-ND 2.5)**. Questo significa che è possibile riprodurla o distribuirla a condizione che*

- la paternità dell'opera sia attribuita nei modi indicati dall'autore o da chi ha dato l'opera in licenza e in modo tale da non suggerire che essi avallino chi la distribuisce o la usa;*
- l'opera non sia usata per fini commerciali;*
- l'opera non sia alterata o trasformata, né usata per crearne un'altra.*

*Per maggiori informazioni è possibile consultare il testo completo della licenza **Creative Commons Italia (CC BY-NC-ND 2.5)** all'indirizzo <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/it/legalcode>.*

*Nota. Ogni volta che quest'opera è usata o distribuita, ciò deve essere fatto secondo i termini di questa licenza, che deve essere indicata esplicitamente.*



PUBBLICAZIONI  
DELLA FACOLTÀ DI LETTERE E FILOSOFIA  
DELL'UNIVERSITÀ DI MILANO

CXXVIII

SEZIONE A CURA DELL'ISTITUTO  
DI GLOTTOLOGIA E LINGUE ORIENTALI

9

FRANCESCA LONATI

Grammatica  
delle iscrizioni cirenaiche



LA NUOVA ITALIA EDITRICE  
FIRENZE

**Lonati, Francesca**

Grammatica delle iscrizioni cirenaiche. —  
(Pubblicazioni della Facoltà di lettere e  
filosofia dell'Università di Milano ; 128.  
Sezione a cura dell'Istituto di Glottologia  
e Lingue orientali ; 9). — ISBN 88-221-0810-8  
1. Lingua greca — Dialetto cirenaico — Gram-  
matica  
I. Tit.  
485

Proprietà letteraria riservata

Printed in Italy

© Copyright 1990 by «La Nuova Italia» Editrice, Firenze

1ª edizione: novembre 1990

# INDICE

|  |       |
|--|-------|
| Presentazione .....  | p. XV |
| Prefazione .....   | I     |
| Parte I. Fonetica  |       |
| I. Fenomeni relativi al vocalismo .....  | 5     |
| I.1. Conservazione di $\bar{\alpha}$ .....   | 5     |
| I.2. Iperdorismi ( $r_1 (< *e) > \bar{\alpha}$ ) .....   | 6     |
| I.3. Oscuramento di $\alpha$ in $o$ .....  | 8     |
| I.4. Oscuramento di $o$ in $\upsilon$ .....  | 13    |
| I.5. Oscillazione $\epsilon/t$ .....   | 17    |
| I.6. Scambio $\iota/\upsilon$ .....  | 20    |
| I.7. Trattamento delle liquide e nasali sonanti .....  | 21    |
| I.8. Abbreviamento in sillaba finale chiusa .....  | 26    |
| I.9. Le lunghe $o, e$ secondarie .....   | 31    |
| I.9.1. Contrazione di $o + o > \bar{q}$ .....  | 32    |
| I.9.2. Contrazione di $\epsilon + \epsilon > \bar{e}$ .....  | 34    |
| I.9.3. Allungamento di compenso di $o$ in $\bar{q}$ in seguito a riduzione di gruppo consonantico .....        | 38    |
| I.9.4. Allungamento di compenso di $\epsilon$ in $\bar{e}$ in seguito a riduzione di gruppo consonantico ..... | 40    |
| I.10. Contrazioni .....  | 45    |
| I.10.1. $\bar{\alpha} + o > \bar{\alpha}$ .....  | 45    |
| I.10.2. $\bar{\alpha} + \omega > \bar{\alpha}$ .....   | 47    |
| I.10.3. $\check{\alpha} + o > \omega$ .....  | 48    |
| I.10.4. $\check{\alpha} + \omega > \omega$ .....   | 48    |
| I.10.5. $o + \check{\alpha} > \omega$ .....  | 49    |

|                        |   |     |
|------------------------|---|-----|
| I.10.6.                | $\check{\alpha} + \varepsilon > \eta$   | 49  |
| I.10.7.                | $\bar{\alpha} + \varepsilon > \bar{\alpha}$   | 49  |
| I.10.8.                | $\varepsilon + \check{\alpha}$  | 50  |
| I.10.9.                | $\varepsilon + \bar{\alpha}$  | 51  |
| I.10.10.               | $\varepsilon + \eta > \eta$   | 51  |
| I.10.11.               | $\eta + \check{\alpha} > \eta$  | 52  |
| I.10.12.               | $o + \varepsilon > \bar{q} (= \omega)$  | 54  |
| I.10.13.               | $\varepsilon + \omega$  | 56  |
| I.10.14.               | $\omega + o > \omega$   | 56  |
| I.11.                  | Trattamento di $\varepsilon o$  | 57  |
| I.12.                  | Assimilazioni vocaliche   | 64  |
| I.13.                  | Iferesi; elisione   | 70  |
| I.14.                  | Crasi   | 71  |
| I.15.                  | Semplificazione dei dittonghi in $-i$   | 72  |
| I.15.1.                | $\alpha i > \alpha$   | 72  |
| I.15.2.                | $\varepsilon i > \varepsilon$   | 73  |
| I.15.3.                | $o i > o$   | 74  |
| I.16.                  | Conservazioni di condizione antica rispetto al comportamento degli altri dialetti   | 75  |
| I.17.                  | Protesi di vocale?  | 79  |
| I.18.                  | Notazione di $-ai-$   | 79  |
| I.19.                  | Elementi che contribuiscono a delineare la posizione del dialetto cirenaico nell'ambito dei parlari greci   | 80  |
| Appendice al vocalismo |   | 85  |
| a)                     | Antroponimi in $\Delta o\sigma i-$ / $\Delta \omega\sigma i-$ , $-\mu \acute{\epsilon} \delta \eta \varsigma$ / $-\mu \acute{\eta} \delta \eta \varsigma$ | 85  |
| b)                     | Apocope delle preposizioni  | 87  |
| c)                     | Sincope   | 88  |
| d)                     | $\alpha i > \varepsilon$  | 89  |
| e)                     | $\bar{\alpha} \upsilon > \bar{\alpha}$  | 89  |
| f)                     | Iotacismo   | 90  |
| g)                     | $\varepsilon \upsilon > \varepsilon$  | 91  |
| h)                     | $o i > \upsilon$  | 92  |
| i)                     | Semplificazione di $\upsilon i$   | 92  |
| l)                     | Resa grafica dei nomi latini in $-\bar{e}i\upsilon s$ , $-\bar{e}i\alpha$ , $-\bar{e}i\alpha n\upsilon s$   | 93  |
| m)                     | Resa grafica di $-\check{u}$ - latina   | 93  |
| n)                     | Resa grafica di $\mu$ latina  | 95  |
| 2.                     | Fenomeni relativi al consonantismo  | 97  |
| 2.1.                   | $\varphi$   | 97  |
| 2.2.                   | Esiti del $f$   | 98  |
| 2.3.                   | Psilosi   | 100 |
| 2.4.                   | Conservazione di $\tau i$   | 101 |
| 2.5.                   | Labiali   | 104 |
| 2.5.1.                 | $\pi \rho - > \beta \rho -$   | 104 |
| 2.5.2.                 | $\pi$ in luogo di $\varphi$   | 104 |
| 2.5.3.                 | $\pi (\sim \varphi)$  | 105 |
| 2.6.                   | $\kappa (\sim \text{ion.} - \text{att. } \chi)$   | 105 |
| 2.7.                   | Dentali   | 106 |

|  |     |
|--|-----|
| 2.7.1. Pronuncia spirante di $\delta$ indicata con $\zeta$ . . . . .   | 106 |
| 2.7.2. $\delta\rho > \tau\rho$ . . . . .   | 107 |
| 2.7.3. $\delta/\tau$ . . . . .   | 107 |
| 2.7.4. $\delta (\sim \tau)$ . . . . .  | 108 |
| 2.8. $-\nu\tau-$ , $-\nu\delta-$ ( $\sim -\lambda\tau-$ , $-\lambda\delta-$ ) . . . . .  | 108 |
| 2.9. Gruppi consonantici . . . . .   | 110 |
| 2.9.1. $-\rho\sigma-$ . . . . .  | 110 |
| 2.9.2. $-\kappa\tau > -\kappa-$ . . . . .  | 110 |
| 2.9.3. $\sigma\pi-$ . . . . .  | 111 |
| 2.9.4. $-\upsilon\sigma\gamma-$ ( $\sim -\upsilon\gamma\delta-$ ) . . . . .  | 111 |
| 2.9.5. $-\gamma\nu$ [ $\eta\eta$ ] $> -\nu$ . . . . .  | 112 |
| 2.10. Trattamento di $-\lambda\sigma-$ / $-\nu\sigma-$ , $-\sigma\lambda-$ ( $-\sigma\rho$ )/ $-\sigma\mu-$ , $-\lambda\nu-$ . . . . . | 112 |
| 2.11. Trattamento di $-\nu\varsigma$ , $-\nu\sigma-$ . . . . .   | 113 |
| 2.12. Conservazione di $-\sigma\sigma-$ . . . . .  | 120 |
| 2.13. Prevalente trattamento velare all' aoristo e futuro dei verbi in $-\zeta\omega$ . . . . .  | 122 |
| 2.14. Assimilazioni consonantiche . . . . .  | 126 |
| 2.15. Caduta di consonante interna di parola . . . . .   | 128 |
| 2.16. $-\nu$ efelcistico . . . . .   | 128 |
| Appendice al consonantismo . . . . .   | 131 |
| a) Inserzione di nasale . . . . .  | 131 |
| b) Semplificazione di alcuni gruppi consonantici . . . . .   | 131 |
| c) Resa della geminate . . . . .   | 132 |
| d) Resa grafica di <i>Qui</i> -latina . . . . .  | 133 |
| e) Resa grafica di <i>-t</i> -latina . . . . .   | 133 |

## Parte II. Morfologia

|   |     |
|---|-----|
| 1. I declinazione . . . . .   | 137 |
| 1.1. Temi femminili in $-\tilde{\alpha}$ - . . . . .  | 137 |
| 1.2. Temi maschili in $-\tilde{\alpha}$ - . . . . .   | 138 |
| 1.3. Tema maschile contratto in $-\tilde{\alpha}$ : $\text{Ἐρμᾶς}$ ( $< \text{Ἐρμῆας}$ ) . . . . .                        | 139 |
| 2. II declinazione . . . . .  | 141 |
| 2.1. Temi maschili in $-o-$ . . . . .   | 141 |
| 2.2. Temi maschili in $-\epsilon o-$ . . . . .  | 142 |
| 3. III declinazione . . . . .   | 145 |
| 3.1. Temi in $-\epsilon\sigma-$ . . . . .   | 145 |
| 3.2. Temi femminili in dentale . . . . .  | 147 |
| 3.3. Temi in $-\nu\tau-$ . . . . .  | 147 |
| 3.4. Tema maschile in velare: $\delta\rho\nu\tilde{\iota}\xi$ , $-\iota\chi o\varsigma$ . . . . .                         | 147 |
| 3.5. Temi maschili, femminili in liquida ( $-\rho-$ ) . . . . .   | 147 |
| 3.6. Temi in $-\tilde{\iota}$ - . . . . .   | 149 |
| 3.7. Temi in dittongo . . . . .   | 150 |
| 3.7.1. Temi in $-\epsilon\upsilon-$ . . . . .   | 150 |
| 3.7.2. Tema <i>*dieu-</i> . . . . .   | 154 |
| 3.7.3. Tema in $-\upsilon\upsilon-$ : $\beta\tilde{\omega}\varsigma$ ( $\sim \beta\tilde{o}\upsilon\varsigma$ ) . . . . . | 155 |
| 3.7.4. Temi femminili in $-oi-$ . . . . .   | 155 |

|   |     |
|---|-----|
| 4. Pronomi .....                            | 157 |
| 4.1. Pronomi dimostrativi .....             | 157 |
| 4.1.1. Articolo .....                       | 157 |
| 4.1.2. ὄδε, ἄδε (att. ἤδε), τόδε .....      | 159 |
| 4.1.3. οὗτος, αὐτᾶ (att. αὐτη), τοῦτο ..... | 159 |
| 4.1.4. τῶστος, -ᾶ (~ -ῆ), -ον .....         | 159 |
| 4.1.5. αὐτός, -ᾶ (~ -ῆ), -όν .....          | 160 |
| 4.2. Pronomi indefiniti .....               | 160 |
| 4.2.1. ἄτερος, ᾶ, -ον .....                 | 160 |
| 4.2.2. ἄλλος, -ᾶ (~ -ῆ), -ον .....          | 160 |
| 4.2.3. ἕκαστος, -ᾶ (~ -ῆ), -ον .....        | 161 |
| 4.3. Pronomi relativi .....                 | 161 |
| 4.3.1. ὅ, ᾧ (att. ῆ), τό .....              | 161 |
| 4.3.2. ὅς, ᾧ (att. ῆ), ὅ .....              | 162 |
| 4.3.3. ὅσπερ, ἄπερ (att. ἤπερ), ὅπερ .....  | 162 |
| 4.4. Pronomi relativo-indefiniti .....      | 162 |
| 4.4.1. ὅστις, ἅτις (att. ἧτις), ὅτι .....   | 162 |
| 4.4.2. ὅπόστος, -ᾶ (~ -ῆ), -ον .....        | 163 |
| 4.5. Pronomi personali .....                | 163 |
| 4.6. Aggettivi possessivi .....             | 164 |
| 4.7. Pronomi riflessivi .....               | 165 |
| 4.7.1. αὐτός αὐτόν .....                    | 165 |
| 4.7.2. ἑαυτῶ .....                          | 165 |
| 4.7.3. αὐτῶ .....                           | 166 |
| 5. Numerali .....                           | 167 |
| 5.1. Cardinali .....                        | 167 |
| 5.2. Ordinali .....                         | 169 |
| 6. Indeclinabili .....                      | 173 |
| 6.1. Avverbi .....                          | 173 |
| 6.2. Congiunzioni .....                     | 177 |
| 6.3. Particella καὶ .....                   | 179 |
| 6.4. Preposizioni .....                     | 179 |
| 6.5. Suffissi di luogo .....                | 182 |
| 7. Formazione nominale .....                | 185 |
| 7.1. Suffissi -τηρ, -τωρ, -τρο-ς .....      | 185 |
| 7.2. Suffisso -τήριον .....                 | 186 |
| 7.3. Formazioni nominali in -ῆϊ( ) .....    | 187 |
| 7.4. Antroponimi in -ῖᾶς/-ῖᾶς .....         | 188 |
| 7.5. Neutri in -ιον .....                   | 189 |
| 8. Desinenze verbali primarie .....         | 191 |
| 9. Imperfetto .....                         | 193 |
| 10. Imperativo .....                        | 195 |



|  |     |
|--|-----|
| 11. Infinito .....                               | 197 |
| 12. Participi .....                              | 199 |
| 12.1. Participio presente attivo .....           | 199 |
| 12.2. Participio aoristo .....                   | 202 |
| 12.3. Participio perfetto attivo femminile ..... | 202 |
| 13. Futuro .....                                 | 205 |
| 14. Congiuntivo .....                            | 207 |
| 15. Aoristo .....                                | 211 |
| 16. Perfetto .....                               | 215 |
| Conclusioni .....                                | 217 |
| Post scriptum .....                              | 223 |
| Bibliografia .....                               | 227 |
| Indice delle attestazioni Cirenaiche .....       | 241 |



## PRESENTAZIONE

*L'opera di Francesca Lonati è frutto di un esame, attento e puntuale, di tutto il materiale epigrafico cirenaico finora disponibile; l'indagine, rivolta per ora al piano fonetico e morfologico, è esaustiva e le conclusioni sono estremamente caute e ponderate: esse mettono in evidenza i rapporti Tera-Cirene per quanto concerne sia la profonda dipendenza della colonia dalla madrepatria, sia la funzione mediatrice di Tera nei confronti di Cirene da un lato e il resto del mondo greco dall'altro; funzione che di quella dipendenza può considerarsi un aspetto particolare. Si rileva per altro che il cirenaico solo in parte può considerarsi continuazione fedele del dialetto dei primi coloni; e ciò non solo perché presenta accanto a fatti di conservazione (superati talvolta nella stessa Tera) innovazioni esclusive della città libica, ma perché soprattutto, come del resto era già stato rilevato, il dialetto di Cirene appare in collegamento con le parlate delle isole doriche dell'Egeo centro-orientale oltre che con quelle della Ionia e del Peloponneso escludendo una mediazione di Tera. I rapporti tra la Cirenaica e il Peloponneso in particolare risultano ancor più interessanti se in questa ottica viene inquadrato il problema dell'origine dei cosiddetti eolismi cirenaici. Dall'esame del materiale si è indotti a ritenere che la lontana colonia di Tera non sia mai rimasta isolata dal mondo greco; la stessa scarsità delle innovazioni caratterizzanti prova da sola*

*che di rado Cirene non comunicava con la restante area linguistica greca.*

*I risultati cui approda Francesca Lonati paiono costituire un contributo notevole alla conoscenza di un dialetto greco; il suo lavoro rappresenta uno strumento indispensabile a quanti si vogliano avventurare in questo campo.*

RENATO ARENA  
IDA CALABI LIMENTANI  
GIULIO GUIDORIZZI  
GIOVANNI ORLANDI

*a mia figlia Chiara*

*Desidero esprimere la mia profonda gratitudine al prof. Renato Arena per la pazienza e l'attenzione con cui ha seguito il mio lavoro e per l'interesse che verso di esso ha sempre dimostrato. Ringrazio altresì il dott. Roberto Giacomelli, che ha acconsentito a leggere il manoscritto, per i preziosi consigli e le puntuali annotazioni.*



## PREFAZIONE

Il presente lavoro è nato dalla revisione e dall'approfondimento della mia tesi di laurea, discussa nel novembre 1984.

Come già scrissi allora, punto di partenza è stata la raccolta, per quanto possibile completa, delle iscrizioni greche provenienti dalla Cirenaica, vale a dire dalla regione libica in cui sorgevano Cirene, colonia dedotta da Tera nel 630 a.C., e le altre città della cosiddetta «Pentapoli»: Apollonia, porto di Cirene, Barce (chiamata poi Tolemaide), Teuchira (Arsinoe, Tocra), Euesperide (Berenice). Detta operazione preliminare non è stata affatto agevole, e per la mancanza di un unico *corpus* che raccolga tutte le iscrizioni pubblicate dal 1853 in avanti — è di quell'anno infatti l'edizione, a cura di I. Franz ed A. Boeckh, del III volume del *Corpus Inscriptionum Graecarum* (CIG) in cui appaiono i primi documenti epigrafici greci relativi alla Cirenaica — e per l'esistenza, in numerosi casi, di vari aggiornamenti pertinenti, più volte, al medesimo testo; nondimeno va sottolineato che un contributo essenziale è offerto dal *Supplementum Epigraphicum Graecum* (SEG), in special modo dal IX volume (1938-1944) quasi interamente dedicato da J.J. Hondius alle iscrizioni cirenaiche, e dal *Supplemento Epigrafico Cirenaico* (SECir), «ASAA» 39-40 (1961-1962) pp. 219-375, curato da G. Oliverio, G. Pugliese Carratelli, D. Morelli.

Nel sottoporre al vaglio il copioso materiale raccolto, mi sono ovviamente attenuta alle edizioni più recenti; là dove però mancavano pubblicazioni più aggiornate, sono stata costretta a far riferimento all'*editio prior* dei testi, in particolare al summenzionato CIG, opera vetusta ed ormai superata in cui la maggior parte delle iscrizioni è sprovvista di datazione.

Le testimonianze epigrafiche cirenaiche coprono un arco di tempo che va dal VI secolo a.C. alla tarda romanità.

Come già osservava G. Devoto nel 1928, in un articolo<sup>1</sup> che ha costituito punto di riferimento costante nel mio lavoro, non sempre l'arcaicità dei testi è garanzia della genuinità degli elementi linguistici in essi contenuti, né, all'opposto, l'epoca tarda dei documenti deve indurre a postulare la presenza esclusiva di forme d'accatto, giacché da un lato l'influsso della κοινή è rintracciabile fin dal IV sec. a.C., mentre dall'altro ancora nel I sec. a.C. — e talora anche più tardi — si possono rinvenire conservazioni di fatti antichi.

All'individuazione della fonetica e morfologia del dialetto cirenaico hanno dunque contribuito testi arcaici e seriori: l'esame dei fenomeni dialettali costituisce la parte principale del presente lavoro, dal quale sono stati esclusi gli epicismi e le forme di tradizione non greca emergenti da tutta la documentazione epigrafica, mentre i fatti linguistici riconducibili all'influsso della κοινή ionico-attica, nonché, limitatamente a pochi casi, le rese grafiche di fonemi latini, sono perlopiù raccolti nelle Appendici.

Nel corso dell'analisi della grammatica delle iscrizioni cirenaiche, di ogni fenomeno, singolarmente descritto, ho procurato di rilevare se si trattasse di fatto esclusivo della colonia libica oppure di elemento linguistico presente anche altrove, nel qual caso ho rivolto particolare attenzione alle corrispondenze con il dialetto della madrepatria, Tera, e con gli altri parlari dorici, senza tuttavia trascurare l'eventuale presenza del fenomeno anche nel resto dell'area ellenica; in tal modo ho cercato di delineare la posizione del cirenaico nell'ambito dei dialetti greci.

1. *Il dialetto delle iscrizioni cirenaiche*, «RFIC» 56, p. 365 (= *Il dialetto cirenaico* in «Scritti Minori», Firenze, vol. I, 1958, p. 260).



PARTE I  
FONETICA



## FENOMENI RELATIVI AL VOCALISMO

1.1. *Conservazione di  $\bar{\alpha}$* 

Poiché, sotto il profilo linguistico, non ha particolare rilevanza in area dorica la documentazione di un fenomeno come la conservazione di  $\bar{\alpha}$ , mi limiterò ad osservare che nel dialetto cirenaico tale fenomeno (sia a carico di  $\bar{\alpha}$ , sia secondario), largamente attestato all'inizio della tradizione epigrafica<sup>1</sup>, continua ad essere testimoniato, in epoca seriore, fino al II sec. d.C. circa; forme genuine<sup>2</sup> nei documenti epigrafici vanno frequentemente alternandosi con forme d'accatto.

Se, come afferma il Devoto<sup>3</sup>, la Cirenaica è un'area linguistica separata da tutto il resto della grecità<sup>4</sup>, non sorprende il persistere della tradizione locale sino a data così tarda.

1. Cfr., per es.,  $\sigma\tau\bar{\alpha}\lambda\alpha$  in un'iscrizione rinvenuta a Cirene, SEG XX 745,2, che risale, secondo C. Dobias-Lalou, *Pour une chronologie des inscriptions archaïques de Cyrène*, «RPh» 44/2 (1970) p. 249, alla prima metà o al primo terzo del VI sec. a.C.;  $\Delta\bar{\alpha}\mu\sigma\tau\acute{\epsilon}\lambda\eta\varsigma$  in una lista militare della città di Cirene del V sec. a.C., SEG IX 45,29;  $\psi\bar{\alpha}\phi\iota\sigma\mu\alpha$  SEG IX 3,16, la «Stele dei Patti» dell'inizio del IV sec. a.C.

2. Cfr., per es.,  $\acute{\alpha}\lambda\bar{\alpha}\delta\acute{\epsilon}\varsigma$ , attestato da un'epigrafe del II sec. d.C. circa proveniente da Cirene, BMI 1062,1.

3. Cfr. *Il dialetto cirenaico*, p. 260.

4. Tuttavia dall'esame delle iscrizioni non mi sembra di poter pervenire a tale conclusione.

1.2. *Iperdorismi* ( $\eta$  ( $< *ē$ )  $> \bar{a}$ )

L'apertura di  $\eta$  originario in  $\bar{a}$ , attestata anche altrove nel mondo dorico<sup>1</sup>, è documentata per il dialetto cirenaico da poche forme — di talune delle quali è peraltro discussa l'interpretazione — di epoca perlopiù incerta o tarda.

Sulla base comune ad una coppia di arule rinvenute a Messa è incisa un'iscrizione (SEG XX 756), di epoca arcaica<sup>2</sup>, costituita da una sola parola,  $K\bar{\alpha}\rho\acute{o}\phi\iota$ , probabile dedica alle  $K\bar{e}res$ <sup>3</sup>. La forma presenta un tema  $K\bar{\alpha}\rho$ -<sup>4</sup>, con  $\bar{a}$ -, che, attestato anche in Alc.  $\kappa\bar{\alpha}\rho\iota$  38 A,7 L.-P., Alc.  $\kappa\bar{\alpha}\rho\alpha$  88 P., e nella glossa di Hsch.  $K\bar{\alpha}\rho\iota$   $\vartheta\acute{\alpha}\nu\alpha\tau\omicron\varsigma$ , diverge nel vocali-

1. Il fenomeno, presente sporadicamente nel cretese (cfr., per es.,  $\epsilon\acute{\upsilon}\rho\acute{\alpha}\kappa\omicron\upsilon\mu\epsilon\nu$ : cfr. E. Schwyzer, *Griechische Grammatik*, München 1939, vol. I, p. 775.1), laconico (cfr. il part. pf.  $\tau\omicron\iota\varsigma$   $\gamma\epsilon\gamma\omega\nu\bar{\alpha}\mu\epsilon\nu\omicron\iota\varsigma$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 48,12, dopo il 146 a.C., «Mischung» di  $\gamma\acute{\epsilon}\gamma\omega\nu\alpha$  e di  $\gamma\epsilon\gamma\acute{\epsilon}\nu\bar{\alpha}\mu\alpha\iota$ , iperdorismo di  $\gamma\epsilon\gamma\acute{\epsilon}\nu\eta\mu\alpha\iota$ : cfr. Schwyzer, *op. cit.*, vol. I, p. 770.8), acheo (cfr.  $\pi\omicron\lambda\bar{\alpha}\sigma\epsilon$ , Itaca, primo quarto del VII sec. a.C.: cfr. M. Guarducci, *Epigrafia greca*, Roma, 1967-1978, vol. I, p. 276) e dialetto di Sicione (cfr., per es.,  $[\sigma\tau]\bar{\alpha}\theta\omicron\varsigma$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 130), è un tratto peculiare, sin dagli inizi della documentazione, della fonetica elea: per citare alcuni esempi,  $F\rho\acute{\alpha}\tau\rho\alpha$  (=  $\acute{\rho}\eta\tau\rho\alpha$ ) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 409,1 (Olimpia, inizio VI sec. a.C.),  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\bar{\alpha}\epsilon\varsigma$  ( $< \beta\alpha\sigma\iota\lambda\eta\bar{F}\epsilon\varsigma$ ) *ibid.* l. 3,  $\epsilon\bar{\alpha}$  (=  $\epsilon\acute{\iota}\eta$ ) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 413,2 (Olimpia, VI o V sec. a.C.).

2. Secondo l'editore di SEG XX 756 risale forse al IV sec. a.C.; G. Pugliese Carratelli, in *Appunti per la storia dei culti cirenaici*, «Maia» 16 (1964) pp. 105-6, data l'epigrafe al principio del VI sec. a.C., mentre la Dobias-Lalou, in *Pour une chronologie...*, p. 248, esclude, dall'esame della forma delle lettere, che l'iscrizione risalga ad epoca così antica.

3. G. Oliverio, in *Iscrizioni cirenaiche*, «QAL» 4 (1961) p. 47, intendendo la forma quale equivalente di  $X\bar{\alpha}\rho\acute{o}\pi\iota$ , con scambio dell'aspirazione, interpreta l'epigrafe come una dedica al dio trace Charops. Ma il Pugliese Carratelli (in nota all'iscrizione dell'Oliverio, *ibid.*, p. 47, e in *Appunti...*, pp. 105-6), che considera l'uscita in  $-\phi\iota$  antica desinenza di strumentale di origine predorica (cfr. n. 4) — la cui conservazione «è spiegabile in una formula rituale di consacrazione per un culto evidentemente molto antico» — attribuisce alla forma in  $-\phi\iota$  il valore di gen. sg. o pl.: '(ara) della  $K\bar{e}r$  o delle  $K\bar{e}res$ '. Anche A. Morpurgo Davies, in *Epigraphical -\phi\iota, «Glotta» 47 (1969) p. 49, pur credendo che non abbia senso voler stabilire se l'originario strumentale in  $-\phi\iota$  funga qui da nom. o gen., sg. o pl., perché  $K\bar{\alpha}\rho\acute{o}\phi\iota$  rappresenta una forma ormai cristallizzata che originariamente faceva parte di una formula religiosa arcaica, non esclude che  $K\bar{\alpha}\rho\acute{o}\phi\iota$  sia connesso con le  $K\bar{e}res$ .*

4. Il quale è unito alla desinenza per il tramite di una vocale di congiunzione  $-o-$ : questo elemento, spesso presente anche nelle forme in  $-\phi\iota$  della lingua di Hom. che esprimono la funzione di strumentale, locativo e ablativo, sia sg. sia pl., manca invece in quelle micenee, dove la desinenza è unita direttamente al tema in consonante (in Hom.  $-\phi\iota$  è usato per tutti i temi: cfr. Morpurgo Davies, *art. cit.*, p. 47) ed ha l'unico valore di strumentale plurale (uso originario di  $-\phi\iota$ , conservato solo in miceneo: cfr. L.R. Palmer, *The Greek Language*, London-Boston 1980, p. 271; lo studioso, alla luce delle osservazioni del Meillet — cfr. A. Meillet - J. Vendryes, *Traité de grammaire comparée des langues classiques*, Paris 1924, p. 476 —, avanza l'ipotesi che le forme in  $-\phi\iota$  siano nate da una «postposition» ie.  $*-bhi$ : cfr. *op. cit.*, pp. 45, 272).

smo da quello originario delle Kēres, con  $-\bar{e}-$ <sup>5</sup>. Per risolvere il problema della dissonanza vocalica tra i due temi Kāρ- e Kηρ-, il Pokorny<sup>6</sup> e il Frisk<sup>7</sup> ipotizzano una originaria flessione \*κῆρ, \*καρός, ecc., da cui si sarebbe formato, secondo i casi obliqui, un nominativo secondario κᾶρ. Si tratterebbe, in questo caso, non già di un fatto fonetico, bensì di un conguaglio analogico. Tuttavia non è da escludere che la declinazione originaria del tema presenti -η- in tutti i casi e quindi che Kāρόφι risulti, per η > ā, da Kηρόφι: secondo tale prospettiva dunque la forma con -ā- costituirebbe la testimonianza più antica, per il dialetto cirenaico, dell'apertura di η > ā.

Altro esempio di dubbia interpretazione è μᾶλα, attestato in una legge sacra cirenaica del II sec. a.C., SEG XX 719, col. A,4. Se la forma infatti vale 'capri', come sembra suggerire il contesto<sup>8</sup>, si tratta probabilmente di iperdorismo di μῆλα, forma che, comunque la si voglia etimologizzare<sup>9</sup>, presenta una -ē- originaria. Questa possibilità<sup>10</sup> è tuttavia scartata dal Pugliese Carratelli<sup>11</sup>, il quale preferisce attribuire a μᾶλα il valore di «'pomi', piuttosto che una generica indicazione di 'bestiame' (per cui, inoltre, il dorico ha sempre μῆλα)»<sup>12</sup>: il cir. μᾶλα dunque rientrerebbe nei numerosi esempi della conservazione dorica di ā. Ma la proposta dello studioso, seppure sorretta da motivazioni di carattere religioso — infatti l'epigrafe espone prescrizioni di sacrifici —, non toglie tutta la problematicità alla forma.

5. Κῆρ, gen. Κηρός, nome radicale, propriamente *nomen agentis* con valore di 'colei che saccheggia': cfr. κραίζω 'saccheggio, devasto', < \*ker-/kerə-; cfr. J. Pokorny, *Indogermansches etymologisches Wörterbuch*, Bern-München 1959-1969, vol. I, p. 578; H. Frisk, *Griechisches etymologisches Wörterbuch*, Heidelberg 1960-1972, vol. I, s.v. κῆρ, pp. 842-3.

6. *IEW*, vol. I, p. 578.

7. *GEW*, vol. I, s.v., pp. 842-3.

8. «... [Ἄ]νέμοις αἰῆς, | Ἀπόλλωνι Ἄπ[ο]τροπαίωι αἰῆς, | μᾶλα, χίμαρος· | Ζηῆι Ἰ-περφορεῖ | οὐδὲν ἔμψυχον | θύεται...», SEG XX 719, col. A,1-7.

9. < ie. \*mēlo-/(s)mēlo-? Cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 724; Frisk, *GEW*, vol. II, s.v. μῆλον, pp. 226-7; P. Chantraine, *Dictionnaire étymologique de la langue grecque*, Paris 1968-1980, s.v., p. 695.

10. Accolta da R. Arena in *La terminazione «eolica» -οισα (-αισα)*, «*Acme*» 20/2 (1967) pp. 224-5.

11. Cfr. G. Pugliese Carratelli, *Legge sacra di Cirene*, «PP» 15 (1960) p. 295.

12. *Ibid.* p. 295.

Casi invece molto più sicuri di iperdorismo, ma purtroppo poco interessanti dal punto di vista cronologico, costituiscono il sostantivo neutro  $\sigma\bar{\alpha}\mu\bar{\alpha}\sigma\bar{\nu}$ , da  $\sigma\bar{\alpha}\mu\bar{\eta}\iota\sigma\bar{\nu}$ <sup>13</sup>, e l'antroponimo Ἰαλύπᾱ[τ]ος, da ἰ-λύπητος<sup>14</sup>. Il primo è documentato in un'epigrafe proveniente da Cirene, CIG 5168, di cui manca la datazione; il secondo si trova in un'iscrizione sepolcrale di Teuchira-Arsinoe (Tocra) che risale al I sec. d.C., SEG IX 654,2/3.

Purtroppo la documentazione epigrafica cirenaica non offre altre attestazioni del passaggio di  $\eta$  ad  $\bar{\alpha}$ , che lo Schwyzer<sup>15</sup> interpreta come resa della pronuncia molto aperta, diffusa in tutta l'area dorica, di  $\eta$  originario<sup>16</sup>. Il fenomeno forse è piuttosto da intendere come «eccesso puristico di zelo dorico»<sup>17</sup>, fatto che non sorprende in presenza del mantenimento di  $\bar{\alpha}$  rispetto all'evoluzione ad  $\eta$  dello ionico-attico.

### 1.3. Oscuramento di $\alpha$ in $o$

Il fenomeno è attestato, per il cirenaico, dalle forme seguenti: ἐντόφιον, presente nella *Lex Cathartica* SEG IX 72,48 (fine IV sec. a.C.), ἐντόφια *ibid.* l. 50; γροφεί, documentato in una delle *Tabulae demiurgorum* cirenaiche, SEG IX 13,16 (sec. IV a.C.).

Come è noto, anche negli altri dialetti dorici l'oscuramento di  $\alpha$  in  $o$  è testimoniato soltanto dagli stessi tipi τόφος<sup>1</sup> e γρόφος<sup>2</sup>, oltre che in κοδαρός<sup>3</sup> per cui il dialetto cirenaico of-

13. Cfr. SEG XX 746,5 (sec. IV a.C.): epigrafe funebre di Cirene.

14. Composto da  $\alpha$ -privativo e dall'aggettivo verbale λυπητός di λυπέω, denominativo di λύπη.

15. Cfr. *Gr. Gr.*, vol. I, p. 185.

16. A un'analogia interpretazione ricorre E.M. Hamm, *Grammatik zu Sappho und Alkaios*<sup>2</sup>, Berlin 1958, p. 25, per spiegare alcune forme saffiche ed alcaiche che presentano  $\bar{\alpha}$  in luogo di  $\eta$  (< \* $\bar{\epsilon}$ ) all'inizio di parola: cfr., per es., Sapph. ἄβαν 87 (13),4, ἀβάσομεν (?) 38 A,11 L.-P. In questa posizione, secondo la studiosa,  $\eta$  originario sarebbe stato pronunciato molto aperto; la grafia  $\bar{\alpha}$  sarebbe intervenuta a riprodurre tale variazione di pronuncia.

17. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 260.

1. Cfr. delf. ἐντοφῆτων Schw. *Del.*<sup>3</sup> 323 C,20 (ca. 400/390 a.C.); eracl. τοφῶνας Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,137 (fine sec. IV a.C.).

2. Cfr. delf. σύγγροφον Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 246 I,51 (342 a.C.). 247 II,63/4 (342/1 a.C.); el. (Olimpia) γροφούς Schw. *Del.*<sup>3</sup> 409,8 (fine VII-VI sec. a.C.); eracl. ἀνεπιγρόφως Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,84 (fi-

fre sempre la forma *καθαρός*<sup>4</sup>. Tuttavia l'esiguità delle attestazioni di forme in *τοφ-*, la presenza di un unico esempio del tipo *γρόφος* rispetto alle numerose documentazioni di forme in *γραφ-*<sup>5</sup>, l'assenza assoluta del tipo *κοθαρός* confermano l'idea del Devoto<sup>6</sup> per cui la sostituzione di *α* con *ο* sarebbe, all'interno del cirenaico, un fatto isolato, a differenza di quanto avviene nel resto del mondo dorico, dove il fenomeno appare attestato in modo più consistente per tutti e tre i tipi.

Alla luce di queste osservazioni, il Devoto<sup>7</sup> conclude che dalla Focide sarebbe partito un processo di diffusione del fenomeno che avrebbe coinvolto, in modo massiccio, i territori dorici nord-occidentali e meridionali; da questi alcune forme semplici e derivate in *τοφ-* e *γροφ-* si sarebbero estese fino alle isole doriche (Creta, Melos, Anafe) e a Cirene. La colonia di Tera dunque, per la sua posizione geografica, avrebbe risentito solo parzialmente del fenomeno, che si sarebbe invece generalizzato nella Grecia continentale, anche per il tipo *κοθαρός*. In questo modo il Devoto, per cui è inesistente il rapporto tra l'area linguistica eolica e la Cirenaica, nega che l'oscuramento di *α* in *ο* debba essere inteso come tratto «eolico»<sup>8</sup>.

Si tratta di osservazioni legittime e di natura strettamente geolinguistica; nondimeno, da un diverso punto di vista, è lecito chiedersi se il restringimento di *α* in *ο* per i tipi *τόφος* e

ne sec. IV a.C.); arg. *γροφούς* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 91,4 (249/4 a.C.). 92,3 (248/4 a.C.); corinzio *γροφή* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 131,17 (ca. 200 a.C.); cret. *ἐνγρόφω* (τῶ) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 195,21 (fine sec. II a.C.); a Melos *γρόπῶν* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 207,2 (inizio VI sec. a.C.); ad Anafe *ἀντίγροφον* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 239,22 (fine sec. II a.C.).

3. Cfr. locr. *Περροθαριῶν* IG IX 1 334,22/23; el. *κοθάροι* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 412,1 (fine VII-VI sec. a.C.); a Sibari *κοθαρά* IG XIV 641,1; eracl. *κοθαράς* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,103 (fine sec. IV a.C.).

4. Tutte le forme che ho rilevato si trovano nella *Lex Cathartica* SEG IX 72 (fine sec. IV a.C.): *καθαρόν* ll. 29, 38, 62, 71; *καθάρας* ll. 30, 33, 68; *καθαρεῖ* ll. 34, 44, 104.

5. Cfr. *καταγράφειν* presente nella «Stele dei Patti» SEG IX 3,16 (inizio sec. IV a.C.); *καταγράφαν* *ibid.* l. 21; *ἐπιγράφαν* SEG IX 4,27 (16/5 a.C.).

6. *Il dialetto...*, p. 261.

7. Cfr. n. 6.

8. Cfr. V. Pisani, *Manuale storico della lingua greca*<sup>2</sup>, Brescia 1973, pp. 113-4. Sebbene la tendenza al restringimento di *α* in *ο* sia caratteristica della fonetica eolica (cfr. Pisani, *op. cit.*, p. 72), i tipi *κοθαρός* e *γρόφος* non sono generalizzati in ambito «acheo»: soltanto lesb. *κοθαρόν* Alc. 38,3 L.-P., arc. (Stinfalo) *γροφή* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 668,20 (sec. III a.C.), lesb. *γρόππατα* (= *γράμματα*) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 649,14 (130 d.C.); per *τόφος* non si possiede addirittura nessun esempio.

γρόφος — messo a parte κοθάρως che non riguarda da vicino il cirenaico — rappresenti un'oscillazione del timbro vocalico nell'ambito del greco oppure rifletta un'alternanza apofonica antica.

Per τόφος l'etimologia non pone particolari problemi: i dizionari etimologici<sup>9</sup> concordano infatti nel ricostruire una forma ie. \**dhmbb-*<sup>10</sup>, grado zero di \**dhembb-*, sicché il vocalismo radicale di τόφος rappresenterebbe l'esito della nasale sonante ie.<sup>11</sup> Secondo tale prospettiva, risulta evidente che la fluttuazione α/ο nel tipo τᾱφ-/τοφ- non costituisce la conservazione di un'alternanza vocalica antica, bensì il duplice sviluppo — tratto proprio del greco — di \**m* ie. Del resto, poiché già per il miceneo<sup>12</sup> e l'eolico<sup>13</sup> si conosce ο da \**m*, \**n*, in luogo dell'esito «normale» α<sup>14</sup>, non mi pare impossibile estendere al tipo dorico τόφος l'interpretazione che presso Thumb-Kieckers<sup>15</sup> si proponeva per κοθάρως dorico: «Auf

9. Cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 248; Frisk, *GEW*, vol. I, s.v. *θάπτω*, p. 654; Chantraine, *Dictionnaire...*, s.v., p. 423.

10. A cui risale anche l'armeno *damb-an*, *damb-aran* 'fossa, sepoltura'.

11. Cfr. Schwyzler, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 344; C. Milani, *Oscillazioni vocaliche nel miceneo*, «*Aevum*» 41 (1967) p. 210; Frisk, *GEW* vol. III (Heidelberg 1972), s.v. *θάπτω*, p. 103.

12. Cfr. *a-mo-ta* (~ ἄμματα) KN So 0437, *e-ne-wo pe-za* (~ ἐνεφό-πέζα) PY Ta 642,3, *a-pi-ko-to* (~ ἀφιβᾶτος) PY Ta 713,1.

13. In questo ambito dialettale le attestazioni sono scarse: cfr. lesb. ἔνο[τος IG XII 2 83,3, ἐπᾱκαυδέκοτος IG XII 2 82,9; arc. δέκο SEG XI 1112,6 (sec. VI/V a.C.), *ἡκοτόν* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 654,4 (Tegea, ca. 390 a.C.), *δεκόταν* IG V 2 282,2.

14. Se per il miceneo l'esito eccezionale ο parrebbe verificarsi qualora la nasale sonante si trovasse in prossimità di un fonema labializzato, per l'«acheo» invece è assai arduo stabilire quali cause (fonetiche?, morfologiche?) determinino il trattamento ο: cfr. A. Morpurgo, *L'esito delle nasali sonanti in miceneo*, «*RAL*» ser. VIII 15 (1960) pp. 331-2; M. Lejeune, *Phonétique historique du mycénien et du grec ancien*, Paris 1972, p. 197. Il problema tuttavia, assai complesso, ha fatto discutere molto: se A. Meillet, *Sur une origine de grec ο*, «*MSL*» 16 (1910-1911) p. 219, concludeva che tutto il mondo greco conosce un doppio risultato, α/ο, delle nasali sonanti ie. e che «les conditions qui réglaient la répartition du traitement ordinaire α et du traitement exceptionnel ο sont aussi indéterminables», C.J. Ruijgh invece (cfr. *Les datifs pluriels dans les dialectes grecs et la position du mycénien*, «*Mnemosyne*» ser. IV 11 (1958) p. 113; *Le traitement des sonantes voyelles dans les dialectes grecs et la position du mycénien*, «*Mnemosyne*» ser. IV 14 (1961) pp. 198-206; *Études sur la grammaire et le vocabulaire du grec mycénien*, Amsterdam 1967, pp. 70-1), ricorrendo all'analogia per spiegare le forme micenee ed eoliche che presentano ο < \**m*, \**n* ie., sostiene che l'unico trattamento delle antiche nasali sonanti è α in tutto il greco.

15. Già G. Bonfante, nella recensione a *Le tavole greche di Eraclea* di A. Uguzzoni - F. Ghinatti, Roma 1968, «*Athenaeum*» 48/1-2 (1970) pp. 183-4, criticando l'eccessiva «cautela» della Uguzzoni a proposito di questo problema, riproponeva l'ipotesi, da lei accantonata,



zentralgriechische (vordorische) Einflüsse weist vielleicht *κοθαρός...*». Più difficile mi sembra invece, per ragioni di carattere semantico, credere alla proposta del Bechtel<sup>16</sup>, secondo cui *τόφος* 'sepoltura' sarebbe connesso con il lat. *tōfus* 'tufo'.

Per quanto concerne poi il tipo *γρόφος*, l'interpretazione si complica perché non si conosce un'etimologia certa. È oscuro infatti se l'oscillazione della vocale radicale *γροφ-/γρφ-* rappresenti un'antica alternanza apofonica<sup>17</sup> oppure rifletta una dualità, propria del greco, nel trattamento della liquida sonante *ie*.<sup>18</sup> Solo in questo caso, cioè se *γρόφος* si può ricondurre a un *\*grbh-*, si avrebbe, allo stesso modo di *τάφος*, un altro «resto 'acheo' predorico»<sup>19</sup>, visto che, come già per le nasali sonanti, anche per le liquide *\*l*, *\*r* il miceneo e l'«acheo» attestano un doppio trattamento *αλ (λα)*, *αρ (ρα)/ολ (λο)*, *ορ (ρο)*<sup>20</sup>, rispetto a quello unico *αλ (λα)*, *αρ (ρα)* (per le liquide sonanti), *α* (per le nasali sonanti) proprio del cirenaico<sup>21</sup> e de-

che si legge presso A. Thumb - E. Kieckers, *Handbuch der griechischen Dialekte*, Heidelberg 1932, p. 95.

16. Cfr. F. Bechtel, *Die griechischen Dialekte*, Berlin 1921-1924, vol. II, p. 115.

17. Secondo il Bechtel (*op. cit.*, vol. II, p. 114), il Frisk (*GEW*, vol. I, s.v. *γράφω*, p. 326) e A. Morpurgo Davies (*The treatment of \*r and \*l in Mycenaean and Arcado-Cyprian* in «Atti e Memorie del I Congresso Internazionale di Micenologia» Roma 27/IX-3/X 1967, Roma 1968, vol. II, p. 796) *γρόφος* presenta il grado normale della radice, mentre *γράφος* mostra l'esito del grado zero *\*r*.

18. Per il Pokorny (*IEW*, vol. I, p. 393) e lo Chantraine (*Dictionnaire...*, s.v. *γράφω*), pp. 235-6) entrambi i tipi *γρόφος*, *γράφος* risalgono a una forma *ie. \*grbh-*, con vocalismo di grado zero.

19. Cfr. Bonfante, «Athenaeum», p. 183.

20. Cfr. mic. *qe-to-ro-ro-pi* (~ *τετρόπο(δ)φι*) PY Ae 04, *to-pe-za* (~ *τόπεζα*) PY Ta 642,1.2.3, *wo-ze-e* (~ *φόρζεεν*) PY Ep 704,7; arc. (Tegea) *τέτοροτος* IG V 2 6,104 (sec. IV a.C.); ciprio *κατέφοργον* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 679,1 (prob. ca. 450 a.C.). Se per il Ruijgh (cfr. *Les datifs...*, p. 113, *Le traitement...*, pp. 193-4, 197, 202) e il Risch (cfr. E. Risch, *Les différences dialectales dans le mycénien* in «Proceedings of the Cambridge Colloquium on Mycenaean Studies», Cambridge 1966, p. 152) l'esito regolare di *\*r*, *\*l* *ie. è*, in miceneo ed eolico, *ορ (ρο)*, *ολ (λο)*, per lo Schwyzer (cfr. *Gr. Gr.*, vol. I, p. 343) e la Morpurgo Davies (cfr. *The treatment...*, p. 812) invece il trattamento normale sembrerebbe *αρ (ρα)*, *αλ (λα)*, tranne dopo *y*, dove si troverebbe *ορ (ρο)*, *ολ (λο)*. Mi sembra tuttavia che questo condizionamento fonetico sia troppo restrittivo, soprattutto per l'arcadico-ciprio.

21. Cfr., per es., *ἴκατι* (< *\*wī-kmt-ī*: cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 344; Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 1177; Frisk, *GEW*, vol. I, s.v. *εἴκοσι*, p. 453; Chantraine, *Dictionnaire...*, s.v., p. 317), in un'iscrizione cirenaica del IV-III sec. a.C., SECir 162,6, rispetto al lesb., arc.-ciprio *εἴκοσι*; *πράτας* (< *\*pr-tó-s*, dal tema *\*prə-*: cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s.v. *πρώτος*, p. 946; Uguzzoni, *Le tavole...*, p. 32; G. Bonfante, *Contributi alla dia-*

gli altri dialetti dorici. Tuttavia l'etimologia di γρόφος è così poco chiara che non consente interpretazioni sicure e offre il destro alle ipotesi più varie<sup>22</sup>.

Altro esempio di oscuramento di α in ο è forse costituito da Κορθαέσσι, documentato nella «Stele dei Cereali» cirenaica SEG IX 2,51 (330/26 a.C.). L'etnico non parrebbe essere attestato altrove in questa forma: presso St. Byz. si legge infatti Καρθαία: οἱ οἰκοῦντες Καρθαιεῖς; Strabone, parlando delle componenti della tetrapoli di Ceo, nomina il toponimo ἡ Καρθαία<sup>23</sup>. Anche le documentazioni epigrafiche testimoniano sempre l'etnico nella forma Καρθαιεύς: cfr. Καρθαιέων SEG XIV 543,14 (ca. metà del III sec. a.C.). 544,21 (ca. 200 a.C.). 545,1 (sec. II d.C.), epigrafi onorarie provenienti da Cartea, Καρθαιές, Καρθαιῶν, rispettivamente in IG II<sup>2</sup> 43 B,25 (378/7 a.C.) e IG II<sup>2</sup> 111,54 (363/2 a.C.), decreti attici.

In considerazione del fatto che non si conosce alcuna etimologia dell'etnico, tranne quella del Bürchner<sup>24</sup> che connette il toponimo Καρθαία con la radice semitica *qrt-*<sup>25</sup>, è impossibile precisare se la forma originaria dell'etnico sia Κορθα(ι)εύς o Καρθαιεύς<sup>26</sup>: nel primo caso, solo a Cirene si sarebbe conservata la forma genuina; al contrario, nel secondo caso, il dialetto cirenaico avrebbe oscurato il vocalismo radicale

*lettologia dell'indeuropeo* in «Mélanges de linguistique, de philologie et de méthodologie de l'enseignement des langues anciennes offerts à M.R. Fohalle», Gembloux 1969, p. 30; Lejeune, *Phonétique...*, p. 264), in una *Tabula demiurgorum* cirenaica del II sec. a.C., SEG IX 41,8, rispetto al lesb., arc. πρῶτος. Non è comunque sicuro che il vocalismo radicale delle varianti eoliche debba considerarsi l'esito, rispettivamente, della nasale e della liquida sonante ie.: cfr. 1.7 della Fonetica.

22. Come quelle della Uguzzoni (cfr. *Le tavole...*, p. 30), che proponeva di interpretare l'erac. ἀνεπιγρόφος come «rappresentante di un antico grado apofonico» oppure come risultato di un'assimilazione o di analogia su ἐτίτροπος (dal dor. τράπω).

23. Cfr. Str. X 486: Κέως δὲ τετράπολις μὲν ὑπήρξε, λείπονται δὲ δύο, ἡ τε Ἰουλις καὶ ἡ Καρθαία, εἰς ἃς συνεπολίσθησαν αἱ λοιπαί, ἡ μὲν Ποιήεσσα εἰς τὴν Καρθαίαν, ἡ δὲ Κορησσία εἰς τὴν Ἰουλίδα.

24. In *RE* XI/1 (1921) s.v. *Keos*, col. 185.

25. Cfr. il nome di Cartagine *Qart Chadascht* che significa 'Città Nuova': cfr. Lenschau in *RE* X/2 (1919) s.v. *Karthago*, col. 2224.

26. A meno che non si possa pensare a una connessione dell'etnico con la radice di κράτος (ep., ion. χάρτος: cfr. n. 5 p. 22), ie. \**kr̥t-* (cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 531), e vedere quindi nell'oscillazione vocalica Κορθ-/Καρθ- quella dualità «predorica» del trattamento di \**r̥* ie. che è stata già chiamata in causa per i tipi γρόφος, τόφος.

della forma originaria *Καρθαίεύς*, mostrando in questo modo di imprimere a un nome straniero una caratteristica della fonetica locale<sup>27</sup>.

#### 1.4. *Oscuramento di o in υ*

Il fenomeno è attestato nel dialetto cirenaico in modo sicuro e costante specialmente per il tipo *ὄνυμα*: nella *Lex Cathartica* SEG IX 72 (fine sec. IV a.C.) si trova *ὄνυμα*, alla l. 115, con i derivati *ὄνυμαξι* (III sg. fut. dor. del denominativo *ὄνυμάζω*), alla l. 112/3, e *ὄνυμαστί* (avverbio 'per nome'), alla l. 115; in una lista di militari cirenaica del IV sec. a.C., SEG IX 50, appaiono i composti *ὄνυμά[ρχω]* e *ὄνυμοκλήης*, antroponimi presenti rispettivamente alla l. 47 e alla l. 30.

La forma, documentata anche presso gli altri dialetti doricci, nord-occidentali<sup>1</sup> e meridionali<sup>2</sup>, in lesbico<sup>3</sup>, tessalico<sup>4</sup> e beotico<sup>5</sup>, presenta un vocalismo di tipo non dorico<sup>6</sup> che è stato variamente interpretato: secondo il Benveniste<sup>7</sup>, -υ- di *ὄνυμα* rappresenterebbe, alla stessa stregua di -ο- di *ὄνομα*, una vocale di anaptissi sviluppata all'interno del gruppo consonantico -νμ- di una forma originaria *\*ὄνμα*; per il Pokorny<sup>8</sup> il vocalismo di *ὄνυμα* (< *ὄνομα*, < *\*ἔνομα* per assimilazione, <

27. Sarebbe altresì possibile interpretare il cir. *Καρθαίεσσι* come risultato di una paretimologia su *κόρδους* 'cumulo'.

1. Cfr. foc. *ὄνυμα* SGDI 1889,4 (Delfi, 170-57/6 a.C.), *ὄνυμάρχου* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 351 (354/2 a.C.), *ὄνυμακλ[εῦς]* Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 503,8 (ca. 228 a.C.); locr. *ὄνυμα* IG IX 1 374,4 (Naupatto).

2. Arg. *ὄνυμα* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 113,2 (Egina), *ὄνυμ[ακ]λέος* IG IV 757 B,40 (Trezene); meg. *ὄνυματα* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 166,8 (Selinunte, ca. 450 a.C.), [*ʾ*O]νυμακλήης IG VII 157 (Megara); cret. (Gortina) *ὄνυμαινέτω* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 a,4/5, *ὄνυμαρχος* IC II p. 245 XXIII 5,2 ss. (Polirrenia, sec. II a.C.). IV 182,22. 259,3. 261,7. 404 (Gortina, sec. II a.C.); rod. *ὄνυ[μ]ων* SGDI 4235,22; a Calimna *ὄνυμανδρος* SGDI 3590,57.

3. Cfr. Alc. *ὄνυμασ[α]*ν 129,8, *ὄνυμακλήης* 130, 24 L.-P.

4. A Larissa *ὄνυματα* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 590,21 (214 a.C.); presso Farsalo *ὄνυμαρχος* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 567,30 (sec. III a.C.).

5. Cfr. *ὄνυμα* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 462 A,28 (Tanagra, seconda parte del III sec. a.C.), *ὄνομαστω* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 447,8. Per *ου* che nota *υ*, cfr. A. Thumb - A. Scherer, *Handbuch der griechischen Dialekte*, Heidelberg 1959, p. 23.

6. Devoto, *Il dialetto...*, p. 261.

7. E. Benveniste, *Origines de la formation des noms en Indo-Européen*, Paris 1935, p. 181.

8. *IEW*, vol. I, p. 321.

ie. \**eno-mn-*), parallelamente a quello di \**ένουμα*<sup>9</sup>, sarebbe imputabile a un restringimento di *o* > *υ* verificatosi originariamente avanti *-μν-* nel gen. \**ένουμνος*<sup>10</sup>; secondo il Frisk<sup>11</sup> invece *-υ-* di *ένουμα* costituirebbe il grado apofonico ridotto di *-ο-* di *όνουμα*, mentre per il Lejeune<sup>12</sup> sarebbe frutto di una dissimilazione.

Ma, a mio avviso, come già hanno proposto la Milani<sup>13</sup> e il Wathelet<sup>14</sup>, il vocalismo di *ένουμα* parrebbe dovuto a un oscuramento di *ο* in *υ* condizionato dall'elemento labiale della nasale *-μ-* seguente. Più che di tratto «eolico»<sup>15</sup> sembrerebbe trattarsi di residuo «acheo» predorico, visto che sia in miceneo sia in arcadico-ciprio, per quanto manchi completamente il tipo *όνουμα*<sup>16</sup>, è attestato il passaggio di *ο* ad *υ* in prossimità di fonema labiale.

Per quanto riguarda il trattamento miceneo, il fenomeno non consiste, secondo il Doria<sup>17</sup>, in un «passaggio completo», bensì in una «tendenza all'oscuramento», poiché non si tratta di fatto generale<sup>18</sup>; tuttavia in vicinanza di labiale<sup>19</sup>, sia questa occlusiva o nasale<sup>20</sup>, spesso in luogo di *ο* compare *υ*: cfr., per

9. Attestato negli antroponimi laconici (Sparta) *Ένυμακρατίδας* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 12,45 (metà del V sec. a.C.), *Ένυμαντιάδα* IG V 1 97,20 (fine sec. I a.C.). 280,2/3 (sec. I/II d.C.).

10. Così pure lo Schwyzer, che tuttavia considera *ένουμα* come forma di compromesso tra *όνουμα* ed \**ένουμα*: cfr. *Gr. Gr.*, vol. I, p. 352.

11. *GEW*, vol. II, s.v. *όνουμα*, p. 396.

12. *Phonétique...*, pp. 191, 238.

13. Cfr. *Oscillazioni...*, p. 235.

14. P. Wathelet, *Les traits éoliens dans la langue de l'épopée grecque*, Roma 1970, p. 167.

15. Cfr. la glossa di Gregorio Corinzio, *Περὶ Αἰολίδος*: τῷ υ στοιχείῳ ἀντὶ τοῦ ο χρωμάτων: τὸ γὰρ ὅμοιον ὅμοιον λέγουσι, καὶ τὸ ὄνομα, ὄνουμα, καὶ τὸ στόμα στόμα. Cfr. *le-sb. ὅμοι, μῶγης* in *Sapph.* 94,13. 62,7 L.-P.; ὅμ[α, ὅμοίως a Mitilene, IG XII 2 29,10. SGDI 271 A,6; ὅμολογίας a Ege, Schw. *Del.*<sup>3</sup> 644,13/4 (fine IV/inizio III sec. a.C.); cfr. n. 3.

16. Oltre che in ionico-attico; cfr. Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. I, p. 60.

17. M. Doria, *Una caratteristica dialettale del miceneo. Il passaggio di ὄ ad ὕ in vicinanza di labiale*, «RAL» ser. VIII 18 (1963) p. 509.

18. Sovente, in identiche condizioni fonetiche, *ο* rimane inalterato.

19. Il Doria, *art. cit.*, p. 509, sostiene che la documentazione micenea non è atta a garantire l'effettuarsi del fenomeno dopo labiale, mentre avanti labiale l'oscuramento è testimoniato da esempi sicuri. La Milani invece ammette il condizionamento in entrambe le posizioni: cfr. *Oscillazioni...*, pp. 233-6.

20. Gli esempi di *ο* > *υ* presso la labiale spirante *w* costituiscono documento probatorio di valore relativo secondo il Doria, *art. cit.*, p. 522. Non così per la Milani, *art. cit.*, pp. 233-6.

es., *a-pu-* (~ ἀπύ)<sup>21</sup> KN G 820,3. PY Ta 64I,1 e, in forme composte, *a-pu-do-si* (~ ἀπύδοσις) KN Fh 349, *a-pu-do-ke* (~ ἀπύδοκε) KN X 68I,b; *u-pi-ja-ki-ri-jo* (~ Ὑπιάριοι?) PY An 654,6, nom. pl. m. di un etnico<sup>22</sup> o toponimo composto da *u-pi-* (~ ὀπί = ἐπί)<sup>23</sup>; per *o* > *u* avanti *m* cfr. l'antroponimo maschile *tu-ma-ko* KN C 973, in alternanza con *to-ma-ko* (~ Στόμαργος) KN Ch 897<sup>24</sup>; il toponimo *o-ru-ma-to* (~ Ὀρύμανθος) PY Cn 3,6, che presuppone una forma \**o-ro-ma-to*, risultato dell'assimilazione di *e* : *o* > *o* : *o* in *e-ro-ma-to* (~ Ἐρύμανθος)<sup>25</sup> PY An 172,3-7; il nome proprio maschile *tu-mi*[ MY Fo 101,5, *tu-ma-*[ KN X 7673, (~ Στυμ-?)<sup>26</sup>.

Anche per l'arcadico e il cipriota è attestato l'oscuramento di *o* in *u* in vicinanza di *-μ-*: a Orcomeno sono testimoniati *στυμέον*<sup>27</sup> Schw. *Del.*<sup>3</sup> 664,21 (369 a.C.), *ύμοίοις* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 665 (A<sup>1</sup>),5/6 (360/50 a.C.); in un'epigrafe cipriota proveniente dalla regione di Rantidi si trova l'antroponimo Τιμυκρέτεο(ς)<sup>28</sup>. Ma poiché in arcadico-cipriota il passaggio di *o* ad *u* è documentato anche avanti *-ν-*<sup>29</sup>, può nascere il sospetto che nei casi suddetti l'oscuramento sia stato determinato non tanto dalla componente labiale di *μ*, quanto da quella nasale<sup>30</sup>; tuttavia la documentazione della preposizione ἀπύ (~ ἀπό) — che va connessa con quella mic. *a-pu-*<sup>31</sup> — a Tegea nel IV

21. Ma per il Palmer (cfr. *Gr. Lang.*, p. 40) *a-pu-* non è dovuto all'oscuramento di *o* in *u* in quanto si tratta di forma diversa da ἀπό.

22. Cfr. A. Morpurgo, *Mycenaeae Graecitatis Lexicon*, Roma 1963, p. 346.

23. Cfr. Doria, *Una caratteristica...*, pp. 512-3.

24. Cfr. anche il nome proprio maschile *pu-ma-ra-ko* PY Cn 45,13, in alternanza con *po-ma-ko* PY Cn 643,5, che tuttavia, se va interpretato come Ποίμαργος o Ποίμαργος secondo la proposta del Doria (cfr. *Una caratteristica...*, p. 510), non può documentare l'evoluzione di *o* in *u* per effetto di *m*.

25. Cfr. Doria, *art. cit.*, p. 519.

26. Cfr. *tu-ma-ko* (~ Στόμαργος).

27. Cfr. Theoc. *στύματος* XXIX 25.

28. Cfr. O. Masson, *Les inscriptions chypriotes syllabiques*, Paris 1961, p. 125 n. 30, 1/2. Per l'oscillazione *-α/-ε-* nel secondo membro del composto cfr. Thumb-Scherer, *Handbuch...*, p. 155.

29. Per l'arcadico cfr. ὑνέθεκε SEG XI 1044 (sec. VI a.C.), ὑνέθυσε Schw. *Del.*<sup>3</sup> 676,1 (Melpea?, sec. VI/V a.C.); per il cipriota cfr. ὑνέθεκε Schw. *Del.*<sup>3</sup> 682, 12 (Curi), ὑνευξάμενος *ibid.* 12.

30. Cfr. Doria, *Una caratteristica...*, p. 522.

31. Cfr. sopra.

sec. a.C., Schw. *Del.*<sup>3</sup> 656,4, e nella *Tabula Edaliensis* nella metà del V sec. a.C. circa, Schw. *Del.*<sup>3</sup> 679,16, farebbe pensare, a differenza di quanto si legge in Thumb-Scherer<sup>32</sup>, che anche in arcadico e in ciprio l'oscuramento di *o* in *u* sarebbe stato condizionato, almeno in origine, dai fonemi labiali (assimilazione) e solo successivamente si sarebbe generalizzato anche in altre posizioni<sup>33</sup>: dunque, sulla base di ciò, sembrerebbe probabile intravedere nel vocalismo dell'arc. *στυμέον*, *ύμοίοις* e del cipr. *Τιμυκρέτεο(ς)* l'influenza dell'elemento labiale più che di quello nasale.

Testimonianze cirenaiche di epoca tarda dell'oscuramento di *o* in *u* sono: Ἴσυχρόντος (gen. sg.), antroponimo presente in un *titulus sepulcralis* databile tra il I sec. a.C. e il I d.C. rinvenuto a Teuchira-Arsinoe (Tocra), SEG XVI 881,4/5, che presenta il passaggio di *o* ad *u* avanti labiale -φ-; Πτυλυμαῖον (~ Πτολεμαῖον)<sup>34</sup>, il *Ptolemaion* cirenaico<sup>35</sup> menzionato nell'editto di Vespasiano del 71 d.C. SEG IX 166,23/4, che mostra, come il nome proprio maschile Πτυλυμαῖος SEG IX 590,2/3. 658,2/3 (epigrafi sepolcrali di Teuchira-Arsinoe (Tocra) del I sec. d.C.), Πτυλυμαῖου<sup>36</sup>, SEG XVI 890,3 (*titulus sepulcralis* databile tra il I sec. a.C. e il I d.C. proveniente da Teuchira-Arsinoe), il restringimento di *o* in *u* per effetto della labiale π- precedente.

Va tuttavia rilevato che, se si escludono gli esempi tardi testé menzionati, l'oscuramento di *o* in *u* è limitato, per il dialetto cirenaico, ad ὄνυμα, il che renderebbe ancora più problematica l'interpretazione del fenomeno in esame. Ci si potrebbe chiedere infatti come mai, se si tratta di un relitto predorico, il passaggio di *o* ad *u* si sia conservato soltanto per il tipo ὄνυμα, che peraltro, come ho già osservato, è completamente assente in ambito «acheo», e non in altri casi in cui siano presenti gli stessi condizionamenti fonetici; addirittura potrebbe sorgere il dubbio se sia lecito proporre il problema generale

32. Dove si mette in relazione il mic. *a-pu-* con l'arc.-cipr. *ἀπού*, ma li si considera esempi dell'evoluzione di *o* in *u* in posizione finale: cfr. *Handbuch...*, pp. 121, 157, 325.

33. Cfr. Milani, *Oscillazioni...*, p. 235.

34. Per *u* < *e* nella seconda sillaba, cfr. pp. 67-8.

35. Cfr. n. 33 p. 67.

36. Per la sincope di *e* cfr. pp. 88-9.

dell'oscuramento di *o* in *u* in presenza di un solo caso che del resto non si presta ad un'interpretazione univoca.

### 1.5. Oscillazione *ε/ι*

Un'alternanza *ε/ι* è documentata nel toponimo Λεβύα/Λιβύα 'Libia'. Generalmente il nome è attestato con vocalismo -ι- nella forma «regolarmente» dorica Λιβύᾱ — cfr. Λιβύᾱν nella «Stele dei Patti» cirenaica SEG IX 3,32 (inizio sec. IV a.C.) — e in quella di κοινὴ Λιβύη, come appare da una moneta della Cirenaica romana, BMC Cyren. p. 113, n. 2, del I sec. a.C. (67-24 a.C.). Lo stesso vocalismo presentano le forme derivate del toponimo, come, per es., Λιβυκός e Λιβυσσῶν<sup>1</sup> attestati nella «Stele della Costituzione» cirenaica della fine del IV sec. a.C. SEG IX 1, il primo alla l. 29, il secondo alla l. 3, e quelle composte, quali, per es., l'antroponimo maschile Λιβυ-στράτῶ, presente in una moneta cirenaica del IV sec. a.C. (375-308 a.C.) BMC Cyren. p. 37, n. 163<sup>2</sup>.

Nella *Lex Cathartica* invece, SEG IX 72 (fine sec. IV a.C.), il toponimo appare alla l. 3 nella forma con vocalismo -ε- Λεβύᾱν. Tale oscillazione, che potrebbe rappresentare un'incertezza tra i suoni *ε* ed *ι* legata probabilmente al carattere straniero del termine<sup>3</sup>, è ben nota anche da altre tradizioni come quella micenea, dove si possono distinguere alcuni casi in cui è presente una vera e propria alternanza tra *e* ed *i*<sup>4</sup>, altri in cui in luogo del gr. *ι* appare *e*<sup>5</sup> ed altri ancora in cui, viceversa, si trova *i* per gr. *ε*<sup>6</sup>. Il fenomeno<sup>7</sup>, che sembrerebbe in-

1. Gen. pl. f. di Λιβυσσα, aggettivo sostantivato.

2. Cfr. anche l'epiteto di Ἡσύχιος Λιβυ-ἀρχῆ, testimoniato in SEG XVIII 745,3/4, iscrizione recataci da un *opus musivum* cirenaico del IV sec. d.C. (per la datazione cfr. SEG XXX 1785).

3. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, pp. 153, 181.2.

4. Cfr. *a-te-mi-to* (~ Ἀρτέμιτος) PY Es 650,5, *a-ti-[mi-to]* (gen.) PY Fn 837,5, *a-ti-mi-te* (dat.) PY Un 219,5.

5. Cfr. *i-pe-me-de-ja* PY Tn 316, dat. sg. dell'antroponimo femminile Ἰφιμέδεια (~ Ἰφιμέδεια).

6. Cfr. *di-pa* (~ δέπας) PY Ta 641.

7. Per una trattazione diffusa cfr. D.A. Hester, *The i/e alternation in Mycenaean Greek*, «Minos» 6/1 (1958) pp. 24-36; Milani, *Oscillazioni...*, pp. 225-31.

teressare perlopiù forme linguistiche di ascendenza non ie.<sup>8</sup>, sarebbe di origine anatolica<sup>9</sup>.

Per quanto riguarda il dialetto cirenaico, una chiusura di ε in ι è documentata da Ἰλυριοῖς (~ Ἐλυριοῖς), presente nella «Stele dei Cereali» cirenaica SEG IX 2,54 (330/26 a.C.): l'alterazione del vocalismo della sillaba iniziale potrebbe essere imputata all'origine straniera dell'etnico.

È arduo consentire con l'interpretazione dell'Oliverio, secondo cui la variante cirenaica del nome sarebbe «forma dialettale»<sup>10</sup>: nel dialetto della colonia libica infatti la chiusura di ε in ι non è un fenomeno ben documentato, che si verifica costantemente e in modo sicuro in determinate condizioni fonetiche oltre che come espressione di un preciso filone dialettale<sup>11</sup>, ma è limitato all'esempio suddetto. Nondimeno, anche nel caso in cui l'Oliverio, definendo Ἰλυριοῖς «forma dialettale», voglia alludere al carattere «cretese» dell'etnico (per la chiusura di ε in ι influenzata dalla vocale scura della sillaba successiva)<sup>12</sup>, il fatto che nella documentazione epigrafica di Creta l'etnico (e il toponimo relativo) appaia sempre nella forma con E iniziale<sup>13</sup> dimostra che non si può giudicare in tal modo il cir. Ἰλυριοῖς. Riguardo a quest'ultimo, bisogna però rilevare che anche a Delfi, in una lista di teorodochi della prima parte del II sec. a.C.<sup>14</sup> edita dal Plassart, il toponimo appare nella forma con I iniziale<sup>15</sup>: ci si può dunque chie-

8. Cfr. Hester, *art. cit.*, p. 36. Cfr. inoltre Lejeune, *Phonétique...*, p. 234 n. 1; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 40.

9. Cfr. Milani, *art. cit.*, p. 230.

10. G. Oliverio, *La stele dei nuovi comandamenti e dei cereali*, «Documenti Antichi dell'Africa Italiana», vol. II. Cirenaica, fasc. 1, Bergamo 1933, pp. 88-9.

11. In laconico, argivo, cretese ε passa ad ι avanti α e vocali scure: cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, pp. 82, 113, 149. Il fenomeno è attestato anche in tessalico e cipriota: cfr. Thumb-Scherer, *Handbuch...*, pp. 55, 156.

12. Cfr. n. 11.

13. Cfr. Ἐλυρος IC II p. 175. Una conferma per il cretese della pronuncia aperta di E- potrebbe forse provenire dalla documentazione monetaria dell'isola, dove è attestata una variante del toponimo con H- databile tra il 400 e il 300 a.C. circa: cfr. B.V. Head, *Historia Numorum. A Manual of Greek Numismatics*<sup>2</sup>, Oxford 1911, p. 465.

14. La datazione è tuttavia piuttosto controversa: cfr. E. Manni, *Note siceliote*, «ΚΩΚΑΛΟΣ» 12 (1966), p. 171.

15. Cfr. ἐν Ἰλύρωι Κόσιλλος Παρρασίδα in A. Plassart, *Inscriptions de Delphes. La liste des théorodoches*, «BCH» 45 (1921) p. 19, col. III, l. 105.



dere se il delfico-cirenaico I- (< E-) non rappresenti la resa di una pronuncia stretta di ε<sup>16</sup>; ma che in tal senso vada interpretata anche la variante cretese su monete con H- (H- indicazione di ρ) sembra scarsamente probabile per l'alta datazione della forma<sup>17</sup>. La stessa alternanza cirenaica presente in Λε-βύα/Λιβύα potrebbe intendersi secondo questa prospettiva.

Un'apertura di ι in ε è documentata da Καπετώλιον (~ Καπιτώλιον), acc. sg. m. di Καπετώλιος 'Capitolinus', l'epiteto di Zeus attestato nel testamento di Tolomeo VII Evergete (155 a.C.) in cui i Romani vengono nominati eredi del regno della Cirenaica<sup>18</sup>. Si tratta dell'unica attestazione del teonimo nell'ambito delle iscrizioni cirenaiche<sup>19</sup>.

Con vocalismo -ε- la forma appare in una glossa di Esichio<sup>20</sup>, in alcune fonti letterarie — Plb. III 22,1.26,1; Str. IV 200. VI 278; J. B.J. I 285. II 216; Plu. *Aem.* 19. *Brut.* 30; Hdn. I 9,2; Paus. II 4,5 —, dove è testimoniata sia al maschile, con l'accezione di 'Capitolinus', sia al neutro, con il significato di 'Capitolium', e in qualche documento epigrafico: cfr. Καπετωλ[ίου Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 694,24 (Elea?, 129 a.C.); [K]απετώ[λεια] 'Ludi Capitolini' IG II<sup>2</sup> 3163,14/5 (Attica, dopo il 138 d.C.); Καπετω[λιά]δας (νίκας), agg. pl. f. derivato in -άδα Καπετώλια '(vittorie) nei Ludi Capitolini', SEG XIX 589,4 (Chio, II sec. d.C.)<sup>21</sup>.

Ma in D.H. I 34. II 1,34,50. III 69. IV 61,62. V 35. VIII

16. Vedansi peraltro in cipriota le forme di toponimi (ed etnici derivati) che mostrano un'oscillazione ε/ι — per cui cfr. A. Meillet, *A propos de cypr.* ΜΙΓΑΛΛΑΘΕΩ, «MSL» 16 (1910-1911) p. 385; Masson *ICS*, p. 233 n. 1 — quali Κετίων (~ Κιτίων) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 680,1 (Idalion, ca. 388 a.C.), Κετιῆ Φεζ Schw. *Del.*<sup>3</sup> 679,1 (Idalion, prob. ca. 450 a.C.), Ἐδάλιον (~ Ἰδάλιον) *ibid.* l. 1, Ἐδαλιῆ Φεζ *ibid.* l. 2.

17. Cfr. n. 13.

18. SEG IX 7,25.

19. In un decreto di Adriano e Antonino Pio del 154 d.C., proveniente dalla città di Cirene, SEG XXVIII 1566,82, è attestato [Καπετω]λίων, gen. pl. ntr. con il significato di 'Ludi Capitolini', secondo la lettura di J.H. Oliver, *Antoninus Pius to Ptolemais Barca about the Capitolia*, «GRBS» 20/2 (1979) p. 158; J. Reynolds, *Hadrian, Antoninus Pius and the Cyrenaican cities*, «JRS» 68 (1978) p. 114, proponeva invece la lezione [Κυρηνη]λίων. È evidente, viste le difficoltà di lettura create dalla lacuna testuale, che il valore del documento è assai discutibile.

20. Καπετώλιον· ὁ Ζεὺς· ὄρος. *Annotatio: duo sunt articuli Καπετώλιον· ὄρος Καπετώλιος· ὁ Ζεὺς.*

21. Cfr. inoltre le iscrizioni di cui si fa menzione presso W. Pape - G. Benseler, *Wörterbuch der griechischen Eigennamen*<sup>3</sup>, Braunschweig 1911, s.v. Καπετώλιον, p. 617.

22,39. XI 37, Plu. *Cam.* 31. *Rom.* 17, D.C. LXIX 12, nonché in un'epigrafe attica posteriore al 150 d.C., IG II<sup>2</sup> 3161,5, si trova la forma (e i suoi derivati) con vocalismo -ι-<sup>22</sup>.

La resa grafica di *ĩ* lat. con gr. -ε-, come è documentata da Καπετώλιος<sup>23</sup>, indicherebbe il verificarsi di un'apertura nella pronuncia originaria del suono *ĩ*, fatto che del resto si spiegherebbe in quanto il lat. *ĩ* era pronunciato in modo più aperto della vocale greca corrispondente.

### 1.6. Scambio ι/υ

Largamente attestato nelle *Tabulae demiurgorum* cirenaiche, dove viene sempre impiegato come attributo di σταφυλά 'uva', è ψυθία<sup>1</sup>: cfr., per es., SEG IX 11,10. 12,8. 13,7. 15,11. 26,1. 29,4 (sec. IV a.C.). La forma è indicata dal *Lexicon*<sup>2</sup> di Liddell-Scott-Jones<sup>2</sup> quale *v.l.* di ψιθίου (χοῦς) in Anaxandr. 71,2 e di ψίθιον (οἶνον) in Eub. 138,1: ma dalla verifica dei testi ciò non risulta<sup>3</sup>; con -υ- l'epiteto viene invece integrato da R. Pfeiffer nella lacuna presente in Call. *Fr.* 93,1<sup>4</sup>. Dal momento che è sconosciuta l'etimologia dell'aggettivo<sup>5</sup>, si può ipotizzare che nel cir. ψυθία sia intervenuta tanto la dissimilazione di ι:ι ad υ:ι, quanto l'evoluzione di ι ad υ per influsso dell'elemento labiale di ψ precedente, a meno che lo scambio di ι con υ non sia legato al carattere non ie. del termine.

In un'epigrafe cirenaica del III o II sec. a.C.<sup>6</sup>, SECir 117 a,

22. Cfr. *Thesaurus Graecae Linguae*, vol. V, coll. 944-5, s.v. Καπετώλις: «... Nominis Capitoli eiusque derivatorum syllaba secunda apud rerum Romanarum scriptores Graecos modo per ι modo per ε scribitur...».

23. Cfr. *Thesaurus*, *ibid.* col. 944: «... quod itidem Καπετώλιον nominare solent Gr., litera ι versa in ε...». Per il cir. Ἀνθιστίου (= lat. *Antistius*) SEG IX 128,10, dedica di efebi a Mercurio ed Ercole del 224/5 d.C. proveniente dalla città di Cirene, cfr. pp. 133-4.

1. Cfr. G. Oliverio, *I conti dei demiurgi*, «Documenti Antichi dell'Africa Italiana», vol. I. Cirenaica, fasc. 2, Bergamo 1933, pp. 110-1.

2. Cfr. H.G. Liddell - R. Scott - H.S. Jones, *A Greek-English Lexicon*<sup>2</sup>, Oxford 1940, s.v. ψιθίου, p. 2023.

3. Cfr. T. Kock, *Comicorum Atticorum Fragmenta*, Leipzig 1880-1888, vol. II, pp. 163, 213; vol. III, pp. 737-8.

4. Cfr. *Callimachus*<sup>2</sup>, Oxford 1965, p. 99.

5. Cfr. Frisk, *GEW*, vol. II, s.v. ψιθίου, p. 1137; Chantraine, *Dictionnaire...*, s.v., p. 1291.

6. Per R.S. Bagnall, *Three notes on Ptolemaic inscriptions*, «ZPE» 11/2 (1973) pp. 123-4, e F.

è attestato alla l. 3 l'appellativo *συβίνηι* (dat. sg. ~ *σιβύνηι*) 'lancia'. La forma, così documentata anche in un papiro egiziano del III sec. a.C.<sup>7</sup> e nella glossa di Hsch. *συ[μ]βίνη[ς]·καπροβόλον·ἐμβόλιον*, presenta metatesi di *i:u > u:i*<sup>8</sup>. Si tratta dunque di fatto non isolato, d'origine illirica secondo Festo<sup>9</sup>, che sulla base della glossa di Esichio testé citata, in cui *συβίνηι* designa la lancia che trafigge il *κάπρος*, potrebbe spiegarsi come paretimologia su *σῦς*.

Nondimeno le forme con *συβι-* potrebbero confrontarsi con l'antroponimo tessalico *Φυλίκα*<sup>10</sup>, che recentemente è stato interpretato<sup>11</sup> come «variante (dialettale?) del fitonimo *φιλύκη*»: «l'oscillazione *u:i/i:u* parrebbe analoga a quella di *Μυτιλήνη/Μιτυλήνη*, *Ἰακινθοτρόφος/Ἰακυνθοτρόφος*»<sup>12</sup>.

### 1.7. *Trattamento delle liquide e nasali sonanti*

A.1) Testimonianza dello sviluppo «regolare» di \**ř* ie. ad *-ǣr-* offre *ἰᾶρός*, ampiamente documentato nelle iscrizioni cirenaiche: cfr., per es., *ἰᾶρόν* SEG IX 3,17, la «Stele dei Patti» dell'inizio del IV sec. a.C.; *ἰᾶρεύς* e *ἰᾶρο-δυσίας*, rispettivamente, forma derivata e composta di *ἰᾶρός*, entrambe presenti nella *Tabula demiurgorum* del IV sec. a.C. SEG IX 13, la prima alla l. 2, la seconda alla l. 11; i denominativi *ἰᾶριτεύοντος*<sup>1</sup>, attestato in SEG IX 11,5. 15,5 (sec. IV a.C.)<sup>2</sup>, e *ἰᾶρώσαι*, presente in un decreto cirenaico

Piejko, *A Cyrenaican dedication and some congeners*, «ZPE» 44 (1981) pp. 105-9, editori successivi dell'epigrafe, l'iscrizione risale al II sec. a.C.; l'ed. pr. Pugliese Carratelli ammetteva anche una datazione più alta.

7. Cfr. *συβίναι* P. Cair. Zen. 59362,34 (243 a.C.).

8. Cfr. Frisk, *GEW*, vol. II, s.v. *σιβύνη*, p. 700; Chantraine, *Dictionnaire...*, s.v., p. 1001. Secondo l'ipotesi etimologica di O. Haas, *Ein Lehnwort aus dem pontischen Phrygisch*, «Linguistique Balkanique» 10 (1966) pp. 253-4, *συβίνη*, che risalirebbe a \**subunā* < \**subonā* (\**subonios*), composto quest'ultimo da \**su-* (cfr. gr. *σῦς*, lat. *sūs*) e \**-gb#onā* (\**-gb#ono-s*: cfr. i composti in *-φονος*), sarebbe forma originariamente macedone.

9. Cfr. 453,10: «*Sybinam appellant Illyri telum venabuli simile. Ennius (Ann. 504): "Illyrii restant sicis sybinisque fodentes"*».

10. IG IX 2 97 (Pteleum, sec. IV a.C.).

11. Cfr. R. Arena, *Per l'interpretazione di alcuni nomi greci*, «RIL» 116 (1982) p. 10.

12. Per cui vedasi Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 268.

1. Per *ἰᾶριτεύω* (~ *ἰερατεύω*) cfr. K. Forbes, *ἰερατεύω and related forms*, «Glotta» 39/1-2 (1960-1961) pp. 76-7.

2. Si tratta di altre *Tabulae demiurgorum* cirenaiche.

del II sec. a.C., SEG XVIII 727 a,3. La forma<sup>3</sup> si trova attestata in larga misura anche negli altri dialetti dorici, in particolare nelle iscrizioni più antiche<sup>4</sup>.

Esito *-αρ-*, in luogo del più comune *-ρα-*, è attestato nei composti nominali in *Καρτι-*, *-καρτης*<sup>5</sup>: cfr. Ἀντικάρτευσ<sup>6</sup> SEG IX 46,41 (IV sec. a.C.); *Καρτισθένης* SEG XX 735 b, col. II,71 (fine del IV sec. a.C.); [Ἐπι]κάρτης SEG IX 348,126 (lista di nomi databile tra il II e il I sec. a.C. proveniente da El Gubba); *Εὐκάρτευσ* SECir 236,3 (elenco di nomi di cui non si dà datazione); ecc. Anche in tereico, cretese, tessalico, ionico si ha *-αρ-* per *-ρα-* nella categoria antropomica anzidetta<sup>7</sup>.

A.2) Per quanto riguarda la liquida sonante lunga *ie*.

3. Dall'*ie*. \**iser-os*, grado zero di \**iser-os*: cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 482; Frisk, *GEW*, vol. I, s.v. *ἰερός* p. 712; Lejeune, *Phonétique...*, p. 239; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 236. Dal grado normale discende ion., att., arc., ciprio, mic. *ἰερός*: cfr. *ἰερή* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 725,7 (Mileto, poco prima del 500 a.C.); *ἰερή* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 743,1 (Priene, II sec. a.C.); *ἰερα* IG II<sup>2</sup> 4560,3 (dedica databile tra il 400 e il 350 a.C.); *ἰερα*: IG II<sup>2</sup> 1361,4,7 (legge sacra posteriore al 350 a.C.); *ἰερεῖ* *ibid.* l. 7; *ἰερόν* *ibid.* l. 9; *ἰερού* SEG XVI 147,2 (sec. IV a.C.); *ἰερεῦς* IG II<sup>2</sup> 1092 B,3 (decreto posteriore al 131 d.C.); *ἠερέν* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 654,1 (Tegea, 390 a.C. circa); *ἠερονάμωνα* *ibid.* l. 3; *ἠεροδύταν* *ibid.* l. 5; *ἠεροδυτές* *ibid.* l. 7; *ἰερέ* *Ἰτζαν* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 679,20 (Idalion, probabilmente 450 a.C. circa); *ἰερεῦς* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 681 4,2 (Pafos, fine IV sec. a.C.); *i-je-ro-jo* (~ *ἰεροῖο*) PY Ae 08; *i-je-re-ja* (~ *ἰερεία*) *ibid.* 08; *i-je-re-u* (~ *ἰερεύς*) PY An 29,2; *i-je-re-wi-jo*, (~ *ἰερή* *Ἰτιον*) KN K 875,6; *i-je-ro-wo-ko* (~ *ἰερο* *Φοργός*) PY Ep 04,7. Accanto a *ἰερός* è attestata, per lo ionico, una forma *ἰρός* (< \**isros*): cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 299) sia nella tradizione epigrafica sia in quella letteraria: cfr. *ἰρητήην* a Chio, Schw. *Del.*<sup>3</sup> 692,4 (V sec. a.C.); *ἰροποῖδ* a Eritre, Schw. *Del.*<sup>3</sup> 702,16 (prima metà del IV sec. a.C.); *ἰρομήμων* ad Abdera, SGDI 5644,13 (500-350 a.C.); *ἰρού* in Hdt. IV 87. Lo stesso si trova in lesbico: cfr. *ἰρήας* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 620,42 (Mitilene, 324/3 a.C.); *ἰρεία* *ibid.* l. 43; *ἰρά* *ibid.* l. 44; ma *ἰραν* (*ἰρος*) in Alc. 33(a), 8. 41,9. 42,4 L.-P.

4. Cfr. mess. (Abia) *ἠαρός* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 66,1 (sec. V a.C.); arg. *ἰαρέα* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 83 B,15 (ca. 450 a.C.); *ἰαρομνάμονες* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 96 1.2 (sec. V a.C.); cret. (Polirrene) *ἰαῤῥτεῖόντος* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 202 C, 3 (sec. IV/III a.C.); ad Astipalea *ἰαρεωσαμένα* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 241,3 (sec. IV a.C. o più tardi); a Cos *ἰαροποιοί* Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 1025,40 (ca. 300 a.C.); rodio *ἰαρατεῦσας* SGDI 4277,3 (sec. IV o III a.C.).

5. Nati sulla base di *κάρτος* (~ *κράτος*, < \**krt-*: cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 531), forma documentata epigraficamente in cretese (cfr. *κάρτει* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 II,3 Gortina, ca. 450 a.C.) e letterariamente in Hom. (cfr. *κάρτει* P 322, *κάρτος* ζ 197), Hes. (cfr. *κάρτει* *Th.* 73), Hdt. (cfr. *κάρτος* VIII 2, v. l.).

6. Per il gen. sg. m. in *-ευσ* dei temi in *-εσ-* cfr. pp. 57-146.

7. Per la quale si veda F. Bechtel, *Die historischen Personennamen des Griechischen bis zur Kaiserzeit*, Halle 1917, pp. 256-8. Secondo lo Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 448,2, *Καρτι-* (~ *Κρατι-*) sarebbe formazione analogica su Ἄλκι-. Cfr. ter. *Καρτιδάμας* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 227,84,90 (ca. 200 a.C.); *Καρτινικός* SGDI 4759,1 (sec. III a.C.); cret. *Δάμοκάρτος* (τῶ) SGDI 5079,4 (Lato), *Μενεκάρτην* SGDI 4961,2 (Eliro), *Μνασικάρτος* SGDI 5104 a,23 (Gortina); tess. *Καρτεφώντος*, IG IX 2 1191,1 (Magnesia, sec. II a.C.); ion. *Εὐθυκαρτίδης* SGDI 5419,1 (Nasso, VII sec. a.C.).

\* $\bar{r}$  < \* $\bar{r}\bar{o}$ , esito «normale» - $\bar{r}\bar{a}$ - appare nella radice dell'ordinale  $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{o}\varsigma$ , che, diffuso in tutto il mondo dorico<sup>8</sup>, è documentato pure per il dialetto cirenaico: cfr.  $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{\alpha}\varsigma$  in una *Tabula demiurgorum* del II sec. a.C., SEG IX 41,8;  $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{\iota}\bar{\sigma}\tau\bar{\alpha}\iota$  presente nella *Lex Cathartica* della fine del IV sec. a.C. SEG IX 72,54;  $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{o}\mu\eta\eta\nu\bar{\iota}\bar{\alpha}$  in un'iscrizione cirenaica di cui purtroppo non viene indicata la datazione, SECir 157,3;  $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{\alpha}\rho\chi\bar{o}\varsigma$  e  $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{o}\mu\eta\delta\eta\varsigma$ , antroponomi attestati, rispettivamente, in SEG IX 50,47, lista di militari cirenaica del IV sec. a.C., e in SEG XX 735 b, col. I,72, *catalogus stipum* della fine del IV sec. a.C. rinvenuto a Cirene.

È *communis opinio* che  $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{o}\varsigma$  presupponga una forma ie. \* $\bar{p}\bar{r}\bar{t}\bar{o}\text{-s}$ <sup>9</sup>, il cui tema risulta costituito dal radicale \* $\bar{p}\bar{r}\bar{t}$  e dal suffisso di «derivazione» \* $\text{-to}$ <sup>10</sup>.

D'altro canto è stato anche proposto di considerare  $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{o}\varsigma$  come forma contratta di un più antico \* $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{o}\text{(f)os}$ , derivato in  $\text{-to-}\varsigma$  da \* $\bar{\rho}\bar{\alpha}\text{fos}$ , che procede da una forma ie. \* $\bar{p}\bar{r}\bar{t}\bar{w}\text{-s}$ <sup>11</sup>: in questo caso la formazione dell'ordinale avverrebbe sempre dalla stessa radice ma ampliata con quel suffisso di «derivazione»  $\text{-wo-}$  che si trova anche nell'ordinale scr. *pūr-va-s* e in quello av. *paur-va-*.

Poco probabile mi sembra l'idea di interpretare l'ordinale  $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{o}\varsigma$  come forma contratta di \* $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{o}\varsigma$ <sup>12</sup>, visto che in tutto

8. Cfr. foc.  $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{\alpha}\nu$  Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 241,38.80 (353 a.C.); arg.  $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{\alpha}\iota$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 91,3 (249/4 a.C.); lac.  $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{o}\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\mu}\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\delta}\bar{\omega}\bar{\nu}$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 28,3/4 (sec. I/II d.C.); eracl.  $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{\alpha}$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,111 (fine sec. IV a.C.); cret.  $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{\alpha}\varsigma$  SGDI 5015,24; a Cos  $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{o}\iota$  Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 1025,8 (ca. 300 a.C.). Anche in Beozia l'ordinale è presente nella forma  $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{o}\varsigma$ ; cfr. Thumb-Scherer, *Handbuch*..., p. 45.

9. Cfr. H. Hirt, *Handbuch der griechischen Laut- und Formenlehre*<sup>2</sup>, Heidelberg 1912, p. 447; Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 595; C.D. Buck, *The Greek Dialects*, Chicago 1955, p. 94; Frisk, *GEW*, vol. II, s. v.  $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{o}\varsigma$ , p. 609; L. Heilmann, *Grammatica storica della lingua greca* in «Enciclopedia Classica» sez. II: lingua e letteratura, vol. V, tomo III, Torino 1963, p. 189; Chantraine, *Dictionnaire*..., s. v.  $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{o}\varsigma$ , p. 946; Bonfante, *Contributi*..., pp. 30-1; Lejeune, *Phonétique*..., p. 264.

10. Per lo Schwyzer (*Gr. Gr.*, vol. I, p. 595) \* $\bar{p}\bar{r}\bar{t}\bar{o}$ - sarebbe il prodotto della «Umbildung», secondo gli ordinali in  $\text{-to-}$ , di una forma originaria \* $\bar{p}\bar{r}\bar{t}\bar{m}\bar{o}$ -, costituita dallo stesso suffisso  $\text{-mo-}$  che si trova nell'ordinale lat. *primus* e lituano *pirmas*.

11. Cfr. Lejeune, *Phonétique*..., p. 264. V. Pisani (cfr. *Glottica Parerga*. 7. *Graeca minora*, «RIL» 77,1943-1944, p. 563) e la Uguzzoni (cfr. *Le tavole*..., p. 32), pur ammettendo questa ipotesi, non escludono la possibilità che  $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{o}\varsigma$  provenga da \* $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{o}\varsigma$ , derivato in  $\text{-ato-}$  da \* $\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{o}\varsigma$ , che presuppone la stessa forma ie.

12. Alla radice è stato aggiunto un suffisso di «opposizione»  $\text{-ato-}$ : cfr. M. Lejeune, *Grec*

il greco  $\omicron + \alpha$  diventa sempre  $\omega$ . Sebbene infatti fin dal 1907<sup>13</sup> si sia dimostrato che il dor.  $\pi\rho\tilde{\alpha}\tau\omicron\varsigma$  non può risalire, come lo ion.-att., arc., lesb.  $\pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\varsigma$ <sup>14</sup>, a  $*\pi\rho\alpha\tau\omicron\varsigma$ <sup>15</sup>, presso Bechtel<sup>16</sup>, Thumb-Kieckers<sup>17</sup> e, di recente, Deroy<sup>18</sup> si sostiene ancora questa interpretazione<sup>19</sup>.

B) Quanto alle nasali sonanti ie.,  $-\alpha-$  da  $*\eta$  è attestato, per il dialetto cirenaico, dal cardinale  $\tilde{\iota}\kappa\alpha\tau\iota$ , presente in un'iscrizione proveniente da Cirene databile tra il IV e il III sec. a.C., SECir 162,6<sup>20</sup>, e dai numerali in  $-\kappa\alpha\tau\iota\omicron\iota$ :  $\acute{\epsilon}\xi\alpha-\kappa\alpha\tau\iota\omicron\varsigma$ , documentato alla l. 23 della «Stele dei Cereali» SEG IX 2

$\pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\varsigma$ , «BSL» 29 (1929), p. 119. Oppure  $*\pi\rho\alpha\tau\omicron\varsigma$  da  $\pi\rho\acute{\alpha}\tau\omicron\varsigma$ ? cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 814.

13. C.D. Buck (cfr. *The interrelations of the Greek dialects*, «CPh» 2 (1907) pp. 241-76), dimostrando, sulla base dell'eracl.  $\mu\acute{\epsilon}\iota\omega$  — cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,174 (fine sec. IV a.C.) —, forma contratta di  $*\mu\acute{\epsilon}\iota\omicron\alpha$ , che anche in ambito dorico la contrazione di  $\omicron + \alpha$  doveva avere esito  $\omega$ , confutò l'opinione allora corrente secondo la quale  $\pi\rho\tilde{\alpha}\tau\omicron\varsigma$  presupponeva, come  $\pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\varsigma$ , un più antico  $*\pi\rho\alpha\tau\omicron\varsigma$ .

14. Anche tessalico, nella grafia  $\pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\varsigma$ : cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 595.

15. Tra le tante proposte avanzate per spiegare  $\pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\varsigma$  — come  $\pi\rho\tilde{\alpha}\tau\omicron\varsigma$  da  $*\rho\tilde{\eta}-\tau\omicron-s$ , ammettendo un doppio esito,  $-\rho\tilde{\alpha}-$  e  $-\rho\omega-$ , di  $*\tilde{\eta}$  ie.?: cfr. Chantraine, *Dictionnaire... s. v.*  $\pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\varsigma$ , p. 946; Bonfante, *Contributi...*, pp. 30-1; da  $*\pi\rho\tilde{\alpha}(F)\omicron\tau\omicron\varsigma$ , come si è ipotizzato per l'ordinale dorico?: cfr. Pisani, *Glottica...*, p. 563; Uguzzoni, *Le tavole...*, p. 32; da  $*\pi\rho\acute{\omega}F\alpha\tau\omicron\varsigma$ , derivato in  $-\alpha\tau\omicron-$  di  $*\pi\rho\acute{\omega}F\omicron\varsigma$  (da ie.  $*\rho\tilde{\eta}-\omega-s$ ), parallelamente a  $\pi\rho\tilde{\alpha}\tau\omicron\varsigma$  da  $*\pi\rho\tilde{\alpha}F\alpha\tau\omicron\varsigma$  (cfr. n. 11), postulando, ancora una volta, che  $*\tilde{\eta}$  ie. si sviluppi talvolta in  $-\rho\omega-$ ?: cfr. Pisani, *art. cit.*, p. 563; Uguzzoni, *op. cit.*, p. 32; oppure da una «Ausgleich» (cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 595) o da una «Angleichung» (cfr. Frisk, *GEW*, vol. II, s. v.  $\pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\varsigma$ , p. 609) di  $\pi\rho\tilde{\alpha}\tau\omicron\varsigma$  su  $\pi\rho\acute{\omega}$ ? — quella di considerarlo come risultato della contrazione di  $*\pi\rho\alpha\tau\omicron\varsigma$  è ancora molto diffusa: cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 595; Frisk, *GEW*, vol. II, s. v.  $\pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\varsigma$ , p. 609; Heilmann, *Grammatica...*, p. 189; L. Deroy, *Problèmes de phonétique grecque*, «AC» 39/2 (1970) pp. 375-80.

16. *Gr. Dial.*, vol. II, p. 97.

17. *Handbuch...*, pp. 105, 150, 230 e *passim*.

18. Lo studioso (cfr. *Problèmes...*, pp. 375-80), riallacciandosi all'articolo del Buck (cfr. n. 13), nega che la sua principale argomentazione ( $\mu\acute{\epsilon}\iota\omega < *μ\acute{\epsilon}\iota\omicron\alpha$  nelle tavole di Eraclea) sia sufficiente a dimostrare che tanto  $\pi\rho\tilde{\alpha}\tau\omicron\varsigma$  quanto  $\pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\varsigma$  non possano risalire entrambi a  $*\pi\rho\alpha\tau\omicron\varsigma$ . Il Deroy infatti, oltre a mettere in evidenza che il dorico delle tavole di Eraclea risente profondamente dell'influsso della *κοινή* (cfr. οἱ per τοί, τέσσαρες per τέτορες), prova, grazie alla glossa di Hsch. ἄτα ὠτα. Ταραντῖνοι — si ricordi che sia ἄτα sia ὠτα risalgono a  $*\acute{\omicron}(F)\alpha\tau\alpha$  —, che a Taranto  $\omicron + \alpha$  diventa  $\tilde{\alpha}$ , non  $\omega$ , giungendo così alla conclusione che  $\pi\rho\tilde{\alpha}\tau\omicron\varsigma$  e  $\pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\varsigma$  procedono ambedue da  $*\pi\rho\alpha\tau\omicron\varsigma$ .

19. Peralto inaccettabile, dopo il 1907, per la maggior parte degli studiosi: cfr. Hirt, *Handbuch*<sup>2</sup>..., pp. 417, 447; Lejeune, *Grec...*, p. 119; Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 595; Buck, *Gr. Dial.*, p. 94; Frisk, *GEW*, vol. II, s. v.  $\pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\varsigma$ , p. 609; Bonfante, *Contributi...*, pp. 30-1; Lejeune, *Phonétique...*, p. 264.

20. Cfr. p. 76.

(330/26 a.C.), ἦνα-κατίος *ibid.* l. 59, πεντα-κατίος *ibid.* l. 38, τετρα-κατίος *ibid.* l. 42; τρια-κατίος, attestato in una *tabula militum* cirenaica del IV sec. a.C., SEG IX 50,52<sup>21</sup>.

La forma (f)ῖκατι, che si fa risalire all'ie. *\*(d)wī-(d)k̑mt-ī*<sup>22</sup>, è testimoniata anche in tessalico, panfilio, presso gli altri dialetti dorici e in beotico<sup>23</sup>; in ionico-attico, arcadico-ciprio e lesbico si trova invece εἴκοσι<sup>24</sup>, che mostra nella sillaba interna -ο-, da ie. *\*m̑*, in luogo di -α-.

Per quanto riguarda i nomi delle centinaia<sup>25</sup>, va rilevato che tanto in area dorica, Beozia e Tessaglia comprese, dove infatti sono diffusi i numerali in -κατίοι<sup>26</sup>, quanto in Arcadia, ove accanto ad εἴκοσι si trovano per le centinaia forme in -κασίοι<sup>27</sup>, è attestato l'esito -α- di *\*m̑* ie.<sup>28</sup>, mentre in ionico-attico, dove sono presenti i numerali in -κοσίοι<sup>29</sup>, appare -ο- in luogo di -α-.

Il Meillet<sup>30</sup> ha spiegato il vocalismo radicale -ο- di εἴκοσι, -κοσίοι come l'esito greco, parallelo ad -α-, di *\*m̑* ie. Ma, a mio avviso, è opportuna una distinzione: se da un lato l'arc. δέκο,

21. τριακάτιοι è testimoniato anche nelle forme composte [τ]ριακατι-άρχῆς, SEG XX 742,6 (dedica e catalogo cirenaici di efebi del 161 d.C.), e τριακατι-αρχέντας, acc. pl. m. del participio di τριακατι-αρχέω presente in una lista militare di Cirene del sec. III a.C., SEG IX 51,1.

22. Cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 1177; Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. εἴκοσι, p. 453; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v., p. 317.

23. Cfr. n. 10 p. 76.

24. Cfr. p. 76.

25. Si tratta di derivati in -ιοι dal tema *\*(d)k̑mto-* di ἐ-κατόν (cfr. Heilmann, *Grammatica...*, p. 188; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 291), da *\*sem-(d)k̑mt-om* per dissimilazione (cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 592) oppure con ἐ- da ἄ- (< *\*sm-(d)k̑mt-om*) su εἰς o per dissimilazione (cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 902).

26. Cfr., per es., foc. ἐνακάτι[αι] Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 244,18 (Delfi, 346-44 a.C.); lac. ἐξακάτιοι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 19,9/10 (316 a.C.); eracl. βοκτακατίων Schw. *Del.*<sup>3</sup> 63,79 (fine sec. IV a.C.); d. di Cos πεντακατίας Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 1023,111 (ca. 200 a.C.); beot. διακατίης Schw. *Del.*<sup>3</sup> 526,38/9 (Orcomeno, seconda parte del III sec. a.C.), τριακατίας SEG III 342,13 (sec. III a.C.); tess. ἐξείκαττιοι SEG II 264,4 (Larissa, ca. 189 a.C.).

27. Con assibilazione di -τι: cfr. p. 101. Cfr. τριακάσιοι IG V 2 6,8 (Tegea, sec. IV/III a.C.), τριακασίος (τός) IG V 2 3,20 (Tegea, sec. IV a.C.).

28. Si noti che in ambito arcadico non stupisce il duplice esito -α-/-ο- delle nasali sonanti ie., qual è attestato da εἴκοσι, -κασίοι; va tuttavia tenuto presente che -κασίοι potrebbe anche rappresentare una forma di compromesso tra -κατίοι e -κοσίοι.

29. Cfr., per es., ion. τριηκοσίων IG XII 8 263,7 (Taso, 412/1 a.C.), διηκόσια IG XII 9 189,18 (Eretria, ca. 340 a.C.); att. ηεκακοσίων IG I<sup>2</sup> 98,24 (416/5 a.C.).

30. *Sur une origine...*, pp. 217-20.

δεκόταν, *heko-ton* e il lesb. ἑπτακαιδέκοτος<sup>31</sup> dimostrano che il vocalismo radicale di -o- dell'eolico εἴκοσι rappresenta lo sviluppo di \**m̥* ie., dall'altro, per quanto riguarda lo ion.-att. εἴκοσι, -κοσιοι, manca la documentazione che consenta di estendere, come voleva il Meillet, anche a questo ambito dialettale quel duplice trattamento delle nasali sonanti ie. che è noto solo per il miceneo e l'«acheo»<sup>32</sup>. Sembra dunque preferibile, per lo ionico-attico, l'interpretazione analogica<sup>33</sup>, secondo la quale εἴκοσι e i numerali in -κοσιοι sarebbero sorti sul modello delle decine in -κοντα<sup>34</sup>.

### 1.8. *Abbreviamento in sillaba finale chiusa*

Il fenomeno, che parrebbe generale e di età recenziore, è documentato per il dialetto di Cirene dai casi seguenti:

A.1) nominativo plurale in -ές dei temi maschili in -ευ-, come appare da *ιαρέες* SEG IX 5,16 (II/I sec. a.C.). 101,5 (107 d.C.), *γραμματῆες* SEG IX 135,9 (I sec. d.C.)<sup>1</sup>.

Sulla base del lac. Μεγαρῆες<sup>2</sup> e dell'arc. Μαντινῆς<sup>3</sup>, si può ipotizzare anche per Cirene un'originaria uscita in -ῆς risultante dalla contrazione, secondo le norme della *Doris superior*, di -έ-ες<sup>4</sup>, esito dell'abbreviamento in iato di -ῆ(ϝ)-ες<sup>5</sup>,

31. Cfr. n. 13 p. 10. Cfr. anche mic. *de-ko-to* PY Cn 600,2. A parte l'arc. *heko-ton*, tutte le forme suddette presuppongono la stessa radice ie. \**dek̥m-*: cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 191.

32. Cfr. pp. 10-11. Cfr. anche Thumb-Scherer, *Handbuch...*, pp. 326-7.

33. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, pp. 344, 593; Buck, *Gr. Dial.*, p. 96; Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. εἴκοσι, p. 453; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v., p. 317; Palmer, *Gr. Lang.*, pp. 290-1.

34. Originario neutro plurale, dal tema ie. \*(*d*)*k̥ōm-*: cfr. Palmer, *ibid.* p. 290.

1. Cfr. cret. Πριανσιέ(ε)ς SGDI 5040,30 (Ierapitna, sec. III/II a.C.).

2. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 11,10 (Delfi, subito dopo il 479 a.C.).

3. SGDI 1181 A,34.

4. Attestato nel cret. (Gortina) ὄρομέες SGDI 4991, col. VI, 36 (non prima della metà del V sec. a.C.), nel mess. (Messene) Φιλέες SGDI 4645,19 (250/222 a.C.), nel sirac. (Acra) ὑπογραφέες SGDI 3240,7. Ma secondo R. Günther (*Zu den dorischen Infinitivendungen*, «IF» 32 (1913) pp. 378-80) -έ-ες è passato ad -ές per iferesi; così anche per lo Schwyzer, seppure con qualche perplessità (cfr. *Gr. Gr.*, vol. I, pp. 253, 575): a p. 563,2 lo studioso si chiede infatti se l'uscita in -ές non risulti da \*-ενς, analogico sui temi in -ι-, -υ (cfr. Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. II, pp. 556-7).

5. Cfr. cipr. Ἐδαλιῆες Schw. *Del.*<sup>3</sup> 679,2 (Idalion, prob. ca. 450 a.C.); lesb. βασιλῆες Schw. *Del.*<sup>3</sup> 620,9 (Mitilene, 324/3 a.C.); beot. Ἀνακτοριῆες Schw. *Del.*<sup>3</sup> 467,7 (Tebe,



sebbene la documentazione di nominativi in  $-\tilde{\eta}\varsigma$  in aree dialettali estranee al trattamento della *Doris severior*, quale, ad es.,  $\tau\epsilon\tau\alpha\rho\tau\tilde{\eta}\varsigma$  (da  $\tau\epsilon\tau\alpha\rho\tau\epsilon\tilde{\upsilon}\varsigma$ ) a Cos<sup>6</sup>, mostri che tale uscita può anche risultare direttamente da  $-\tilde{\eta}-\epsilon\varsigma$ , per contrazione.

A.2) Medesima uscita in  $-\acute{\epsilon}\varsigma$  è attestata nel dialetto di Cirene per gli accusativi plurali dei temi in  $-\epsilon\upsilon-$ : cfr.  $\acute{\iota}\alpha\rho\acute{\epsilon}\varsigma$  nella «Stele di Βαρκαῖος» SEG IX 4,31 (16/5 a.C.).

È facile sospettare che si sia verificato un conguaglio analogico sui nominativi; tuttavia, proprio sulla base di questi ultimi e per la presenza dell'acc. pl.  $\acute{\iota}\alpha\rho\tilde{\eta}\alpha\varsigma$  nella «Stele della Costituzione» SEG IX 1,24 (fine sec. IV a.C.) parrebbe trattarsi di fatto fonetico, per cui l'uscita in  $-\acute{\epsilon}\varsigma$  rappresenterebbe l'abbreviamento di  $*\tilde{\eta}\varsigma$ , esito della contrazione di  $-\tilde{\eta}(F)\alpha\varsigma$ .

B) Genitivo singolare in  $-\acute{\omicron}\varsigma$  dei temi femminili in  $-\omicron\iota-$ : l'unica attestazione cirenaica proviene dalla *Lex Cathartica* SEG IX 72 (fine sec. IV a.C.), dove alla l. 109 si legge  $\lambda\epsilon\chi\acute{\omicron}\varsigma$  'puerpera'. La forma, se non documenta la generalizzazione di  $-\omicron\varsigma$  dei temi consonantici, sembrerebbe presupporre un più antico  $*\lambda\epsilon\chi\tilde{\omega}\varsigma$ <sup>7</sup>, che potrebbe presentare più il prodotto della contrazione di  $\omicron + \omicron$  avvenuta nella forma originaria di genitivo  $*\lambda\epsilon\chi\acute{\omicron}(j)\omicron\varsigma$  che l'estensione del vocalismo  $-\omega(\iota)$  proprio del nominativo singolare<sup>8</sup>. Genitivi in  $-\acute{\omicron}\varsigma$  di temi in  $-\omicron\iota-$ , esito di abbreviamento di sillaba lunga in fine di parola<sup>9</sup>, sono forse documentati epigraficamente dal rodio  $\Phi\iota\lambda\tau\acute{\omicron}\varsigma$ <sup>10</sup> e dal delf.  $\Lambda\alpha\tau\acute{\omicron}\varsigma$ <sup>11</sup>.

355/46 a.C.); el.  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\tilde{\alpha}\epsilon\varsigma$  (<  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\tilde{\eta}\epsilon\varsigma$ ) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 409,3 (Olimpia, inizio sec. VI a.C.); locr.  $\text{H}\alpha\lambda\tilde{\epsilon}\epsilon\varsigma$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 359,3 (Halis, inizio sec. V a.C.).

6. SGDI 3638,12 (città di Cos).

7. Cfr. cret.  $\Lambda\alpha\tau\acute{\omicron}\varsigma$  (toponimo testimoniato dalle monete),  $\text{T}\tilde{\iota}\mu\tilde{\omega}\varsigma$  (antroponimo presente in un'iscrizione funeraria della metà del VI sec. a.C. proveniente da Chersonesos: cfr. Guarducci, *Epigrafia...*, vol. I, p. 191 n. 7 fig. 62).

8. Cfr.  $[\lambda]\epsilon\chi\acute{\omega}\iota$  SEG IX 72,16 (fine sec. IV a.C.). Il Devoto (cfr. *Il dialetto...*, p. 267) propone entrambe le spiegazioni.

9. Questa sembra essere anche l'interpretazione dello Schwyzer (cfr. *Gr. Gr.*, vol. I, p. 410), seppure a p. 253 lo studioso consideri  $\lambda\epsilon\chi\acute{\omicron}\varsigma$  quale esito dell'iferesi di  $*\lambda\epsilon\chi\acute{\omicron}\omicron\varsigma$ .

10. IG XII 1 719 (Camiro, ca. 490 a.C.). Ma il Wilamowitz, nel commento all'iscrizione, attribuisce al metro la causa della presenza di  $-\acute{\omicron}\varsigma$ .

11. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 325,8 (inizio sec. IV a.C.). Si tratta, anche in questo caso, di documento alquanto discutibile, perché lo Schwyzer, editore dell'epigrafe, considera lunga la sillaba finale, mentre il Buck (cfr. *Gr. Dial.*, p. 93) la intende breve.

C) Infinito presente in *-όν* dei *verba vocalia* in *-ώω* è attestato da *ἐπικλᾶρόν* nella «Stele di Βαρκαῖος» SEG IX 4,32 (16/5 a.C.). La forma risale a *\*ἐπικλᾶρῶν*, risultato della contrazione di *\*ἐπικλᾶρόεν*<sup>12</sup>: è arduo stabilire se si tratti di originaria formazione tematica — nel qual caso potrebbe essere andata soggetta tanto ad iferesi (*\*ἐπικλᾶρόεεν* > *\*ἐπικλᾶρόεν*) quanto a contrazione e conseguente abbreviamento in sillaba finale chiusa (*\*ἐπικλᾶρόεεν* > *\*ἐπικλᾶρόην* > *\*ἐπικλᾶρόεν*) — o invece di formazione atematica antica. Il problema sussiste anche per:

D) gli infiniti in *-εν* dei *verba vocalia* in *-έω*, che non si distinguono da quelli dei verbi in *-ω*: cfr., per es., *εὐτυχέν* nella «Stele dei Patti» SEG IX 3,8 (inizio sec. IV a.C.), *πλέν* *ibid.* l. 27, *ἐπικουρέν* *ibid.* l. 34/5, *καταρρέν* *ibid.* l. 47/8; ugualmente *καταγράφεν* *ibid.* ll. 16, 18, *ἀποπέμπεν* *ibid.* l. 26, *ἀπολαγγά-νεν* *ibid.* l. 33, *ἀνελέν* nella *Lex Cathartica* SEG IX 72,28 (fine sec. IV a.C.), *τεκέν* *ibid.* l. 100.

In entrambi i casi l'uscita in *-εν* sembra risalire a un originario *-ην*, < *-ε-εν*<sup>13</sup>, qual è documentato in eleo, laconico, arcaico (Licosura e Orcomeno), lesbico<sup>14</sup>; ma se per i verbi in *-ω* il mic. *e-ke-e* (~ *ἔχεεν*), *a-na-ke-e* (~ *ἀνάγεεν*)<sup>15</sup> conferma che si tratta di antica formazione tematica<sup>16</sup>, invece per i *verba vocalia* forme come *e-re-e* (~ *ἔρέεν*), *te-re-ja-e* (~ *τελειάεν*)<sup>17</sup> non consentono di stabilire se le originarie forme di infinito in *-εεν* siano formazioni tematiche, spiegabili per iferesi (*-εεεν* > *-εεν*) o per contrazione e abbreviamento (*-εεεν* > *-εην* > *-εεν*), oppure atematiche<sup>18</sup>.

12. Per *ο + ε > ω* a Cirene cfr. pp. 54-5.

13. Come già per i nominativi in *-ές*, anche per gli infiniti in *-εν* il Günther (cfr. *art. cit.*, p. 380) parla di iferesi di *-ε-εν*: cfr. n. 4.

14. Cfr. el. (Olimpia) *ἔχην* SGDI 1153,5 (dopo il 570 a.C.), *ὑπάρχην* SGDI 1172,18, *ἴαρεν* (= *ἴαρεν*) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 409,1 (inizio sec. VI a.C.); lac. *ἔχην*, *ὑπάρχην* SGDI 4530,29.30 (prima metà del II sec. a.C.), *γαμῆν*, *ἐπαινήν* Alc. 1,17.43 P.; arc. *παρέρην*, *παρέρην* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 675,3.11 (Licosura), *λαχῆν*, *φέρην* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 665 A,3.17 (Orcomeno, 360/50 a.C.); lesb. *πάθην*, *κόπτην* SGDI 213,17.19 (Mitilene), *ἀποδάνην* SGDI 281 A,19/20 (Ereso), *κάλην* Alc. 71,1 L.-P.

15. Cfr. PY Eb 35. An 29,1.

16. Non per lo Schwyzler (cfr. *Gr. Gr.*, vol. I, p. 809), secondo cui l'infinito in *-εν* è di derivazione antica, trattandosi dell'estensione della caratteristica di infinito atematico.

17. Cfr. PY An 724. Eb 39.

18. Nel *Handbuch...* di Thumb-Scherer, pp. 352-3, si legge che in miceneo i verbi in *-άω*

Ad ogni modo è assai probabile che l'infinito dei verbi in -έω, tematico o atematico che fosse, si sia adeguato al modello di infinito tematico in -εν dei verbi -ω<sup>19</sup>, che si trova attestato pure in focese, eracleese, argolico, arcadico (Tegea), cretese, tereico, dialetto di Cos, Cnido<sup>20</sup>: in particolare anche a Cos, Cnido, Tera e in Argolide l'infinito dei *verba vocalia* in -έω non si differenzia da quello dei verbi in -ω<sup>21</sup>.

Probabilmente su analogia degli attivi in -εν si sono formati gli infiniti medi in -έσθαι dei *verba vocalia* in -έω, documentati a Cirene da forme come δωρέσθαι, ώνέσθαι<sup>22</sup> presenti nella «Stele di Βαρκαῖος» SEG IX 4,38.47 (16/5 a.C.)<sup>23</sup>.

Come si è potuto osservare, l'abbreviamento in sillaba finale chiusa è un fenomeno ben attestato nel dialetto cirenaico, che trova riscontro, soprattutto per quanto riguarda gli infiniti in -εν, da un lato nei dialetti dorici delle isole dell'Egeo centro-orientale (Creta, Tera, Cos, Cnido), dall'altro in arcadico (Tegea), argolico e delfico: non si tratta dunque di innovazione cirenaica esclusiva, in base alla quale, come indicava il Devoto<sup>24</sup>, la colonia libica si trova isolata in modo assoluto

sembrano in parte originariamente atematici, mentre quelli in -έω sono tematici: ma non mi sembra che la documentazione consenta di operare una distinzione così precisa. Cfr. J. Taillardat, *Notules mycéniennes. III. Myc. te-re-ja-e et les infinitifs κερῶν, φορήναι, στᾶν, στήναι*, «REG» 73 (1960) pp. 8-12.

19. Cfr. P. Chantraine, *Morphologie historique du grec*, Paris 1961, p. 277. Statisticamente il rapporto tra l'infinito dei verbi in -ω e quello dei *verba vocalia* è, nelle iscrizioni cirenaiche, di venti a dieci.

20. Cfr. foc. φέρεν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 325,23 (Delfi, 380 a.C.); eracl. παρέχεν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,157 (fine sec. IV a.C.); arg. τασμέν IG IV 1484,11/2 (Epidauro); arc. (Tegea) ἱμφαίνεν, ἐπιηρειάζεν, ὑπάρχεν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 656,24.46.53 (sec. IV a.C.) — ma -ην a Licosura e Orcomeno: cfr. n. 14 —; cret. ἄγεν, κρίνεν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179,12.38 (Gortina, ca. 450 a.C.); ter. θύεν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 227,122 (ca. 200 a.C.); a Cos città φέρεν SGDI 3639 a,7; a Cnido ὑπάρχεν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 260,13 (prima del 360 a.C.?). Cfr. anche lac. λαβέν (in luogo del «normale» -ην, cfr. n. 14) SGDI 4418,5 (Olimpia, inizio sec. IV a.C.); locr. orient. ἀναγράφεν (per il «solito» -εν: cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 295) SGDI 1508; cipr. ἔχεν (o ἔχῆν?) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 679,10 (Idalion, prob. ca. 450 a.C.).

21. Cfr. δειπνέν SGDI 3733,3 (Cos); μαρτυρέν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 263,19 (Cnido, seconda parte del III sec. a.C.); τελέν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 227,38 (Tera, ca. 200 a.C.); πωλέν IG IV 521,3 (Argo). Cfr. anche Alc. φιλεν 6 fr. 4,4 P., accanto a γαμήν, ἐπαινῆν (v. n. 14), mentre a Creta si trova μολῆν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 I,52 (Gortina, ca. 450 a.C.).

22. Cfr. Alc. I,44 P. μωμέσθαι, in luogo di μωμήσθαι.

23. Cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 180; C.D. Buck, *The dialect of Cyrene*, «CPH» 41/3 (1946) p. 133.

24. Cfr. *Il dialetto...*, p. 267.

dagli altri parlari greci<sup>25</sup>.

Né credo sia facile consentire con l'interpretazione della Veneri, la quale ha recentemente considerato il fenomeno — in particolare l'abbreviamento di lunga in fine di parola presente nelle forme di genitivo in *-ός* — come «relitto del sostrato predorico» emergente nell'area cirenaico-tereorodiese<sup>26</sup>: la documentazione micenea e «achea» infatti non sembra suffragare l'ipotesi neanche per gli infiniti in *-εν*<sup>27</sup>, visto che, ad esclusione di Tegea, in Arcadia l'uscita è in *-ην*, in miceneo appaiono forme in *-e-en*<sup>28</sup> e quanto al cipriota non si ha la possibilità di stabilire se gli infiniti in *-εν* siano lunghi o brevi<sup>29</sup>.

Un'interpretazione morfologica del fenomeno offre invece il Risch<sup>30</sup>: secondo lo studioso, in considerazione delle numerose corrispondenze linguistiche fra il cirenaico e il laconico di Alcmane, la presenza nel *Partenio* di un'oscillazione *-ην/-εν* per gli infiniti dei verbi tematici<sup>31</sup> farebbe pensare che anche nel dialetto della colonia libica sussistesse originariamente la compresenza delle suddette uscite, la quale sarebbe stata risolta in epoca successiva a favore di *-εν*. Per conguaglio analogico lo stesso sarebbe accaduto nei *verba vocalia*. Parallelamente, anche per i nominativi/accusativi in *-ές* e per i genitivi in *-ός*, parrebbe postulabile, secondo lo studioso, un'originaria alternanza *-ές/-ής, -ός/-ώς* (analogica su un'altra oscil-

25. Una prova dell'esclusività cirenaica del fenomeno è costituita per lo studioso da *σιγέν*, SEG IX 72,136 (fine sec. IV a.C.): solo nel dialetto di Cirene infatti, a causa dell'abbreviamento in sillaba finale chiusa, l'infinito dei verbi in *-άω*, come *σιγέν* (< *σιγῆν*, < \**σιγάεν*), non si distingue più da quello dei verbi in *-έω* (*-εν*, < *-ην*, < *-εεν*), mentre altrove le due categorie verbali rimangono ben distinte tra loro: cfr., per es., ter. *μηπιβῆν* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 224 (sec. III a.C.?). arg. *νικῆν* SGDI 3277,13 (Argo); a Cos *τιμῆν* SGDI 3619,6, accanto rispettivamente a *τελέεν*, *πωλέεν*, *μαρτυρέεν* (cfr. n. 21). Ma sorge il sospetto che la forma rappresenti l'infinito di \**σιγάέω* (< *σιγάω*), visto che nel dialetto cirenaico sembra testimoniato il passaggio dei verbi in *-άω* a quelli in *-έω*: cfr. pp. 62-4.

26. Cfr. A. Veneri, *Κλέος in Pindaro* ('*Paean*' VIIa = fr. 52g (A), 7) e *Φιλτός in IG XII 1,719*, «QUCC» 25 (1977) p. 56.

27. Considerati predorici invece nel *Handbuch...* di Thumb-Kieckers: cfr. pp. 99-100.

28. Cfr. p. 28.

29. Cfr. Uguzzoni, *Le tavole...*, p. 58.

30. Cfr. E. Risch, *Die Sprache Alkmans*, «MH» 11 (1954) pp. 30-4.

31. Cfr. R. Arena, *Di alcune peculiarità grafiche e fonetiche del testo di Alcmane* in «Studi in onore di Aristide Colonna», Perugia 1982, pp. 21-2. Cfr. inoltre nn. 14, 21.

lazione cirenaica, quella di  $-ας/-\bar{α}ς$ ,  $-ος/-ως$  negli accusativi plurali dei temi in  $-α-$ ,  $-ο-$ , non attestata, ma ricostruibile, per il Risch, sulla base della medesima alternanza documentata in Alcmane<sup>32</sup>) che sarebbe stata poi eliminata a vantaggio delle brevi.

Ma, a mio vedere, è arduo postulare, solo sulla base del testo di Alcmane e senza la convalida della documentazione epigrafica cirenaica, uno stadio linguistico in cui esistesse una compresenza di infiniti in  $-εν/-ην$ ; lo stesso vale per i nominativi/accusativi plurali in  $-ές$  e i genitivi singolari in  $-ός$ , visto tra l'altro che l'oscillazione postulata per questi casi sarebbe in rapporto analogico con un'altra alternanza, quella di  $-ας/-\bar{α}ς$ ,  $-ος/-ως$  negli accusativi dei temi in  $-α-$ ,  $-ο-$ , assolutamente non dimostrabile per il dialetto di Cirene<sup>33</sup>.

Di fronte all'abbreviamento in sillaba finale chiusa, non caratterizzante appare l'abbreviamento in iato<sup>34</sup> testimoniato da ζόόν (< ζώνον)<sup>35</sup>, presente nella *Lex Cathartica* SEG IX 72,68 (fine sec. IV a.C.).

### 1.9. *Le lunghe o, e secondarie*

Nel dialetto cirenaico *o, e* lunghe secondarie, sorte da contrazione o allungamento di compenso, hanno pronuncia aperta. Il fatto è documentato con certezza dalla fine del V sec. a.C./inizio del IV, quando, con l'adozione dell'alfabeto ionico, venne introdotto l'uso di H e di Ω con il valore, rispettivamente, di  $\bar{e}$  e di  $\bar{q}^1$ ; nelle iscrizioni di epoca precedente (VI-V sec. a.C.) l'alfabeto locale infatti non distingue tra i due valori di  $\bar{q}$ ,  $\check{o}$ , notati unicamente con la lettera O<sup>2</sup>, e, pa-

32. Dove forse era sentita come analoga all'alternanza degli infiniti in  $-εν/-ην$ : cfr. Arena, *ibid.*, p. 22.

33. Dove infatti appaiono solo forme di accusativo plurale in  $-\check{α}ς(?)$ ,  $-ος$ : cfr. pp. 114, 138, 142.

34. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 266.

35. Cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 174.

1. Cfr. A. Bartoněk, *Development of the long-vowel system in ancient Greek dialects*, Praha 1966, p. 50.

2. Cfr., per es., 'Οφέλει in una dedica cirenaica della prima metà del VI sec. a.C. edita da L. Gasperini in S. Stucchi, *L'Agorà di Cirene. I. I lati Nord ed Est della platea inferiore*, Roma 1965, pp. 46-7 — per il teonimo vedasi la glossa di Hsch. 'Ωφέλης' ὁ 'Εφιάλης e l'arti-

rallelemente, tra quelli di  $\bar{\epsilon}$ ,  $\check{\epsilon}$ , segnati entrambi con E<sup>3</sup>: tale consuetudine grafica arcaica, pressoché abbandonata alla fine del V sec., in qualche caso sopravvive e coesiste accanto a quella moderna fino alla fine del IV sec. a.C.<sup>4</sup>

### 1.9.1. Contrazione di $o + o > \bar{q}$

Il fenomeno è largamente documentato dai genitivi singolari in  $\bar{o}/\omega$  dei temi in  $-o-$ : con  $\bar{o}$  cfr., per es.,  $\text{Ἀπιῶ}$  nella dedica della prima metà del VI sec. a.C.<sup>5</sup>,  $\tau\bar{o}$  (articolo) SECir 154,2 (iscrizione su altare del VI sec. a.C.)<sup>6</sup>,  $\text{ἄπῶ}$  SEG IX 78,2 (dedica ad Apollo dell'inizio del V sec. a.C.), i patronimici documentati nella *tabula militum* cirenai-

colo di R. Arena, *Di un possibile rapporto Ὀφέλανδρος : Ὀφέλης e dei nomi dell'incubo in greco*, «AFLM» 7 (1974) pp. 291-310 —;  $\text{Ἀπόλλωνος}$  in una *dedicatio Apollini* della metà del VI sec. a.C. (per la datazione cfr. Dobias-Lalou, *Pour une chronologie...*, pp. 238-9, 249), SEG IX 313; il dat. sg.  $\theta\epsilon\omicron\iota$  ( $\tau\theta\iota$ ) in un graffito recatoci da una tazza attica databile tra il VI e il V sec. a.C. (per la datazione cfr. Dobias-Lalou, *art. cit.*, pp. 246-7, 249) rinvenuta a Tocra, BSA suppl. 4 (1966) p. 169 n. 1138; l'antroponimo  $\text{Ἀιγλάνορος}$  SEG IX 78,1 (dedica ad Apollo dell'inizio del V sec. a.C.).

3. Cfr.  $\epsilon\mu\acute{\iota}$  SEG IX 313 (metà del VI sec. a.C.),  $\alpha\acute{\nu}\epsilon\theta\epsilon\kappa\epsilon$  SEG IX 78,1 (inizio sec. V a.C.): entrambe le iscrizioni sono dediche ad Apollo provenienti dalla città di Cirene; cfr. n. 2. A differenza dell'alfabeto terecio, che documenta l'impiego di H per notare sia  $\bar{\epsilon}$  sia  $h$ , quello cirenaico attesta solo l'uso di H come indicazione di  $h$  (cfr. R. Arena, *La lettera Η nell'uso greco più antico*, «RIL» 102 (1968) pp. 3, 16-7, 28): cfr.  $\text{ἡαρό[ν]}$  SECir 151,1 (s. d.);  $\text{ἄπῶ}$  (=  $\acute{o}$  Ἀντιπάτρῳ) SEG IX 78,2 (inizio sec. V a.C.);  $\text{ἡῶμο[γ]}$  (=  $\acute{o}$  Ἐρμού-) SECir 172 (sec. VI a.C.: cfr. Dobias-Lalou, *art. cit.*, pp. 241, 249);  $\text{ἡῶμα}$  SECir 154,2 (sec. VI a.C.: cfr. Dobias-Lalou, *art. cit.*, pp. 241, 249);  $\text{ἡῶκαλιθῆς}$  SECir 191 (s. d.). Nulla provano  $\text{ἡεμί}$  di SECir 152 e, h (s. d.) ed  $\alpha\epsilon\chi\eta\eta\eta$  — infinito in  $-\eta\eta$  di  $\alpha\epsilon\chi\omega?$ , nome proprio libico in  $-\epsilon\eta?$  — di BSA suppl. 4 (1966) p. 169 n. 976 (Tocra, prima metà del VI sec. a.C.): nel primo caso infatti l'autore del graffito sembrerebbe uno straniero — forse uno Ione —, che si serve del suo alfabeto per notare la «pronuncia dorica locale» di  $\bar{\epsilon}$  (cfr. Arena, *La lettera...*, pp. 28-9); del resto l'ipotesi sembrerebbe confermata da  $\epsilon\mu\acute{\iota}$  di SEG IX 313 (metà del VI sec. a.C.). Nel secondo caso, come suppongono gli editori dell'iscrizione Boardman e Hayes e come conferma la Dobias-Lalou dall'esame delle lettere (cfr. *Pour une chronologie...*, pp. 252-3), il graffito sembrerebbe essere stato inciso a Rodi: nell'isola infatti la documentazione più antica di  $\text{ἡ}$  con valore vocalico pare risalire all'VIII sec. a.C. (cfr. Arena, *art. cit.*, p. 18).

4. Cfr. Ἀρμνάστο Schw. Del.<sup>3</sup> 231 1,2 (stele databile fra il IV e il III sec. a.C.); i gen. pl. Βαρκαίων SGDI 4867 1 (moneta di Barce databile fra il 431 e il 321 a.C.), Κυρκαίων SGDI 4866 3 (moneta di Cirene del medesimo periodo della precedente).

5. In cui compare Ὀφέλει: cfr. n. 2.

6. Per la datazione cfr. Dobias-Lalou, *Pour une chronologie...*, pp. 241, 244, 249.

7. Cfr. n. 3.

ca del V sec. a.C. SEG IX 45, quali Ἀγαθίνῳ l. 5, Ἀμωμήτῳ l. 8, Καλλιμάχῳ l. 9, Μνασάρχῳ l. 14, Φιλίσκῳ l. 17, Ποτιδαίῳ l. 19, ecc.; con -ω cfr., per es., il teonimo τῷ Πυθίῳ, epiteto di Apollo, SEG IX 3,18 (inizio sec. IV a.C.), l'appellativo βωμῷ SEG IX 72,27.29 (fine sec. IV a.C.), gli antroponimi Κυψέλῳ SGDI 4867,3 (moneta di Barce databile fra il 431 e il 321 a.C.), Ξούθῳ SEG IX 1,77 (fine sec. IV a.C.), Χαριτίμῳ SEG XX 735 b, col. I,156 (fine sec. IV a.C.), Μελανίππῳ *ibid.* l. 96, Πολυμνάστῳ *ibid.* l. 111, Τελεσάνδρῳ *ibid.* l. 140, Ἐπιστράτῳ *ibid.* l. 145, Μινάτῳ *ibid.* l. 148, ecc.

Analogo esito è attestato in laconico, messenio, eleo, cretese, beotico, lesbico, arcadico-ciprio, mentre in argolico, dorico del Nord-Ovest, tessalico (Tessalioide), tereico, rodio, ionico-attico il risultato della contrazione è  $\bar{o}$ , notato graficamente con -ου dopo il 403 a.C.<sup>8</sup>

In Cirenaica i genitivi in -ω sono ancora documentati nel II sec. d.C. (cfr., per es., Μυρτίλῳ in una dedica di Teuchira-Arsinoe databile tra il sec. I a.C. e la metà del II d.C., SEG IX 478, 8/9)<sup>9</sup>, quando la κοινή ha già diffuso il modello ionico-attico dei genitivi in -ου.

Altro esempio di  $\bar{q}$  (= ω) da o + o è costituito dall'antroponimo Πρῶρος, attestato in SEG IX 50,55 (IV sec. a.C.), e dall'appellativo πρῶροις SEG IX 18,4 (IV sec. a.C.). La forma, che risale a \*προ-φορος<sup>10</sup>, mostra la contrazione di o + o avvenuta dopo il dileguo del f: in tessalico e in ionico appare προυρός<sup>11</sup>; in attico, argolico, rodio si trova φρουρός<sup>12</sup>.

Altro caso di contrazione di o + o con esito  $\bar{q}$  è costituito dall'antroponimo Τιμώχῳ, testimoniato nella *Tabula demiurgorum* cirenaica SEG IX 25,4 (sec. IV a.C.), composto

8. Cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, pp. 105, 114, 175, 188, 239; Thumb-Scherer, *Handbuch...*, pp. 28, 64; Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>... p. 38. Quanto al tessalico, si osservi che in Pelasgotide e in Perrebia appare un'uscita in -ου: cfr. Thumb-Scherer, *op. cit.*, p. 64.

9. Per la datazione cfr. SEG XXX 1788.

10. Dalla radice \*wor- di ὄρω: cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. ὄρω, p. 815.

11. Cfr. προυροί Schw. *Del.*<sup>3</sup> 600,2 (Pelasgotide, ca. 250 a.C.); προυροῦ Schw. *Del.*<sup>3</sup> 709 a,16 (Clazomene, sec. III a.C.).

12. Per l'origine di φ- cfr. p. 105. Cfr. att. Φρούραρχος Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 43, col. I,49 (sec. V a.C.), Φρουρίωνος IG II<sup>2</sup> 1008, col. III, 97 (sec. II a.C.); arg. Φρουρίδαν IG IV 757 B,37 (Trezene, sec. II a.C.); rodio Φρούρις SGDI 4277,1 (Calchi, sec. IV o III a.C.).

da Τιμο-<sup>13</sup> e -οχος; in ionico è documentato τιμουῦχοι<sup>14</sup>. Le attestazioni cirenaiche dell'antroponimo offrono la possibilità di osservare le modificazioni diacroniche intervenute nella resa grafica e pronuncia cirenaiche di  $\bar{o}$  secondaria: in SEG IX 306, dedica ad Apollo del VI sec. a.C.<sup>15</sup>, si trova Τιμόχῶ; nel IV sec. a.C., dopo l'adozione dell'alfabeto unitario, appare Τιμώχω di SEG IX 25,4 (sec. IV a.C.); tra il I sec. a.C. e il I d.C. l'antroponimo è attestato in SEG XXVI 1839,7 (lista di efebi di Tolemaide) nella forma di κοινή Τιμούχου.

Una conferma della persistenza delle forme locali anche in epoca di κοινή proviene dall'imperativo di στεφανῶ, σ]τεφανῶντων, < στεφανούωντων, documentato nel decreto SEG IX 5,17 databile tra il II e il I sec. a.C. Sconosciuta è la datazione della dedica di Cirene SEG IX 161,1/2 con ἱερώμενος, < ἱεροόμενος, altra forma verbale che attesta  $\bar{q}$  < o + o (se non si tratta di formazioni atematiche)<sup>16</sup>.

### 1.9.2. Contrazione di $\epsilon + \epsilon > \bar{e}$

La testimonianza cirenaica più antica della contrazione di  $\epsilon + \epsilon$  in  $\bar{e}$  è costituita da ἡργάσσατο, < \* $\epsilon$ -(f)εργ-<sup>17</sup>, III sg. dell'aoristo di ἐργάζομαι, attestata in SEG IX 100,3, dedica ad Apollo della fine del V sec. a.C.

Del secolo successivo (fine sec. IV a.C.) è una forma di futuro «dorico» documentata alla l. 39 della *Lex Cathartica* cirenaica SEG IX 72, δησῆται, < \*δησέεται<sup>18</sup>. Accanto ad essa,

13. Cfr. Bechtel, *HPN*, p. 426.

14. Cfr. Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 578,60 (Teo, sec. II a.C.). Cfr. anche τιμουχίαι[ς Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 1017,30 (Sinope, sec. III a.C.).

15. Per la datazione cfr. Dobias-Lalou, *Pour une chronologie...*, pp. 240, 249.

16. Cfr. p. 55.

17. Cfr. arg. *Ἐργῶν Schw. Del.*<sup>3</sup> 101 (Trezene, VI sec. a.C.); cret. (Gortina) *Ἐργάδδῆται Schw. Del.*<sup>3</sup> 181 V,5/6.

18. L'interpretazione di δησῆται non è univoca: secondo alcuni degli editori dell'iscrizione — S. Ferri, *La «Lex Cathartica» di Cirene*, «NAMC» 4 (1927) pp. 108, 112-3; G. De Sanctis, *Le Decretali di Cirene*, «RFIC» 55 (1927) pp. 209-11; G.I. Luzzatto, *La «Lex Cathartica» di Cirene*, Milano 1936, pp. 40-1 —, per i quali la forma verbale dovrebbe valere 'sarà vincolato', si tratterebbe del verbo δέω 'lego', che risale a \*δε- $\epsilon$ - $\omega$  (cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 183); secondo invece U. von Wilamowitz-Moellendorff, *Heilige Gesetze. Eine Urkunde aus Kyrene*, «SPAW» Phil.-Hist. Kl. 19 (1927) pp. 161-2, che intende δησῆται come «es wird nötig



che mostra  $\eta < \epsilon + \epsilon$ , la stessa *Lex Cathartica* pare testimoniare la variante  $\delta\eta\sigma\epsilon\acute{\iota}\tau\alpha\iota$ , con  $\epsilon\iota = \bar{\epsilon} < \epsilon + \epsilon$ , alle ll. 62, 72, 47<sup>19</sup>. Benché il valore probatorio di queste attestazioni possa essere alquanto compromesso dai problemi di lettura ad esse connessi<sup>20</sup>, tuttavia anche in un'altra iscrizione cirenaica, SEG IX 3 (la «Stele dei Patti» dell'inizio del IV sec. a.C.), appaiono testimonianze di una pronuncia stretta, resa con  $\epsilon\iota$ , di  $\bar{\epsilon}$  secondaria esito di contrazione:  $\pi\omicron\iota\epsilon\acute{\iota}\sigma\theta\alpha\iota$ , < \* $\pi\omicron\iota\epsilon\acute{\epsilon}\sigma\theta\alpha\iota$ , alla l. 13;  $\pi\alpha\iota\sigma\epsilon\acute{\iota}\tau\alpha\iota$ <sup>21</sup>, < \* $\pi\alpha\iota\sigma\acute{\epsilon}\epsilon\tau\alpha\iota$ , alla l. 40. Poiché si tratta di uno sviluppo anomalo, per il dialetto cirenaico, della contrazione di  $\epsilon + \epsilon$ , è probabile che le forme siano di origine straniera<sup>22</sup> e, in particolare, visto che il dialetto della madrepatria di Cirene contrae  $\epsilon + \epsilon$  in  $\bar{\epsilon}$  (=  $\epsilon\iota$ ), che provengano da Tera<sup>23</sup>.

Altro esempio dell'esito  $\bar{\epsilon}$  (=  $\epsilon\iota$ ) da  $\epsilon + \epsilon$ , insolito per il

sein», il verbo è  $\delta\acute{\epsilon}\omega$  'ich ermangle', < \* $\delta\acute{\epsilon}f\omega$  (cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 219). In quest'ultimo caso il cir.  $\delta\eta\sigma\eta\tau\alpha\iota$  (da \* $\delta\acute{\epsilon}f\omega$  dunque) mostrerebbe, come nota il Devoto (il quale propende per l'interpretazione del Wilamowitz: cfr. *Il dialetto...*, p. 263), una contrazione, finora sconosciuta negli altri dialetti greci, dello iato che distingue \* $\delta\acute{\epsilon}f\omega$  da \* $\delta\acute{\epsilon}j\omega$ . Ma, a mio avviso, l'ipotesi sarebbe smentita dalla presenza di  $\delta\acute{\epsilon}\eta\iota$ , III sg. del congiuntivo di \* $\delta\acute{\epsilon}f\omega$ , in SEG IX 3,20 («Stele dei Patti», inizio sec. IV a.C.): la forma infatti non mostra di risolvere lo iato morfologico mediante la contrazione.

19. Rispettivamente  $\delta\eta\sigma\epsilon\acute{\iota}\tau[\alpha\iota]$ ,  $\delta\eta\sigma\epsilon\acute{\iota}\tau\alpha\iota$ ,  $\delta\eta\sigma\epsilon\acute{\iota}\tau\alpha\iota$ . La forma di l. 62 è lezione degli editori A. Vogliano (cfr. *Nuovi Studi sulle Decretali di Cirene*, «RFIC» 56 (1928) p. 264), F. Solmsen - E. Fränkel (cfr. *Inscriptiones Graecae ad illustrandas dialectos selectae*<sup>4</sup>, Leipzig 1930, p. 59), Oliverio (cfr. *La stele...*, p. 19), Hondius (cfr. SEG IX 72), F. Sokolowski (cfr. *Lois sacrées des cités grecques. Supplément*, Paris 1962, p. 188). Nessun problema invece comporta la lettura  $\delta\eta\sigma\epsilon\acute{\iota}$ , III sg. attiva, del Ferri (cfr. *La «Lex Cathartica»...*, pp. 96-7), Wilamowitz (cfr. *Heilige Gesetze...*, p. 160), De Sanctis (cfr. *Le Decretali...*, p. 195), Luzzatto (cfr. *La «Lex Cathartica»...*, p. 38). Per le forme delle ll. 72, 47, oltre il Hondius, editore di SEG IX, solo l'Oliverio (cfr. *La stele...*, pp. 17, 19) e il Sokolowski (cfr. *Lois... Suppl.* pp. 187-8) propongono queste lezioni; tutti gli altri editori leggono  $\delta\eta\sigma\epsilon\acute{\iota}$  sia alla l. 72 sia alla l. 47.

20. Il Devoto (cfr. *Il dialetto...*, pp. 263, 266), pur attenendosi all'edizione del Vogliano (cfr. n. 19), legge anche la forma di l. 62  $\delta\eta\sigma\epsilon\acute{\iota}$ .

21. Futuro «dorico» di  $\pi\acute{\alpha}\sigma\chi\omega$ , con  $-\alpha\iota$  -  $-\epsilon\iota$  nella sillaba iniziale secondo la  $-\alpha$ -del presente: cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 180; Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 786.4; Buck, *The dialect...*, p. 134.

22. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 263. Sebbene lo studioso si riferisca esclusivamente a  $\pi\alpha\iota\sigma\epsilon\acute{\iota}\tau\alpha\iota$  (per  $\delta\eta\sigma\epsilon\acute{\iota}\tau\alpha\iota$  cfr. n. 20; di  $\pi\omicron\iota\epsilon\acute{\iota}\sigma\theta\alpha\iota$  non si fa menzione nel suo articolo), credo non sia difficile estendere questa interpretazione a tutte le forme testé esaminate che presentano  $\epsilon\iota = \bar{\epsilon}$  in luogo del cir.  $\eta = \bar{\epsilon}$ .

23. Cfr. Bartoněk, *Development...*, p. 79 n. 183. Come ho già riferito in n. 22 a proposito del Devoto, anche l'interpretazione del Bartoněk, da me estesa a tutte e tre le forme, riguarda soltanto  $\pi\alpha\iota\sigma\epsilon\acute{\iota}\tau\alpha\iota$ .

dialetto di Cirene, è costituito dai participi in -ειμενος, da \*-ειμενος in luogo di -εομενος: cfr. χρειμένος (acc. pl.) nella *Lex Cathartica* SEG IX 72,3 (fine sec. IV a.C.); ποιείμενος SEG XXVI 1817,8.13.18, decreto onorario databile tra la fine del II sec. a.C. e la prima metà del I proveniente da Arsinoe (Tocra); προδυμείμενος *ibid.* l. 49/50; προαιρείμενος SEG XXVIII 1540,38, decreto onorario del 62/1 a.C. rinvenuto a Berenice; πολιορκειμένᾱς (gen. sg. f.) *ibid.* l. 7.

Sia per il risultato della contrazione, sia per la formazione del participio mediante vocale ε in luogo di ο si tratta molto probabilmente di forme di origine straniera, provenienti dai dialetti dorici nord-occidentali<sup>24</sup>, in special modo da Delfi<sup>25</sup>: in quest'area dialettale infatti sono molto diffuse tali formazioni participiali in -ειμενος (< \*-ειμενος)<sup>26</sup>, create sul modello degli infiniti in -εἶσθαι (< \*-έεσθαι)<sup>27</sup>.

Un'altra forma di ascendenza nord-occidentale è il cir. προδιασάφεισιγ<sup>28</sup>, III pl. pres. ind. di προδιασαφέω, presente alla l. 27/8 del decreto di Arsinoe SEG XXVI 1817 (fine II-prima metà del I sec. a.C.): come il foc. ποιείνται<sup>29</sup> (da \*ποιέενται in luogo di ποιέονται)<sup>30</sup>, la forma verbale cirenaica presenta vocale tematica ε in luogo di ο ed esito ē da ε + ε.

Alla luce di queste osservazioni, appare inverosimile l'ipotesi del Devoto<sup>31</sup> per cui il cir. ἦπε (~ εἶπε), attestato alla l. 2 della «Stele dei Patti» SEG IX 3 (inizio sec. IV a.C.), indi-

24. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 277.

25. Cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 181; Buck, *Gr. Dial.*, p. 124, *The dialect...*, p. 133; Bartoněk, *Development...*, p. 79 n. 183.

26. Fra i dialetti del Nord-Ovest ε + ε si contrae di regola in ē (= εἶ). Cfr. delf. ἀφαιρείμενος SGDI 2082,6 (194 a.C.), συνεργείμενος SGDI 2737,9 (ca. 155 a.C.), συντελειμένου SGDI 2729,3 (34-14 a.C.), καλειμένας SGDI 2061,9 (182 a.C.), χρειμενος SGDI 2746,11/2 (metà del III sec. a.C.), ποιείμενος SGDI 2677,5 (189/8 a.C.); locr. ἐγκαλειμένη IG IX 1 334,41.43. Cfr. anche beot. δειμένοις Schw. *Del.*<sup>3</sup> 503, 3/4 (Coronea, III sec. a.C.). Participi in -ημενος sono attestati in Elide (cfr. καδαλέμενοι ad Olimpia, Schw. *Del.*<sup>3</sup> 413,6/7) e a Creta (cfr. (χ)ρήμενοι ad Olunte-Lato, SGDI 5075,36, fine II-I sec. a.C.).

27. Cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, pp. 274, 294; Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 642.2.

28. Cfr. L. Moretti, *Un decreto di Arsinoe in Cirenaica*, «RFIC» 104 (1976), pp. 387-8, 392-3.

29. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 352,13 (Elatea, prima parte del III sec. a.C.).

30. Per lo Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 642.2, su analogia del singolare, mentre secondo il Buck, *Gr. Dial.*, p. 124, per adeguamento a ποιείσθε.

31. Cfr. *Il dialetto...*, p. 263.

cherebbe con  $\eta\iota$ - la «ripugnanza» del dialetto di Cirene per il dittongo  $\epsilon\iota$ -<sup>32</sup>, sostituito «per eccesso di zelo» da  $\eta\iota$ -. Altrettanto poco convincente sembra l'interpretazione che si trova presso Thumb-Kieckers<sup>33</sup> secondo cui con  $\eta\iota$ - si vorrebbe rendere la pronuncia  $\bar{\epsilon}$  di  $\epsilon\acute{\iota}\pi\epsilon$ .

A mio avviso, sembrerebbe invece più probabile che  $\eta\acute{\iota}\pi\epsilon$  mostri nella sillaba iniziale l'esito, insolito a dire il vero per il dialetto di Cirene, ma giustificabile con un'influenza del normale  $\bar{\epsilon}$  (=  $\eta$ ) da  $\epsilon + \epsilon$ , della contrazione di  $\epsilon + \epsilon\iota$  risultante dalla forma originaria  $*\acute{\epsilon}(f)\epsilon\iota\pi\epsilon$ <sup>34</sup>.

Di fronte a questi casi aberranti ulteriore testimonianza della pronuncia aperta di  $\bar{\epsilon}$  secondaria, frutto di contrazione, è rappresentata dagli antroponimi composti dall'aggettivo  $\kappa\lambda\eta\tau\acute{o}\varsigma$ , <  $*\kappa\lambda\epsilon\phi\epsilon\tau\acute{o}\varsigma$ <sup>35</sup>: cfr., per es.,  $\text{Κλητόμεαχος}$  nel *catalogus stipum* della fine del IV sec. a.C. SEG XX 735 b, col. I, 156,  $\text{Εύρουκλήτα}$  nelle liste cirenaiche di sacerdotesse di Era SEG IX 182,14 (102 d.C.), SGDI 4847,8 (s. d.),  $\text{Δᾶμοκλήτα}$  *ibid.* l. 4<sup>36</sup>.

Esito  $\bar{\epsilon}$  da  $\epsilon + \epsilon$  è poi testimoniato da  $\text{Κλησίππω}$  SEG XX 739,1 (sec. I a.C.?), dedica e catalogo di efebi cirenaici. Si tratta dell'unica attestazione per Cirene della categoria antroponimica costituita dai composti in  $\text{Κλησι-}$ , <  $*\text{Κλεφεσι-}$ <sup>37</sup>, diffusi anche a Creta, in Argolide, Laconia, Megaride, Lesbo<sup>38</sup>; dell'area ionica, dorica orientale insulare e nord-occidentale

32. Come pure in  $\text{ἐταιρήας}$  (~  $\text{ἐταιρείας}$ ), SEG IX 3,16 (inizio sec. IV a.C.): ma cfr. n. 69 p. 52.

33. *Handbuch...*, p. 173.

34. Dall'ie.  $*e-ye-ye^h-e$ , con dissimilazione di  $-feF-$  in  $-f\epsilon\iota-$ : cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 1136.

35. Cfr. Bechtel, *HPN*, p. 250. Si tratta di derivato in  $-\tau\omicron-\varsigma$  da  $\kappa\lambda\epsilon(f)\acute{\epsilon}\omega$ : cfr. P. Chantraine, *La formation des noms en grec ancien*, Paris 1933, pp. 299-301.

36. Antroponimi composti in  $-\kappa\lambda\eta\tau\acute{o}\varsigma$  si trovano anche a Creta e in Arcadia — cfr., per es., cret.  $\text{Κλητωνύμω}$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 196,6 (Lato, ca. 100 a.C.); arc.  $\text{Κλητέας}$  IG V 2 175,6 (Tegea) —, ma in Ionia, nelle isole doriche dell'Egeo centro-orientale (Tera, Cos, Nisiro, Calimna, Rodi) e a Delfi corrispondono nomi in  $-\kappa\lambda\epsilon\iota\tau\acute{o}\varsigma$  (cfr. Bechtel, *HPN*, pp. 250-1).

37. Cfr. R. Arena, *Di alcuni nomi propri nel «Partenio» di Alcmane*, «Acme» 34/2 (1981) p. 176.

38. Cfr. cret.  $\text{Κλησίππος}$  IC I, XVI 26,5 (II sec. a.C.); arg.  $\text{Κλησίππω}$  IG IV 729 b,13 (Ermione, III sec. a.C.); lac.  $\text{Κλησα}$  SEG XI 806 a,10 (Amicle, II sec. d.C.),  $\text{Κλησιμβ[ρ]ότα}$  Alcman. 4 fr. 1,9 P.; meg.  $\text{Κλησώ}$ ,  $\text{Κλησωνος}$  Paus. I 42,7; lesb.  $[\text{Κ}]λῆσις$  IG XII s 127,15 (III sec. a.C.).

è invece caratteristico il tipo compositivo in Κλεισι-<sup>39</sup>; nel tereico e nel laconico letterario sono documentati inoltre antroponimi composti con un elemento Κλησι-<sup>40</sup>, da considerare come compromesso tra la forma contratta Κλησι- e quella originaria \*Κλεφεσι-<sup>41</sup>.

1.9.3. *Allungamento di compenso di ὄ in ῶ  
in seguito a riduzione di gruppo consonantico*

Il fenomeno è attestato da βωλᾶι (dat. sg.), presente in un decreto da Berenice del 350/20 a.C., SEG XVIII 772,2: l'appellativo infatti, *nomen actionis* di βώλομαι<sup>42</sup>, < \*βῶλομαι<sup>43</sup>, documenta l'allungamento di ὄ > ῶ in seguito alla semplificazione di -λσ- per scomparsa della sibilante. Con ῶ la forma è testimoniata anche nella maggior parte dei dialetti dorici<sup>44</sup>; in ionico-attico la pronuncia di ὄ secondaria è stretta<sup>45</sup>, mentre in lesbico appare la geminata -λλ- come risultato di -λσ-<sup>46</sup>.

Nel dialetto cirenaico l'appellativo è attestato soprattutto come elemento compositivo dell'antroponimia: cfr., per es., Βωλαγόρα (gen. sg. m.) SEG IX 45,26 (V sec. a.C.); Πολύβωλος SEG IX 46,47 (sec. IV a.C.); Κλεύβωλος SEG XX 735 b, col. I,104 (fine del IV sec. a.C.); Ἀριστοβώλω BMI 1053 A,18 (III sec. a.C.). La documentazione di nomi propri in -βωλος, -βωλα giunge, per le iscrizioni cirenaiche, fino al I/II sec. d.C.<sup>47</sup>.

39. Cfr. Bechtel, *HPN*, p. 250; Arena, *Di alcuni nomi...*, pp. 174-5. Ma cfr. Κλῆσιος a Mileto, Schw. *Del.*<sup>3</sup> 723,3 (metà sec. VI a.C.).

40. Cfr. ter. [Κ]λεήσιππο[ς] IG XII 3 s 1535; Alcm. Κλησισήρα (= Κλησιθήρα) 1,72 P., Κλησιπίπω (Alcm.?) 174 P.

41. Cfr. Arena, *Di alcuni nomi...*, p. 177, *Osservazioni su alcuni nomi propri greci*, «Acme» 34/4 (1981) p. 393.

42. Cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. βούλομαι, p. 189.

43. Cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 472.

44. Cfr., per es., arg. βωλᾶς Schw. *Del.*<sup>3</sup> 85,16 (Smirne, dopo il 338 a.C.). 91,4 (Argo, 249/4 a.C.); rodio βωλᾶι, Schw. *Del.*<sup>3</sup> 278,1 (Naucrati, fine sec. V a.C.); cret. βωλεύωνται SGDI 5075,20 (Olunte-Lato, fine II-I sec. a.C.).

45. Cfr. ion. βουλέωνται SGDI 5633,19 (Teo); att. βουλήι (ή) IG II<sup>2</sup> 1046,31 (52/1 a.C.).

46. Cfr. βολλάν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 622,23/4 (Mitilene).

47. Cfr., per es., Ἀριστοβώλα SEG IX 181,9 (sec. I/II d.C.), Καλλιβώλα SEG XVII 799,16

In una *defixio* poetica cirenaica databile tra il III e il II sec. a.C., SECir 193,5<sup>48</sup>, si trova l'appellativo *κώρα*:  $\bar{q}$ , se non costituisce soltanto mero allungamento metrico, può rappresentare l'allungamento di compenso provocato dalla semplificazione, per caduta del *f*, del gruppo consonantico *-ρφ-* presente nella forma originaria *κώρα* documentata, oltre che dal mic. *ko-wa*<sup>49</sup>, dal cor. *κόρφα[ς]*<sup>50</sup>, *κορῶν*<sup>51</sup> e dall'arc. *Κώραι*<sup>52</sup>. Per quel che concerne gli altri dialetti dorici, solo Tera, Creta, Cos, Cnido, Nisiro, Rodi, Argo presentano l'appellativo con pronuncia aperta di  $\bar{o}$  secondaria<sup>53</sup>; nello ionico d'Asia e delle Cicladi si trova *κούρη*, con  $\bar{q}$ <sup>54</sup>, mentre nello ionico di Eubea, in attico, nel resto dell'Argolide, nel dorico nord-occidentale e in lesbico la caduta del *f* non è accompagnata da allungamento di compenso<sup>55</sup>.

In altre iscrizioni cirenaiche è tuttavia documentata una forma *κώρα*, con  $\bar{o}$ : cfr. *Κώραν* SGDI 4848,4 (fine sec. I a.C.); [K]ώραι SEG IX 105,2 (sec. I-II d.C.); *Κώραι* SECir 51,1 (s. d.). Sebbene sia lecito intendere le forme suddette come dovute all'influsso della *κοινή*, nondimeno, poiché in queste epigrafi di carattere dedicatorio l'appellativo è sempre usato come teonimo per indicare Persefone, non escluderei per il cir. *κώρα* l'influenza della tradizione culturale eleusina in cui era diffusa la forma del teonimo con *o*.

Alla luce di ciò, sembrerebbe di poter concludere che il

(sec. I d.C.): entrambe le epigrafi sono cataloghi di sacerdotesse di Era. Rivelano influenza della *κοινή* Εὐβουλίδαι SEG IX 495,1/2 (dedica di Teuchira-Arsinoe del 13/2 a.C.: per la datazione cfr. M. Luni, *Documenti per la storia dell'istituzione ginnasiale e dell'attività atletica in Cirenaica, in rapporto a quelle della Grecia*, «QAL» 8 (1976) pp. 256, 280 n. 226), Ἀριστοβούλω SEG IX 135,5 (sec. I d.C.), ecc.

48. Per la datazione cfr. Pugliese Carratelli, *Appunti...*, p. 102.

49. Cfr. KN Ag 1654.

50. Cfr. R. Arena, *Le iscrizioni corinzie su vasi*, «MAL» ser. VIII 13/2 (1967) p. 118 n. 83; forse l'iscrizione risale alla metà del VI sec. a.C.

51. Cfr. SEG XI 145 (Corinto, inizio sec. V a.C.).

52. Cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 676,1 (Melpea?, sec. VI/V a.C.).

53. Cfr., per es., cret. *Κώραν* SGDI 5047,2 (Ierapitna), ter. *κόρας* SGDI 4728; vedasi inoltre R. Arena, *Note linguistiche III*, «AFLM» 9 (1976) p. 344.

54. Cfr., per es., *Κούρηι* a Paro, SGDI 5427,2.

55. Cfr., per es., *κώραν* ad Epidauro, IG IV<sup>2</sup> 121,22 (sec. IV a.C.), a Delfi, Schw. *Del.*<sup>3</sup> 324,12 (ca. 380/65 a.C.); *κώραι* in Sapph. 53 L.-P.

dialetto cirenaico documenti l'allungamento di compenso soltanto nel caso in cui la forma venga impiegata come appellativo.

Al contrario, per il teonimo  $\text{Κωρής}$ , derivato per mezzo del suffisso  $-\bar{e}t$ <sup>56</sup> da  $\text{κῶρος}$ , <  $*\text{κῶρφος}$ <sup>57</sup>, le iscrizioni cirenaiche attestano sempre la forma con  $\bar{q}$ : cfr.  $\text{Κωρής}$  (nom. sg.) in una dedica di Balagra (El Beida) del IV sec. a.C., SEG XX 760;  $\text{Κωρήτος}$  (gen. sg.) in un'altra dedica, SEG IX 107 (sec. IV-III a.C.);  $\text{Κωρήτω}$  (duale) in un'iscrizione cirenaica su arula di pietra, SECir 232 c, di cui purtroppo non si dà datazione.

Poiché soltanto a Cirene e a Tera<sup>58</sup> il teonimo si trova attestato al singolare, sembra altamente probabile che nella colonia libica il nome del Curete sia giunto dalla madrepatria; successivamente sarebbe pervenuto a Cirene l'influsso della tradizione culturale cretese<sup>59</sup>, come pare suggerire la dedica cirenaica al  $\text{Κωρής Κρήτης}$ <sup>60</sup> SEG IX 108 (sec. IV/III a.C.).

Altro esempio di  $\omega = \bar{q}$ , esito di allungamento di compenso, è costituito da  $\omega\delta\omega\iota$ , dat. sg. attestato nella *Lex Cathartica* SEG IX 72,134 (fine sec. IV a.C.). L'appellativo infatti, che risale a  $*\omega\delta\text{φος}$ <sup>61</sup>, mostra la risoluzione del gruppo consonantico  $-\delta f-$  con il dileguo del  $f$  e conseguente allungamento della vocale precedente. In ionico e nella lingua omerica tale  $\bar{o}$  ha pronuncia stretta<sup>62</sup>, mentre in attico e ad Epidauro si trova  $\delta\delta\acute{o}\varsigma$ , con  $\delta$ <sup>63</sup>.

#### 1.9.4. Allungamento di compenso di $\epsilon$ in $\bar{e}$ in seguito a riduzione di gruppo consonantico

Il fenomeno è documentato per il dialetto cirenaico dai ca-

56. Cfr. Chantraine, *La formation...*, p. 267; Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 499.

57. Cfr. Frisk, *GEW*, vol. I, s. v.  $\text{κῶρη}$ , p. 920; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v.  $\text{κῶρος}$ , p. 567.

58. Cfr.  $\text{q}\bar{o}(\nu)\rho\acute{\epsilon}\varsigma$  IG XII 3 350. 354. 355 (sec. VI a.C.).

59. Cfr. P.M. Fraser, *Two dedications from Cyrenaica*, «ABSA» 57 (1962) pp. 24-5.

60. Anche se a Creta non c'è traccia del teonimo al singolare: cfr., per es.,  $\text{Κωρήσι}$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 192 (Creta centrale)  $\text{Κωρήτας}$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 198,14 (Ierapitna, sec. II a.C.).

61. Cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v.  $\omega\delta\acute{o}\varsigma$ , p. 836.

62. Cfr. ion.  $\omega\delta\acute{o}[\nu]$  SGDI 5601 a (Efeso, seconda metà del IV sec. a.C.);  $\omega\delta\acute{o}\nu$  ρ 196.

63. Cfr. att.  $\delta\delta\acute{o}\varsigma$  IG II<sup>2</sup> 1668,33 (347/6 a.C.); ad Epidauro  $\delta\delta\acute{o}\nu$  IG IV<sup>2</sup> 102,249.

si seguenti: καταγγήλε[ι], < \*καταγγέλσει<sup>64</sup>, *ibid.* l. 133; δήληται<sup>65</sup>, < \*δέλσηται<sup>66</sup>, *ibid.* ll. 55, 92; ἀπέκτηναν, < \*ἀπέκτενσαν, SEG XX 716,20 (fine sec. IV a.C.)<sup>67</sup>; ἐμί<sup>68</sup>, < \*ἐσμί<sup>69</sup>, SEG IX 313 (metà del VI sec. a.C.)<sup>70</sup>; ἦμεν<sup>71</sup>, < \*ἐσμεν<sup>72</sup>, SEG IX 3,15 (inizio sec. IV a.C.); ἡμάτ[ια]<sup>73</sup>, diminutivo di ἦμα<sup>74</sup>, < \*φέσμα<sup>75</sup>, SEG IX 13,15 (sec. IV a.C.); χῆρας<sup>76</sup>, < \*χεσρ-<sup>77</sup>, SECir 193,7 (*defixio* databile tra il IV e il III sec. a.C.)<sup>78</sup>, con il denominativo χηρόω attestato nella forma di aor. passivo κηρω[ϝ]έντα in SEG

64. Cfr. Devoto. *Il dialetto...*, p. 266.

65. Si tratta della III sg. del cong. di δήλομαι: il verbo, attestato con η = ē anche a Calimna (cfr. δηλούμενοι SGDI 3585), Eraclea (cfr. δήλωνται Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,146, fine sec. IV a.C.) e in Teocrito (cfr. δήλετ' V 27), appare invece con ει = ē nei dialetti nord-occidentali: cfr. delf. δείληται SGDI 2065, 9 (179 a.C.). 2066,9 (188 a.C.); locr. δείληται IG IX 1 334,3, δείλωνται *ibid.* l. 12.

66. Rappresenta l'esito di \*g<sup>h</sup>el-s- (cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, pp. 471-2), rispetto a cui il dor. βόλομαι, lo ion.-att. βούλομαι e il lesb. βόλλομαι presuppongono una forma \*βόλλομαι che risale al grado \*g<sup>h</sup>ol-s- (cfr. Pokorny, *ibid.* pp. 471-2). In ragione del fatto che in Cirenaica è testimoniato solamente δήλομαι, βωλά, in quanto *nomen actionis* di βόλομαι (cfr. p. 38), dovrà discendere da altra tradizione.

67. Per la datazione cfr. SEG XXX 1783.

68. Cfr. n. 3. Cfr. ter. Ημί (v. n. 3) IG XII 3 990 (sec. VI-V a.C.); cret. ἡμί SGDI 4959 a (Eleuterna).

69. Cfr. att. εἰμί IG I<sup>2</sup> 1086 (inizio sec. V a.C.); ion. εἰμί Schw. *Del.*<sup>3</sup> 723,3 (Mileto, metà del VI sec. a.C.); eol. ἔμι Sapph. 31,15 L.-P.

70. Per la datazione cfr. Dobias-Lalou, *Pour une chronologie...*, pp. 238-9, 249.

71. Cfr. rodio ἦμεν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 278,11 (Naucrati, fine sec. V a.C.); cret. ἦμεν SGDI 4998 I,2 (Gortina).

72. Per l'infinito in -μεν dei verbi atematici cfr. pp. 197-8.

73. Cfr. ion. ἔματιο[ις] (= εἰματιοῖς) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 766 A,2 (Geo, seconda metà del V sec. a.C.); att. ἰμάτιον (per assimilazione alla -ι- successiva: cfr. Schwyzler, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 193; L. Threatte, *The grammar of Attic inscriptions*, Berlin-New York 1980, vol. I, p. 194) IG II<sup>2</sup> 1524,205 (343/2 a.C.).

74. Cfr. cret. Ἰέμα Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 III,38 (Gortina, ca. 450 a.C.), Ἰέμας *ibid.* V,40; eol. ἐμάτων Alc. 58,21 L.-P.; ion. ἔμα (= εἰμα) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 697,3 (Chio, sec. IV a.C.?).

75. < i. \*mes- e il suffisso -μη: cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 1172.

76. Cfr. Alc. χηρός 3,80 P.; arg. χηρός IG IV<sup>2</sup> 121,22 (Epidauro, sec. IV a.C.); Alc. χέρρ' 58,21 L.-P.; Theoc. χέρρας XXVIII 9.

77. < i. \*ghesr-: cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. χείρ, p. 1252.

78. Per la datazione cfr. Pugliese Carratelli, *Appunti...*, p. 102.

XX 716,19 (fine sec. IV a.C.)<sup>79</sup>;  $\chi\eta\lambda\acute{\iota}\omicron\varsigma$ <sup>80</sup> (acc. pl.), < \* $\chi\epsilon\sigma\lambda$ -<sup>81</sup>, SEG IX 2,56.58 (330/26 a.C.).

Come si sarà potuto osservare, nei casi descritti il gruppo consonantico soggetto a semplificazione è costituito da liquida o nasale più sibilante e, viceversa, da sibilante più liquida o nasale. Il trattamento cirenaico (caduta della sibilante e allungamento di compenso) dei gruppi così formati è pressoché uguale anche per gli altri dialetti greci — eccezion fatta per il lesbico e il tessalico in cui la sibilante si assimila alla liquida o nasale precedente o seguente<sup>82</sup> —, sebbene si debba operare una distinzione tra i dialetti che mostrano pronuncia aperta di  $\bar{e}$  secondaria<sup>83</sup> e quelli che invece presentano  $\bar{e}$ <sup>84</sup>.

Trattamento identico presenta il gruppo consonantico costituito da liquida e nasale: caduta della nasale e allungamento di compenso. Per il dialetto di Cirene l'unica attestazione, peraltro non sicura, è rappresentata dall'epiteto di Zeus  $M\eta\lambda\iota\chi\acute{\iota}[\omega]$  (gen. sg.) 'Benigno', presente in una dedica di Ain El Hofra del IV sec. a.C., SEG IX 329,2. Il teonimo infatti parrebbe derivato in  $-\chi\iota\omicron\varsigma$ <sup>85</sup> da \* $\mu\acute{\eta}\lambda\iota\alpha$  ( $\mu\epsilon\acute{\iota}\lambda\iota\alpha$ ) 'doni destinati a rabbonire'<sup>86</sup>, forma che sembra a sua volta risalire a \* $\mu\epsilon\lambda\text{-}\nu$ -<sup>87</sup>.

Con lo stesso vocalismo il teonimo è attestato a Tera e Creta<sup>88</sup>; in ionico-attico si trova  $M\epsilon\iota\lambda\acute{\iota}\chi\iota\omicron\varsigma$  (in attico anche  $M\iota$ -

79. Per la datazione cfr. n. 67.

80. Cfr. tess.  $\chi\epsilon\lambda\lambda\acute{\iota}\alpha\varsigma$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 614,29 (Falanna, inizio II sec. a.C.); lesb.  $\chi\acute{\epsilon}\lambda\lambda\eta\sigma\tau\upsilon\varsigma$  SGDI 276,14 (Metimna, 222-205 a.C.); ion.  $\chi\epsilon\acute{\iota}\lambda\acute{\iota}[\omega]\nu$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 688 C,15 (Chio, sec. V a.C.); att.  $\chi\iota\lambda\acute{\iota}\alpha\iota\sigma\tau\upsilon\nu$  (per assimilazione ad  $\iota$  successiva: cfr. Lejeune, *Phonétique...*, pp. 122, 238) IG I<sup>2</sup> 76,20 (ca. 423/2 a.C.).

81. < ie. \* $\acute{g}heslo$ -. cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 446.

82. Cfr. p. 112.

83. Arcadico-ciprio, eleo, laconico, argolico occidentale, cretese, dorico delle isole dell'Egeo orientale: cfr. Bartoněk, *Development...*, pp. 62-3.

84. Ionico-attico, dialetti nord-occidentali, corinzio, megarico, argolico orientale: cfr. Bartoněk, *ibid.*, pp. 62-3.

85. Per il suffisso cfr. Chantraine, *La formation...*, pp. 37, 404.

86. Così secondo il Frisk (*GEW*, vol. II, s. v.  $\mu\epsilon\acute{\iota}\lambda\iota\chi\iota\omicron\varsigma$ , p. 195) e lo Chantraine (*Dictionnaire...*, s. v.  $\mu\epsilon\acute{\iota}\lambda\iota\alpha$ , p. 678); ma a detta del primo l'ipotesi etimologica non ha «...sichere weitere Anknüpfung...»: cfr. *op. cit.*, p. 195.

87. Cfr. Schwyzler, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 283; Frisk, *op. cit.*, p. 195; Chantraine, *op. cit.*, p. 678. Si tratta della radice ie. \* $mel$ - con ampliamento in  $-n$ : cfr. Benveniste, *Origines...*, pp. 7-8.

88. Cfr. ter.  $M\eta\lambda\acute{\iota}\chi\iota\omicron\varsigma$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 223,1/2 (sec. IV/III a.C.); cret.  $M\eta\lambda\iota\chi\iota\omega(\iota)$  SGDI 5046,1/2 (Ierapitna).



λίχιος per assimilazione)<sup>89</sup>. In Arcadia è documentata una forma Μελίχιος<sup>90</sup> senza allungamento di compenso<sup>91</sup>, che trova corrispondenza nella variante cirenaica del teonimo Με[λι-χίωι], attestata in un'altra dedica di Ain El Hofra del IV sec. a.C., SEG IX 327<sup>92</sup>.

Anche quando il gruppo consonantico è costituito da nasale e *f* (ed è il corrispettivo di -*ρf*-), la semplificazione del medesimo mediante dileguo del *f* provoca nel dialetto cirenaico l'allungamento di ε > ē̄: il fenomeno è attestato dai numerali in ἦνα- e dagli antroponimi in -ξῆνος.

Per i primi cfr. il cardinale ἦνακατίος (acc. pl.) 'novecento', attestato nella «Stele dei Cereali» SEG IX 2,59 (330/26 a.C.), e l'ordinale ἦνάτα (acc. sg.) 'nona', presente nella *Lex Cathartica* SEG IX 72,102 (fine sec. IV a.C.). Entrambe le forme — la prima in quanto composta da ἦνα-, la seconda come derivata in -*to*- dal medesimo tema — presuppongono una forma originaria \*ἐνφα-, < ie. \**enuñ*-<sup>93</sup>. L'esito ἦνα- è testimoniato a Tera, Creta, Argo<sup>94</sup>, mentre εἶνα- appare in ionico<sup>95</sup>; in attico e lesbico si trova ἐνα- (ἐνο-), senza allungamento<sup>96</sup>.

Quanto agli antroponimi in -ξῆνος, cfr., per es., il «Kurzname» Ἐήνιος (gen. sg.), SEG IX 45,32 (V sec. a.C.), e i composti come Ἐηνοφάντω, Φιλοξήνω, presenti in altri due cataloghi militari di Cirene, SEG IX 49,22. 50,31 (sec. IV a.C.). La forma più antica ξένφος è documentata dal cor. Ξενφο-

89. Cfr. ion. Με(ι)λιχίω(υ) IG XII 5 727 (Andro); att. Μειλιχίωι IG II<sup>2</sup> 4618,3 (sec. IV a.C.), Μιλιχίω[ι] IG II<sup>2</sup> 4569 (prima del 350 a.C.).

90. Μελιχίω IG V 2 90,1/2 (Tegea, IV sec. a.C.).

91. Cfr. Thumb-Scherer, *Handbuch...*, p. 126.

92. A meno che le forme non mostrino la conservazione della grafia arcaica: cfr., per es., Μελίχιος in un'iscrizione di Selinunte della prima metà del VI sec. a.C.: cfr. M.T. Manni Piraino, *Epigrafia selinuntina*, «ΚΩΚΑΛΟΣ» 16 (1970) p. 277.

93. Dall'ie. \**eneññ*- il cardinale mic. *e-ne-wo*, PY Ta 642, e quello gr. ἐννέ(φ)α: cfr. Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. ἐννέα, p. 519.

94. Cfr. ter. ΗΕνακτον Schw. *Del.*<sup>3</sup> 218,2 (prima del 600 a.C.); cret. ἦνάτα SGDI 5015,3 (Gortina, sec. II a.C.); arg. ἦνάται Schw. *Del.*<sup>3</sup> 91,3 (249/4 a.C.). 92,2 (248/4 a.C.).

95. Cfr., per es., Ἐνάτη (= εἶνάτηι) SGDI 5495,8 (Mileto, sec. I a.C.).

96. Cfr. att. ἐνάτει IG I<sup>2</sup> 304,15 (410/9 a.C.); lesb. ἔνο[τος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 633 g (Mitilene, sec. II d.C.).

κλῆ[ς]<sup>97</sup>, Ἐένφῶν<sup>98</sup> e dal corc. Ἐενφάρεος<sup>99</sup>, πρόξενφος<sup>100</sup>. L'allungamento di compenso dovuto alla scomparsa del *f* dopo *v* appare limitato allo ionico (non in euboico), dove  $\bar{e}$  secondaria ha pronuncia stretta<sup>101</sup>, e ad Argo, Creta, Rodi, dove invece  $\bar{e}$  è aperta<sup>102</sup>. In Attica, nel resto dell'Argolide, in Eubea e a Lesbo la semplificazione di *-vf-* non è seguita da allungamento di compenso<sup>103</sup>.

Il dialetto cirenaico dunque, come risulta dalle attestazioni epigrafiche, fa parte insieme al laconico, eleo e cretese di quella che tradizionalmente è definita *Doris severior*, vale a dire di quel gruppo di dialetti dorici che presenta pronuncia aperta di  $\bar{e}$ ,  $\bar{o}$  secondarie, rese, rispettivamente con  $\eta$ ,  $\omega$ . In ionico-attico o nella *Doris mitior*, che comprende i dialetti dorici del Nord-Ovest,  $\bar{e}$ ,  $\bar{o}$  frutto di allungamento di compenso e contrazione mostrano pronuncia chiusa, notata con  $\epsilon\iota$ ,  $\omicron\upsilon$ . In ambito eolico, l'arcadico-ciprio segue il comportamento del primo gruppo, il tessalico quello del secondo, il lesbico quello della *Doris severior*.

Il beotico attesta  $\bar{q}$  (=  $\omega$ ) per  $\bar{o}$  secondaria, ma  $\bar{e}$  (=  $\epsilon\iota$ ) per la contrazione e l'allungamento di  $\epsilon$ . L'Argolide documenta generalmente  $\bar{e}$ ,  $\bar{o}$  in seguito a contrazione, ma per gli allungamenti di compenso bisogna distinguere tra la regione occidentale, dove appaiono sempre  $\bar{e}$ ,  $\bar{o}$ , e quella orientale, che invece mostra solitamente  $\bar{e}$ ,  $\bar{o}$ . Una posizione intermedia occupano anche le isole

97. SGDI 3119 d.

98. Cfr. Arena, *Le iscrizioni corinzie...*, p. 72 n. 8,9.

99. SGDI 3190.

100. IG IX 1 867,3.

101. Cfr., per es., ξείνοι a Chio, Schw. *Del.*<sup>3</sup> 694,12/3 (inizio sec. IV a.C.); ξείνω[ι] a Paro, SGDI 5433,12.

102. Cfr. arg. Ἐηνοκλέος IG IV 618 I,6; cret. κσένιοις SGDI 4981,4 (Gortina); rodio πρόξενον, Δαμόξενον Schw. *Del.*<sup>3</sup> 278,8,5/6 (Naucrati, fine sec. V a.C.), πρόξενος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 279,5 (Lindo, ca. 410 a.C.). A Tera, contrariamente a quanto ci si aspetterebbe (semplificazione e allungamento di compenso: cfr., per es., ΗΕνατον citato in n. 94, appare ξένος; cfr. ξενικόν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 227,140 (ca. 200 a.C.), πρόξενοι SGDI 4697,10 (ca. 70 a.C.), ecc.

103. Cfr. att. Ἐενόκλεα IG II<sup>2</sup> 1544,15 (332/1-329/8 a.C.); arg. (Epidauro) ξένιας SGDI 3342,76 (inizio sec. II a.C.); eub. (Oropo) ξένος SGDI 5339,9 (fine V-inizio IV sec. a.C.); lesb. ξενισθειεν SGDI 215,7 (Mitilene, ca. 150 a.C.), ξενισθειή *ibid.* l. 12.

doriche dell'Egeo centro-orientale (Tera, Rodi, Cos, ecc.): in quest'area dialettale infatti le lunghe nate da allungamento di norma rimangono aperte, mentre quelle sorte per contrazione presentano pronuncia chiusa.

Secondo il Devoto<sup>104</sup>, la posizione periferica delle regioni dialettali appartenenti alla *Doris severior* — in conformità al principio geolinguistico delle «aree laterali» — dimostrerebbe che la pronuncia originaria delle  $\bar{e}$ ,  $\bar{o}$  secondarie era aperta. In epoca successiva si sarebbero diffuse nella Grecia centrale  $\bar{e}$ ,  $\bar{o}$  chiuse.

### 1.10. Contrazioni

#### 1.10.1. $\bar{a} + o > \bar{\alpha}$

Il fenomeno è documentato da  $\bar{\alpha}\zeta$ , congiunzione temporale attestata nella *Lex Cathartica* cirenaica SEG IX 72, 48 (fine sec. IV a.C.), che risale ad  $*\bar{\alpha}fo\zeta^1$ ; la stessa forma appare anche in cretese<sup>2</sup>, eracleese<sup>3</sup>, Pindaro<sup>4</sup>, Aristofane<sup>5</sup>, Teocrito<sup>6</sup>, beotico<sup>7</sup>, lesbico<sup>8</sup>.

Medesimo risultato<sup>9</sup> è testimoniato nel genitivo singolare in  $-\bar{a}$  dei temi maschili in  $-\bar{a}$ -. cfr., per es., Ἐξακέστᾱ SEG IX 45,31 (V sec. a.C.), Καρταγόρα *ibid.* l. 48, [E]ύαγγελίδᾱ SEG IX 100,1 (fine del V sec. a.C.), ἀρχᾱγέτᾱ SEG IX 72,22 (fine sec. IV a.C.), ἦβᾱτᾱ *ibid.* l. 70. Anche in locrese, laconico, argolico, corinzio, megarico, cretese, beotico (dal III sec. a.C.), tessalico e lesbico il genitivo dei temi sud-

104. Cfr. *Il dialetto...*, p. 266.

1. Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. ἔως, p. 606; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v., p. 395.

2. Cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 IV, 27 (Gortina, ca. 450 a.C.).

3. Cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,100 (fine sec. IV a.C.).

4. *O. X* 51.

5. *Lys.* 173.

6. *XIV* 70.

7. A Cheronia: cfr. IG VII 3303,4 (sec. II a.C.); a Coronea è documentato ᾶως, Schw. *Del.*<sup>3</sup> 503 a,9 (ca. 200 a.C.), «Mischform» tra ᾶς dorico ed ἔως attico: cfr. Thumb-Scherer, *Handbuch...*, p. 17.

8. Con psilosi ᾶς: cfr. Sapph. 45. Alc. 117 b,19 (?) L.-P.

9. Cfr. mic. *ta-ra-ma-ta-o* (~ Θαλαμάτᾱο) PY Ae 108. Ea 821.

detti esce in  $\bar{\alpha}^{10}$ , mentre altrove manca la documentazione ad esso relativa.

Testimonianze non sicure della contrazione di  $\bar{\alpha} + o > \bar{\alpha}$  sono costituite dalla categoria antroponimica dei composti in  $-\lambda\bar{\alpha}\varsigma$  e da  $\vartheta\bar{\epsilon}\bar{\alpha}\rho\acute{o}\varsigma$  ( $\sim$  att.  $\vartheta\bar{\epsilon}\omega\rho\acute{o}\varsigma$ ). Nel primo caso l'elemento compositivo  $-\lambda\bar{\alpha}\varsigma$ , frequente nell'onomastica cirenaica — cfr.  $\text{Ἀρκεσίλα}\bar{\alpha}\varsigma$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 230,1 (VI sec. a.C.),  $\text{Τιμόλα}\bar{\alpha}\varsigma$  SEG IX 50,48 (IV sec. a.C.),  $\text{Χαιρεσίλα}\bar{\alpha}\varsigma$  SEG XX 735 d,10 (fine del IV sec. a.C.), ecc. — nonché in quella dorica<sup>11</sup>, sembrerebbe rappresentare, secondo quanto si legge presso Collitz-Bechtel<sup>12</sup>, Thumb-Kieckers<sup>13</sup> e nel manuale del Buck<sup>14</sup>, il risultato della contrazione di  $-\lambda\bar{\alpha}o\varsigma$  ( $< \lambda\bar{\alpha}f\acute{o}\varsigma$ )<sup>15</sup>, che manterrebbe invece lo iato quando appare come primo termine di composizione dell'antroponimia: cfr., per es., cir.  $\text{Λ}\bar{\alpha}o\kappa\lambda\bar{\epsilon}\bar{\upsilon}\varsigma$  SEG XX 735 c,3 (fine sec. IV a.C.). Tuttavia non va escluso che gli antroponimi in  $-\lambda\bar{\alpha}\varsigma$  siano «Kurzformen» di nomi in  $-\lambda\bar{\alpha}o\varsigma$ , vale a dire che presentino non la contrazione, bensì la riduzione di  $-\lambda\bar{\alpha}o\varsigma$  a  $-\lambda\bar{\alpha}\varsigma$ .

Nel secondo caso,  $\vartheta\bar{\epsilon}\bar{\alpha}\rho\acute{o}\varsigma$ , attestato per il dialetto di Cirene dall'antroponimo  $\text{Θε}\bar{\alpha}\rho\omega$  SEG IX 47,18 (IV sec. a.C.)<sup>16</sup>, sembrerebbe risalire<sup>17</sup> a  $*\vartheta\bar{\epsilon}\bar{\alpha}-(f)\rho\acute{o}\varsigma$ , composto dall'appellativo attico  $\vartheta\bar{\epsilon}\bar{\alpha}$  'spettacolo' e, per il secondo termine, da  $*f\omega\rho\acute{o}\varsigma$  'che osserva'. Poiché dunque, secondo questa ipotesi, la forma originaria è peculiare non dell'area dorica ma di quella attica<sup>18</sup>, è evidente che  $\vartheta\bar{\epsilon}\bar{\alpha}\rho\acute{o}\varsigma$ <sup>19</sup>, pur mostrando l'esi-

10. Cfr. Thumb-Kieckers, Thumb-Scherer, *Handbuch...*, *passim*.

11. Cfr. Bechtel, *HPN*, pp. 279 ss. Ma cfr.  $\text{Χαιρεσίλε}\bar{\omega}$  in un'iscrizione da Gela databile alla fine del VI sec. a.C. o all'inizio del V, pubblicata da M. Guarducci, *Note di epigrafia siceliota arcaica*, «ASAA» 27-29 (1949-1951) p. 109.

12. Cfr. H. Collitz - F. Bechtel, *Sammlung der Griechischen Dialekt-Inschriften*, Göttingen 1884-1915, vol. IV/1, p. 837.

13. Cfr. *Handbuch...*, p. 150 e *passim*.

14. *Gr. Dial.*, p. 38.

15. Cfr. G. Björck, *Das Alpha impurum und die tragische Kunstsprache*, Uppsala 1950, p. 327; Frisk, *GEW*, vol. II, s. v.  $\lambda\acute{\alpha}o\varsigma$ , p. 83.

16. Cfr. anche il composto  $\text{Θε}\bar{\alpha}\rho\omega\gamma\acute{\epsilon}\nu\epsilon\upsilon\varsigma$  (gen. sg.) presente in SECir 260,1/2, iscrizione da Cirene di cui non si dà datazione.

17. Cfr. Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. I, p. 23; Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 239; Schwyzler, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 248; Buck, *Gr. Dial.*, p. 38; Frisk, *GEW*, vol. I, s. v.  $\vartheta\bar{\epsilon}\omega\rho\acute{o}\varsigma$ , p. 669.

18. Dove, per metatesi quantitativa, è passata a  $\vartheta\bar{\epsilon}(\epsilon)\omega\rho\acute{o}\varsigma$ .

19. Ben diffuso in area dorica: cfr. foc.  $\vartheta\bar{\epsilon}\bar{\alpha}\rho\acute{\omega}$ ; Schw. *Del.*<sup>3</sup> 352,16 (Elatea, prima metà del

to dorico  $\bar{\alpha}$  della contrazione  $\bar{\alpha} + o$ , è parola estranea alla tradizione dorica, nella quale si è probabilmente diffusa come prestito dell'attico. A causa di ciò e del fatto che l'appellativo viene originariamente impiegato per indicare una funzione religiosa che non pare connessa con il concetto di 'assistere a uno spettacolo' quale implicherebbe il supposto \* $\vartheta\epsilon\bar{\alpha}$ -( $\varphi$ )ορός, l'ipotesi etimologica è, a detta del Koller<sup>20</sup> e dello Chantraine<sup>21</sup>, assai discutibile. Ma l'arc.  $\vartheta\epsilon\bar{\alpha}\rhoοί$ <sup>22</sup>, se non è costruzione dotta, depone a favore dell'etimo anzidetto.

### I.10.2. $\bar{\alpha} + \omega > \bar{\alpha}$

L'esito della contrazione è attestato nel gen. pl. in  $-\bar{\alpha}\tilde{\nu}$ ,  $< -\bar{\alpha}-\omega\tilde{\nu}$ <sup>23</sup>, dei temi maschili e femminili in  $-\bar{\alpha}$ -: cfr., per es.,  $\text{Μακ}\bar{\alpha}\tilde{\nu}$  SEG IX 77,2 (sec. IV a.C.)<sup>24</sup>,  $\vartheta\epsilon\sigma\mu\theta\epsilon\tau\bar{\alpha}\tilde{\nu}$  SEG XX 716,12 (fine sec. IV a.C.)<sup>25</sup>,  $\text{Ἑλλ}\bar{\alpha}\nu\theta\iota\kappa\bar{\alpha}\tilde{\nu}$  *ibid.* l. 10,  $\text{Ε}\tilde{\upsilon}\epsilon\sigma\pi\epsilon\rho\iota\tau\bar{\alpha}\tilde{\nu}$  SGDI 4870 1 (moneta di Euesperide databile tra il 431 e il 321 a.C.)<sup>26</sup>;  $\mu\tilde{\nu}\bar{\alpha}\tilde{\nu}$  SEG XX 716,22.23,  $\pi\tilde{\upsilon}\lambda\bar{\alpha}\tilde{\nu}$  SEG IX 72,5 (fine sec. IV a.C.),  $\delta\alpha\pi\alpha\nu\bar{\alpha}\tilde{\nu}$  SEG IX 369,3 (iscrizione di Tolemaide, s. d.). Genitivi plurali in  $-\bar{\alpha}\tilde{\nu}$ ,  $< -\bar{\alpha}-\omega\tilde{\nu}$ , sono diffusi anche in locrese, etolico, megarico, argolico, cretese, arcadico, lesbico<sup>27</sup>.

III sec. a.C.),  $\vartheta\epsilon\bar{\alpha}\rhoοί\varsigma$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 328 a I B,10 (Delfi, 262/51 a.C.); etol.  $\vartheta\epsilon\bar{\alpha}\rhoοί\varsigma$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 390,1/2 (vicino a Naupatto, 170/146 a.C.); acarn.  $\vartheta\epsilon\bar{\alpha}\rho\theta\delta\acute{o}\kappaοι$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 395 I,1 (390/67 a.C.); ach.  $\vartheta\epsilon\bar{\alpha}\rhoί\alpha\varsigma$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 434,22 (Magnesia sul Meandro, poco prima del 200 a.C.); corinz.  $\vartheta\epsilon\bar{\alpha}\rho\acute{\omega}\tilde{\nu}$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 131,2 (Magnesia sul Meandro, ca. 200 a.C.); el.  $\vartheta\epsilon\bar{\alpha}\rhoοί\varsigma$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 425,10 (Olimpia, fine III-inizio II sec. a.C.); arg.  $\vartheta\epsilon\bar{\alpha}\rho\theta\delta\acute{o}\kappa\omicron\nu$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 90,9 (Argo, prima metà del III sec. a.C.). Cfr. anche arc.  $\vartheta\epsilon\bar{\alpha}\rhoοί\varsigma$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 667,2 (Orcomeno, sec. III a.C.).

20. Cfr. H. Koller, *Theoros und Theoria*, «Glotta» 36 (1958) pp. 273-86, il quale propone una forma originaria \* $\vartheta\epsilon\omega$ -ωρός 'che osserva la volontà del dio'.

21. *Dictionnaire...*, s. v.  $\vartheta\epsilon\omega\rho\acute{o}\varsigma$ , p. 434.

22. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 664,30 (Orcomeno, 369 a.C.).

23. Cfr. mic.  $ko-to-na-o$   $ke-ke-me-na-o$  (~  $\kappa\tauοιν\acute{\alpha}\omega\nu$   $\kappa\epsilon\kappa\epsilon\mu\epsilon\nu\acute{\alpha}\omega\nu$ ) PY Eb 297,2.

24. Per la datazione cfr. SEG XXIX 1673.

25. Per la datazione cfr. SEG XXX 1783.

26. Per la datazione cfr. Head, *H.N.*<sup>2</sup>, p. 874.

27. Cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, *passim*; Thumb-Scherer, *Handbuch...*, *passim*.

I.10.3.  $\check{\alpha} + o > \omega$ 

I documenti cirenaici di questa contrazione sono costituiti da due categorie di antroponimi, quella dei composti in Ἄ-γλω-, < ἄγλᾶφόρ<sup>28</sup> ‘splendido, nobile’, e quella dei composti in Σω-, < σᾶφόρ<sup>29</sup> ‘salvo’: cfr. Ἄγλωμάχω SEG IX 49,31 (sec. IV a.C.), Ἄγλωτίμα (nom. f.) SECir 257,2 (iscrizione da Cirene di cui non si dà datazione); Σωγέννης SEG IX 45,38 (V sec. a.C.), Σώστρατος *ibid.* l. 30, Σώδαμος SEG XX 735 b, col. I,54 (fine sec. IV a.C.), Σώπολις *ibid.* l. 52, Σωσθένης SEG IX 789,1 (iscrizione militare da Agedabia del I sec. d.C.), ecc.

I.10.4.  $\check{\alpha} + \omega > \omega$ 

Le attestazioni cirenaiche provengono ancora dall'onomatica: cfr. Ἄριστοφῶν SEG IX 1,79 (fine sec. IV a.C.), Εὐρυφῶν SEG IX 46,46 (IV sec. a.C.), antroponimi composti in -φῶν, < φᾶ(φ)ων ‘splendente’, participio aoristo tematico<sup>30</sup>; Σωσιθέω SEG XX 735 b, col. II,81 (fine sec. IV a.C.), Σωσίβιος SEG XXVII 1127 b,1 (lista di nomi di Apollonia databile tra il I sec. a.C. e il I d.C.), ecc., appartenenti alla categoria dei composti in Σωσι-, < Σᾶωσι-, connessi con l'aoristo σᾶ(φ)ῶσαι<sup>31</sup> di σᾶ(φ)ῶω (= σῶζω)<sup>32</sup>.

28. Cfr. Bechtel, *HPN*, p. 13. Cfr. l'epiteto di Demetra Ἄγλαοκάρπου (gen. sg.) ‘dai bei frutti’ SECir 193,6 (*defixio* databile tra il III e il II sec. a.C.) in cui è conservato lo iato come nella tradizione letteraria: cfr. Δημήτρος χρυσαόρου ἀγλαοκάρπου *b. Cer.* 4; τοῦ γὰρ Ὀρφείως· Μῆνιν ἄειδε, θεά, Δημήτερος ἀγλαοκάρπου *Orph. Fr.* 48 Kern. Cfr. anche ἀγλαοκάρποι ἐλαίαι *b. Cer.* 23.

29. Cfr. Collitz-Bechtel, *SGDI*, vol. IV/1, p. 837; Bechtel, *HPN*, p. 413; Frisk, *GEW*, vol. II, s. v. σῶς, p. 844; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v., p. 1084. Cfr. *Σα Φοκλέτης* ICS 383 (Abido); arc. *Σαοκλής* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 665 B<sup>1</sup>,8 (Orcomeno, 360/50 a.C.); *σαόφρων* Pi. *Pae.* IX 46. δ 158. Φ 462; beot. *Σαντέλεις* (< *Σαο-*: cfr. Thumb-Scherer, *Handbuch...*, p. 27) IG VII 1888 e,4 (sec. V a.C.); arc. *Σαάνδρω* (cfr. R. Arena, *Per l'interpretazione di alcune forme greche*, «Acme» 36/2-3, 1983, p. 11), *Σαδάμω* (analogico su *Σαάνδρος*: cfr. Thumb-Scherer, *op. cit.*, p. 122) IG V 41,14 (Tegea, sec. IV a.C.), 323, 68 (Mantineia, IV o III sec. a.C.).

30. Cfr. Bechtel, *HPN*, p. 460; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. φᾶε, pp. 1168-9.

31. Cfr. Bechtel, *HPN*, p. 416.

32. Il verbo è attestato in una dedica poetica cirenaica alla III sg. cong. *σαι*: cfr. SEG XVII 817,4 (ca. 283/50 a.C.).

I.10.5.  $o + \check{\alpha} > \omega$ 

Cfr. gli antroponimi composti da un tema in -o e -ἄναξ, < (f)ἄναξ<sup>33</sup>, quali Δᾰμώννακτος (< \*Δᾰμο-ἄνακτος) SEG IX 147,3 (IV sec. a.C.), Τιμώνναξ (< \*Τιμο-ἄναξ) SEG IX 13,3 (IV sec. a.C.).

I.10.6.  $\check{\alpha} + \varepsilon > \eta$ 

Il risultato della contrazione appare nei nomi di persona composti dall'avverbio ἦρι, < ἄερι<sup>34</sup> 'di buon mattino': cfr., per es., Ἡρίλοχος<sup>35</sup> SEG IX 50,25 (IV sec. a.C.), Ἡρινόου SEG IX 215,2 (epigrafe sepolcrale di cui non si dà datazione).

I.10.7.  $\bar{\alpha} + \varepsilon > \bar{\alpha}$ 

Cfr. ἄλιω (gen. sg.)<sup>36</sup> 'sole', < \*ἄφέλιος (< \*saue-*lios*)<sup>37</sup>, attestato in un'epigrafe di El-Baggara del IV sec. a.C., SEG IX 355. Con  $\bar{\alpha}$ - l'appellativo è testimoniato nelle parti corali dei tragici<sup>38</sup> e una volta nel lesbico letterario<sup>39</sup>, dove più sovente appare invece ἄέλιος<sup>40</sup>, forma psilotica che mantiene lo iato, documentata anche in arcadico<sup>41</sup>, Pindaro<sup>42</sup>, nonché negli stessi tragici<sup>43</sup> accanto ad ἄλιος; l'epopea

33. Cfr. Bechtel, *HPN*, p. 44.

34. Cfr. Bechtel, *op. cit.*, p. 195.

35. Cfr. Bechtel, *ibid.*, p. 195: «Die Namen Ἡρίλας und Ἡρίλοχος enthalten eine Verkürzung wie Ἡερίβουα. In Ἡερίβουα sehe ich die, die die Kühe in der Frühe zur Weide treibt. Nach dieser Analogie kann man sich z. B. unter Ἡρίλοχος den denken, der in der Frühe ἐσίεται λόχον ἀνδρῶν...».

36. Con aspirazione iniziale secondo la lettura dell'*ed. pr.* dell'iscrizione S. Ferri: cfr. *Contributi di Cirene alla storia della religione greca*, Roma 1925, p. 11. Il Hondius, curatore di SEG IX, propone la lezione ἄλιω.

37. Cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 881; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. ἦλιος, p. 411.

38. Cfr., per es., Ἄλιον S. *Tr.* 96; ἄλιω E. *Alc.* 395.

39. Cfr. ἄλιω Sapph. 56,1 (?) L.-P.: si noti ἄ-.

40. Cfr. ἄέλιω Sapph. 96,7. *Alc.* 112,22 L.-P.

41. Cfr. ἄέλιος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 654 g (Tegea, sec. IV a.C.).

42. Cfr. ἄέλιου P. IV 144.

43. Cfr., per es., ἄέλιου S. *Ant.* 809.

omerica presenta ἡέλιος<sup>44</sup>; per Creta è attestato ἄβέλιος<sup>45</sup>.

### I.10.8. ε + ᾗ

Nel dialetto cirenaico l'incontro di ε + ᾗ si risolve talvolta in una contrazione con esito η: è il caso dell'acc. sg. m. in -ῆ, < \*-ε(σ)-ᾗ, dei temi in -εσ-<sup>46</sup>, come, per es., συνγενῆ SEG XX 729,1 (sec. II o I a.C.), Εύσεβῆ, Εύτυχῆ SEG XX 728,1. 727,2 (epigrafi onorarie della fine del II sec. d.C.), dell'acc. pl. m./f. in -ης<sup>47</sup>, < \*-ε(σ)-ᾗς, dei medesimi temi, per cui cfr. τριήρης SEG IX 76,3 (ca. 325 a.C.), Ἐπιφανῆς SEG IX 55,8 (146 a.C.), nonché di ἦσαν SEG IX 11,17 (sec. IV a.C.), acc. sg. del participio femminile di ἡμί, ἦσα, che discende da ἕασσα<sup>48</sup>.

In altri casi invece lo iato si conserva: cfr. Καρνεᾶδης SEG XXVII 1128,9 (Apollonia, sec. I a.C.-I d.C.), antropónimo assai frequente nell'onomastica cirenaica di epoca superiore, che si può ricondurre, per la semplificazione di εἰ > ε avanti vocale, a Καρνεῖᾶδᾶς<sup>49</sup>, non attestato direttamente nelle iscrizioni della colonia libica, ma presente in Pi. P. IX 71, dove rappresenta il gentilizio di un Cirenaico<sup>50</sup>.

Il mantenimento di ε + ᾗ in iato si osserva inoltre nei nomi propri composti con primo membro Ἐτεε- (da ἔτε-

44. Cfr. Ἡέλιος Ψ 329; la forma è testimoniata anche in un *carmen* (?) *sepulcrale* cirenaico databile tra il I e il II sec. d.C.: cfr. ἡέλιος SEG XX 747,7.

45. Cfr. Hsch. ἄβέλιον· ἦλιον Κρήτες.

46. In -ῆ anche in delfico, argolico, laconico, corinzio, nelle isole doriche dell'Egeo centro-orientale e in ionico-attico: cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, pp. 132, 200; Buck, *Gr. Dial.*, p. 39.

47. Negli altri dialetti è solitamente in -έας: cfr. Buck, *ibid.*, p. 39.

48. Cfr. p. 201.

49. Con -ειᾶ- secondo il Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. II, p. 554 e il *Handbuch...* di Thumb-Kieckers, p. 173, sebbene sia alquanto sorprendente che un patronimico in -ᾶδᾶς abbia la -ᾶ-: cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 509.

50. Cfr. Bechtel, *HPN*, p. 533. Καρνεῖᾶδᾶς è derivato da Καρνεῖος, l'epiteto dell'Apollo protettore di Cirene (cfr. F. Chamoux, *Cyrène sous la monarchie des Battiades*, Paris 1953, pp. 302-3, 309) non documentato nelle iscrizioni cirenaiche, dove si trova solo il «Festname» Κάρνεια, SEG IX 65,2 (sec. III a.C.), ma in Pi. P. V 80 (nella variante Καρνήιος) e Call. *Ap.* 71.72.80 Pf. Cfr. Pape-Benseler, *WGE*<sup>3</sup>, s. v. Καρνεῖος, p. 626; Bechtel, *HPN*, pp. 530, 533.

51. Cfr. Bechtel, *op. cit.*, p. 168.



*φός*)<sup>51</sup>, *Κλεφ-* (da *κλέφος*)<sup>52</sup> e secondo iniziante con  $\check{\alpha}$ :- cfr., per es., *Ἐτεῶρχω*<sup>53</sup> SEG XX 735 b, col. I,100 (fine del IV sec. a.C.), *Κλεῶρχος* *ibid.*, col. II,109, *Κλεῶνδρου* IGR 1024,2 (iscrizione onoraria di Berenice del 24/5 d.C.). Ancora,  $\epsilon + \check{\alpha}$  si conserva nel nom./acc. pl. ntr. in  $-\epsilon\check{\alpha}$ ,  $<^*\epsilon(\sigma)-\check{\alpha}$ , dei temi in  $-\epsilon\sigma$ :- cfr. *ἔθνεῶ*<sup>54</sup> SEG XX 729,4 (sec. II o I a.C.). La mancata contrazione potrebbe forse indicare l'intenzione di rilevare il morfema.

### I.10.9. $\epsilon + \bar{\alpha}$

Nel caso dell'incontro di  $\epsilon + \bar{\alpha}$ , si osserva che da un lato, come per  $\epsilon + \check{\alpha}$ , lo iato talora si conserva e talora si risolve in una contrazione, dall'altro invece, a differenza di  $\epsilon + \check{\alpha}$ , l'esito della contrazione è  $\bar{\alpha}$ : cfr., per es., *ἑρμῆ*<sup>55</sup>  $<$  *ἑρμῆ* (gen. sg. m.)<sup>56</sup>, SECir 154,2 (iscrizione su altare rinvenuto nei dintorni di Cirene, sec. VI a.C.)<sup>57</sup>.

Del mantenimento di  $\epsilon + \bar{\alpha}$  offrono testimonianza gli antroponimi in  $-\epsilon\bar{\alpha}\varsigma$ <sup>58</sup>.

### I.10.10. $\epsilon + \eta > \eta$

La contrazione è attestata dai composti in  $-\kappa\lambda\eta\varsigma$ ,  $<$   $-\kappa\lambda\acute{\epsilon}\phi\eta\varsigma$ <sup>59</sup>, quali *Φερεκλῆς* SEG IX 45,27 (V sec. a.C.), *Ἀριστοκλῆς* SEG IX 49,10, *Ὀνυμοκλῆς* SEG IX 50,30 (liste militari del IV sec. a.C.), *Βαθυκλῆς* SEG XX 735 b, col. II,113 (fine del IV sec. a.C.), *Μναστοκλῆς* *ibid.* l. 142, *Πολυκλῆς* SEG IX 1,83 (fine del IV sec. a.C.).

Altro esempio è costituito da *Κληνάτα*, SEG IX 181,20

52. Cfr. Bechtel, *HPN*, p. 238.

53. Cfr. *Ἐτεῶρχος* a Rodi, SGDI 3791,206 (ca. 70 a.C.).

54. Contratto appare in attico, ionico (accanto ad  $-\epsilon\alpha$ ), eracleese, argolico, rodio, d. di Cos: cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 39.

55. Per la notazione di *h* con H cfr. n. 3 p. 32.

56. Per l'uscita in  $-\bar{\alpha}$  ( $< -\bar{\alpha} + -\sigma$ ) cfr. p. 45.

57. Per la datazione cfr. Dobias-Lalou, *Pour une chronologie...*, pp. 241, 249.

58. Cfr. p. 188.

59. Cfr. cipr. (Abido) *Τιμοκλέφης* ICS 396. 402, *Σαφοκλέφης* in n. 29. Cfr. anche Bechtel, *HPN*, p. 238.

(elenco di sacerdotesse di Era databile tra il I e il II sec. d.C.): si tratta del femminile dorico di Κλεινάτας<sup>60</sup>, «Weiterbildung» di Κλήνᾱς<sup>61</sup>, il quale pare tratto da \*κλήνός (~ κλεινός)<sup>62</sup>, < \*κλετηνός, < \*κλεφεσνός<sup>63</sup>.

### I.IO.II. η + ǎ > η

L'antroponimo Καρνήδας, SEG XX 735 a, col. I, 34. b, col. I, 75.76.78.83.136. col. II, 32.79. d 8.9 (fine del IV sec. a.C.), che sembra documentato esclusivamente nell'onomastica cirenaica<sup>64</sup>, potrebbe rappresentare la forma contratta di Καρνήδας, SEG IX 46,12 (sec. IV a.C.)<sup>65</sup>, piuttosto che di Καρνε(ι)άδας, con -ειᾱ-, come suggeriscono il Bechtel e il *Handbuch...* di Thumb-Kieckers<sup>66</sup>. Καρνήδας, a sua volta, sembrerebbe risalire a Καρνηιάδας che, pur essendo documentato a Cirene solo all'inizio del III sec. a.C. — cfr. SEG XVIII 743,3 (ca. 290/80 a.C.?) — parrebbe essere garantito anche per l'epoca precedente da Καρνήϊος di Pindaro<sup>67</sup>: la compresenza nel testo del poeta di tale forma del teonimo e di Καρνειάδας<sup>68</sup>, mostrando la sostanziale equipollenza delle formazioni in -ηϊός (-ηιαδας), -ειός (-ειαδας), renderebbe più difficile credere che Καρνηιάδας (da cui, per contrazione, Καρνήδας) fosse disceso, per allargamento in -η- avanti -α- di ē (< ει avanti vocale), da Καρνειάδας<sup>69</sup>; secondo tale prospet-

60. Θηβ[α]ῖος IG IV 952,45 (Epidauro, sec. III a.C.).

61. Cfr. Bechtel, *HPN*, p. 249.

62. Cfr. Bechtel, *ibid.* p. 249. Ma nella pagina precedente si legge «-κλένᾱς zu einem Abstractum κλένᾱ (Ruhm)?» e all'inizio di p. 249 «Das vermutete Abstractum κλένᾱ (aus *klevesnā*) würde sich zu κλένός (aus *klevesnos*) wie γαλήνη zu γαλήνός verhalten...».

63. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 248. Si tratta di derivato da κλέφες/κλέφος mediante suffisso \*-sno: cfr. Schwyzer, *op. cit.*, vol. I, p. 489.

64. Cfr. L. Robert, *Sur le nom d'une proxène d'Epidaure en Cyrénaïque*, «REG» 80 (1967), p. 39.

65. Attestazione più antica, per il cirenaico, dell'antroponimo Carneade.

66. Cfr. n. 49.

67. Cfr. n. 50. Per il suffisso -ηϊός (~ -ειός) cfr. il nome del mese argolico Ἀγυήϊος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 92,2 (Argo, 248/4 a.C.).

68. Cfr. p. 50.

69. Cfr. ἐταιρήας (acc. pl.), SEG IX 3,16 (inizio sec. IV a.C.), per ἐταιρείας: ma il Devoto interpreta la forma in modo diverso: cfr. n. 31 p. 36.

tiva, *Καρνηιάδας* si spiegherebbe come dotta rideterminazione di *Καρνήϊδας* sulla base di *Καρνήϊος*. Nelle iscrizioni cirenaiche *Καρνήϊδας*, documentato dalla fine del IV sec. a.C., scompare dopo il II sec. d.C., mentre *Καρνεάδης*, attestato solo a partire dal I sec. a.C. (cfr. p. 50), tra il I e il II sec. d.C. compare con una frequenza che è circa pari a quella con cui è testimoniato *Καρνήϊδας*, finché in epoca successiva lo sostituisce completamente.

La contrazione di  $\eta + \check{\alpha} > \eta$  è documentata inoltre dall'acc. sg. m. in  $-\tilde{\eta}$ <sup>70</sup> dei temi in  $-\epsilon\upsilon-$ : cfr. *βασιλῆ* SEG IX 55,6 (146 a.C.), *ιερῆ* SEG IX 63,6 (2 d.C.). L'uscita in  $-\tilde{\eta}$  risulta per contrazione da  $-\eta(\mathcal{F})\check{\alpha}$ <sup>71</sup>, come prova *βασιλῆα*<sup>72</sup>, attestato all'inizio del IV sec. a.C. nella «Stele dei Patti» SEG IX 3,27.

Dall'esame cronologico delle forme testé citate, mi sembra poco probabile l'interpretazione del Devoto<sup>73</sup>, secondo cui *βασιλῆα*, nato «per analogia non completa» sui dialetti che hanno l'acc. sg. in  $-\acute{\epsilon}\alpha$ , sarebbe venuto a sostituire la forma contratta *βασιλῆ*<sup>74</sup>.

Altro esempio di  $\eta < \eta + \check{\alpha}$  sembra costituito dal cardinale *ἐννῆ*<sup>75</sup>, SEG IX 1,32 (fine del IV sec. a.C.), che risale a *ἐννῆα*<sup>76</sup>, presente in SEG IX 3,16 (inizio del IV sec. a.C.): questa forma, da  $*\acute{\epsilon}\nu\text{-}\nu\acute{\epsilon}(\mathcal{F})\check{\alpha}$ <sup>77</sup>, potrebbe essere dovuta

70. Così pure in delfico, locrese, acheo, laconico, messenio, megarico, argolico e nelle isole doriche dell'Egeo centro-orientale: cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, pp. 200, 232, 292; Buck, *Gr. Dial.*, p. 92.

71. In attico l'accusativo è in  $-\acute{\epsilon}\alpha$  per metatesi quantitativa. Così si trova anche in locrese, acheo, argolico, cretese, rodio, ionico: cfr. Thumb-Kieckers, *op. cit.*, pp. 120, 190, 232; Buck, *op. cit.*, p. 92.

72. Cfr. *ἰα|ρῆας* (acc. pl.) SEG IX 1,24 (fine sec. IV a.C.), per cui cfr. p. 27, che, seppure indirettamente, assicura anch'esso un acc. sg. in  $-\tilde{\eta}\alpha$ ,  $*\acute{\iota}\alpha\rho\tilde{\eta}\alpha$ .

73. Cfr. *Il dialetto...*, pp. 265, 267.

74. Ugualmente per *ἰα|ρῆας*, che sarebbe subentrato a *ἰα\rho\acute{\epsilon}\varsigma* ( $< *ἰα\rho\tilde{\eta}\varsigma$ : cfr. p. 27); ma anche in questo caso l'ipotesi del Devoto sembra ostacolata dalle attestazioni stesse: *ἰα|ρῆας* appare alla fine del IV sec. a.C. (cfr. n. 72), mentre *ἰα\rho\acute{\epsilon}\varsigma* non prima del 16/5 a.C.: cfr. SEG IX 4,31.

75. Cfr. Hsch. *ἐννῆ·θ'* *Κυρηναῖοι*. Così è attestato anche a Delfi, Rodi e Cos.: cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 96.

76. Con *b*- secondo la lettura del Hondius: la lezione, che peraltro sembra garantita dalla congiunzione precedente  $\vartheta\epsilon$  ( $< \tau\epsilon$ ), trova rispondenza nell'eracl. *βεννέα* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 63,17 (fine sec. IV a.C.).

77. Cfr. Frisk, *GEW* vol. I, s. v. *ἐννέα*, p. 519.

all'allungamento di  $-νέ(ϕ)α > -νῆ(ϕ)α$  per adeguamento alla categoria degli acc. sg. m. in  $-η(ϕ)ᾶ$  dei temi in  $-ευ$ -<sup>78</sup>. Anche in questo caso il confronto tra le forme cronologicamente distinte del cardinale non sembra avvalorare l'ipotesi del Devoto<sup>79</sup> per cui, alla stessa stregua di βασιλῆα, ἐννῆα sarebbe sorto «per analogia non completa» su ἐννέα e avrebbe sostituito ἐννῆ (< \*ἐννέ(ϕ)α).

I.IO.I2.  $ο + ε > \bar{q} (= ω)$ <sup>80</sup>

Cfr. Μυρτώσιω (gen. sg.) «RPh» 41 (1967) p. 225, l. 6 (lista di nomi del IV sec. a.C.). Il patronimico sembra derivare dal toponimo che appare come \*Μυρτώσσα<sup>81</sup> 'la collina del mirto'<sup>82</sup>, il quale, attestato in Call. *Ap.* 91 Pf. nella forma Μυρτοῦσ(σ)α<sup>83</sup>, viene definito da A.R. II 505 Μυρτώσιον αἶπος<sup>84</sup>.

Le testimonianze letterarie di Plu. *Moralia* 772 B, che fornisce il nome di una fonte della Beozia, Κισσόεσσα 'la ricca di edera', e di Paus. VIII 31,4, che menziona la ninfa arcadica delle acque Μυρτώεσσα 'la ricca di mirto', sembrerebbero suffragare l'ipotesi di una forma originaria \*Μυρτόφεσσα<sup>85</sup>, da cui, per la caduta del  $ϕ$  intervocalico e conseguente contrazione di  $ο + ε$ , si sarebbe ottenuto \*Μυρτώσ(σ)α, con i derivati (cir. Μυρτώσιος, A.R. Μυρτώσιον), e Μυρτοῦσ(σ)α (Call.); Μυρτώσσα di Paus. sembrerebbe dotta rideterminazione di \*Μυρτώσ(σ)α sulla forma originaria \*Μυρτόφεσσα, a meno che non

78. Per la finale in  $-έ(ϕ)α$  il cardinale sarebbe stato forse sentito come un accusativo dei temi in  $-ευ$ - e quindi, secondo questi, rideterminato.

79. Cfr. *art. cit.*, p. 265.

80. Il trattamento della contrazione è identico a quello di  $ο + ο$ : per il comportamento degli altri dialetti greci cfr. 1.9. della Fonetica.

81. Cfr. D.M. Robinson, *Inscriptions from the Cyrenaica*, «AJA» 17 (1913) p. 168.

82. Ad Ovest di Cirene v'era un'altura su cui lussureggiava un bosco di mirto: cfr. L. Malten, *Kyrene. Sagensgeschichtliche und historische Untersuchungen*, Berlin 1911, pp. 205 ss.; P.M. Fraser, *Ptolemaic Alexandria*, Oxford 1972, vol. II, p. 920 n. 313.

83. ...στὰς ἐπὶ Μυρτούσσης κερατώδεος...: in altri codici appare Μυρτούσσης.

84. ...χθονίης...νύμφαις αἰ Λιβύην ἐνέμοντο παρὰ Μυρτώσιον αἶπος... Lo scholio annota: τόπος περὶ Κυρήνης ἢ ἄκρα.

85. Da \*Μυρτόφεττα, nata dalla rideterminazione di \*Μυρτόφαττα (< \**ntja*) secondo i maschili in  $-φευτ$ -: cfr. Chantraine, *La formation...*, p. 270.

sia nata in un contesto epico in cui la finale *-οεσσα* era metricamente impossibile<sup>86</sup>.

Tuttavia, sulla base del confronto con il toponimo *ελεο Μυρτούντιον*<sup>87</sup>, < \*Μυρτόφεντιον, sarebbe possibile pensare anche per il cirenaico (e A.R.) a una derivazione in *-ιος (-ιον)* non dal tema di \*Μυρτώσ(σ)α, bensì da quello maschile \*Μυρτόφεντ-: in questo caso, per la presenza di *-σι-* in luogo dell'atteso *-τι-*<sup>88</sup>, Μυρτώσιος (e A.R. *-ιον*) potrebbe forse conservare una condizione fonetica antica, di origine micenea.

L'esito  $\bar{q}$  (= ω) della contrazione di *ο + ε* appare anche in *λωσάμεν[ος]* SEG IX 72,12 (fine sec. IV a.C.), participio aoristo di \*λώω 'lavare', < λo(φ)έω<sup>89</sup>: lo iato originario, conservato nella lingua hom.<sup>90</sup>, si risolve nella contrazione in  $\bar{q}$  (= ω) anche in Callimaco<sup>91</sup>, argolico<sup>92</sup>, eracleese<sup>93</sup>, laconico<sup>94</sup>.

Altra forma verbale che presenta  $\bar{q}$  (= ω) < *ο + ε* è *στεφανώτω*, SEG IX 5,18 (decreto databile tra il II e il I sec. a.C.), III sg. imperativo di *στεφανόω*: se non è coniugata secondo la flessione dei verbi in *-μι*, come avviene nei dialetti eolici<sup>95</sup>, la forma risale a \*στεφανοέτω.

Ancora, *ο + ε* >  $\bar{q}$  (= ω) è documentato da *διδών*, < \*διδόεν, infinito presente di *δίδωμι*<sup>96</sup>, presente nella «Stele di Βαρχαίος» SEG IX 4,39.48 (16/5 a.C.).

86. Cfr. Chantraine, *op. cit.*, p. 274.

87. Cfr. Pape-Benseler, *WGE*<sup>3</sup>, s. v. *Μυρτούντιον*, p. 964.

88. Peculiarità dei dialetti dorici è infatti la conservazione di *τι-*: cfr. el. *Μυρτούντιον*. Anche a Cirene *τι* di norma si mantiene: cfr. 2.4. della Fonetica.

89. Cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 692; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. *λούω*, p. 647.

90. Cfr. *λόεον* Δ 252, *λοέσατο* Ζ 227, *λοέσαι* Τ 320.

91. Cfr. *λώντο* *Lav. Pall.* 72 Pf.

92. Cfr. *λωτήριωι* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 108 g,3 (Epidauro, IV sec. a.C.).

93. Cfr. *λωτήριον* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,184 (fine sec. IV a.C.).

94. Cfr. Hsch. *λωτρόν· δειλιτόν ἄλ(ε)μμα. Λάκωνες*.

95. Cfr. arc. [σ]τεφανώτω IG V 2 432,45 (Megalopoli). Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, pp. 729-30; Thumb-Scherer, *Handbuch...*, p. 2.

96. Nel cirenaico, come in tessalico, beotico e nella maggior parte dei dialetti dorici nord-occidentali, l'infinito dei verbi atematici esce normalmente in *-μεν* (cret. *-μην*, rod. *-μειν*): cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 122; per Cirene cfr. *θέμεν* SEG IX 3,17 (inizio sec. IV a.C.), *δόμεν* SEG IX 4,3 (stessa iscrizione in cui si trova *διδών*), ecc.: cfr. pp. 197-8. Ma in questo caso (cfr. anche *καττιθέεν* *ibid.* ll. 38, 47) la forma mostra di impiegare la desinenza *-εν* caratteristica dell'infinito dei verbi tematici (cfr. pp. 28-9); il contrario avviene nel cret. *προφειπέμεν* SGDI

## I.IO.I3. ε + ω

Nel caso dell'incontro di ε ed ω, generalmente si conserva lo iato: cfr. il gen. pl. m./ntr. in -έων, < \*-ε(h)ων, < \*-εσων, dei temi in -εσ-, come è attestato da [δᾶμοστειλ]έων SEG IX 72,138/9 (fine sec. IV a.C.), καρ]φέων SEG IX 35,2/3 (sec. III a.C.); il part. pres. in -έων dei *verba vocalia*<sup>97</sup>, come appare da τελε]σφορέων SEG IX 68,2 (sec. III a.C.); il dat. sg. m. in -έωι degli aggettivi di materia in -εος<sup>98</sup>, come è testimoniato da χαλκέωι SEG IX 4,22 (16/5 a.C.). Il fatto inoltre si osserva in ἀδελφεῶν SEG IX 72,32 (fine sec. IV a.C.), gen. pl. di ἀδελφεός<sup>99</sup>, nel participio di ἡμί έών, < \*έσών<sup>100</sup>, e nella III pl. del congiuntivo έωντι, < \*έσωντι<sup>101</sup>, *ibid.* l. 136.

## I.IO.I4. ω + ο &gt; ω

La contrazione è attestata da Ζώπυρος, antropónimo composto in Ζω-, < ζωφός<sup>102</sup>, presente in una dedica alle Ninfe che proviene da Budrasc ed è databile tra il IV e il III sec. a.C., SEG IX 727,2.

5090,3 (Litto), formazione atematica di verbo tematico. La coniugazione dei verbi in -μι secondo quella dei verbi tematici, pur essendo diffusa soprattutto in area ionica — cfr., per es., eub. (Eretria) τιθεῖν IG XII 9 189,5 (ca. 340 a.C.), καθιστᾶν SGDI 5315,35 —, è presente anche altrove — cfr. δίδων in Theoc. XXIX 9 (idillio eolico) e a Metimna, IG XII 2 498,15 (229-205 a.C.); δίδουν ad Oropo, Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 1004,21.33 (sec. IV a.C.) — e non soltanto per l'infinito — cfr., per es., delf. ἀποκαθιστᾶοντες SGDI 2072,20 (198 a.C.), διδέουσα SGDI 2171,10 (100-50 a.C.) —; cfr. Arena, *La terminazione...* p. 220 n. 48.

97. Da -ον(τ) per analogia sul nom. sg. in -ων dei temi in -en/-on: cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., pp. 68, 280; V. Pisani, *Glottologia indeuropea*<sup>4</sup>, Torino 1971, p. 130.

98. Cfr. p. 188.

99. Da \*ἀδελφε(φ)ος o \*ἄ-δελφεσ-ος? L'etimologia è molto discussa: cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 468,2; C.D. Buck - W. Petersen, *A reverse index of Greek nouns and adjectives*, Chicago 1945, p. 34; Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. ἀδελφεός, p. 19; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. ἀδελφεός, p. 19. Ἀδελφεός è documentato anche a Tera: cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 214 2 (sec. VII a.C.). In attico si trova ἀδελφός per cui Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 468,2; cfr. la glossa di Hsch. ἀδελφοί· οἱ ἐκ τῆς αὐτῆς δελφύος γεγονότες. Δελφύς γὰρ ἡ μήτρα λέγεται.

100. Con suffisso participiale -όν(τ) al grado allungato: cfr. Palmer, *Gr. Lang.*, p. 312.

101. Per la conservazione della desinenza cfr. pp. 101-2.

102. Cfr. Bechtel, *HPN*, p. 186; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. ζώω, p. 403.

I.11. *Trattamento di εο*

A) Le epigrafi cirenaiche più arcaiche (fine VI sec./inizio IV a.C.) testimoniano generalmente la conservazione dello iato tra ε ed ο, sorto dalla scomparsa di s, F, ζ<sup>1</sup>: cfr., per es., Θεοκ[λῆς<sup>2</sup> BSA suppl. 4 (1966) p. 169 n. 1138 (graffito su tazza attica, Tocra, sec. VI/V a.C.)<sup>3</sup>; il gen. sg. m. in -εος dei temi in -εσ-, come attestano gli antroponimi Δᾱμάλκεος<sup>4</sup>, Ἀγασικλέος, Σωκλέος<sup>5</sup> presenti nella *tabula militum* cirenaica SEG IX 45 (sec. V a.C.) rispettivamente alle ll. 47, 37, 41; ἄδελφείος<sup>6</sup> SEG IX 3,39 (inizio sec. IV a.C.); i participi di πλέω<sup>7</sup>, καταπλέον[τα], πλέοντες, πλείοσι<sup>8</sup>, e di οἰκέω<sup>9</sup>, οἰκέοντων, *ibid.* ll. 31, 41, 50, 43.

B) Già a partire dal V sec. a.C./inizi del IV, si assiste nel dialetto cirenaico al passaggio di εο > ευ: come si è osservato, il fenomeno, che sarà più frequente in epoca successiva, non è generale, ma si verifica accanto alla conservazione di εο in iato. Le attestazioni più significative sono costituite dai casi seguenti:

B.1.) gen. sg. m. in -ευς, < -εος, < \*-ε(β)ος, < \*-εσος, dei temi in -εσ-: cfr., per es., Βαθυκλεῦς, Εὐθυκλεῦς<sup>10</sup> *ibid.* ll. 2,3, Ἀνδροκλεῦς SEG IX 13,3 (sec. IV a.C.), Ἀντικάρτεως, Ὑπεράνθεως<sup>11</sup> SEG IX 46,41. 47,36 (sec. IV a.C.), Δαμένεως<sup>12</sup>

1. La contrazione di ε + ο > ῶ (= ου) è fenomeno esclusivo dell'attico: cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 40; non si tratta tuttavia di fatto generale: cfr. Lejeune, *Phonétique...*, p. 251.

2. Composto da Θεο-, < \*θFε(σ)ο-ς?: cfr. Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. θεός, p. 663; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v., p. 430.

3. Per la datazione cfr. Dobias-Lalou, *Pour une chronologie...*, pp. 246-7, 249.

4. < \*Δᾱμάλκεος; si tratta di composto in -άλκης (da \*ἄλλκος); cfr. Bechtel, *HPN*, p. 36.

5. Il genitivo dei composti in -κλής (per cui cfr. p. 51) risale, per iferesi della prima vocale, a \*κλεF(ε)ος: cfr. Lejeune, *Phonétique...*, p. 252; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 239. Il fenomeno è attestato già a Tera: cfr., per es., Βαθυκλέος (gen. sg.) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 214 2 (VII sec. a.C.).

6. Cfr. n. 99 p. 56.

7. < \*πλέFω: cfr. Frisk, *GEW*, vol. II, s. v. πλέω, p. 560; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v., p. 916.

8. Per il dat. pl. in -οισι dei temi in -ντ- cfr. pp. 116 ss.

9. < \*οἰκεῖω: cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 712.

10. Cfr. n. 5.

11. Per i composti in -άρτης (~ -ράτης: cfr. p. 22) e -άνθης cfr. Bechtel, *HPN*, pp. 256, 54.

12. Per gli antroponimi in -μένης cfr. Bechtel, *HPN*, p. 308.

SEG XX 735 b, col. I, 71 (fine sec. IV a.C.);

B.2) composti in Θευ-, < Θεο-<sup>13</sup>: cfr. Θευχάριος (gen. sg.) SEG IX 47,34, Θεύμανδρος SEG IX 50,49 (*tabulae militum* del IV sec. a.C.), Θεύχρηστος SEG IX 157,1 (dedica del IV sec. a.C.), Θευπόμπω SEG XX 735 b, col. II, 21 (fine del IV sec. a.C.);

B.3) composti in Κλευ-, < Κλε(φ)ο-<sup>14</sup>: cfr. Κλεύθεις, Κλευγένης nella lista di militari SEG IX 45 (sec. V a.C.) rispettivamente alle ll. 5, 14, Κλευδάμας nella «Stele dei Patti» SEG IX 3, 3 (inizio sec. IV a.C.), Κλευδίκω, Κλευμνάστω nella *tabula militum* SEG IX 46 (sec. IV a.C.), il primo alla l. 10, il secondo alla l. 42, Κλεύμβροτος in un altro elenco di militari del IV sec. a.C., SEG IX 49,9, Κλεύβωλος nel *catalogus stipum* SEG XX 735 b, col. I, 104 (fine sec. IV a.C.);

B.4) gen. sg. m. in -εύς, < -εος<sup>15</sup>, dei temi in -ευ-: cfr. *ἰαρεῦς* SEG IX 23,6 (IV sec. a.C.);

B.5) τέλευν, < τέλειον<sup>16</sup>, ntr. sg. dell'aggettivo τέλειος, documentato nella *Lex Cathartica* SEG IX 72,31.42.45.52.60.70.105 (fine sec. IV a.C.) come attributo di βοτόν 'pecora scelta';

B.6) Νευσσίς, < Νεοσσίς<sup>17</sup>, Schw. *Del.*<sup>3</sup> 231 3 (IV/III sec. a.C.).

Più che il prodotto di una contrazione<sup>18</sup>, ευ (< εο), documentato epigraficamente anche in focese<sup>19</sup>, locrese<sup>20</sup>, corcirese<sup>21</sup>, acheo<sup>22</sup>, argolico<sup>23</sup>, megarico<sup>24</sup>, tarentino<sup>25</sup>, tessalico<sup>26</sup>,

13. Cfr. n. 2.

14. Cfr. Bechtel, *HPN*, p. 238.

15. Da -η(φ)ος per abbreviamento in iato: cfr. Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 170. Cfr., per es., *κυπρ. βασιλεῖς Φος* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 679,6.8 (Idalion, prob. ca. 450 a.C.); lesb. *βασιλῆος* Alc. 387 L.-P.

16. Cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch*..., p. 197; Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 248.

17. Cfr. p. 121.

18. Secondo quanto si legge presso Thumb-Kieckers, *op. cit.*, p. 113, F. Sbordone, *Le origini di Cirene nella tradizione letteraria dei Greci*, Napoli 1937, p. 110, Pisani, *Manuale*<sup>2</sup>..., p. 114.

19. Cfr., per es., Θευκρίνεος SGDI 1532 b (Elatea).

20. Θεύκλεια IG IX 1 352,4 (Locride occidentale, ca. 170 a.C.).

21. Σωκράτους SGDI 3199,4.

22. A Dime Νευμηνίου SGDI 1612,36 (prob. III sec. a.C.), Θευξενία SGDI 1616,1.

23. A Trezene Θεόδωρον SGDI 3366,2, a Ermione Θεύπομπος SGDI 3399,3, a Epidaurο Σωκράτους SGDI 3342,1 (inizio sec. II a.C.).



lesbico<sup>27</sup>, nonché, prevalentemente, in area ionica<sup>28</sup> e nelle isole doriche dell'Égeo centro-orientale<sup>29</sup>, potrebbe rappresentare la pronuncia dittongata [εϝ] di εο<sup>30</sup>: il confronto con i parlari summenzionati, che testimoniano il fenomeno non prima del IV sec. a.C.<sup>31</sup>, consente di stabilire una certa 'priorità cronologica' di εο > εϝ cirenaico, visto che, come si è potuto osservare, nel dialetto della colonia libica la dittongazione comincia ad essere attestata un secolo prima. Testimonianze più antiche del fenomeno sono offerte dal cor.

24. Θεύδωρος SGDI 3062,1 (sec. IV a.C.).

25. Νευμή(νιος) SGDI 4626,11 (moneta databile tra il 300 e il 272 a.C.).

26. In Perrebia Κλευπάτραν, Κλευδαμεία IG IX 2 1314,2. 1249,1; in Pelasgiotide Κλευμάχου IG IX 2 490,10.20.

27. Θεύπομπον Schw. *Del.*<sup>3</sup> 623,59 (inizio sec. II a.C.).

28. Θεόδωρου SGDI 5493 b,19/20 (Mileto, dopo il 390 a.C.), Θευβούλου SGDI 5424 (Nasso).

29. A Melos Θεύκλειαν SGDI 4875,4/5 (sec. II o I a.C.); a Tera εϋεργετεύοντας SGDI 4695,15 (forse III sec. a.C.), ἀνατεθρησύνται *ibid.* l. 12, Κλέμανδρος SGDI 4702 b,11, Πολυμήδους Schw. *Del.*<sup>3</sup> 227,89 (ca. 200 a.C.); ad Astipalea Ἄγνοτέλεος SGDI 3462,11, Ἰασικλεῦς SGDI 3482,1; a Calimna Ἀγορακλεῦς SGDI 3555,3 (sec. IV a.C.), Κλευστράτου SGDI 3590,13, παρακαλεσύντι SGDI 3586 b,2/3; a Cos τέλευν Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 398,34 (278 a.C.); a Cnido Θεύπομπον SGDI 3527,2, Κλευπόλιω[ς] SGDI 3549,36, Ἀγαθοκλεῦς *ibid.* l. 2; a Rodi Πολυκλεῦς SGDI 3788,18 (sec. II/I a.C.), Κλευστράτους SGDI 3791 b,162 (ca. 70 a.C.), Θεμμένους *ibid.* c,284. Probabilmente per influsso della κοινή dorica insulare, il fenomeno è presente anche a Creta, nelle iscrizioni di epoca seriore provenienti da Litto, Polirrene, Ierapitna: cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 150.

30. Secondo l'interpretazione del Devoto, *Il dialetto...*, pp. 263-4, Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, pp. 247-8, Buck, *Gr. Dial.*, p. 40, Lejeune, *Phonétique...*, p. 251. Per quanto riguarda l'evoluzione di εο > ιω, documentata in beotico (ἰόντες a Lebadeia, SGDI 429,6; ποιόμενος a Cheronea, SGDI 398,9/10), tessalico (a Crannone Φιώς Schw. *Del.*<sup>3</sup> 577,1, sec. III a.C., Λίοντα Schw. *Del.*<sup>3</sup> 578 B,15, sec. II a.C.), ciprio (ἐπιό(ν)τα a Idalion, Schw. *Del.*<sup>3</sup> 679,9.19, prob. ca. 450 a.C.; Φιῶι a Tamasso, Schw. *Del.*<sup>3</sup> 682,15), cretese centrale e, parzialmente, orientale (a Gortina Φιοί Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 I, 1, ca. 450 a.C., κοσμίωντος *ibid.* l. 51/2), laconico, eracleese e argolico — Argo ed Epidaurò — (solo in determinate condizioni: cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, pp. 82, 113; Uguzzoni, *Le tavole...*, p. 34. Cfr. Θιοκλῆ a Sparta, Schw. *Del.*<sup>3</sup> 2, sec. VI a.C., ἀναγγελίωντι, ἀνοθαρίοντι, Τιμοκράτιος ad Eraclea, Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,118.132.166, fine sec. IV a.C., Φιῶι ad Epidaurò, IG IV 914,5, non prima del 410 a.C., Θιοπος — gen. sg. — ad Argo, SGDI 3267,3), non credo si tratti, come ritiene il Devoto (*art. cit.*, p. 264), di una dittongazione di εο > ιω (vale a dire con l'indebolimento del primo elemento) parallela a quella cirenaica di εο > εϝ (in cui invece si assiste all'indebolimento del secondo elemento), bensì di un restringimento di ε > ι avanti vocale scura: cfr. Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. II, p. 304; Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 149; Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 242; Buck, *Gr. Dial.*, pp. 21-3; Uguzzoni, *Le tavole...*, pp. 31, 34; Lejeune, *Phonétique...*, p. 239; Pisani, *Manuale*<sup>2</sup>..., p. 100. Il fenomeno appare talvolta anche in Alcmene: cfr. Arena, *Di alcune peculiarità...* pp. 20-1.

31. Cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, pp. 113, 129, 173, 187, 197, 263, 287; Thumb-Scherer, *Handbuch...*, pp. 55, 91, 258.

Θευγένῆς<sup>32</sup> Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 15,1 (520-500 a.C.) e dal lac. (Amicle) K[λ]ευγενίδας IG V 1 827<sup>33</sup>, che tuttavia sembrano rappresentare casi isolati, mentre in Cirenaica costituiscono un tutto coerente.

Nelle iscrizioni cirenaiche di epoca posteriore (dal II sec. a.C. in avanti), in cui continua ad essere testimoniata la dittingazione di εο > ευ, accanto a forme con  $\bar{o}$  (= ου) < ε + ο (chiari influssi della κοινή), ritorna ad essere attestata la conservazione di εο in iato: cfr., per es., Κλεοπάτρα SEG IX 5,47 (decreto databile tra il II e il I sec. a.C.), Κλευπάτρα *ibid.* l. 22; nel I sec. a.C. Εὐφάνεος SEG IX 179,3, Εὐφάνεος SEG IX 133,2; nel I sec. d.C. ἀρχιερέος<sup>34</sup> SEG IX 184,7, ἱαρεῦς SEG IX 75,5; Θεογίτονος SEG IX 702,3/4, Θευγίτονος SEG IX 703,3/4 (*tituli sepulcrales* di Teuchira-Arsinoe (Tocra) del I sec. d.C.).

C) Nel dialetto cirenaico si osserva ε in luogo di εο avanti -ντ-. Il fatto è documentato nei casi seguenti:

C.1) participi presenti dei *verba vocalia*: cfr. δᾶμιεργέντων SEG IX 11,2. 12,2. 22,2 (sec. IV a.C.), τριακατιαρχέντας SEG IX 51,1 (sec. III a.C.), φεωρέντες SEG IX 354,21 (decreto onorario di Ngârnes del I sec. a.C.), τελεσφορέντες SECir 146,4 (lista di nomi cirenaica di cui non si dà datazione);

C.2) III plurale «futuro dorico»: cfr. ἐκτιμασέντι SEG IX 72,57 (fine sec. IV a.C.);

C.3) antroponimo Λέντιχος, < Λεόντιχος<sup>35</sup>, SEG XX 735 b, col. I, 174 (fine sec. IV a.C.).

Secondo la *communis opinio*<sup>36</sup>, le forme verbali comprese nella categoria C.1)<sup>37</sup> testimonierebbero la tendenza del dialetto cirenaico a flettere i *verba vocalia* secondo la coniugazio-

32. Segue il patronimico Πυθοκλέος[ς], con εο conservato.

33. Pur non essendo datata, l'iscrizione, in βουστροφηδόν, sembra antica: cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 83.

34. Si osservi che non si tratta di forma dorica: cfr. pp. 21-2.

35. Cfr. Bechtel, *HPN*, pp. 276-7.

36. Cfr. Collitz-Bechtel, *SGDI*, vol. IV/1, p. 838; Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. II, p. 557; Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 179; Sbordone, *Le origini...*, p. 117; Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 729; Pisani, *Manuale*<sup>2</sup>..., p. 113.

37. Per lo Sbordone anche il futuro in -σέντι: cfr. *op. cit.*, p. 117.

ne dei verbi atematici<sup>38</sup>. Si tratterebbe dunque di influsso eolico, giunto a Cirene, secondo quanto si legge presso Thumb-Kieckers<sup>39</sup>, dalla Grecia centrale<sup>40</sup>, influsso che il Bechtel<sup>41</sup> ravvisa anche altrove nel mondo dorico, ad es. nel tar. Φιλήμενος<sup>42</sup>, nel gort. δαμιόμην<sup>43</sup> e nell'arg. οἰκείη<sup>44</sup>, e che il Pisani<sup>45</sup> intravede anche in altre peculiarità fonetiche e morfologiche del dialetto cirenaico.

Che tuttavia l'interpretazione tradizionale presenti non poche difficoltà sembra potersi ricavare dallo stesso *Handbuch...* di Thumb-Kieckers, dove a p. 181 si legge «Unklar ist die 3 Plur. Fut. ἐκτιμασέντι...», dalla *Grammatik* dello Schwyzer, presso la quale a p. 253 si sostiene «... anderseits ε für εο in megar. Θεμνάστου..., während in solchen Namen sonst in Megara ε vor einfachem Konsonanten steht..., ο vor Gruppe... und in kyr. τελεσφορέντες ἐκτιμασέντι...»<sup>46</sup>, e già dalla *Sammlung...* di Collitz-Bechtel, in cui a p. 839 si afferma «...τελεσφορέντες... nach der μι- Weise oder aus τελεσφορέοντες, vgl. Λέντιχος»<sup>47</sup>; in effetti la difficoltà maggiore proviene dall'antroponimo anzidetto, giacché è difficile credere che non ci si trovi di fronte allo stesso fenomeno presente in ἐκτιμασέντι e nei participi in -έντες.

Alla *communis opinio* si oppone il Devoto<sup>48</sup>, che ravvisa in ε, per εο, avanti -ντ- uno sviluppo ulteriore del passaggio di εο > ευ: Cirene, come Tera, Calimna, ecc.<sup>49</sup>, dittonga εο > ευ

38. Si tratta di una peculiarità dei dialetti eolici: cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, pp. 807-8.

39. *Handbuch...*, p. 179.

40. Cfr. arc. ἀδικέντα SGDI 1222,4 (Tegea), el. συλαίε Schw. *Del.*<sup>3</sup> 415,6.

41. *Gr. Dial.*, vol. II, p. 557.

42. L'antroponimo, attestato in una moneta databile fra il 300 e il 272 a.C., SGDI 4626,7, sarebbe in origine il participio di φιλήμι (~ φιλέω): cfr. C. Santoro, *Osservazioni fonetiche e lessicali sul dialetto greco di Taranto*, «AFMB» 12 (1972-1973) pp. 128 ss.

43. Cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 177,7 (sec. V a.C.).

44. Cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 89 g (sec. IV/III a.C.).

45. V. Pisani, *Manuale*<sup>2</sup>..., p. 113.

46. Cfr. p. 663: «...Postkonsonantisches athematisches idg. -e/ont(i) und -nt(i). Sicher ist primäres -enti erhalten in dor. ἐντί... aber kyren. ἐκτιμασέντι (Fut.) steht für -σεοντι...».

47. Cfr. p. 838: «Λέντιχος... aus Λεόντιχος».

48. Il quale nega con fermezza qualsiasi rapporto linguistico fra Cirene e il mondo eolico: cfr. *Il dialetto...*, pp. 264-5, 284.

49. Cfr. pp. 57-60.

con l'indebolimento del secondo elemento, ma a differenza di queste aree dialettali «spinge all'estremo la prevalenza di ε»<sup>50</sup>. Secondo tale prospettiva, ευ (= ερ) sembrerebbe dunque costituire lo stadio intermedio dell'evoluzione di εο ed ε, del che offrirebbe conferma la cronologia delle stesse attestazioni cirenaiche: εο dal VI sec. a.C., ευ dal V, ε dal IV.

Sulla base di ciò, mi sembra quindi arduo consentire con l'interpretazione del Lejeune<sup>51</sup>, per cui ευ ed ε rappresenterebbero sviluppi paralleli, e non in successione tra loro, di εο, né ritengo necessario, come il Devoto<sup>52</sup>, considerare straniere quelle forme participiali cirenaiche, quali οἰκεόντων, πλέοντες, καταπλέον[τα], che conservano εο avanti -ντ-, visto che si tratta di attestazioni risalenti all'inizio del IV sec. a.C.<sup>53</sup>

Aberrante è invece il participio «futuro dorico» οἰκίξοντες, SEG IX 3,41/2 (inizio sec. IV a.C.), con ο < εο, in luogo del «normale» ε, avanti -ντ-: in questo caso dunque la forma, sicuramente straniera, è probabilmente giunta in Cirenaica dalla Laconia<sup>54</sup> e quindi ammette una spiegazione differente.

L'evoluzione di εο (> ευ) > ε avanti -ντ- è comunque peculiarità esclusiva del dialetto di Cirene.

#### D) Nella «Stele dei Patti» dell'inizio del IV sec. a.C., SEG

50. Cfr. *art. cit.*, p. 265. Qui infatti i participi sono in -εύντες e i futuri in -σεύντι: cfr. n. 29. Dei dialetti che invece, secondo lo studioso, dittongano εο > ιο, indebolendo quindi il primo elemento (cfr. n. 30), soltanto il laconico (eracleese), l'argolico e, talvolta, il cretese «spingono all'estremo» ιο > ο avanti -ντ- (cfr. *art. cit.*, p. 264): cfr. ad Eraclea κοφόντι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,145 (fine sec. IV a.C.); ad Argo κοινόντι, Schw. *Del.*<sup>3</sup> 89 g (sec. IV/III a.C.); ἐμφανίζοντας Schw. *Del.*<sup>3</sup> 91,6.14 (249/4 a.C.); a Ierapitna κατοικόντες Schw. *Del.*<sup>3</sup> 198,6 (poco dopo il 146/5 a.C.). Ma dal momento che è improbabile che ιο rappresenti εο dittongato (cfr. n. 30), preferisco credere, con la Uguzzoni, *Le tavole...*, pp. 34-5, e il Lejeune, *Phonétique...*, p. 252, che ο sia sorto direttamente da εο per iferesi, ossia ε sarebbe caduta per essere stata consonantizzata avanti ο (εο > ξο > ο): cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 253. Cfr. anche Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 150.

51. Lo studioso interpreta il fenomeno cirenaico alla stessa stregua del lac. (eracl.), arg., cret. εο > ο: cfr. n. 50.

52. Cfr. *Il dialetto...*, p. 265.

53. Cfr. p. 57.

54. Cfr. n. 50; inoltre si osservi che alla l. 112/3 della medesima iscrizione è presente il part. aor. (dat. pl.) κατοικίξᾶσι, con il lac. -ᾶσι (< \*-ανσι) in luogo del cir. -αίσι: cfr. pp. 117-8. «Il signficato tecnico e per così dire internazionale» del verbo οἰκίξω ha favorito la conservazione a Cirene delle forme citate, originariamente estranee alla tradizione linguistica della colonia di Tera: cfr. Devoto, *art. cit.*, p. 278.

IX 3, appaiono, rispettivamente alle ll. 44/5, 47, 42, ἐπαρεώμενοι, παρβεῶντα, παρβεῶντας, participi presenti di ἐπαρέομαι (~ ἐπαράομαι) e παρβέω (~ \*παρβάω)<sup>55</sup>. Le forme suddette sembrerebbero<sup>56</sup> recare testimonianza, per il dialetto cirenaico, del passaggio dei verbi in -αω a quelli in -εω<sup>57</sup> e di uno sviluppo successivo di εο > εω, simile a quello di εο > ιω che si verifica nel laconico, nel tarentino e nell'eracleese<sup>58</sup>.

Per i dialetti anzidetti il fenomeno è stato generalmente spiegato come una sorta di metatesi quantitativa: poiché ι, originato dalla chiusura di ε avanti ο, in posizione antevocalica tendeva ad essere pronunciato come semivocale, si sarebbe verificato l'allungamento di ο<sup>59</sup>: εῶ > ιω > ἰῶ. A Cirene sembrerebbe verificarsi un fatto simile: se εο tende a ridursi ad ευ e, quindi, ad ε, ciò significa che ο è pronunciato come semivocale [εϝ]; per uno scambio di quantità ο si allungherebbe con conseguente abbreviamento di ε: εῶ > εῶ > εῶ.

Il Devoto<sup>60</sup> invece, convinto che i verbi cirenaici in -αω non siano coniugati secondo quelli in -εω per la presenza di ἡβῶντας, part. pres. di ἡβάω<sup>61</sup>, nella stessa «Stele dei Patiti» alla l. 27, crede che παρβεῶντα (-ας) ed ἐπαρεώμενοι<sup>62</sup>, per

55. Presente nato da βαίνω, sull'analogia di δραίνω : δρώ; cfr. Devoto, *art. cit.*, p. 274.

56. Cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, pp. 173, 179; Buck, *The dialect...*, pp. 131, 133-4, *Gr. Dial.*, p. 40.

57. Documentato anche in delfico (cfr. συλέοι SGDI 1696,6, 150-140 a.C.; συλέοντες Schw. *Del.*<sup>3</sup> 337,13, 182 a.C.), etolico (cfr. νικέοντοις SGDI 1413,16, sec. II a.C.), eleo (cfr. ἐνέβεο[ι] SGDI 1158,3, Olimpia), cretese (cfr. ἐπαριόμενον — con ι < ε — Schw. *Del.*<sup>3</sup> 170 II, 40/1, Gortina, ca. 450 a.C.), rodio (cfr. τιμούντες SGDI 3836,10, Rodi città, sec. II a.C. circa). Poiché il passaggio avviene soltanto quando la vocale tematica è ο (cfr., per es., delf. συλῆν, < \*συλάεν, SGDI 1802,4, 172 a.C.), si è pensato che si trattasse di un'evoluzione fonetica di αο > εο: ma il rodio (Agrigento) τιμείν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 307,16 (prima del 210 a.C.), parrebbe smentire tale ipotesi.

58. Cfr. per il laconico Hsch. γάρριώμεθα λοιδορούμεθα, γηλιώμενοι, κατεχόμενοι, Αρ. ὑμνίωμες *Lys.* 1305, ὑμνίωμεθα *ibid.* 183; per il tarentino ἐμῶς (~ ἐμέος), τῶς (~ τέος), forme attribuite a Rintone da Apollonio Discolo (cfr. G. Kaibel, *Comicorum Graecorum Fragmenta*<sup>2</sup>, Berlin 1958, vol. I/1, p. 187); per l'eracleese μετριώμεναι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,18 (fine sec. IV a.C.), ἐμετριώμες Schw. *Del.*<sup>3</sup> 63,17/8.45.73 (fine sec. IV a.C.).

59. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 242; Uguzzoni, *Le tavole...*, pp. 34-5; Bonfante, «Athenaeum» 48 (1970) p. 184; Lejeune, *Phonétique...*, p. 251, n. 3 p. 256.

60. *Il dialetto...*, pp. 276-7.

61. Con «regolare» contrazione di α + ο > ω.

62. Forme che, per questo, dovrebbero risalire a \*παρβῶντα(-ας) ed ἐπαρῶμενοι.

un influsso straniero proveniente dalla Focide<sup>63</sup>, rappresentino il tentativo di distinguere le forme «regolarmente» contratte da quelle recenziori(?) in -εο-: ma l'adeguamento ai modelli linguistici esterni si sarebbe verificato in modo incompleto. In effetti appare singolare il contrasto tra il comportamento di εο originario, che passa ad ε avanti -ντ-, ed εο (da αο), che nelle medesime condizioni fonetiche si evolve in εω: tuttavia proprio l'origine diversa di εο potrebbe spiegare il trattamento non uniforme dello stesso.

### 1.12. Assimilazioni vocaliche

A) In SEG IX 45,29, lista cirenaica di militari del V sec. a.C., appare il patronimico Θεσσέλω (gen. sg.), etnico usato come antroponomo<sup>1</sup> che presenta ε:ε < ε:α.

B) L'assimilazione di ε- iniziale ad -i- successiva è documentata da Ἰστ[τ]ίας<sup>2</sup>, presente in una dedica cirenaica databile tra il V e il III sec. a.C., SEG IX 137<sup>3</sup>. La forma è attestata anche nel resto dei dialetti dorici<sup>4</sup>, in beotico<sup>5</sup>, tessalico<sup>6</sup> e

63. Cfr. n. 57.

1. Cfr. Bechtel, *HPN*, p. 573.

2. Così secondo lo Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 256, lo Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. ἔ-στία, p. 379, il Lejeune, *Phonétique...*, p. 238. Per il Buck invece (cfr. *Gr. Dial.*, p. 23) ἔ- per ἔ- in ἔστία può essere dovuto ad analogia su ἴσθημι. Presso Thumb-Kieckers è notata soltanto la presenza di ἔ- in luogo di ἔ-: cfr. *Handbuch...*, *passim*.

3. Per il Ferri (cfr. *Contributi...*, p. 9) l'iscrizione non è anteriore al IV sec. a.C.

4. Cfr. locr. ἰστία IG IX 1 334,8; foc. (Daulide) ἰστ[ί]α IG IX 1 63,8; sirac. Ἰστίαν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 147 g (sec. III/II a.C.); a Cos Ἰστία Schw. *Del.*<sup>3</sup> 251 A,20 (fine sec. IV-inizio III a.C.). Derivati di ἰστία sono: delf. Ἰστι(α)ῖω Schw. *Del.*<sup>3</sup> 322,5/6 (sec. V/IV a.C.), acheo (Terina) Ἰστιαῖω Schw. *Del.*<sup>3</sup> 436 3,4.5.6 (fine sec. IV a.C.), tarent. Ηιστιαία Schw. *Del.*<sup>3</sup> 60 1,14 (sec. IV-III a.C.), Ηιστιαῖος *ibid.* 2,17, eracl. Ηιστιεῖω Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,9 (fine sec. IV a.C.), arg. (Argo) Ἰστιαῖ[ου] IG IV 530,3, rodio (Ialiso) ἰστιατόριον Schw. *Del.*<sup>3</sup> 284,16 (sec. III a.C.), a Gela (Finzia) Ἰστιεῖου Schw. *Del.*<sup>3</sup> 306,2, ad Alesa Ἰστιεῖου Schw. *Del.*<sup>3</sup> 313,80 (sec. I a.C.). In forme composte ἰστία e derivati sono testimoniati da: corc. ἐ-νίστιον Schw. *Del.*<sup>3</sup> 139 g, megarico (Selinunte) Ηιστιαρχος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 167 a 2 II, 3 (sec. V a.C.).

5. A Tanagra Ἰστίη (dat.) IG VII 556 a,1, Ἰσστιαῖδας Schw. *Del.*<sup>3</sup> 451 C,14; a Copi Εἰίστιος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 535,24 (inizio III sec. a.C.).

6. A Delfi Ἰστιαίου Schw. *Del.*<sup>3</sup> 555,35 (ca. 200 a.C.); a Farsalo Ἰσστιαῖεῖος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 567,95 (sec. III a.C.).

arcadico<sup>7</sup>; in ionico appare ἰστίη<sup>8</sup>, mentre in attico si trova ἔστια<sup>9</sup>.

Il teonimo, che designava originariamente 'la custode del focolare domestico', è una «Abstraktbildung» in -ία<sup>10</sup> che sembrerebbe formata sulla base di una radice ie. \*ues-<sup>11</sup> 'bruciare'<sup>12</sup>. Tale ipotesi etimologica, secondo la quale, a parte la caduta di \*u- iniziale, soltanto l'attico avrebbe conservato il vocalismo originario che invece nella maggior parte degli altri dialetti si sarebbe modificato in i-, sembrerebbe avvalorata sia dall'innegabile rapporto tra il teonimo greco e il lat. *Vesta*<sup>13</sup>, sia dall'attestazione di un f- iniziale nell'antroponimo arcadico *φιστίαν*<sup>14</sup> e nella glossa di Hsch. γιστία· ἐσχαρά, anche se va rilevato che la forma con f- iniziale non è documentata nei dialetti in cui normalmente il f viene conservato<sup>15</sup>.

C) Come presso la maggior parte degli altri dialetti dorici, in beotico, tessalico e arcadico, anche in cirenaico è diffusa, per il teonimo 'Artemide', la forma con vocalismo -α-<sup>16</sup>: cfr.

7. A Megalopoli ἰστίαν Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 559,55 (ca. 207/6 a.C.), ἰνίσ[τ]ιον *ibid.* l. 44.

8. A Chio ἰστίης Schw. *Del.*<sup>3</sup> 687 A,1 (ca. 600 a.C.); a Mileto Ἴστίης Schw. *Del.*<sup>3</sup> 726,13 (450 a.C.); a Ceo (Cartea) Ἴστίης Schw. *Del.*<sup>3</sup> 765 I,2 (sec. V a.C.); in Hdt. Ἴστίης II 50, Ἴστίην IV 59,127.

9. Atticisms sono: acarn. (Tirio) ἔστια Schw. *Del.*<sup>3</sup> 399,3 (sec. II/I a.C.), lac. ἔστιαν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 22,23 (prima parte del II sec. a.C.), cret. (Drero) Ἐστίαν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 193,14 (fine sec. III-inizio II a.C.), a Cos ἔστιαν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 251 A,49 (fine sec. IV-inizio III a.C.), in Pi. Ἐστία N. XI 1.

10. Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. ἔστια, p. 576. Cfr. anche Chantraine, *La formation...*, p. 81.

11. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 1170; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. ἔστια, p. 379; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 226.

12. Cfr. εὔω, < \*eu-s-, con metatesi.

13. Cfr. A. Ernout-A. Meillet, *Dictionnaire étymologique de la langue latine*<sup>4</sup>, Paris, 1959, s. v. *Vesta*, p. 729.

14. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 662,18, catalogo di nomi della metà del IV sec. a.C., proveniente da Mantinea. Altre in Arcadia appaiono ἰστίαν, ἰνίσ[τ]ιον: cfr. n. 7. Tuttavia è lecito sollevare dubbi sull'impiego di un teonimo quale antroponimo in questa età.

15. Per questo motivo sono state avanzate altre proposte etimologiche: cfr. Frisk, *GEW*, vol. I, s. v., pp. 576-7.

16. Cfr. delf. Ἄρτάμιτος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 325,12 (380 a.C.); ach. Ἄρτάμ(ι)τι SGDI 1600; lac. Ἄρτάμιθ[ι] Schw. *Del.*<sup>3</sup> 45,2/3 (sec. V a.C.); arg. τάρτάμιτι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 108,6 (Epidaurò, ca. 400 a.C.); cor. Ἄρτάμιτι SGDI 3221,2 (Corcira); meg. Ἄρτάμιτι IG VII 44 (Megara); ter. Ἄρτάμιτι IG XII 3 s 1326; rod. Ἄρταμις Schw. *Del.*<sup>3</sup> 276 a B (sec. V a.C.); d. di Cnido

'Αρτάμιτι SEG IX 13,12 (sec. IV a.C.). 72,94 (fine sec. IV a.C.) e i derivati 'Αρταμίτιον, 'Α]ρταμίτια<sup>17</sup> presenti rispettivamente in *ibid.* l. 87 e in SEG IX 66,3 (III sec. a.C.).

Rispetto ad 'Αρτεμις, forma che, conservata in etolico, messenio, cretese, ionico, attico e lesbico<sup>18</sup>, continua il mic. *a-te-mi-to* (~ 'Αρτέμιτος)<sup>19</sup>, 'Αρταμις rappresenta un'innovazione interpretabile come assimilazione di A:-ε- > A:-α-<sup>20</sup> non disgiunta da influssi di una paretimologia su ἄρταμος<sup>21</sup>.

Accanto ad 'Αρταμις è poi attestata in un epigramma cirenaico databile tra il IV e il III sec. a.C., SECir 161,2, la forma di gen. sg. 'Αρτέμιτος, che mostra dal vocalismo di non essere dorica: considerata la datazione dell'epigrafe, parrebbe probabile trattarsi di forma di compromesso fra il dor. 'Αρτάμιτος e lo ion.-att. 'Αρτέμιδος, visto che fin dalla seconda metà del IV sec. a.C. cominciano a diffondersi in Cirenaica forme di κοινή (cfr., per es., 'Αρτεμις SEG XXVII 1142 b, Apollonia).

Tuttavia non va esclusa l'ipotesi avanzata dal Gallavotti<sup>22</sup> e ripresa dal Pugliese Carratelli<sup>23</sup> secondo cui 'Αρτέμιτος rappresenterebbe «la forma achea del teonimo»<sup>24</sup>: la presenza di elementi «predorici» a Cirene potrebbe essere imputata

'Αρτάμιτι SGDI 3502,12; beot. 'Αρτάμιδος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 454 (Tanagra, sec. V a.C.); tess. τάρτάμιδι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 574,3 (Pelagiotide, sec. III a.C.); arc. 'Αρτάμιτος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 670,2 (Lusi, prima parte del V sec. a.C.). Per il tema in -τ-/-δ- cfr. n. 9 p. 102.

17. Cfr. p. 102.

18. Cfr. et. 'Αρτέμιτος IG IX 1 413. 414 (presso Termo); mess. 'Αρτέμιτος IG V 1 1431, 38. 1458,5 (Messene); cret. 'Αρτεμιν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 III,7/8 (Gortina, ca. 450 a.C.); 'Αρτέμιτι Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. II, p. 728; ion. 'Αρτέμιδος IG XII 9 189,41 (Eretria di Eubea, ca. 340 a.C.); att. ['A]ρτέμιδος IG I<sup>2</sup> 310,220 (429/8 a.C.); lesb. 'Αρτέμι[δος] «BCH» 37 (1913) p. 156 n. 1,17 (sec. III a.C.).

19. PY Es 650,5. Si noti che la conservazione riguarda, per l'etolico, messenio, cretese, tanto il vocalismo quanto il tema in -τ-, mentre in ionico, attico e lesbico è limitata al vocalismo. Parimenti, per quanto concerne le forme citate in n. 16, si osservi che in alcuni casi è presente sia l'innovazione del vocalismo sia quella del tema, mentre in cirenaico e in altri casi si innova il vocalismo ma si conserva l'antico tema in -τ-.

20. Cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 231; Threatte, *The grammar...* vol. I, p. 121.

21. Cfr. Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. 'Αρτεμις, p. 154; Schwyzler, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 256.

22. Cfr. C. Gallavotti, *Una defixio dorica e altri nuovi epigrammi cirenaici*, «Maia» 15 (1963) p. 455.

23. *Appunti...*, p. 106.

24. Cfr. Pugliese Carratelli, *art. cit.*, p. 106.



tanto ad un insediamento tardo-miceneo<sup>25</sup> quanto all'opera di coloni provenienti da Tera, dalla Laconia o da Rodi, benché, nel caso specifico di Ἀρτέμιτος, possa aver contribuito anche l'influsso di Creta<sup>26</sup>.

D) L'aggettivo βᾶβᾶλος 'profano', che appare alla l. 21 della *Lex Cathartica* SEG IX 72 (fine sec. IV a.C.) nella forma βαβᾶλω[ι]<sup>27</sup>, è attestato esclusivamente, in questa forma, nel dialetto cirenaico: in dorico si trova βέβᾶλος<sup>28</sup>, in ionico-attico, con  $\bar{a} > \eta$ , βέβηλος.

Sia che si voglia etimologizzare l'aggettivo come lo Schwyzer<sup>29</sup>, che interpreta βέβᾶλος (βέβηλος) come ipostasi da \*βέ βᾶλοιο 'davanti, fuori dalla soglia (del tempio)'<sup>30</sup>, sia che si preferisca intenderlo come derivazione del perfetto βέβᾶκα (βέβηκα)<sup>31</sup>, in entrambi i casi la forma più antica sembra essere βέβᾶλος: secondo tale prospettiva nel cir. βᾶβᾶλος si sarebbe verificata l'assimilazione di -ε- ad -ᾶ- della sillaba successiva<sup>32</sup>.

E) In un editto cirenaico dell'imperatore Vespasiano, SEG IX 166 (71 d.C.), è attestato alla l. 23/4 Πτυλυμαῖον (~ Πτολεμαῖον)<sup>33</sup>, che presenta nella seconda sillaba l'assimila-

25. Cfr. S. Stucchi, *Aspetti di precolonizzazione a Cirene*, in D. Musti, *Le origini dei Greci. Dori e mondo egeo*, Bari 1985, pp. 341-7.

26. Cfr. n. 18.

27. Cfr. anche βᾶβ[ᾶλα] SEG IX 72,9/10.

28. Cfr. βέβᾶλοι Theoc. III 51, Call. *Cer.* 3 Pf.

29. E. Schwyzer, *Etymologisch-Kulturgeschichtliches. 1. Ein griechisches Sakralwort βέβηλος*, «IF» 45 (1927), p. 254.

30. Cfr. lat. *pro-fānus*. Per lo Schwyzer la preposizione \*βέ troverebbe corrispondenza nel lit. *bè*, lett., a.sl.eccl. *bez* 'senza', scr. *babís* 'fuori di' (avv.); quanto a βᾶλός, cfr. βᾶλὸν ἐρκείων πυλῶν in A. Ch. 571, 'la soglia dell'atrio'.

31. Cfr. P. Kretschmer, *Literaturbericht für das Jahr 1927. Griechisch*, «Glotta» 18 (1930) p. 235; Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. βέβηλος, p. 230; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v., p. 172.

32. Cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 174; Buck, *Gr. Dial.*, pp. 43-4. Meno convinti sembrano lo Chantraine, *op. cit.*, in n. 31, p. 172, e lo Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 423.7, il quale, affermando «Neben βέβηλος steht kyren. βᾶβᾶλος aus βεβ- assimiliert, wenn nicht älter...», ritorna sulla sua convinzione del 1927 (cfr. n. 29).

33. Secondo H. Volkmann (art. *Ptolemaion* in *RE* XXIII/2 (1959) col. 1591) il *Ptolemaion* cirenaico sarebbe un ἄλσος consacrato a Tolomeo nella città di Cirene. Per il Luni, nel cui art. *Documenti...*, pp. 223-84, è pubblicata una nuova epigrafe cirenaica recante un Πτολε-

zione di -ε- ad -υ- precedente (< -ο- in vicinanza di labiale<sup>34</sup>) per effetto della liquida<sup>35</sup>. Si tratta tuttavia, in ambito cirenaico, di fatto isolato<sup>36</sup>, come dimostrano Πτολεμαῖον di «QAL» 8 (1976) p. 243 n. 13,2 e l'antroponimo Πτολεμαῖος che nelle iscrizioni dello stesso periodo appare solitamente documentato nella forma seguente: Πτολεμαῖος, Πτολεμαίου, rispettivamente in SEG IX 671,3/4 e in SEG IX 672,3, *tituli sepulcrales* del I sec. d.C. rinvenuti a Teuchira-Arsinoe (Tocra); Πτολεμαίω SEG XX 741 a, col. I,18.19.51. c, 40 (3/4 d.C.). Solo in un'epigrafe sepolcrale di Teuchira-Arsinoe (Tocra) del I sec. d.C., SEG IX 590,2/3, l'antroponimo è documentato come Πτυλεμαίου<sup>37</sup>, forma che comunque, sebbene presenti l'oscuramento di -ο- > -υ- nella sillaba iniziale<sup>38</sup>, mostra la conservazione di -ε- nella seconda sillaba.

F) Alla l. 8/9 del *carmen sepulcrale* cirenaico SEG IX 194 (sec. I/II d.C.) si trova ἡλεκάτηρι (dat. sg.) 'conocchia'. Con lo stesso vocalismo la forma è attestata nella glossa di Hsch. ἡλεκάτη· ἐργαλεῖον γυναικῶν e in un'iscrizione di Delo del II sec. a.C., Ditt. *Syll.*<sup>2</sup> 588, dove alle ll. 17, 28, 214 appare ἡλεκάται.

Benché l'etimologia sia oscura<sup>39</sup>, il mic. *a-ra-ka-te-ja*<sup>40</sup> e il

μαῖον (cfr. Πτολεμαίω, *ibid.* p. 243 n. 13,2), si tratta invece del ginnasio pubblico di Cirene di età ellenistica.

34. Per l'oscuramento di ο in υ cfr. p. 16.

35. Cfr. Πτολεμαίου in un papiro egiziano del 72 d.C., SB 7031,41: secondo F.T. Gignac, *A grammar of the Greek Papyri of the Roman and Byzantine periods*, Milano 1976, vol. I, pp. 273-4, la forma mostrerebbe semplice interscambio tra ε ed υ in sillaba atona.

36. In una copia del medesimo editto è attestato Π[το]λμαῖο[ν] SEG IX 165,26, che forse sarebbe da integrare secondo Πτυλμαῖον di SEG IX 166,23/4.

37. Documento probatorio di valore relativo, in quanto si tratta di forma corretta dall'editore, è Πτυλεμ[αί]ος, testimoniato in SEG IX 658,2/3, altra iscrizione sepolcrale dello stesso periodo e proveniente dalla medesima zona.

38. Così anche Πτυλμαίου, documentato in SEG XVI 890,3, *titulus sepulcralis Iudaeorum* (sec. I a.C./I d.C.) di Teuchira-Arsinoe (Tocra), in cui è avvenuta la sincope della vocale breve dopo la liquida: cfr. pp. 88-9. Sulla base della forma testé citata, si potrebbe anche pensare che la -υ- della seconda sillaba di Πτυλμαῖον si spieghi come vocale di anaptissi.

39. Cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 676; Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. ἡλεκάτη, p. 628; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v., p. 409.

40. PY Aa 240, pl. ntr. Cfr. anche *a-ra-ka-te-ja-o* PY Ad 677, gen. pl. f.

dor. ἀλακάτα<sup>41</sup>, rispetto a cui in ionico<sup>42</sup>, attico<sup>43</sup>, hom.<sup>44</sup> si trova ἡλακάτη, farebbero pensare che il cir. ἡλεκάτη rappresenti un termine di tradizione ionico-attica, nel quale il vocalismo originario -ᾱ- della seconda sillaba si è assimilato ad η- iniziale<sup>45</sup> per effetto della liquida, fatto che peraltro non sembrerebbe costituire un'innovazione cirenaica, dal momento che risulta già attestato nello ionico di Delo del II sec. a.C.

Secondo un diverso punto di vista<sup>46</sup>, il cir. ἡλεκάτη presenterebbe la dissimilazione di -ᾱ:-ᾱ- > -ἔ:-ᾱ-.

G) In *περестерάς* (acc. pl.), documentato alla l. 4 di una *acclamatio* cirenaica di poco precedente il 365 d.C.<sup>47</sup>, SEG IX 188, il vocalismo della seconda sillaba sembrerebbe dovuto a un fenomeno di assimilazione: -ε:-ι:-ε- > -ε:-ε:-ε-. La forma originaria dell'appellativo \*πελισ-τερά<sup>48</sup>, da cui *περισ-τερά*<sup>49</sup>, presenta vocalismo -ι- nella seconda sillaba.

H) In un'epigrafe rinvenuta a Chef al Chamis (tra Tolemai-de e Teuchira) della quale purtroppo l'editore non indica la datazione<sup>50</sup>, SEG IX 726, alla l. 1 è attestato l'antroponimo Θεύδυτ[ος], che presenta l'assimilazione di -ο- ad -υ- precedente: Θεόδοτος<sup>51</sup> > Θεύδοτος<sup>52</sup> > Θεύδυτος.

41. Cfr. Theoc. XXVIII 1; ἡλακάτα di E. Or. 1431 non è forma dorica.

42. Cfr. ἡλακάτην Hdt. IV 162.

43. Cfr. ἡλακάτην IG II<sup>2</sup> 1517,209 (353/2-341/0 a.C.).

44. Cfr. ἡλακάτην Z 491.

45. Cfr. Frisk, Chantraine, *opp. citt.* in n. 39.

46. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 258.

47. Per la datazione cfr. SEG XXXI 1578.

48. Costituita dall'aggettivo *πελιός* 'fosco' e il suffisso differenziale -τερο-: cfr. E. Benveniste, *Noms d'agent et noms d'action en Indo-Européen*, Paris 1948, p. 119.

49. Cfr. Benveniste, *ibid.*, p. 119; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. *περιστερά*, p. 887.

50. Ma da alcuni fatti linguistici (cfr., p. es., alla l. 3 *ἐπύσε ἡατύς* per *ἐποίησε ἑαυτοίς*) l'iscrizione risulta di epoca tarda.

51. Per i composti in -δοτος cfr. Bechtel, *HPN*, pp. 140-1.

52. Per -ευ- < -εο- cfr. pp. 57-60.

1.13. *Iferesi; elisione*

Nelle *Tabulae demiurgorum* cirenaiche del IV sec. a.C. è largamente documentato δᾱμμεργός, con il denominativo δᾱμμεργέω: cfr., per es., δᾱμμεργοί SEG IX 13,3, δᾱμμεργοῖς SEG IX 11,19. 12,15. 13,21. 15,21, δᾱμμεργέντων<sup>1</sup> SEG IX 11,2. 22,2.

Sulla base del mic. *pi-ro-we-ko*<sup>2</sup>, dello ion. e hom. δημιοεργός<sup>3</sup>, la forma, attestata oltre che a Cirene anche a Nisiro<sup>4</sup> e ad Astipalea<sup>5</sup>, sembra risalire per iferesi a \*δᾱμιο-(*f*)εργός<sup>6</sup>.

Nella *Tabula demiurgorum* SEG IX 27,1 (sec. IV a.C.) appare la variante δᾱμιο[ρ]γοί, che nel dialetto cirenaico costituisce tuttavia un'attestazione isolata, a differenza di quanto si osserva nel resto del mondo dorico — nord-occidentale<sup>7</sup> e meridionale<sup>8</sup> — in ionico<sup>9</sup> ed eolico<sup>10</sup>, dove pare ampiamente testimoniata soltanto la forma δᾱμιοργός/δημιοργός (con i derivati). Benché la variante anzidetta sia stata generalmente interpretata come il risultato, parallelo a δᾱμμεργός, dell'iferesi — con la scomparsa, più rara, del secondo elemento — di

1. Per εο > ε avanti -ντ- cfr. pp. 60-62.

2. PY Jn 389,12. Si tratta di antroponimo maschile (~ Φιλόφεργος): cfr. Morpurgo, *MGL*, p. 239.

3. Cfr. δημιοεργοί Hdt. VII 31 (codice Vat 123); ρ 383, τ 135.

4. Cfr. δᾱμμεργού Schw. *Del.*<sup>3</sup> 270,9 (ca. 200 a.C.).

5. Cfr. δᾱμμεργόν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 240,3/4.9.

6. Cfr. Lejeune, *Phonétique...*, pp. 252-3; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 239.

7. Cfr., per es., delf. δᾱμιοργών SGDI 2189,6 (ca. 150-140 a.C.); locr. δᾱμιοργός Schw. *Del.*<sup>3</sup> 363,15 (Eantea, prima parte del V sec. a.C.); ach. δᾱμιοργός Schw. *Del.*<sup>3</sup> 427,16 (Dime, III sec. a.C.?), δᾱμιοργών Schw. *Del.*<sup>3</sup> 434,1 (Magnesia sul Meandro, poco prima del 200 a.C.), δᾱμιοργέντος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 436 2,2 (Crimisa, sec. V/IV a.C.); el. (Olimpia) δᾱμιοργών Schw. *Del.*<sup>3</sup> 424,8 (fine III o inizio II sec. a.C.), δᾱμιοργεῖταν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 418,16, δᾱμιοργία Schw. *Del.*<sup>3</sup> 411,6.

8. Cfr., per es., mess. δᾱμιοργοί Schw. *Del.*<sup>3</sup> 74,116 (Andania, 92/1 a.C.); arg. δᾱμιοργών Schw. *Del.*<sup>3</sup> 99,5 (Micene, 197/5 a.C.), δᾱμιο[ρ]γοί IG IV 506,6, δᾱμιοργία Schw. *Del.*<sup>3</sup> 98 (Micene); meg. δᾱμιοργοῖς Schw. *Del.*<sup>3</sup> 173,17 (Chersoneso Taurico, fine IV o inizio III sec. a.C.); cret. δᾱμιοργών Schw. *Del.*<sup>3</sup> 202 A,1 (Polirrene, sec. III/II a.C.); a Calimna δᾱμιοργού Schw. *Del.*<sup>3</sup> 263 B,5 (seconda parte del III sec. a.C.); a Telo δᾱμιοργού Schw. *Del.*<sup>3</sup> 298,2 (prob. III sec. a.C.); a Cnido δᾱμιοργίωι SGDI 3502,7, δᾱμιοργε[ίωι] SGDI 3501,7; a Tera δᾱμιορ[γοί] IG XII 3 s 1289 A D, 7 (sec. IV a.C.).

9. Cfr., per es., δημιοργού ad Amorgo IG XII 7 241.

10. Cfr., per es., arc. (Tegea) δᾱμιοργός Schw. *Del.*<sup>3</sup> 654,28 (ca. 390 a.C.), δᾱμιοργοί Schw. *Del.*<sup>3</sup> 655,9 (362/1 a.C.); panf. δᾱμιοργίς Schw. *Del.*<sup>3</sup> 686,4 (Aspendo).

\*δᾶμιο-(*F*)εργός<sup>11</sup>, nondimeno la documentazione micenea di composti in *-wo-ko* (~ *-φοργος*) indicanti professione, quali, ad es., *a-ru-ko-wo-ko* (~ ἀμπυχοφοργοί) PY Ab 210 B, *ku-ru-so-wo-ko* (~ χρυσοφοργοί) PY An 207,10, *te-re-no-wo-ko* (~ θρονοφοργοί) KN As 1517, *i-je-ro-wo-ko* (~ ἱεροφοργοί) PY Ep 04, e la presenza in un'iscrizione arcadica databile fra il VI e il V sec. a.C. del denominativo δᾶμιοφοργῆ<sup>12</sup>, SEG XI 1112,4 (Clitorea o Lusi), renderebbero più probabile l'ipotesi che δᾶμιοργός costituisca l'esito dell'elisione di \*δᾶμιο-(*F*)οργός<sup>13</sup>. Del resto, anche \*δᾶμιο-(*F*)εργός (da cui δᾶμιοεργός) potrebbe risalire a \*δαμιο-(*F*)οργός, in considerazione del fatto che il secondo elemento del composto δᾶμιοεργός ha valore verbale e significato attivo<sup>14</sup>: già in miceneo infatti si osserva che solo il membro compositivo *-φοργος* designa 'colui che lavora...' <sup>15</sup>, mentre *-φεργος* ha valore nominale<sup>16</sup>. Alla luce di ciò, la forma originaria sembrerebbe essere stata \*δᾶμιο-(*F*)οργός, rispetto a cui \*δᾶμιο-(*F*)εργός sarebbe formazione secondaria nata forse per confusione con i composti in *-φεργος*<sup>17</sup>.

Altrove, accanto a δᾶμιοεργός e δᾶμιοργός, sono attestate le forme contratte<sup>18</sup>.

#### 1.14. *Crasi*

Come nelle iscrizioni più arcaiche di tutti i dialetti greci<sup>1</sup>,

11. Cfr. Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. II, p. 717; Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, pp. 116, 138, 153 e *passim*; Schwyzler, *Gr. Gr.*, vol. I, pp. 252-3. Cfr. inoltre Lejeune, *Phonétique...*, pp. 252-3; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 239.

12. Forse congiuntivo: cfr. Thumb-Scherer, *Handbuch...*, p. 133.

13. Cfr. Buck, *The dialect...*, p. 134, *Gr. Dial.*, p. 134; K. Murakawa, *Demiurgos*, «Historia» 6 (1957) p. 385.

14. Cfr. Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. δημιουργός, p. 380.

15. Cfr. le forme micenee in *-wo-ko* summenzionate.

16. Cfr. Φιλόφεργος in n. 2 'amante del lavoro'.

17. Cfr. F. Bader, *Les composés grecs du type demiourgos*, Paris 1965, pp. 158-9, per il quale tuttavia δᾶμιοεργός sarebbe nato da δᾶμιοργός (< \*δᾶμιο-(*F*)οργός) sull'analogia di ἔργον.

18. Cfr., per es., foc. δημιουργοί Schw. *Del.*<sup>3</sup> 353 A,39 (Stiri, poco dopo il 181 a.C.), arg. δημιουργός IG IV 679 (Ermione, fine del III sec. o II a.C.), ad Astipalea [δᾶμιο]οργου IG XII 3 174,1 (5 a.C.), che possono risalire sia ad o + o sia ad o + ε.

1. Cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 79.

anche in quelle cirenaiche appaiono esempi di crasi, che generalmente si verifica tra l'articolo e il nome seguente: per  $o + \check{\alpha} > \bar{q}$  (=  $\omega$ ) cfr.  $\text{ἄντιπᾶτρῶ}^2$ , <  $\acute{o}$  'Ἀντιπᾶτρῶ, SEG IX 78,2 (inizio del V sec. a.C.); per  $\bar{o} + \check{\alpha} > \bar{q}$  (=  $\omega$ ) cfr.  $\text{τὸπὸλλῶνος}^3$ , <  $\tau\bar{o}$  'Ἀπόλλωνος, SEG IX 309 (dedica ad Apollo databile tra il VI e il V sec. a.C.)<sup>4</sup>,  $\text{τὸπὸλῶνι}$ , <  $\tau\bar{o}$ ι 'Ἀπό(λ)λῶνι, SEG IX 314 (sec. V a.C.),  $\text{τὸπὸλ[λ]ωνος}$ , <  $\tau\bar{\omega}$  'Ἀπόλλωνος, SEG IX 27,4 (IV sec. a.C.),  $\text{τὸπὸλλῶνι}$ , <  $\tau\bar{\omega}$ ι 'Ἀπόλλωνι, SEG IX 80,2 (IV sec. a.C.).

Medesimo risultato  $\bar{q}$  (=  $\omega$ ) dalla crasi di  $\check{o} + \check{\alpha}$  è attestato presso gli altri dialetti dorici<sup>5</sup>, in eolico<sup>6</sup> e ionico<sup>7</sup>: soltanto in attico è documentato l'esito  $\bar{\alpha}$ <sup>8</sup>.

### I.15. Semplificazione dei dittonghi in -ι

Già a partire dal IV sec. a.C. si osserva nelle epigrafi cirenaiche la semplificazione, con la caduta del secondo elemento, dei dittonghi  $\alpha\iota$ ,  $\epsilon\iota$ ,  $ο\iota$ <sup>1</sup> in posizione antevocalica.

#### I.15.1. $\alpha\iota > \alpha$

Il fenomeno, che si verifica avanti  $\epsilon$ ,  $ο$ ,  $\omega$  e si diffonde specialmente in epoca seriore (dal I sec. a.C.)<sup>2</sup>, è documentato al-

2. Cfr. n. 3 p. 32.

3. Per  $o = \bar{q}$  cfr. p. 32.

4. Per la datazione cfr. Dobias-Lalou, *Pour une chronologie...*, pp. 246, 249.

5. Cfr., per es., delf.  $\text{τὸπὸλλῶνι}$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 115 1,1 (ca. 500 a.C.); cor.  $\text{τὸπέ(λ)λῶνι}$  (<  $\tau\bar{\omega}$ ι 'Ἀπέ(λ)λῶνι) SGDI 3227 (Siracusa),  $\text{τὸπέλλῶνι}$  Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 15,2 (Potidea, ca. 520-500 a.C.),  $\text{τὸπέλλ[λ]ῶνι}$  Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 18 b (Corcira, fine VI o inizio V sec. a.C.),  $\text{τὸπὸλλῶνι}$  *ibid.* a,1; meg.  $\text{ὄρχέδαμει}$  (<  $\acute{o}$  'Ἀρχέδαμει) SGDI 3044,1/2 (Selinunte).

6. Cfr., per es., arc.  $\text{τὸρρέντερον}$  (<  $\tau\bar{o}$  ἀρρέντερον) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 661,21 (Mantineia, sec. V a.C.).

7. Cfr., per es.,  $\text{τὸπὸλλῶνι}$  SGDI 5495,36 (Mileto, prima del 494 a.C.).

8. Cfr., per es.,  $\text{τᾶνδρῖ}$  (<  $\tau\bar{\omega}$ ι ἀνδρῖ) IG II<sup>2</sup> 3 11267, 9/10 (sec. II/III d.C.).

1. Per  $\upsilon\iota$  vedasi p. 92.

2. Cfr.  $\text{ὕμῆναον}$  (v. n. 13 p. 86) CIG 5172,13 (epigramma di età augustea), 'Ἰρηνάω (cfr. pp. 77-9) e Νικιάω, antroponimi in -α(ι)ος presenti rispettivamente in SEG XX 741 a, col. I, 41 (3/4 d.C.) e SEG IX 679,7 (iscrizione sepolcrale del I sec. d.C. proveniente da Teuchira-Arsinoe), Κυ]ρανάων, etnico in -α(ι)ος attestato in SEG XVII 800,4 (172/5 d.C.).

la fine del IV sec. a.C. da Κορθαέσσι<sup>3</sup>, etnico derivato in -α(ι)εύς presente nella «Stele dei Cereali» SEG IX 2,51 (330/26 a.C.), e da ἀ|ξί<sup>4</sup>, forma avverbiale<sup>5</sup> attestata nella *Lex Cathartica* SEG IX 72,2 (fine del IV sec. a.C.) e testimoniata anche in tereico<sup>6</sup>, eracleese<sup>7</sup>, ionico<sup>8</sup>, attico<sup>9</sup>.

La semplificazione antevocalica di αι > α, diffusa in area eolica<sup>10</sup> e in quella più genericamente dorica<sup>11</sup>, è presente in attico già nel VI sec. a.C.<sup>12</sup>, sebbene avanti ο la caduta di ι sia molto rara<sup>13</sup>.

### I.15.2. ει > ε

Le attestazioni cirenaiche del IV sec. sono costituite da ἰ|αρέαι<sup>14</sup> SEG IX 13,12, ἰαρέαι|ι SEG IX 21,3. Il fenomeno, che si attua avanti α, ε, è tuttavia documentato con frequenza solo tra il I sec. a.C. e il I-II d.C.<sup>15</sup>. La semplificazione di ει > ε è testimoniata anche altrove fin da epoca arcaica<sup>16</sup>.

3. Cfr. p. 12.

4. Si tratta di integrazione sicura.

5. Originario locativo di tema in -s \*αι|φέσ-ι (cfr. Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. αἰεί, p. 35; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. αἰών, p. 42): cfr. cipr. αἰ|φεῖ Schw. *Del.*<sup>3</sup> 679,31 (Idalion, prob. ca. 450 a.C.), locr. κατὰ|φεῖ IG IX 1 334,4 (Locride occidentale), lac. αἰές Ar. *Lys.* 1266, eracl. ἀές Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,134 (fine sec. IV a.C.). Altrove appare invece un tema in -n-: cfr. αἰέν A 290, Pi N. VI 3, A. *Pr.* 428. *Ag.* 891, S. *Aj.* 682, Sophr. 90.

6. Cfr. ἀεί Schw. *Del.*<sup>3</sup> 227,60 (ca. 200 a.C.).

7. Cfr. ἀεί Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,100 (fine sec. IV a.C.).

8. Cfr. ἀεί SGDI 5272,23 (Eubea).

9. Cfr. ἀεί IG I<sup>2</sup> 59,15 (ca. 427/6 a.C.). II<sup>2</sup> 223,14 (343/2 a.C.).

10. Cfr., per es., lesb. δικάως SGDI 304 A,44 (319-317 a.C.); arc. Στορπάω (Διός) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 652,1/2 (Tegea, sec. V a.C.); tess. Γεννάοι SGDI 361 B,4 (Crannone).

11. Cfr., per es., delf. φαωτάν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 323 C,24 (ca. 400/390 a.C.); cret. ἀγέλαοι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 193,10 (Drero, fine III o inizio II sec. a.C.).

12. Cfr. Ἰθηνάας SEG X 366,3 (ca. 500).

13. Cfr. Threatte, *The grammar...*, vol. I, p. 270.

14. Cfr. mic. i-je-re-ja PY Ae 08.

15. Cfr. ἐκτενέας SEG IX 4,25,28 (16/5 a.C.); πλεόνας SEG XXVIII 1540,23 (Berenice, 62-1 a.C.); προσβέαις, ἐπαρχέαι, ἐπείκειαν nella «Stele di Αἰγλάνωρ» di età augustea (?) SECir 105, rispettivamente alle ll. 9, 11, 24/5,27; Καρνεάδης (cfr. p. 50) SEG XXVII 1128,9 (lista di sacerdoti di Apollo di Apollonia databile tra il I sec. a.C. e il I d.C.); ἰάρεαι nei cataloghi di sacerdotesse di Era SEG IX 181,2 (sec. I/II d.C.). 182,2 (102 d.C.); Ἰαγαδόλια SEG IX 747,1 (*dedicatio et titulus viatorum* di età incerta — sec. III a.C./III d.C. — proveniente da Budrasc); Ηελέα CIG 5163 (iscrizione di cui non si dà datazione).

16. Cfr., per es., el. ἔᾱ (v. n. 1 p. 6) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 413,2 (Olimpia, sec. VI o V a.C.); ion.

I.15.3. *οι* > *ο*

Il fenomeno è attestato dalla fine del IV sec. a.C. esclusivamente nelle forme del verbo *ποιέω* (< *ποιφέω*)<sup>17</sup>, in cui *οι* si trova avanti *η*, *ει*, *ε*: cfr. *π[ρ]εῖσε(ς)*<sup>18</sup> SEG IX 72,9 (fine del IV sec. a.C.); *ἐπόησεν* SEG IX 125,4 (III sec. a.C.); *ποῦσθαι* SEG XVIII 727 a,6.11 (fine del II sec. a.C.). In epoca seriore la semplificazione antevocalica di *οι* > *ο* continua ad essere documentata nel dialetto cirenaico, sebbene ancora nel I sec. d.C. coesistano le forme con *-οι-* e quelle con *-ο-*<sup>19</sup>.

Il passaggio di *οι* ad *ο* avanti vocale, diffuso in attico fin dal VI sec. a.C. soprattutto nelle forme di *ποιέω*<sup>20</sup>, è presente anche in lesbico, arcadico, beotico, eleo e nel dialetto di Cos perlopiù negli stessi casi<sup>21</sup>.

La semplificazione in posizione antevocalica dei dittonghi a secondo elemento *ι* sembrerebbe connessa con la pronuncia semivocalica di *ι* medesimo<sup>22</sup>; ma per *ει* > *ε*, il fenomeno parrebbe riconducibile alla pronuncia monottongata del dittongo: una spia di ciò potrebbe provenire dalla notazione grafica di *-εῖα* tanto con *-εα*<sup>23</sup> quanto con *-ηα*: cfr. *ἔταιρήας*<sup>24</sup> SEG IX

*ἀτελέην* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 804,7 (Eretria, 411 a.C.). In attico il fenomeno comincia a verificarsi nel V sec. a.C. — cfr. *δωρεία* IG I<sup>2</sup> 77,20 (ca. 435 a.C.), *πλέονα* IG I<sup>2</sup> 94,33 (418/7 a.C.) — ma si diffonde prevalentemente nel corso del IV sec. a.C.: cfr. K. Meisterhans, *Grammatik der attischen Inschriften*, Berlin 1888, p. 31.

17. Cfr. arg. *ποιφέσε* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 101,1 (Trezene, sec. VI a.C.).

18. Secondo la lettura dell'Oliverio (cfr. *La stele...*, pp. 15, 45), del Hondius, editore di SEG IX, e del Sokolowski (cfr. *Lois... Suppl.*, p. 187); per il Ferri (cfr. *La "Lex Cathartica"...*, p. 94) e il De Sanctis (cfr. *Le Decretali...*, p. 189) [*ἐκτ*]εῖσε; per il Wilamowitz (cfr. *Heilige Gesetze...*, p. 156) [*τ*]εῖσε; per il Vogliano (cfr. *Nuovi Studi...*, p. 262), Solmsen-Fränkell (cfr. *Inscr. Gr. ad inl. dial.*<sup>4</sup>, p. 56), Buck (cfr. *Gr. Dial.*, p. 310) [*ε*]ρεῖσε; per il Luzzatto (cfr. *La "Lex Cathartica"...*, p. 12) [*ε*ρ]εῖσε. La lezione *π[ρ]εῖσε* è tuttavia piuttosto discutibile per la presenza di *ει* in luogo del «normale» *η*. Ma cfr. *δησῆται/δησεῖται* pp. 34-5.

19. Cfr. *ἐποίησεν* SEG IX 628,3, accanto ad *ἐπόησεν* SEG IX 629,3, *tituli sepulcrales* provenienti da Teuchira-Arsinoe (Tocra).

20. Cfr. *ἐπόησεν* IG I<sup>2</sup> 972 (ca. 540-530 a.C.?). Cfr. Thraette, *The grammar...*, vol. I, p. 324.

21. Cfr. lesb. *εὐνόαν* SGDI 311,8 (2 a.C.-14 d.C.); arc. *ποέντω* SGDI 1222,9 (Tegea); beot. *ἐπόησε* SGDI 794 (Tespie); el. *μῆπιποσόντων* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 409,4 (Olimpia, inizio sec. VI a.C.); a Cos *ναπτοῶν* SGDI 3712,6.

22. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 236, E. Maysner - E. Schmoll, *Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit*, vol. I/1<sup>2</sup>, Berlin 1970, p. 83.

23. Cfr. p. 50.

24. Cfr. nn. 32 p. 37, 69 p. 52.



3,16 (inizio sec. IV a.C.) e, in epoca seriore (tra il I sec. a.C. e il I d.C.), ἀσφάλησαν SEG IX 8 V,77 (5/4 a.C.), ἐπαρχήας *ibid.* II,46 (7/6 a.C.), πρεσβῆαι *ibid.* I,8 (7/6 a.C.), Θεύκληα SECir 90 b,12 (35/6 d.C.), Πέληα SEG IX 696,2 (iscrizione sepolcrale del I sec. d.C. proveniente da Teuchira-Arsinoe).

Se dunque da un lato il parallelismo cronologico delle attestazioni cirenaiche delle forme in -ηα e di quelle in -εα mostrebbe l'equivalenza tra le une e le altre, dall'altro l'interscambio di -ηα ed -εα per notare -εια<sup>25</sup> indicherebbe l'incertezza nel rendere il suono  $\bar{\epsilon}$ , esito della monottongazione di  $\epsilon i$ <sup>26</sup>, fatto che peraltro sembrerebbe trasparire anche dalla presenza, in un'iscrizione del I/II sec. d.C., di -εια accanto ad -εα<sup>27</sup>.

L'uso grafico di η per εi in posizione antevocalica, generalmente ascritto all'influsso della κοινή<sup>28</sup>, sembra tuttavia nel cirenaico essere in anticipo di almeno un secolo rispetto a quanto documenta l'attico, in cui il primo esempio di η per εi appare in un decreto del 229 a.C.<sup>29</sup>.

### 1.16. Conservazioni di condizione antica rispetto al comportamento degli altri dialetti

Alla l. 122 della *Lex Cathartica* cirenaica (fine sec. IV a.C.) SEG IX 72 si legge ἄτερος, pronome indefinito che si trova attestato in questa forma in tutta l'area dorica<sup>1</sup>, in miceneo<sup>2</sup> e, con psilosi, nel lesbico letterario<sup>3</sup>. Se, come propongono i di-

25. Cfr., ad es., πρεσβείαις (cfr. n. 15) e πρεσβῆαι (cfr. sopra), entrambe forme di età augustea.

26. Cfr. Maysen-Schmoll, *Grammatik...*, vol. I/1<sup>2</sup>, p. 54.

27. Cfr. Πέλεια (cfr. anche Πελέα in n. 15, Πέληα — sec. I d.C. — sopra) SEG IX 181,7, ἰάρεαι *ibid.* l. 2 (cfr. n. 15); cfr. anche οι accanto ad ο in n. 19.

28. Cfr. Meisterhans, *Grammatik...*, pp. 37-8.

29. Cfr. πλήνο[ς] IG II<sup>2</sup> 732,13. Cfr. Threatte, *The grammar...*, vol. I, p. 202.

1. Cfr. et. ἄτεροι πρότεροι (= *utricumque*) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 381,31 (poco dopo il 272 a.C.); delf. ἄτεροπλευρών Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 247 III,5.13.19/20 (342/1 a.C.); arg. (Epidauro) ἄτερον Schw. *Del.*<sup>3</sup> 108,11 (ca. 400 a.C.), (Tilisso) ἀτέρων Schw. *Del.*<sup>3</sup> 84,18 (ca. 450 a.C.); mess. ἀτέραν Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 736,92 (92 a.C.); corc. ἄτερον SGDI 3206,17; a Cos ἄτερος Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 1025,49, ἄτερον Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 1026,11.15.22 (ca. 300 a.C.); cret. (Gortina) ἄτερον Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 II,43 (ca. 450 a.C.). Cfr. anche ἄτερον in *Ag. Ach.* 814.

2. *a-le-ro we-to* (~ ἄτερον *φέτος*) PY Ma 13,2.

3. Cfr. Alc. <α> δ'ἀτέρα τὰν ἀτέραν κύλιξ 346,5 L.-P.

zionari etimologici<sup>4</sup>, si ricostruisce per il pronome una forma ie. \**sm-tero-s*<sup>5</sup>, si osserva che ἄτερος (ἄτερος), con ἄ- (ἄ-) da \**sm-*, è fatto di conservazione rispetto a cui lo ion.-attico ἔτερος<sup>6</sup> e il lesbico ἔτερος<sup>7</sup> presentano un'innovazione dell'originario vocalismo greco della sillaba radicale che consiste in una assimilazione di α- ad -ε- seguente<sup>8</sup>.

Altro caso di conservazione è rappresentato da ἵκατι SECir 162,6 (sec. IV-III a.C.)<sup>9</sup>. Nel numerale infatti si osserva che, come altrove nel mondo dorico, in beotico, tessalico e panfilio<sup>10</sup>, è stato mantenuto (F)ī̄, da \*(d)wī̄<sup>11</sup>, in posizione iniziale<sup>12</sup>. Lo ion.-att., arc.-cipr., lesb. εἴκοσι presenta invece nella sillaba iniziale la contrazione di (F)ī̄-, da \*(d)wī̄-, con una vocale breve protetica ε-<sup>13</sup>.

4. Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. ἔτερος, p. 581; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v., pp. 381-2.

5. Grado zero della radice \**sem-*, da cui gr. εἴς, più suffisso differenziale \**-tero-*: cfr. Frisk, Chantraine, *opp. citt.*, in n. 4.

6. Per lo ionico cfr. οὔτερος in Hdt. I 34 (ma τοὔτερον *ibid.* I 32). Per l'attico cfr. ἔτερογ κανὸγ χρυσόν IG II<sup>2</sup> 2 1425 (368/7 a.C.); ἔτερομ σφόνδύλον IG II<sup>2</sup> 2 1673,80 (seconda metà sec. IV a.C.). Cfr. anche ἐτερώνιος nella glossa di Hsch. ἐτερώνιον ὡσαύτως ἐτέρωθεν, ἀλλαχόθεν...

7. Cfr. μῆδεῖς ἄνηρ ἔτερος a Metimna, SGDI 279,9, che peraltro potrebbe essere uno ionismo.

8. Cfr. Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. I, p. 42. A meno che ἔτερος (ἔτερος) non sia risultato da analogia su εἴς: cfr. Frisk, *GEW*, vol. I, s. v., p. 581; Lejeune, *Phonétique...*, p. 92. Lo Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 614, dopo aver accennato ad entrambe le possibilità, lascia la questione impregiudicata.

9. Cfr. pp. 24-6.

10. Cfr. arg. (Epidauro) ἵκατι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 108 g 3,26 (sec. IV a.C.); a Calimna ἵκατι Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 953,40 (sec. II a.C.); delf. ἵκατι SGDI 2502 A,48 e *passim* (metà del IV sec. a.C.); tess. ἵκατι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 617 g; lac. f[ī]κατι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 13 B,6 (prob. 428/1 a.C.); eracl. fῑκατι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,37 (fine sec. IV a.C.); cret. (Gortina) fῑκατι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 IV, 13/4 (ca. 450 a.C.); delf. fῑκατι SGDI 2561 A,55/6 (inizio sec. IV a.C.); el. fῑκατι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 419,6 (V-IV sec. a.C.), beot. (Tanagra) fῑκατι Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 1185,20 (sec. III a.C.); panf. φῑκατι (= fῑκατι) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 686 a 4,5.

11. Per la radice ie. di ἵκατι cfr. p. 25.

12. Nel dialetto cirenaico il F non è mai attestato in armonia con l'uso di Tera: cfr. 2.2. della Fonetica.

13. Cfr. Lejeune, *Phonétique...*, p. 175. L'hom. εἴκοσι, per è-(F)ῑκοσι, «ist von dem kontrahierten εἴκοσι graphisch beeinflusst...»: cfr. Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. εἴκοσι, p. 453. Cfr. anche quelle forme doriche come l'eracl. fεῑκατι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 63,55-71 (fine sec. IV a.C.), lac. βεῑκατι (= fεῑκατι) nella glossa di Hsch. βεῑκατι εἴκοσι. Λάκωνες, εἴκατι a Corcira IG IX 1 693,10 (forse sec. III a.C.) e in Theoc. IV 10. V 86, che presentano -α- nella sillaba interna (cfr. pp. 24-6), ma modificano (F)ī̄- iniziale per influsso di εἴκοσι diffuso dalla κοινή: cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 591.

Altro esempio di conservazione è  $\sigma\tau\omega\acute{\iota}\tilde{\alpha}\varsigma$ , attestato in un decreto cirenaico databile tra il II e il I sec. a.C., SEG IX 5,20. La forma, che risale a  $*\sigma\tau\omega\acute{f}\text{-}\acute{\iota}\tilde{\alpha}$ <sup>14</sup>, derivato in  $\text{-}\acute{\iota}\tilde{\alpha}$  («Kollektivbildung») <sup>15</sup> da  $*\sigma\tau\omega\acute{f}\text{-}\omicron\varsigma$ <sup>16</sup>, presenta, come il cret.  $\sigma\tau\omega\acute{\iota}\tilde{\alpha}$ <sup>17</sup> e il lesb. (Mitilene)  $\sigma\tau\omega\acute{\iota}\tilde{\alpha}$ <sup>18</sup>, la conservazione nella sillaba radicale della lunga originaria che è stata protetta anche dopo il dileguo del  $\text{-}\acute{f}\text{-}$ , a differenza di quanto avviene altrove<sup>19</sup> dove invece avanti  $\text{-}\acute{\iota}\text{-}$  si è verificato l'abbreviamento di  $\text{-}\omega\text{-}$ <sup>20</sup>.

Altro caso di conservazione è costituito da  $\mu\acute{\alpha}\gamma\acute{\iota}\rho\omega[\acute{\iota}]$ , presente nella *Tabula demiurgorum* cirenaica SEG IX 13,16 (sec. IV a.C.), e, probabilmente, dall'antroponimo  $\acute{\iota}\rho\eta\nu\alpha(\acute{\iota})\omicron\varsigma$ , derivato in  $\text{-}\alpha(\acute{\iota})\omicron\varsigma$  da  $\acute{\iota}\rho\eta\nu\alpha$ <sup>21</sup>, per cui cfr.  $\acute{\iota}\rho\eta\nu\alpha\acute{\iota}\omega$  «RPh» 4I (1967) p. 225, l. 8 (lista di nomi cirenaica del IV sec. a.C.),  $\acute{\iota}\rho\eta\nu\alpha\acute{\iota}\omega$ <sup>22</sup> SEG IX 48,7 (IV sec. a.C.),  $\acute{\iota}\rho\eta\nu\acute{\alpha}\omega$  SEG XX 74I a, col. I,4I (3/4 d.C.).

Per quanto riguarda  $\mu\acute{\alpha}\gamma\acute{\iota}\rho\omicron\varsigma$  si pensa concordemente<sup>23</sup> che  $\text{-}\acute{\iota}\rho\text{-}$  rappresenti la grafia più antica conservatasi in tutta l'area dorica<sup>24</sup>: da qui  $\mu\acute{\alpha}\gamma\acute{\iota}\rho\omicron\varsigma$  sarebbe passato come prestito

14. < ie.  $*st(h)\acute{o}u\text{-}$ : cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 1008; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v.  $\sigma\tau\acute{o}\alpha$ , pp. 1057-8.

15. Cfr. Frisk, *GEW*, vol. II, s. v.  $\sigma\tau\acute{o}\alpha$ , p. 800.

16. Cfr. Chantraine, *La formation...*, pp. 81-2; Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, pp. 349, 469.

17. Cfr. IC I p. 65 (VIII 10), decreto di Cnosso databile tra il III e il II sec. a.C.

18. Cfr. IG XII 2 14,2.12.

19. Cfr.  $\sigma\tau\acute{o}\alpha[\varsigma]$  ad Astipalea, IG XII 3 170,22;  $\sigma\tau\acute{o}\alpha\varsigma$  ad Epidauro, IG IV<sup>2</sup> I 115,20 (sec. IV-III a.C.);  $\sigma\tau\acute{o}\alpha\varsigma$  in *Ar. Ec.* 676,  $\sigma\tau\acute{o}\alpha\nu$  *ibid.* 684.686.

20. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 244; Lejeune, *Phonétique...*, p. 249. Nell'att.  $\sigma\tau\acute{o}\alpha\varsigma$ , IG I<sup>2</sup> 115,7/8 (409/8 a.C.). 313,108 (408/7 a.C.). 372,157.181 (409/8 a.C.), successivamente all'abbreviamento di  $\omega$  è caduto  $\acute{\iota}$ : cfr. anche delf.  $\sigma\tau\acute{o}\alpha\varsigma$  Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 250, col. I,33 (338 a.C.); *Ar. \sigma\tau\acute{o}\alpha\varsigma* in *Ach.* 548.

21. Va tuttavia ricordato che l'antroponimo potrebbe essere di origine straniera.

22. Secondo la lettura del Masson, *Remarques...*, p. 227, che sostiene: «aussi faut-il probablement lire [...]  $\acute{\iota}\rho\eta\nu\alpha\acute{\iota}\omega$  plutôt que [...]  $\acute{\iota}\rho\eta\nu\alpha\acute{\iota}\omega$  dans une liste militaires du IV<sup>e</sup> siècle, SEG IX 48,7...».

23. J. Wackernagel, *Attische Vorstufen des Itazismus*, «IF» 25 (1909) pp. 326-7 (= «Kleine Schriften», Göttingen 1953, vol. II, pp. 1022-3); E. Fränkel, *Geschichte der griechischen Nomina agentis auf -της, -τωρ, -της (-τ-)*, Straßburg 1910-1912, vol. I, pp. 189-90; Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 275; Frisk, *GEW*, vol. II, s. v.  $\mu\acute{\alpha}\gamma\epsilon\acute{\iota}\rho\omicron\varsigma$ , p. 156; Threatte, *The grammar...*, vol. I, pp. 193-4.

24. Cfr., per es., lac.  $\mu\acute{\alpha}\gamma\acute{\iota}\rho\omicron\varsigma$ , Schw. *Del.*<sup>3</sup> 24,33 (sec. I a.C.); arg. (Epidauro)  $h\omicron$   $\mu\acute{\alpha}\gamma\acute{\iota}\rho\omicron\varsigma$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 107,4 (ca. metà del V sec. a.C.); corc.  $\mu\acute{\alpha}\gamma\acute{\iota}\rho\omicron\varsigma$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 139 g; delf.

in Attica, dove l'originario  $\bar{\iota}\rho$ -, apertosi in  $-\bar{\epsilon}r$ -, sarebbe stato reso graficamente con  $-\epsilon\bar{\iota}\rho$ -<sup>25</sup>.

Nel caso di Ἰρηνά(ι)ος, è possibile affermare che, come in μάγειρος,  $\bar{\iota}\rho$ - riflette la grafia più antica, se si pone, con il Wackernagel<sup>26</sup>, una forma originaria ἰρήνα<sup>27</sup>, che, conservatasi a Cirene, Creta<sup>28</sup> e Rodi<sup>29</sup>, si sarebbe «iperdialettalizzata» altrove<sup>30</sup>; lo ionico-attico avrebbe mutuato questa parola straniera, rendendola graficamente con εἰρήνη<sup>31</sup>, alla stessa stregua di μάγειρος<sup>32</sup>.

μαγίρωι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 326,16 (sec. IV a.C.). Una forma derivata in  $-\omega\varsigma$  è presente a Cipro: cfr. τῶ Ἀπόλ(λ)ωνι τῶ Μαγίρωι SGDI 120,2/3.

25. Cfr. att. μάγει(ρος) IG IP<sup>2</sup> 110 B,2 (sec. V/IV a.C.). Il lac. μάγειρος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 25,54 (sec. I a.C.), l'acarn. μάγειρος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 399,17 (sec. II/I a.C.), il delf. μάγειρον SGDI 2738,22 (92/1 a.C.), l'ales. μαγειρικόν (aggettivo derivato in  $-\ικον$ : cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. μάγειρος, p. 656) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 313,54 (sec. I a.C.) sono forme che risentono dell'influsso della κοινή: cfr. Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. II, p. 116; Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 279. Si tratta dello stesso caso di Κάμῖρος > Κάμερος.

26. Cfr. *Att. Vorstufen...*, p. 327, n. 1 (= «Kl. Schriften», vol. II, p. 1023, n. 1).

27. Cfr. anche Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. εἰρήνη, p. 467, che su  $-\rho\eta\eta\eta$ ,  $-\rho\acute{\alpha}\nu\alpha$  afferma: «... vorgriechische Herkunft ist schon wegen der Endung (Ἀθήνη, Μυκήνη, usw.) sehr wahrscheinlich (so z.B. Chantraine, *Formation* 206)....».

28. Cfr. χ[ί]ρήνας a Gortina, Schw. *Del.*<sup>3</sup> 186,5/6 (sec. II a.C.).

29. Cfr. ἰρήναι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 278,15 (fine sec. V a.C.).

30. Cfr. tess. (Larissa) ἰρέινα Schw. *Del.*<sup>3</sup> 589,5 (sec. III a.C.); arc. (Tegea) ἰράναι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 659,6 (sec. III a.C.); tess. (Larissa) ἰράν[ας Schw. *Del.*<sup>3</sup> 588,5 (sec. III a.C.); beot. ἰράνας a Cheronea SGDI 380,8, a Orcomeno SGDI 493,8, a Tanagra SGDI 952,8; lac. ἰράνας SGDI 4530,34 (prima metà del II sec. a.C.); a Calimna ἰράναι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 245,10; a Telo ἰράναι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 297,12 (prima parte del III sec. a.C.).

31. Per lo ionico cfr. εἰρήνης a Chio, SGDI 5655,12 (333/2 a.C.), Εἰρήνηι a Paro, SGDI 5448,1, εἰρήνης in Eubea (Eretria), SGDI 5309,12 (seconda metà del IV sec. a.C.). Forme doriche che mostrano l'influsso della κοινή nel vocalismo della sillaba iniziale sono: εἰρᾶνᾶ, presente in Epiro (εἰρᾶνᾶς SGDI 1339,12), Ftiotide (εἰρᾶνᾶς a Lamia, SGDI 1441,11), Acarnania (εἰρᾶνᾶς SGDI 1380,20, epigrafe posteriore al III sec. a.C.), Locride (εἰρᾶνᾶς ad Opunte, SGDI 1505,5), Focide (εἰρᾶν[ᾶς] ad Anticitera, SGDI 1522,9), Argolide (εἰρᾶνᾶν ad Epidaurò, SGDI 3342,24), Laconia (εἰρᾶνᾶς SGDI 4544,15, iscrizione posteriore al 195 a.C.), a Megara (εἰρᾶνᾶι SGDI 3009,16. 3011,12. 3012,10/11), a Corcira (Εἰρᾶνᾶ IG IX 1 887, sec. IV o III a.C.); εἰρήνᾶ, documentata in Pi. (Εἰρήνᾶ O. XIII 7, εἰρήναν P. IX 23), B. (εἰρήνᾶ Fr. IV 61/2 M.), a Delfi (εἰρήνᾶ SGDI 2502 A,80/1, iscrizione della metà del IV sec. a.C.), Creta (εἰρήνᾶν a Ierapitna, SGDI 5041,9, iscrizione del III/II sec. a.C.), Cnido (Εἰρήναίου SGDI 3512,1), Anafe (Εἰρήναίου SGDI 3444,6/7), Tera (Εἰρήνᾶν SGDI 4700,9, ca. II sec. a.C.), Rodi (Εἰρηναίος SGDI 3791,261, ca. 70 a.C.). Anche nel dialetto cirenaico sono attestate forme di κοινή in Εἰρην- dal I sec. a.C. Fuori dal dominio dorico, εἰρᾶνᾶ si trova testimoniato in beotico (εἰρᾶνᾶς a Tanagra, SGDI 956,4), mentre εἰρήνᾶ appare in eolico (εἰρήνᾶς a Cime, SGDI 312,9).

32. Anche in εἰρήνη dunque εἰρ- noterebbe  $\bar{\epsilon}r$ -, esito dell'apertura dell'originario  $\bar{\iota}\rho$ :- cfr. Threatte, *The grammar...*, vol. I, pp. 193-4.

Ma l'interpretazione non è univoca: secondo il Meillet<sup>33</sup> i dialetti greci avrebbero preso a prestito dallo ionico la forma εἰρήνη<sup>34</sup>, adattandola alle proprie caratteristiche fonetiche e morfologiche; secondo questa prospettiva dunque il tipo ἰρήνᾱ, con le varianti ἰρᾱ́νᾱ, ἰρεῖνᾱ<sup>35</sup>, mostrerebbe nella sillaba iniziale non la conservazione della grafia più antica, bensì la sostituzione di εἰρ- originario con ἰρ-.

Sembra tuttavia più probabile, sulla base di μάγῆρος, che anche ἰρήνα presenti il mantenimento dell'antico ἰρ-.

### 1.17. *Protesi di vocale?*

La presenza di σ- in luogo di ασ- attestata in σταφίς (~ ἄσταφίς)<sup>1</sup> 'uva passa' SEG IX 11,14. 12,11. 13,9. 14,13 (*Tabulae demiurgorum*, sec. IV a.C.) potrebbe essere dovuta alla caduta della vocale iniziale di ἄσταφίς — forma dunque che, nell'ipotesi testé avanzata, sarebbe più antica di σταφίς — su analogia di σταφυλά 'uva'<sup>2</sup>; ma non si può escludere che ἄσταφίς mostri una vocale protetica mancante in σταφίς, nel qual caso le due forme sarebbero ugualmente antiche<sup>3</sup>.

### 1.18. *Notazione di -αῑ-*

Nella *Tabula demiurgorum* cirenaica SEG IX 13 (sec. IV a.C.) è attestata alla l. 16/17 λυγνοκαίᾱ *lucernarum accensio*<sup>1</sup>. Si tratta di composto in -καίᾱ<sup>2</sup>, che deriva, per il

33. Cfr. A. Meillet, *Aperçu d'un histoire de la langue grecque*<sup>7</sup>, Paris 1965, pp. 82, 230-1.

34. Per A. Vendryes, *Sur les mots attiques qui ont ρη au lieu ρᾱ*, «MSL» 22 (1922) p. 64, εἰρήνη sarebbe imprestito ionico-attico.

35. Cfr. nn. 28, 29, 30.

1. Cfr. la glossa di Hsch. ἄσταφίς: σταφίς. Con σ- la forma è testimoniata anche in un papiro egiziano del III sec. a.C., P. Cair. Zen. 59013,16, in Theoc. XXVII 10 e in un'iscrizione di Delo del II sec. a.C. (cfr. F. Durrbach, *Choix d'inscriptions de Délos*, Paris 1921, n. 464,5).

2. Pure documentata nelle *Tabulae demiurgorum* cirenaiche: cfr., per es., SEG IX 11, 10. 12,8. 13,7. 15,11 (sec. IV a.C.). Cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. σταφυλή, p. 1045.

3. Cfr. Chantraine, *op. cit.*, s. v. ἄσταφίς, p. 127. Cfr. Frisk, *GEW*, vol. I, s. v., p. 170.

1. Cfr. *Thesaurus*, vol. VI, col. 457, s. v. λυγνοκαία. Cfr. Hsch. λυγνοκαίαν· λυγναψίαν.

2. Trisillabo, come si specifica presso Liddell-Scott-Jones, *Lexicon*<sup>9</sup>, s. v. λυγνοκαία, p. 1068. Cfr. L'appellativo πυρκαϊᾱ (-ή), documentato in Hom. (πυρκαϊῆς H 428), E.

tramite del suffisso  $-i\bar{\alpha}$ , dalla radice  $*\kappa\alpha\mathcal{F}$ - del verbo  $\kappa\alpha\acute{\iota}\omega$ <sup>3</sup>, in cui con la grafia  $-αιι-$  si intende probabilmente notare  $-αι-$  ( $-aii-$ ).

1.19. *Elementi che contribuiscono a delineare la posizione del dialetto cirenaico nell'ambito dei parlari greci*

A) Nella *Lex Cathartica* cirenaica SEG IX 72 (fine sec. IV a.C.), appare alla l. 117 l'acc. sg.  $\acute{\epsilon}\rho\sigma\epsilon\nu\alpha$  'maschio', con vocalismo iniziale  $\epsilon-$  che rappresenta la continuazione del grado apofonico normale della radice ie.  $*ers-/rs-$ <sup>1</sup>.

La forma, da connettere con l'avestico  $ar\check{s}an-$ <sup>2</sup>, è attestata anche a Lesbo<sup>3</sup>, Creta<sup>4</sup>, in Elide<sup>5</sup>, Messenia<sup>6</sup> e Argolide<sup>7</sup>. In attico, arcadico, laconico, tereico, nonché in Omero e nei tragici è testimoniato invece  $\acute{\alpha}\rho\sigma\eta\nu$  ( $\acute{\alpha}\rho\rho\eta\nu$ ,  $\acute{\alpha}\rho\sigma\eta\varsigma$ )<sup>8</sup>, in cui  $-αρ-$  costituisce lo sviluppo greco del grado zero che appare anche nel scr.  $rs\alpha-bh\acute{a}-s$  'toro'<sup>9</sup>. In ionico e a Cos sono documentate entrambe le forme,  $\acute{\epsilon}\rho\sigma\eta\nu$  ed  $\acute{\alpha}\rho\sigma\eta\nu$ <sup>10</sup>.

(*πυρκαϊάς Supp.* 1207), Hsch. (*πυρκαϊά: ἐμπυρισμός*), e l'aggettivo derivato *πυρκαϊός*, testimoniato epigraficamente a Delo (cfr. *πυρκαϊούς IG XI 2 145,58*, sec. IV a.C.; *πυρκαϊοί IG XI 2 161 B,124*, sec. III a.C.). Il composto è già presente in miceneo: cfr. *pu-ka-wo* (~ *πυρκα Φοί*) PY An 18,1.

3. Cfr. Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. *καίω*, p. 757; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v., p. 481.

1. Cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 336; Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. *ἄρσην*, p. 152.

2. Cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. *ἄρσην*, p. 116.

3. Cfr.  $\acute{\epsilon}\rho\sigma\epsilon\nu$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 624,6 (Mitilene, sec. II a.C.?).

4. Cfr. a Gortina  $\kappa\acute{\epsilon}\rho\sigma\epsilon\nu\omicron\varsigma$  SGDI 4962,3,  $\acute{\epsilon}\rho\sigma\epsilon\nu\epsilon\varsigma$  SGDI 4963,4,  $\acute{\epsilon}\rho\sigma\epsilon\nu[\alpha]$  SGDI 4990,8,  $\acute{\epsilon}\rho\sigma\acute{\epsilon}\nu\omicron\nu$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 X,49/50 (ca. 450 a.C.).

5. Cfr.  $\acute{\epsilon}\rho\sigma\epsilon\nu\alpha\iota\tau\acute{\epsilon}\rho\alpha\nu$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 424,2 (Olimpia, ca. 350 a.C.).

6. Cfr.  $\acute{\epsilon}\rho\sigma\epsilon\nu$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 76<sup>8</sup> (Messene, prima del 191 a.C.).

7. Ad Epidauro: cfr.  $\acute{\epsilon}\rho\sigma\epsilon\nu\alpha$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 108,19.20 (ca. 400 a.C.),  $\acute{\epsilon}\rho\sigma\epsilon\nu\epsilon\varsigma$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 109,132 (ca. 320 a.C.).

8. Cfr. att.  $\acute{\alpha}\rho\rho[\epsilon]\nu\omicron\varsigma$  IG II<sup>2</sup> 1425,390 (368/7 a.C.),  $\acute{\alpha}\rho\rho\acute{\epsilon}\nu\omega\nu$  IG II<sup>2</sup> 1361,7 (dopo il 350 a.C.), che presentano lo sviluppo di  $-ρσ-$  >  $-ρρ-$ ; arc.  $\acute{\alpha}\rho\sigma\epsilon\nu\alpha$  IG V 2 4,6 (Tegea),  $\tau\acute{\omicron}\rho\rho\acute{\epsilon}\nu\tau\epsilon\rho\omicron\nu$  (comparativo di  $\acute{\alpha}\rho\rho\eta\nu$ : cfr. el.  $\acute{\epsilon}\rho\sigma\epsilon\nu\alpha\iota\tau\acute{\epsilon}\rho\alpha\nu$  n. 5) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 661,21 (Mantineia, V sec. a.C.); lac.  $\acute{\alpha}\rho\sigma\eta\varsigma$  IG V 1 364,10 (Sparta),  $\acute{\alpha}\rho\sigma\epsilon\nu[\alpha]$  *ibid.* l. 9; ter.  $\acute{\alpha}\rho\sigma\epsilon\nu\alpha$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 227,96 (ca. 200 a.C.); hom.  $\acute{\alpha}\rho\sigma\eta\nu$   $\Theta$  7,  $\acute{\alpha}\rho\sigma\epsilon\nu\alpha$   $H$  315,  $\acute{\alpha}\rho\sigma\epsilon\nu\epsilon\varsigma$   $\Psi$  377; A.  $\acute{\alpha}\rho\sigma\epsilon\nu\omicron\varsigma$ , Ag. 861, *Supp.*  $\acute{\alpha}\rho\sigma\acute{\epsilon}\nu\omega\nu$  393; S.  $\acute{\alpha}\rho\sigma\epsilon\nu$  *Tr.* 1196; E.  $\acute{\alpha}\rho\sigma\eta\nu$  *Tr.* 503.

9. Cfr. nn. 1, 2.

10. Per lo ionico cfr. Hdt.  $\acute{\epsilon}\rho\sigma\acute{\epsilon}\nu\omega\nu$  I 192,  $\acute{\epsilon}\rho\sigma\epsilon\nu\omicron\varsigma$  I 109. II 35,  $\acute{\epsilon}\rho\sigma\epsilon\nu\alpha\varsigma$  II 38, ma a Mileto  $\acute{\alpha}\rho\sigma\eta\nu$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 725,10 (poco prima del 500 a.C.), a Taso  $\acute{\alpha}\rho\sigma\epsilon\nu$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 777 A,1/2 (490/80 a.C.). Per il dialetto di Cos cfr.  $\acute{\epsilon}\rho\sigma[\epsilon\nu]\alpha$ ,  $\acute{\epsilon}\rho\sigma\epsilon\nu\iota$ , rispettivamente a Istmo, SGDI 3732,8 e a Cos città, SGDI 3640 a,2; ma a Istmo anche  $\acute{\alpha}\rho\sigma\epsilon\nu\alpha$  SGDI 3731,15.16.

Secondo il Devoto, per il quale la corrispondenza di ἄρσην al scr. *ῥσα-bhá-s* da un lato e «la diffusione ai margini»<sup>11</sup> di ἔρσην dall'altro dimostrerebbero l'antichità di ambedue le forme, Cirene risulterebbe in collegamento con l'Argolide (Epidaurò) attraverso Tera, la quale, pur offrendo soltanto la documentazione di ἄρσην, avrebbe costituito, in un'epoca precedente, il tramite di tale contatto<sup>12</sup>.

Ma perché credere che Cirene sia collegata esclusivamente con l'Argolide ed escludere che la colonia libica sia in rapporto, da un lato, anche con l'Elide e la Messenia, e, dall'altro, con Creta, Cos e il mondo ionico?

Quanto poi alla mediazione della madrepatria, la documentazione epigrafica tereica non offre alcun esempio della forma ἔρσην, neanche per l'epoca più antica; del resto non è necessario pensare che i rapporti tra Cirene e il resto del mondo greco si siano sviluppati soltanto per il tramite di Tera.

B) Nel dialetto cirenaico è sempre attestato il teonimo Ἄπολλων: cfr. τῶ Ἄπολλῶνος SEG IX 313 (metà del VI sec. a.C.)<sup>13</sup>, τῶπόλλῶνος SEG IX 309 (sec. VI/V a.C.)<sup>14</sup>, τῶπόλλῶνι (dat.) SEG IX 314 (sec. V a.C.); Ἄπολλων SEG IX 3,7 (inizio del IV sec. a.C.)<sup>15</sup>. Solo in una lista di efebi di Tolemaide databile tra il I sec. a.C. e la prima parte del I d.C., SEG XXVI 1839, si trova alla l. 22 Ἄπελλᾶ, gen. sg. dell'antroponimo maschile Ἄπελλᾶς, corrispondente ad Ἄπολλᾶς<sup>16</sup>, «Kurzname» di Ἄπολλώνιος<sup>17</sup>.

Ἄπολλων è testimoniato anche in tereico<sup>18</sup>, dialetto di

11. Secondo il principio geolinguistico delle «aree laterali».

12. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 262.

13. Per la datazione cfr. Dobias-Lalou, *Pour une chronologie...*, pp. 238-9, 249.

14. Per la datazione cfr. Dobias-Lalou, *art. cit.*, pp. 246, 249.

15. Si ricordi che l'onomastica offre un'ampia documentazione di antroponimi composti e derivati dalla stessa forma del teonimo: cfr., per es., Ἄπολλόδωρος SEG XX 716,21 (seconda metà del IV sec. a.C.: per la datazione cfr. SEG XXX 1783), Ἄπολλώνιος SEG XX 735 a, col. II,16 (fine del IV sec. a.C.), Ἄπολλωνίδαν SEG IX 51,7 (sec. III a.C.).

16. Cfr. Pape-Benseler, *WGE*<sup>3</sup>, s. v. Ἄπελλᾶς, p. 105.

17. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, pp. 636-7.

18. Cfr. Ἄπολλ(λ)ω IG XII 3 536,5.

Cos<sup>19</sup>, Iocrese<sup>20</sup>, focese<sup>21</sup>, eginetico<sup>22</sup>, ionico<sup>23</sup>, attico<sup>24</sup>; a Creta, in Messenia e Panfilia si trova esclusivamente Ἀπέλλων<sup>25</sup>, mentre in laconico e corinzio sono attestate entrambe le forme<sup>26</sup>; a Cipro ed in Tessaglia il nome della divinità appare rispettivamente come Ἀπείλων<sup>27</sup> e Ἀπλουον<sup>28</sup>.

L'interpretazione dei rapporti che intercorrono fra le diverse forme del teonimo non è univoca: secondo il Fränkel<sup>29</sup> e il Frisk<sup>30</sup> Ἀπόλλων sarebbe formazione analogica sul vocativo Ἀπολλον, sorto da Ἀπελλον per assimilazione di -ε- atona ad -ο- seguente; le forme più antiche sarebbero dunque Ἀπέλλων e il cipriò Ἀπείλων, che sembrerebbero presupporre un originario \*Ἀπέλιων; il tess. Ἀπλουον sarebbe analogico sul vocativo Ἀπλον — parallelamente ad Ἀπόλλων secondo Ἀπολλον —, «Kurzform» di Ἀπολλον<sup>31</sup>.

Per il Devoto invece l'alternanza Ἀπέλλων, Ἀπέλιων/Ἀ-

19. Cfr. Ἀπόλλωνος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 253,4/5 (Alasarna, sec. III o inizio II a.C.).

20. Cfr. Ἀπόλλωνος SGDI 1502,9.13 (Opunte), Ἀπόλλωνι SGDI 1477,4.

21. Cfr. Ἀπόλλωνι SGDI 1517 (Ambriso).

22. Cfr. τῶπόλλωνι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 115 1,1 (Delfi, ca. 500 a.C.).

23. Cfr. Ἀπόλλωνος SGDI 5282,13/4 (Eubea — Anfipoli —, 357/6 a.C.). 5462,6 (Taso), Ἀπόλλωνι SGDI 5495,11.15.24. 5497,6 (Mileto). Ma in un cippo sepolcrale della fine del VI sec. a.C. (?), proveniente da Delfi, colonia di Focea, è testimoniato Ἀπέλλι|ος (τὸ Δῆ|μω-νος Μ|ασσαλι|ή|τεο) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 705 2,1/2, gen. sg. di un antropónimo maschile che risale alla forma Ἀπέλλων del teonimo.

24. Cfr. Ἀπόλλωνος IG I<sup>2</sup> 761,2 (prima del 510 a.C.), Ἀπόλλωνι IG II<sup>2</sup> 3 4852,2.

25. Cfr. cret. Ἀπέλλωνα Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 a,2 (Gortina), Ἀπέλλωνα Schw. *Del.*<sup>3</sup> 193,20.24 (Drero, fine sec. III-inizio II a.C.), Ἀπέλλωνος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 191,45/6 (Delo, dopo il 167 a.C.). 206,4 (Magnaesia sul Meandro, poco prima del 200 a.C.); mess. ἈπΗλλωνος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 68 a (presso Corone, ca. 500 a.C.); panf. Ἀπέλλωνα Schw. *Del.*<sup>3</sup> 686,30 (Sillio, prima parte del IV sec. a.C.).

26. Per il laconico cfr. Ἀπέλλωνι IG V 1 145,1 (Amicle, sec. III a.C.), Ἀ|πέ(λ)λῶν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 39 1 (presso Tiro, sec. V a.C.), Ἀπέ(λ)λῶνι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 40 1,2.2 (tra Epidaurò Limerà ed Acrias), Ἀπέ(λ)λῶν[ι] *ibid.* 3; Ἀπό(λ)λῶνος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 39,2 (presso Tiro, sec. V a.C.), Ἀπό(λ)λῶνι *ibid.* 4. Per il corinzio cfr. τῶπέ(λ)λῶνι a Siracusa SGDI 3227, τῶπέλλῶνι a Potidea Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 15,2 (ca. 520-500 a.C.), τῶπέλ[λῶνι], τῶπόλλῶνι a Corcira Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 18 b. 18 a,1 (fine VI-inizio V sec. a.C.), Ἀπέ[λ]λῶνος su crate-re da Corinto: cfr. Arena, *Le iscrizioni corinzie...*, p. 92 n. 41 (ca. 600-540 a.C.).

27. Cfr. τοῖ Ἀπείλῶνι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 682 15,4 (Tamaso).

28. Cfr. Ἀπλουονος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 590,22 (Larissa, 214 a.C.). Per -ου- che nota  $\bar{o}$  cfr. Thumb-Scherer, *Handbuch...*, p. 57; Lejeune, *Phonétique...*, p. 237.

29. E. Fränkel, *Zur griechischen Wortforschung*, «Glotta» 35/1-2 (1956) pp. 83-4.

30. GEW, vol. I, s. v. Ἀπόλλων, p. 124; vol. III, s. v., p. 35.

31. Cfr. P. Kretschmer, *Etymologien*, «KZ» 38 (1905) p. 134; Fränkel, *art. cit.*, p. 83.



πόλλων/'Απλουv rappresenterebbe la continuazione delle «differenze delle vocali che preesistevano all'unità greca»<sup>32</sup>: si tratterebbe dunque di una serie apofonica di origine ie., di cui il tess. 'Απλουv costituirebbe il grado ridotto<sup>33</sup>.

Tuttavia non è possibile pervenire a conclusioni sicure circa i rapporti tra le varie forme, poiché l'etimologia del teonimo non è assolutamente chiara<sup>34</sup>. È nondimeno interessante notare che il dialetto cirenaico ancora una volta parrebbe mostrare un collegamento, in questo caso mediato da Tera, con Cos e la Ionia, dal quale invece Creta sembrerebbe esclusa; per quanto riguarda il Peloponneso, la colonia libica apparirebbe in accordo con Egina e, in parte, anche con la Laconia.

32. Cfr. *Il dialetto...*, pp. 261-2.

33. Cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 46.

34. Cfr. le diverse ipotesi registrate dal Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. 'Απόλλων, p. 124; vol. III, s. v., p. 35.



## APPENDICE AL VOCALISMO

### a) Antroponimi in Δοσι-/Δωσι-, -μέδης/-μήδης

Nelle iscrizioni cirenaiche che vanno dal I sec. a.C. alla metà del II sec. d.C. è attestata, accanto all'antroponimo Δοσίθεος, la variante con -ω- Δωσίθεος: cfr. Δοσίθεος SEG IX 455, 5 (dedica di Teuchira-Arsinoe databile tra il I sec. a.C. e la metà del II d.C.)<sup>1</sup>, [Δ]οσιθέ[ου] SEG IX 636,3/4, Δοσιθέου SEG IX 670,3, Δοσιθέ[έου] SEG IX 679,3 (*tituli sepulcrales* di Teuchira-Arsinoe del I sec. d.C.); Δωσιθέ[έ]ος SEG XVI 915,2, Δω[σιθέου] *ibid.* l. 3, Δωσιθέου SEG XVI 914,3, Δωσιθέα (nom. sg. f.) SEG XVI 880,2 (*tituli sepulcrales Iudaeorum* di Teuchira-Arsinoe databili tra il I sec. a.C. e il I d.C.), Δωσίθεος SEG IX 637,1/2. 681,2/3, Δωσιθέου SEG IX 642,2/3. 675,2/3 (epigrafi sepolcrali del I sec. d.C. provenienti dalla medesima località), Δωσιθέος<sup>2</sup> SEG XVII 823,9, Δωσιθέου *ibid.* l. 8, Δωσιθέου *ibid.* ll. 13, 28 (iscrizione della città di Berenice del 56 d.C.).

In Cirenaica la forma del nome con vocale lunga ha una documentazione molto più ampia della variante con -ο-<sup>3</sup>;

1. Per la datazione cfr. SEG XXX 1788.

2. Per -ει- in luogo di -ι- cfr. pp. 90-1.

3. Il rapporto tra Δωσι- e Δοσι- è di dodici a sei. Anche fuori dall'area cirenaica Δωσίθεος è di gran lunga più diffuso di Δοσίθεος: per il primo cfr., per es., SEG XXVIII 148,25 (Atene, ca.

Δοσίθεος inoltre, se si esclude un esempio offerto da un'iscrizione di epoca incerta proveniente da Budrasc<sup>4</sup>, è testimoniato esclusivamente a Teuchira-Arsinoe (Τοκρα), mentre Δωσίθεος è diffuso anche a Berenice, come si è visto, e a Tolemaide<sup>5</sup>: solo a Teuchira-Arsinoe però è individuabile la compresenza dei due nomi.

Il rapporto che intercorre tra le varianti Δοσι- e Δωσι- del primo elemento del composto è di tipo apofonico: Δοσι- infatti rappresenta lo sviluppo del grado zero della radice ie. \*dā-/dō-<sup>6</sup>, mentre Δωσι-, corrispondente all'ai. *dāti-* (in *dāti-vāra-* 'che offre doni')<sup>7</sup>, mostra la conservazione del grado normale. Tuttavia, in considerazione del fatto che, accanto al più comune *nomen actionis* δόσις<sup>8</sup>, sono documentate anche forme derivate che presentano vocalismo lungo, quali δώς<sup>9</sup>, δῶτις (?)<sup>10</sup>, mi sembra difficile consentire con l'interpretazione del Bechtel, secondo cui Δωσίθεος sarebbe stato riformato su δωσέμεναι da Δοσίθεος<sup>11</sup>, «Umkehrung» di Θεόδοσις<sup>12</sup>.

Un altro caso di alternanza apofonica<sup>13</sup> si può scorgere

371/0 a.C.). XXVII 560,5 (Calcide di Eubea, sec. I a.C.), ecc.; per il secondo cfr. SEG II 676, 1 (Licia).

4. Cfr. Δοσή[θ]εο[ς] (con -η- per -ι-: cfr. n. 9 p. 91) SEG IX 734,2 (sec. III a.C./III d.C.).

5. Cfr. Δωσιθέα CIG III 5238,2 (s. d.).

6. Cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 223.

7. Cfr. Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. δίδωμι, p. 389; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v., p. 281.

8. Da \*dā-ti-s: cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 223.

9. *Hapax* documentato in Hes. *Op.* 356, di cui si fa menzione nella glossa di Hsch. δώς· δόσις. La forma è *nomen actionis* derivato, tramite un ampliamento -τ-, dalla radice di δίδωμι: δώς < \*δωτ-ς < \*dō-t-; cfr. Chantraine, *La formation...*, p. 266; Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 225; Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. δίδωμι, p. 389.

10. Cfr. Hsch. δῶ[τ]τις· δώς· φέρνη: si tratta tuttavia di lezione non certa (cfr. Latte δῶτς). Il derivato (da \*dō-ti-s: cfr. Pokorny, *op. cit.*, vol. I, p. 223) sarebbe formazione parallela a δόσις.

11. Cfr. Bechtel, *HPN*, p. 148.

12. Cfr. Bechtel, *op. cit.*, p. 140.

13. Degno di menzione, benché si tratti di un caso di reminiscenza letteraria, è inoltre ὑμήναον (acc. sg.) 'canto nuziale', attestato in un epigramma cirenaico di età augustea, CIG III 5172,13. La forma, presente anche in Saffo (cfr. ὑμήναον 111,2.4 L.-P.) e Callimaco (cfr. ὑμηναίους 75,43 Pf.), è derivata in -α(ι)ος (per αι > α cfr. 1.15.1.) da Ὑμήνη, -ένης 'Imene, dio delle nozze': cfr. Hamm, *Grammatik*<sup>2</sup>..., p. 57, secondo cui ὑμήναος sarebbe «eine Erweiterung des Hochzeitsrufes ὑμήνη», attestato in Callimaco con vocalismo sia lungo sia breve (cfr. ὑμήνη 202,11, ὑμέν 473 Pf.). Cfr. ἰή/ιέ.

nell'elemento compositivo dell'antroponimia -μέδης/-μήδης: per il dialetto di Cirene la documentazione proviene da un *catalogus virorum* di El Gubba databile tra il II e il I sec. a.C., SEG IX 348, in cui si trovano Ἀντιμέδευς<sup>14</sup> alla l. 15, [Ἰ]ντιμήδης alla l. 131.

Il membro di composizione -μέδης, connesso con \*μέδος<sup>15</sup>, sembrerebbe risalire al grado normale della radice ie. \*mēd-/mēd-, a differenza di -μήδης che invece, in rapporto con μῆδος<sup>16</sup>, rappresenterebbe la continuazione del grado allungato<sup>17</sup>.

Gli antroponimi in -μήδης, ben diffusi in ambito dorico e ionico, sembrano anche altrove assai più numerosi di quelli in -μέδης<sup>18</sup>.

#### b) Apocope delle preposizioni

I primi esempi del fenomeno sono offerti da una dedica di Apollonia della prima parte del III sec. a.C., SEG XVII 817 (ca. 283/50 a.C.), dove alle ll. 1,2 si trovano rispettivamente ἄνθεμα, ἀνθέμεν<sup>1</sup>. Ma dal momento che si tratta di testo poetico, sorge il sospetto che l'apocope delle preposizioni sia connessa con intendimento letterario.

Perché il fenomeno sia testimoniato con una certa frequenza bisogna giungere al II/I sec. a.C.: cfr. ἀμβολάς SEG IX 5,29 (sec. II/I a.C.), καττιθέν<sup>2</sup> SEG IX 4,38.47 (16/5 a.C.), παρ(λα)βών Schw. *Del.*<sup>3</sup> 237 A,12/3 (epigrafe onoraria di età augustea), παρκαλέ[σαι] *ibid.* l. 22.

Come si può osservare, le preposizioni interessate sono ἄ-

14. Per il gen. sg. in -ευς, < -εος, dei temi in -εσ- cfr. pp. 57-8.

15. Cfr. Bechtel, *HPN*, p. 301. Cfr. μέδω, lat. *meditor*.

16. Cfr. Bechtel, *op. cit.*, p. 313. Cfr. μήδομαι.

17. Cfr. Pokorný, *IEW*, vol. I, p. 705; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. μέδω p. 675, s. v. μήδομαι p. 693. Perplesso si mostra il Frisk, *GEW*, vol. II, s. v. μέδω p. 191, s. v. μήδομαι p. 223. Quanto all'alternanza -μήδης/-μέδης, cfr. Κλεομήδης SGDI 5242 (Megara Iblea), Κλεομέδδεις (con geminazione espressiva?) IG IX 2 506,20 (Larissa, III sec. a.C.).

18. Cfr. Bechtel, *HPN*, pp. 301, 313-4. Ἀντιμήδης tuttavia sembra attestato solo ad Efeso, (cfr. Bechtel, *ibid.*, p. 313) e in Attica (cfr. [Ἰ]ντιμήδης SEG XVI 58,16, 304/3 a.C.).

1. Per gli infiniti atematici in -μεν cfr. pp. 197-8.

2. Per l'inf. in -εν dei verbi atematici cfr. n. 96 p. 55, p. 198.

νά, κατά, παρά, ma è difficile stabilire, ad esclusione di κατά in cui l'apocope sembra dipendere dalla dentale seguente, in quali condizioni avesse luogo il fenomeno. La posizione del cirenaico dunque non è dissimile da quella degli altri dialetti dorici, presso i quali l'apocope è testimoniata generalmente per le stesse preposizioni e perlopiù con le medesime modalità<sup>3</sup>: si tratta evidentemente di fenomeno di κοινή dorica. Tra gli altri parlari greci solo in ionico-attico l'apocope delle preposizioni è scarsamente attestata<sup>4</sup>.

### c) *Sincope*

Il fenomeno, presente in Cirenaica con la κοινή tarda<sup>1</sup>, è attestato dalle forme seguenti: Βερνεϊκίδι<sup>2</sup> SEG XVII 823,3 (Berenice, 56 d.C.), Βερνεϊκεῖς, etnico documentato in un decreto di Cirene del 154 d.C., SEG XXVIII 1566,40; Βερνικά, antroponimo femminile testimoniato in un catalogo di sacerdotesse di Era del 102 d.C., SEG IX 182,20.

Un esempio forse più antico è costituito da Πτυλμαίου<sup>3</sup> (gen. sg.), antroponimo maschile presente in un'epigrafe sepolcrale databile tra il I sec. a.C. e il I d.C. proveniente da Teuchira-Arsinoe (Tocra), SEG XVI 890,3. Come nel caso precedente, anche in Πτυλμαίου la scomparsa della vocale breve atona è avvenuta dopo liquida: tuttavia, se per le forme anzidette si è certi che la breve precedente è dello stesso timbro<sup>4</sup>, per Πτυλμαῖος invece non è possibile stabilirlo, in quanto la

3. Cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 74; Buck, *Gr. Dial.*, p. 81. Il laconico (ma non l'eracleese e il tarentino) e l'argolico documentano l'apocope di κατά anche avanti fonema che non sia dentale; cfr. Uguzzoni, *Le tavole...*, p. 45. Secondo quanto si legge presso Thumb-Kieckers, tale aspetto è da considerarsi predorico: cfr. *Handbuch...*, pp. 82, 112.

4. Cfr. Lejeune, *Phonétique...*, p. 224; Threatte, *The grammar...*, vol. I, p. 410.

1. Cfr. att. Βερνεϊκίδης IG II<sup>2</sup> 1996,30 (84/5-92/3 d.C.).

2. Per -ει- in luogo di -ῖ- cfr. pp. 90-1. Si tratta del dat. sg. f. del toponimo Βερ(ε)ν(ε)ικίς, -ίδος, variante di Βερνεϊκή IGR 1024,22 (decreto di Berenice del 24/5 d.C.).

3. Con ο > υ per effetto della labiale precedente: cfr. p. 16.

4. La sincope infatti si verificherebbe dopo liquida o nasale se la sillaba precedente o seguente presenta la stessa vocale: cfr. Schwyzler, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 259; O. Szemerényi, *Syncope in Greek and Indo-European and the Nature of Indo-European Accent*, Napoli 1964, p. 261; Lejeune, *Phonétique...*, p. 223; Gignac, *A grammar...*, vol. I, p. 306; Threatte, *The grammar...*, vol. I, p. 405.

forma sincopata dell'antroponimo potrebbe risalire tanto a Πτυλεμαῖος<sup>5</sup> quanto a Πτυλυμαῖος<sup>6</sup>.

La sincopa, che in epoca ellenistica è diffusa anche nel resto del mondo greco<sup>7</sup>, potrebbe essere dovuta ad influssi allo-glotti (latino volgare?).

d) αι > ε

La monottongazione di αι in ε, diffusa nel dialetto di Cirene ad opera della κοινή<sup>1</sup>, è documentata dal I sec. d.C.: cfr. Ἐγλάνωρ (~ Αἰγλάνωρ)<sup>2</sup> SEG IX 597,2 (Teuchira-Arsinoe, I sec. d.C.). XX 741 b,29 (3/4 d.C.)<sup>3</sup>; κίτε (~ κείται) «ASAA» I (1914) p. 164 l. 3 (fine del IV sec. d.C.); καλόκερε (~ καλό-καίρε) SEG XVIII 752 (sec. IV/V d.C.?) ; πεσί (~ παισί) SEG XX 705 c, 5 (Bir Tarakenet — Ain Mara —, VI sec. d.C.); ecc.

In alcuni casi, per ipercorrettismo, appare αι in luogo di ε<sup>4</sup>: cfr., per es., πένται (~ πέντε) SEG IX 356,27 (Tolemaide, 501 d.C.); ὄσται (~ ὄστε) *ibid.* l. 14.

e)  $\bar{\alpha}\upsilon > \bar{\alpha}$

Nelle iscrizioni cirenaiche del I sec. a.C. accanto ad ἑᾶυ-τός (acc. pl. m.) SEG XXVI 1817,59/60 (decreto onorario di Teuchira-Arsinoe databile tra la fine del II sec. a.C. e la prima metà del I), ἑᾶυτῶ (gen. sg. m.) SEG IX 64,3 (I sec. a.C.) sono attestati, con maggiore frequenza, ἑᾶτῶι (dat. sg. m.) SEG IX 8 V,119 (5/4 a.C.), ἑᾶτούς *ibid.* II,44.49 (7/6 a.C.), ecc.

5. Come appare, per es., in un'epigrafe sepolcrale del I sec. d.C. di Teuchira-Arsinoe (Tocra), SEG IX 671,3/4.

6. Con assimilazione di -ε- ad -υ- (< -ο-) precedente: cfr. pp. 67-8. Πτυλυμαῖος è attestato in un editto cirenaico di Vespasiano del 71 d.C., SEG IX 166,23/4.

7. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 259. Cfr., per es., Βερνίκη nei papiri (cfr. Mayserschmoll, *Grammatik...*, vol. I/1<sup>2</sup>, p. 123), Πτολμαίου in un'iscrizione egiziana databile tra il 247 e il 221 a.C., OGI 61,1.

1. In attico il passaggio di αι > ε è già frequente nel II sec. d.C.: cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 233; Threatte, *The grammar...*, vol. I, p. 294.

2. Cfr. Αἰγλάνωρ SEG IX 78,1 (inizio del V sec. a.C.).

3. Cfr. nella stessa iscrizione SEG XX 741 a, col. I,18 Αἰγλάνωρα (acc. sg. m.).

4. Cfr. Threatte, *The grammar...*, vol. I, p. 295.

Rispetto alle forme del pronome riflessivo con  $\acute{\epsilon}\bar{\alpha}\nu$ -, queste ultime con  $\acute{\epsilon}\bar{\alpha}$ - possono rappresentare casi di alleggerimento del dittongo lungo, avvenuto attraverso la scomparsa del secondo elemento di  $\bar{\alpha}\nu$ <sup>1</sup>. Il fenomeno, diffusosi fra i dialetti greci con la  $\kappa\omicron\iota\nu\eta$ <sup>2</sup>, è presente anche nei papiri del I sec. a.C.<sup>3</sup>.

#### f) Iotacismo

Il dittongo  $\epsilon\iota$ , monottongatosi in  $\bar{\epsilon}$ <sup>1</sup>, si chiude successivamente in  $\bar{\iota}$ . Il passaggio, che inizialmente avviene in posizione anteconsonantica mentre avanti vocale  $\bar{\epsilon}$  resiste molto più a lungo<sup>2</sup>, è attestato in Cirenaica solo in epoca seriore<sup>3</sup>: cfr., per es.,  $\Theta\epsilon\upsilon\gamma\acute{\iota}\tau\omicron\nu\omicron\varsigma$  SEG IX 703,3/4 (epigrafe sepolcrale del I sec. d.C. di Teuchira-Arsinoe). Nel cirenaico il fenomeno, diffusosi per influsso della  $\kappa\omicron\iota\nu\eta$ <sup>4</sup>, sembra tuttavia essere presente già in età anteriore, come pare dimostrare un caso di ipercorrettismo documentato fra il II e il I sec. a.C. in un *catalogus virorum* di El Gubba dall'antroponimo  $\text{Τειμαάρχου}$ , SEG IX 348,93.143.150.151.

Esempi di  $\epsilon\iota$  accanto ad  $\bar{\iota}$  originario sono attestati, in epoca seriore, da  $\text{τειμαῖς}$  SEG IX 4,16 (16/5 a.C.),  $\text{Ἀγριππείνου}$ , SEG IX 166,21 (71 d.C.),  $\text{ἰαριτεύοισα}$ <sup>5</sup> SEG IX 115,6 (III sec. d.C.),  $[\acute{\alpha}]\nu\alpha\lambda[ο]\gamma\epsilon\acute{\iota}\alpha\nu$  SEG IX 356,28 (Tolemaide, 501 d.C.), ecc.

Un caso particolare di iotacismo è testimoniato dal teonimo  $\text{Ἰγῖαι}$  (dat. sg. f.), presente in una dedica della città di Berenice del III sec. d.C., SEG IX 770. La forma, che risale

1. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 203; Threatte, *The grammar...*, vol. I, p. 383.

2. Cfr., per es., delf.  $\acute{\epsilon}\bar{\alpha}\tau\eta\varsigma$  Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 774,2 (23 a.C.). In attico la maggior parte degli esempi di  $\acute{\epsilon}\bar{\alpha}\tau\omicron\upsilon$  è individuabile nei documenti che vanno dalla metà del I sec. a.C. all'inizio del I d.C.: cfr. Threatte, *op. cit.*, vol. I, p. 383.

3. Cfr. Mayser-Schmoll, *Grammatik...*, vol. I/1<sup>2</sup>, p. 98.

1. Cfr. i femminili in  $-\epsilon\alpha/-\eta\alpha$  (<  $-\epsilon\iota\alpha$ ) pp. 74-5.

2. Cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 31.

3. Nelle iscrizioni vascolari corinzie  $\bar{\epsilon}$  è pronunciato  $\bar{\iota}$  già nel VI sec. a.C.: cfr.  $\acute{\iota}\mu$  Arena, *Le iscrizioni corinzie...*, p. 92 n. 41 (ca. 600-540 a.C.).

4. In attico lo iotacismo di  $\epsilon\iota > \bar{\iota}$  comincia ad affermarsi alla fine del II sec. a.C.: cfr. Meisterhans, *Grammatik...*, p. 38; Threatte, *The grammar...*, vol. I, p. 205.

5. Per  $\text{ἰαρτεύω}$  cfr. n. 1 p. 21; per i participi in  $-\omicron\iota\sigma\alpha$  cfr. pp. 116-7.



ad Ὑγεία — così conservata in una dedica di Cirene del IV sec. a.C., cfr. Ὑγεί[ας] SEG IX 146,2 — mostra il risultato della contrazione di  $\tau$ , esito dello iotacismo di  $\epsilon\iota$ , con  $\iota$  precedente<sup>6</sup>; in ὕγείας<sup>7</sup>, SEG XXVI 1818,3 (dedica di Balagrai dell'inizio del III sec. d.C.), si osserva che il suono  $[\tau]$  non è ancora reso nella grafia<sup>8</sup>.

Altri casi di iotacismo, attestati in epoca tarda, sono:  $\eta > \iota$ <sup>9</sup> — cfr., per es.,  $\mu\eta\mu\acute{\iota}\omicron\nu$ <sup>10</sup> «ASAA» I (1914) p. 164 l. 3 (fine del IV sec. d.C.),  $\acute{\kappa}\acute{\alpha}\pi\iota\tau\alpha$  SEG IX 356,8 (Tolemaide, 501 d.C.),  $\acute{\kappa}\acute{\omicron}\mu\iota\tau\omicron\varsigma$  *ibid.* l. 13,  $\mu\acute{\iota}\tau\alpha\tau\alpha$  *ibid.* l. 40 —;  $\upsilon > \iota$ <sup>11</sup> — cfr., per es.,  $\sigma\iota\eta\eta\theta$ [ $\acute{\iota}$ ]ας *ibid.* l. 16 —.

g)  $\epsilon\upsilon > \epsilon$

In  $\kappa\alpha\tau\epsilon\sigma\kappa\acute{\epsilon}\alpha\acute{\alpha}\xi\alpha\nu$ , III pl. ind. aor.<sup>1</sup> di  $\kappa\alpha\tau\alpha\sigma\kappa\epsilon\upsilon\acute{\alpha}\zeta\omega$  attestata nella dedica cirenaica del I sec. d.C. SEG IX 75,6, si osserva la semplificazione di  $\epsilon\upsilon > \epsilon$  conseguente alla pronuncia semivocalica del secondo elemento del dittongo in posizione antevocalica<sup>2</sup>. Il fenomeno, che si verifica perlopiù nei derivati di  $\sigma\kappa\epsilon\upsilon\omicron\varsigma$ <sup>3</sup>, è testimoniato, di rado, anche nelle iscrizioni tarde degli altri dialetti greci<sup>4</sup>; nei papiri esempi di  $\epsilon\upsilon > \epsilon$  compaiono già dal III sec. a.C.<sup>5</sup>.

6. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 248.

7. Cfr.  $\tau\alpha\mu\acute{\epsilon}\iota\omega$  (<  $\tau\alpha\mu\epsilon\acute{\iota}\omega$ ) IGR 1026,4. 1027,3 (iscrizioni sepolcrali di Tolemaide di cui non si dà datazione).

8. Cfr. Meisterhans, *Grammatik...*, p. 39; Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 194. In attico appare ὕγεία fino alla seconda metà del II sec. a.C. (cfr. Ὑγεία IG II<sup>2</sup> 4457,6), ὕγία dal I sec. d.C. (cfr. Ὑγία IG II<sup>2</sup> 4479,4).

9. Per confusione  $\Delta\omicron\sigma\acute{\eta}$ [ $\delta$ ]εο[ς], in luogo di  $\Delta\omicron\sigma\acute{\iota}\theta\epsilon\omicron\varsigma$ , citato in n. 4 p. 86: cfr. Mayer-Schmoll, *Grammatik...*, vol. I/r<sup>2</sup>, p. 52.

10. Da  $\mu\eta\eta\mu\acute{\epsilon}\iota\omicron\nu$ , forma non cirenaica.

11. Per confusione  $\sigma\tau\alpha\pi\acute{\upsilon}\xi$ , in luogo di  $\sigma\tau\alpha\pi\acute{\iota}\xi$ , SEG IX 356,12 (Tolemaide, 501 d.C.): cfr. Mayer-Schmoll, *op. cit.*, vol. I/r<sup>2</sup>, p. 80.

1. Per gli aoristi in  $-\xi$ - dei verbi in  $-\zeta\omega$  cfr. 2.13 della Fonetica.

2. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, pp. 198-9.

3. Cfr., per es., corc.  $\acute{\epsilon}\pi\iota\sigma\kappa\acute{\epsilon}\alpha\acute{\alpha}\xi\epsilon\iota\nu$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 139 g, inizio III sec. a.C.; att.  $\kappa\alpha\tau\epsilon\sigma\kappa\epsilon\acute{\alpha}\alpha\sigma\alpha\mu\epsilon\nu$  IG II<sup>2</sup> 9087 a,3 (in *add.*), sec. II/III d.C.

4. Cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 34; Threatte, *The grammar...*, vol. I, p. 348. Ma cfr.  $\sigma\acute{\kappa}\acute{\epsilon}\alpha$  in una tavoletta di piombo non posteriore alla seconda metà del V sec. a.C. proveniente dalla Sicilia (località incerta): cfr. G. Manganaro, *Tavolette di piombo inscritte dalla Sicilia Greca*, «ASNP» ser. III 7 (1977) p. 1330.

5. Cfr. Mayer-Schmoll, *Grammatik...*, vol. I/r<sup>2</sup>, p. 94.

h) *οι* > *υ*

Tutte le attestazioni cirenaiche della monottongazione di *οι* > *υ* provengono da iscrizioni di cui non si dà datazione: cfr. gli aoristi di ἀνοίγω ἀνύξει (III sg. cong.), ἀνύξαι (inf.), rispettivamente in IGR 1026,2, 1027,2 (epigrafi sepolcrali di Tolemaide); l'ind. aor. di ποιέω ἐπύσε<sup>1</sup> SEG IX 726,3 (Chef el Chamis — tra Tolemaide e Teuchira —); il dat. pl. m. del pronome riflessivo ἡατῦς<sup>2</sup> *ibid.* l. 3.

In attico il dittongo *οι* resiste molto a lungo<sup>3</sup>: i primi esempi della monottongazione di *οι* > *υ* risalgono al I/II sec. d.C.<sup>4</sup>, sebbene il fenomeno sia attestato con regolarità soltanto nel III sec. d.C.<sup>5</sup>; il beotico, che documenta il passaggio di *οι* > *υ* fin dal III sec. a.C., precorre in ciò tutti gli altri dialetti greci<sup>6</sup>.

A causa della monottongazione di *οι* > *υ*, si possono individuare nelle iscrizioni cirenaiche di epoca tarda casi di confusione tra *οι* ed *υ*: cfr., per es., Λοισανίου (gen. sg. m. di Λοισανίας)<sup>7</sup>, antroponimo presente in un *titulus peregrinatorum* del 284 d.C., SEG IX 275,2<sup>8</sup>.

### i) Semplificazione di *υι*

La caduta del secondo elemento del dittongo *υι* in posizione antevocalica comincia ad essere attestata nel dialetto cirenaico nel I sec. d.C.: cfr., per es., ὑός SECir 190,2 (56 d.C.), ὑωνός *ibid.* l. 3, accanto ad υῖῶ SEG XX 74I a,3 (3/4 d.C.).

La semplificazione di *υι* > *υ*, connessa con la pronuncia

1. Cfr. ἐπότησεγ p. 74.

2. Con ἦ- in luogo di ἐ- per confusione grafica. Per  $\bar{\alpha}\upsilon > \bar{\alpha}$  cfr. pp. 89-90.

3. Cfr. Threatte, *The grammar...*, vol. I, p. 337.

4. Cfr. ἀνυγήσεται SEG XXI 500,3/4 (sec. I/II d.C.); ἀνύξε (~ ἀνοίξαι) IG II<sup>2</sup> 13216 C,4 (ca. sec. II d.C.).

5. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 233.

6. Cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 32; Lejeune, *Phonétique...*, p. 231.

7. Per Λυσανίας: cfr. Bechtel, *HPN*, p. 290. Cfr. Λυσανιά (gen. sg.) nella *tabula militum* cirenaica del V sec. a.C. SEG IX 45,15.

8. In un altro *titulus peregrinatorum* dello stesso anno si trova la forma con *υ*: cfr. Λυσανίου SEG IX 268,3.

monottongata del dittongo<sup>1</sup>, è presente nel dialetto di Cirene per influsso della *κοινή*<sup>2</sup>; nel resto del mondo dorico il passaggio di *υι* ad *υ* è attestato anche in epoca precedente<sup>3</sup>.

l) *Resa grafica dei nomi latini in -ēius, -ēia, -ēianus*

Come avviene generalmente in tutto il mondo greco, anche in Cirenaica i suffissi dell'onomastica latina *-ēius, -ēia, -ēianus* vengono resi con *-ηῖος, -ηῖα, -ηῖανος*<sup>1</sup>: cfr., per es., *Κοκκηῖανός* (= lat. *Coccēianus*) SEG IX 121,1 (I sec. d.C.); *Πομπηῖος* (= lat. *Pompēius*) SEG XX 750 (seconda metà del I sec. d.C.?).

Tuttavia nelle iscrizioni cirenaiche dello stesso periodo accanto ai «normali» *-ηῖος, -ηῖα, -ηῖανος* si trovano frequentemente, per *-ēius, -ēia, -ēianus, -εῖος, -εῖα, -εῖανος*: cfr., per es., *Κοκκεῖανός* SEG IX 122,1 (I sec. a.C.); *Φοντέῖος* (= lat. *Fontēius*)<sup>2</sup> SEG XX 742, col. I,46 (161 d.C.); *Κοκκεῖα* (= lat. *Coccēia*) SEG IX 411,2 (iscrizione di Tolemaide databile tra il III e il IV sec. d.C.).

La presenza di *-ε-* in luogo di *-η-* documentata nelle forme suddette sembrerebbe connessa con l'indebolirsi dell'opposizione quantitativa fra vocale lunga e breve<sup>3</sup>.

m) *Resa grafica di -ŷ- latina*

La trascrizione di *-ŷ-* latina avviene di norma per il tramite del grafema *ου*, tranne quando *-ŷ-* si trova avanti gruppo consonantico o in una posizione particolarmente de-

1. Cfr. pp. 74-75.

2. In attico la riduzione antevocalica di *υι* > *υ*, largamente documentata fin dalla metà del V sec. a.C., diventa generale nel IV sec. a.C.: cfr. Meisterhans, *Grammatik...*, pp. 46-7; Threatte, *The grammar...*, vol. I, pp. 338, 340.

3. Cfr., per es., tar. *ύός* A. Degrassi, *Inscriptiones Latinae liberae rei publicae*, Firenze, vol. I<sup>2</sup> 1965, n. 86,5 (sec. III-II a.C.); delf. *ύός* SGDI 1689,3 (ca. 156-151 a.C.).

1. In cui *-ηῖο/-ηῖα-* sembrerebbe valere *-ēῖο/-ēῖα-*: cfr. Threatte, *The grammar...*, vol. I, pp. 367-8. Per *-ῖ-* cfr. il suffisso osco *-aiio-* presente in *púmpaiians* (= *Pompeianus*): E. Vetter, *Handbuch der italischen Dialekte*, Heidelberg 1953.

2. Cfr. *Φονταῖω* SEG XXVI 1825,2 (s. d.), gen. sg. di *Φονταῖος*, variante (ipercorretta?) di *Φοντήιος*.

3. Cfr. Threatte, *The grammar...*, vol. I, p. 228.

bole, nei quali casi anziché ου è usato ο. Tale consuetudine grafica, rintracciabile anche nelle iscrizioni attiche<sup>1</sup>, è ben testimoniata nei documenti epigrafici cirenaici dai casi seguenti:

1) -ῦ- = ου: Ρούφος (= lat. *Rūfus*)<sup>2</sup> SEG IX 8 V,85 (5/4 a.C.); Δροῦσος (= lat. *Drūsus*) BMC Cyren. p. 121, n. 50 (19-23 d.C.); Ποστούμιος (= lat. *Postūmius*) SEG XX 742, col. Π,17 (161 d.C.); Ἰούλιος (= lat. *Iūlius*) *ibid.* col. I, 45.46.48; Μουνάτιος (= lat. *Mūnatius*) SEG IX 128,40 (224/5 d.C.); Ἰουλία<sup>3</sup> SEG IX 106 (III sec. d.C.), ecc.

2) -ῶ- = ο: Αὔγοςτου, gen. di Αὔγοςτος (= lat. *Augustus*), BMC Cyren, p. 121, n. 49 (19-23 d.C.); Πόπλιος (= lat. *Pūblius*)<sup>4</sup> SEG XX 776,1 (epigrafe sepolcrale di Berenice della prima metà del II sec. d.C.); Σεκόνδω, gen. di Σεκόνδος (= lat. *Secundus*), SEG XX 742,5 (161 d.C.); Λέντολον, acc. di Λέντολος (= lat. *Lentūlus*)<sup>5</sup>, SEG XX 730,1 (67 a.C.?), ecc.

Non mancano tuttavia deroghe alla norma<sup>6</sup>: cfr., per es., Δρόσος BMC Cyren. p. 121 n. 50 (19-23 d.C.); Ποστόμιος SEG XVIII 744,14 (catalogo di sacerdoti di Apollo databile tra il 102 e il III d.C.); Ἰόλιος SECir 68,15 (lista di nomi di cui non si dà datazione); Αὔγούσ[του] BMC Cyren. p. 121 n. 51 (19-23 d.C.); Σεκοῦνδος SEG XX 742 col. I,22 (161 d.C.).

Un caso particolare è costituito dall'antroponimo latino *Lūcius*, che si trova traslitterato sia come Λούκιος — cfr., per es., SEG IX 63,2, (2 d.C.) — sia come Λεύκιος — cfr. *ibid.* l. 5 —: la presenza di -ευ- per -ū- latina accanto al «normale» -ου-, individuabile anche nelle iscrizioni attiche, potrebbe indicare il tentativo di ellenizzare il nome latino, sulla base del gr. λευκός<sup>7</sup>.

1. Cfr. Threatte, *The grammar...*, vol. I, pp. 220-2, 406.

2. Cfr. G. Giambuzzi, *Lessico delle iscrizioni latine della Cirenaica*, «QAL» 6 (1971) p. 80.

3. Femminile di Ἰούλιος.

4. Cfr. Giambuzzi, *Lessico...*, p. 78.

5. Cfr. Giambuzzi, *op. cit.*, p. 80.

6. Cfr. Mayser-Schmoll, *Grammatik...*, vol. I/1<sup>2</sup>, pp. 74, 77-8.

7. Cfr. Threatte, *The grammar...*, vol. I, p. 222. Cfr. *Lucani reso in greco con Λευκανοί*.

n) *Resa grafica di u latina*

In tutte le posizioni *u* latina è generalmente resa con ου<sup>1</sup>: per *u* iniziale cfr., per es., Ουαλέριος (= lat. *Valerius*) SEG XVI 931,22 (decreto della fine del I sec. a.C. proveniente dalla città di Berenice). XX 742, col. II,14. col. I,51 (161 d.C.); Ουε[σπα]σιανός (= lat. *Vespasianus*) SEG IX 166,12/3 (71 d.C.); Ουήρου, gen. di Ουήρος (= lat. *Verus*), SEG IX 170,3 (161 d.C.); per *u* intervocalico cfr., per es., Ἀουιάνιος (= lat. *Avianus*) SEG IX 712,2 (epigrafe sepolcrale del I sec. d.C. di Teuchira-Arsinoe); Φλάουιος (= lat. *Flavius*) SEG XXVII 1135,3.4.5 (lista di nomi di Apollonia databile tra il II e il III sec. d.C.); per *u* dopo liquida cfr., per es., Νέρουα, gen. di Νέρουας (= lat. *Nerva*) SEG IX 136,2 (138 d.C.).

Tuttavia già dalla fine del I sec. a.C. accanto ad ου appare β: il fatto, frequente soprattutto in epoca posteriore, sembra connesso da un lato con il passaggio di *u* latina a *v* e dall'altro con la pronuncia di β come fricativa, bilabiale o labiodentale<sup>2</sup>. Testimonianza della consuetudine grafica testé riferita è costituita dagli antroponimi seguenti: Σεβήρος (= lat. *Severus*) Krael. p. 212 n. 20,3/4 (iscrizione di Tolemaide del 29/28 a.C.); Βεσπα[σιανῶι] SEG IX 162,2 (I sec. d.C.); Βαλέριος SEG XX 742,6. col. I,28.47 (161 d.C.); Βήρω *ibid.* l. 3; Φλαβιανός (= lat. *Flavianus*) *ibid.* l. 12; Φλαβία (= lat. *Flavia*) SEG IX 153,2 (II sec. d.C.); Ἀβιανίου SEG IX 716,3/4 (epigrafe sepolcrale di Teuchira-Arsinoe del I sec. d.C.); Νέρβα SEG IX 101,2 (107 d.C.). ecc.

1. Cfr. Threatte, *The grammar...*, vol. I, pp. 443-4, 446.

2. Come osserva l'Arena, *Per l'interpretazione...*, pp. 11-2, a proposito di Σαβαθίδης (~ Σαφαθίδης) testimoniato nel IX epigramma di Nosside (cfr. AP VI 354) e del delf. Φάβεννος (nome di uno spartano) Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 422,7 (ca. 269 a.C.) accanto al rodio Φάεννος (< Φάφεννος) IG XII 1 263, la resa grafica con β dell'antico F, attestata a Creta fin dal V sec. a.C. (cfr. διαβειπάμενος IC IV 141,11), denuncia la spirantizzazione della media labiale: cfr. anche lac. προβειπάβας IG V 1 1317,4/5 (IV/III sec. a.C.); el. βοικίαρ Schw. *Del.*<sup>3</sup> 425,24 (Olimpia, III/II sec. a.C.); corc. ὄρβος (~ ὄρφος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 135,2) *ibid.* 5; arg. Πυρβαλίων (~ Πυρφαλίων IG IV 517,4, Argo) IG IV 894,11 (Epidauro, sec. II a.C.); ecc. Documentazione letteraria antica di β per F è forse costituita da Βασίας (= beot. *Fασίας* IG VII 3068,7) X. *An.* VII 8,10 (nome di un Eleo). IV 1,18 (nome di un Arcade).



## FENOMENI RELATIVI AL CONSONANTISMO

## 2.1. Ϙ

Mentre nelle iscrizioni arcaiche di Tera è ben attestato l'impiego di Ϙ avanti *o*, *u*<sup>1</sup>, in quelle cirenaiche l'esempio  $\kappa\upsilon\rho\bar{\alpha}[\nu\alpha\acute{\iota}\omicron\iota]$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 229 (dedica dell'inizio del VI sec. a.C.)<sup>2</sup> resta isolato. Che fin da epoca antica la gutturale sorda venga infatti notata con  $\kappa$  anche avanti *o*, *u* appare documentato da  $\kappa\chi\omicron\acute{\iota}\sigma\omicron\gamma\omicron\varsigma$ <sup>3</sup> presente in un *carmen sepulcrare* proveniente da Cirene e databile alla prima metà o al primo terzo del VI sec. a.C.<sup>4</sup>, SEG XX 745,2.

Sulle monete cirenaiche l'uso di  $\kappa$  avanti *o*, *u* è testimoniato fin dall'inizio della tradizione: cfr., per es.,  $\kappa\upsilon\rho\bar{\alpha}$  BMC Cyren. p. 11 n. 44, p. 12 n. 47.48 (ca. 480-435 a.C.).

Dopo  $\Xi$ <sup>5</sup>, si ha qui un altro elemento che distingue l'alfabeto arcaico della colonia da quello della madrepatria.

1. Cfr.  $\Lambda\alpha\rho\upsilon\delta\acute{\iota}\delta\bar{\alpha}\varsigma$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 214,3 (sec. VII a.C.);  $\text{Μάληρο[ς]}$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 215,1 (seconda metà del VII sec. a.C.);  $\rho\bar{\omega}(\upsilon)\rho\bar{\epsilon}\varsigma$  IG XII 3 350 (sec. VI a.C.).

La lettera è testimoniata anche a Creta (Drero esclusa): cfr. Guarducci, *Epigrafia...*, vol. I, p. 183; cfr., per es.,  $\rho\acute{\omicron}\rho\omicron[\iota]$  Ead., *op. cit.*, vol. I, p. 184 n. 1,2 (Gortina, seconda metà del VII sec. a.C.).

2. Per la datazione cfr. Dobias-Lalou, *Pour une chronologie...*, pp. 232-3, 249.

3. Secondo la lettura di F. Hiller von Gärtringen, cui fa cenno il Pugliese Carratelli nel commento all'iscrizione: cfr. Oliverio, *Iscrizioni...*, p. 34.

4. Per la datazione cfr. Dobias-Lalou, *art. cit.*, pp. 235, 249.

5. Per il valore differenziato di  $\Xi$  negli alfabeti di Tera e Cirene cfr. n. 3 p. 32.

2.2. *Esiti del f*

Nella documentazione epigrafica cirenaica il *f* non è mai testimoniato: la sua scomparsa, che risulta fin dalle iscrizioni più arcaiche, si verifica sia in posizione iniziale, avanti vocale, sia in posizione interna, intervocalica e postconsonantica.

Per la caduta di *f* iniziale antevocalico le attestazioni più antiche sono costituite da: Ἰσ[τ]ίας (< *fιστία*)<sup>1</sup> SEG IX 137 (V/III sec. a.C.), ἡμάτ[ια] (< *fῆμα-*)<sup>2</sup> SEG IX 13,15 (sec. IV a.C.), ἴκατι < *fίκατι*<sup>3</sup> SECir 162,6 (IV-III sec. a.C.).

Quando alla scomparsa di *f* tra vocali, all'interno di parola, cfr., per es.: ἡργάσσατο (< \*ἔφεργ-) <sup>4</sup> SEG IX 100,3 (fine del V sec. a.C.), πλέοντες (< \*πλεφο-) <sup>5</sup> SEG IX 3,41 (inizio del IV sec. a.C.), Θεᾶρω (< \*θεᾶφορός) <sup>6</sup> SEG IX 47,18, Πρῶρος (< \*προ-φορος) <sup>7</sup> SEG IX 50,55 (liste di militari del IV sec. a.C.), ἄλίω (< \*ἄφέλιος) <sup>8</sup> SEG IX 355 (El Baggara, IV sec. a.C.), λυχνοκαίᾱ (< \*λυχνοκαφιᾱ) <sup>9</sup> SEG IX 13,16/7 (sec. IV a.C.), δᾶμιεργοί (< \*δᾶμιοφεργ-) <sup>10</sup> *ibid.* l. 3, λωσάμεν[ος] (< \*λωφέ-) <sup>11</sup> SEG IX 72,12 (fine del IV sec. a.C.), νᾶός (acc. pl.) <sup>12</sup> SEG IX 5,16 (decreto databile tra il II

1. Cfr. pp. 64-5.

2. Cfr. p. 41.

3. Cfr. pp. 25, 76.

4. Cfr. pp. 34, 121.

5. Cfr. p. 57.

6. Cfr. pp. 46-7.

7. Cfr. pp. 33, 105.

8. Cfr. p. 49.

9. Cfr. pp. 79-80.

10. Cfr. pp. 70-71.

11. Cfr. p. 56.

12. Cfr. lac. νᾶΦῶν (gen. pl.) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 15,3 (403-399 a.C.): la forma si fa risalire generalmente a \*νᾶσΦος — cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 282; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. νᾶός, p. 734; Lejeune, *Phonétique...*, p. 136 — in cui la sibilante sorda, sonorizzata in ambito sonoro, si sarebbe aspirata; \*h (< \*z < \*s) si sarebbe poi assimilata alla vocale breve precedente, allungandola. Variante di νᾶός, attestato anche altrove in area dorica, in tessalico e nei tragici — cfr., per es., mess. νᾶόν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 65,4 (prob. 423 a.C.), et. νᾶοποιίου Schw. *Del.*<sup>3</sup> 382,7 (Delfi, 250/21 a.C.), cret. νᾶοί Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 I,42 (Gortina, ca. 450 a.C.); tess. νᾶόν IG IX 2 517,45 (Larissa, fine sec. III a.C.); νᾶός S. *El.* 8, νᾶόν E. *Hipp.* 31 — è il lesb. ναύος — cfr., per es., ναυοί Schw. *Del.*<sup>3</sup> 620,43 (Mitilene, 324/3 a.C.), ναυόν



e il I sec. a.C.) con i composti περιναῖοις (dat. pl.) '(gli dei) intorno al tempio'<sup>13</sup> SEG XX 719, col. A,20 (II sec. a.C.) e ναοποιεῖν<sup>14</sup> SEG IX 1,71 (fine del IV sec. a.C.).

Da ultimo, forme come κώρα (< κόρφα)<sup>15</sup> SECir 193,5 (III/II sec. a.C.)<sup>16</sup> e Κωρής (derivato da \*κόρφος)<sup>17</sup> SEG XX 760 (Balagra, IV sec. a.C.), ἡνάταν ed ἡνακατίος (< \*ενφα-)<sup>18</sup>, attestate rispettivamente nella *Lex Cathartica* SEG IX 72,102 (fine del IV sec. a.C.) e nella «Stele dei Cereali» SEG IX 2,59 (330/26 a.C.), gli antroponimi in -ξήνος (< ξένφος)<sup>19</sup>, quale, ad es., Ξήνιος (gen. sg.) SEG IX 45,32 (sec. V a.C.), e l'appellativo ὠδῶι (< \*ὀδφος)<sup>20</sup> SEG IX 72,134 (fine del IV sec. a.C.) mostrano che nel dialetto di Cirene il digiugio del *f* all'interno di parola, dopo consonante, è seguito dall'allungamento di compenso della vocale breve precedente.

Presso gli altri dialetti greci si osserva da un lato che in posizione iniziale antevocalica e interna intervocalica il *f* scompare in epoca antica anche a Tera, Rodi, Cos, Cnido, Nisiro, Telo e nella Ionia d'Asia<sup>21</sup>, quando altrove è ancora conservato<sup>22</sup>, dall'altro che in posizione postconsonantica il *f* cade con allungamento di compenso solo ad Argo, Creta, nelle isole doriche anzidette e nello ionico d'Asia e delle Cicladi e non nel resto dell'Argolide, in Elide, Laconia, fra i parlari nord-

Schw. *Del.*<sup>3</sup> 633,15 (Ereso, sec. II-inizio I a.C.), ναῦον Sapph. 2,1 L.-P., ναύω Alc. 325,3 L.-P. — che presenta l'assimilazione di \**b* a *f* seguente (\**ναb*φος > \**ναff*φος). In ionico e nell'epos omerico ναός è passato a νηός — cfr. νηῶ Z 93.274.308, νηόν H 83; νηῶ Hdt. II 63 — da cui, per metatesi quantitativa, si è avuto l'att. νεώς; cfr., per es., ν]εῶ IG II<sup>2</sup> 1524,45 (metà del IV sec. a.C.).

13. *Hapax*; si tratta di formazione analogica su σύνναος; cfr. Pugliese Carratelli, *Legge...*, pp. 296-7.

14. Ma la lezione del Fraser è ναοποιήγ; cfr. SEG XVIII 726,71.

15. Cfr. pp. 39-40.

16. Per la datazione cfr. Pugliese Carratelli, *Appunti...*, p. 102.

17. Cfr. p. 40.

18. Cfr. p. 43.

19. Cfr. pp. 43-4.

20. Cfr. p. 40.

21. Cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, pp. 176, 189, 198; Thumb-Scherer, *Handbuch...*, p. 261.

22. Cfr. Buck, *Gr. Dial.*, pp. 47-9.

occidentali, in lesbico, attico e nello ionico di Eubea, dove la vocale breve precedente non si allunga<sup>23</sup>, mentre nelle iscrizioni più antiche dell'Acarnania-Etolia, Argolide, Acaia, Elide, di Corinto, della Beozia e Arcadia il *f* si mantiene inalterato<sup>24</sup>.

Visto dunque che anche a Tera, Rodi, Cos, ecc. e nella Ionia d'Asia il *f* scompare, in tutte le posizioni, fin da epoca antica, si può forse imputare all'influsso della madrepatria, a sua volta soggetta all'influenza delle isole doriche vicine e della Ionia d'Asia, il precoce dileguo del *f* nel cirenaico<sup>25</sup>.

### 2.3. *Psilosi*

Se non si tratta di pura omissione grafica<sup>1</sup>, la mancanza dell'aspirazione attestata in  $\epsilon\tau\alpha\dot{\iota}\rho\theta[\iota]^2$  «QAL» 4 (1961) p. 34 (*carmen sepulcrale* da Cirene dell'inizio del VI sec. a.C.)<sup>3</sup> sembrerebbe rappresentare un esempio di psilosi. Il fenomeno, che non pare testimoniato altrove nel dialetto cirenaico, potrebbe essere giunto nella colonia libica dalla madrepatria, dove la psilosi sembra verificarsi sin da epoca arcaica<sup>4</sup>: a Tera infatti la confusione prodottasi a causa dell'impiego, nell'antico alfabeto locale, di  $\Xi$  per notare tan-

23. Cfr. pp. 39, 43-4. Cfr. anche Devoto, *Il dialetto...*, p. 268; Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 240.

24. Cfr. R. Arena, *Note linguistiche a proposito delle Tavole di Eraclea*, Roma 1971, pp. 36, 46, 53, 57, 61, 63, 65.

25. Cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 176.

1. La tradizione epigrafica cirenaica più antica documenta infatti l'impiego di  $\Xi$  per notare *b*: cfr. n. 3 p. 32.

2. Secondo la lettura del Hiller von Gärtringen, di cui dà notizia il Pugliese Carratelli nel commento all'iscrizione;  $\epsilon\tau\alpha\dot{\iota}\rho\theta[\iota]$  di SEG XX 745 sembra un errore: cfr. Dobias-Lalou, *Pour une chronologie...*, p. 237 n. 2.

3. Per la datazione cfr. Dobias-Lalou, *art. cit.*, pp. 235, 249.

4. Cfr. Dobias-Lalou, *art. cit.*, p. 237. Attestazione del fenomeno è offerta da  $\epsilon\tau\alpha\dot{\iota}\rho\epsilon\dot{\iota}\alpha\iota$  IG XII 3 450 d,3, se anche in questo caso, visto che nella medesima iscrizione compaiono forme con *b*- (cfr., per es.,  $\eta\epsilon\alpha\rho\acute{\alpha}$  *ibid.* l. 1), non si tratta di mero fatto grafico. Altri esempi di psilosi sono costituiti da  $\text{A}\beta\rho\omega\nu\omicron\varsigma$  (gen. sg.) SGDI 4816,  $\text{Y}\pi\epsilon\rho\rho\omega\delta\acute{\iota}\delta\alpha\varsigma$  SGDI 4822,800 — forme di età arcaica: cfr. Collitz-Bechtel, *JGDI*, vol. IV/1, p. 807 —,  $\epsilon\pi'\acute{\alpha}\mu\epsilon\rho\alpha\varsigma$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 227,119 (ca. 200 a.C.). Non si tratta tuttavia di fenomeno generale, come dimostra la conservazione di *b*- in *bo* IG XII 3 449, *Haδίμα* IG XII 3 771, *Heρμᾶς* IG XII 3 370,1, ecc.

to *h* quanto  $\bar{e}^5$  potrebbe aver determinato il fenomeno suddetto, mentre a Cirene la mancanza, nell'alfabeto arcaico, dell'uso di  $\Xi$  con valore vocalico<sup>6</sup> non darebbe ragione di  $\epsilon\tau\alpha\acute{\iota}\rho\theta[\iota]$ , con  $\epsilon$ - per  $h\epsilon$ -.

Nondimeno parrebbe difficile negare che, attraverso Tera, la colonia africana abbia risentito anche dell'influsso di Creta<sup>7</sup>, ove la pilositi<sup>8</sup> si sarebbe diffusa dalla Ionia d'Asia<sup>9</sup>.

#### 2.4. Conservazione di $\tau\iota$

Come il resto dei dialetti dorici anche il cirenaico mantiene inalterata avanti  $\iota$  la tenue dentale  $\tau$ , che invece si assibila in ionico-attico ed eolico<sup>1</sup>.

Per il dialetto della colonia di Tera i casi in cui si osserva la conservazione di  $\tau\iota$  sono i seguenti:

A) Desinenza primaria attiva di III sg.  $-\tau\iota^2$ , < ie.  $*-ti^3$ : cfr.  $\epsilon\acute{\iota}\tau\iota$  SEG IX 72,57 (fine del IV sec. a.C.),  $\varphi\acute{\alpha}\tau\acute{\iota}$  SEG XVII 817,3 (dedica di Apollonia, ca. 283/50 a.C.).

B) Desinenza primaria attiva di III plurale  $-\nu\tau\iota^4$ , < ie.

5. Cfr. n. 3 p. 32.

6. Cfr. n. 1.

7. Cfr. Dobias-Lalou, *Pour une chronologie...*, p. 237.

8. A Creta, nella zona centrale, il fenomeno è probabilmente presente già in epoca antica (cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 155), sebbene sia documentato soltanto dal V sec. a.C.: cfr.  $\kappa\alpha\tau\iota\sigma[\tau\acute{\alpha}\tau]\bar{\theta}$  (~  $\kappa\alpha\theta\iota\sigma\tau\acute{\alpha}\tau\bar{\theta}$ ) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 I,44/5 (Gortina, ca. 450 a.C.),  $\kappa\alpha\tau\iota\sigma\tau\acute{\alpha}\mu\bar{\epsilon}\nu$  (~  $\kappa\alpha\theta\iota\sigma\tau\acute{\alpha}\mu\bar{\epsilon}\nu$ ) *ibid.* l. 53.

9. Qui il fenomeno è antichissimo: cfr., per es.,  $\tau\eta\acute{\kappa}\acute{\alpha}\tau\eta\iota$  (~  $\tau\eta\acute{\iota}$  'Εκάτη) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 724,43/4 (Mileto, VI sec. a.C.),  $\kappa\alpha\tau\acute{o}\pi\epsilon\rho$  (~  $\kappa\alpha\theta\acute{o}\pi\epsilon\rho$ ) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 744,19/20 (Alicarnasso, poco prima del 454/3 a.C.).

1. In tessalico e panfilio tuttavia il fenomeno non è generale. Il beotico segue solitamente il comportamento dei dialetti dorici: cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 57.

2. Cfr., per es., delf.  $\tau\acute{\iota}\theta\eta\tau\iota$  SGDI 2815,3 (351/50 a.C.); lac.  $\eta\tau\acute{\iota}$  Alc. 136 P.,  $\tau\acute{\iota}\theta\eta\tau\iota$  IG V 1 931,34 (Epidauro Limeria); mess.  $\acute{\alpha}\phi\acute{\iota}\eta\tau\iota$  IG V 1 1471,2/3 (Messene, sec. IV a.C.); cor.  $\delta\acute{\iota}\delta\omega\tau\iota$  IG IX 1 682,8 (Corcira, fine sec. IV a.C.); cret.  $\pi\rho(\theta)\acute{\delta}\acute{\iota}\kappa\nu\sigma\tau\iota$  SGDI 5112,2 (Festo, III/II sec. a.C.),  $\kappa\acute{\iota}\nu\chi\rho\eta\tau\iota$  *ibid.* l. 3; beot.  $\delta\acute{\iota}\delta\omega\tau\iota$  IG VII 3467,1; lesb.  $\varphi\acute{\alpha}\iota\sigma\iota$  Sapph. 16,2 L.-P.; att.  $\varphi\eta\sigma\acute{\iota}$  IG P<sup>2</sup> 924, 4 (500-450 a.C.).

3. Cfr. Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 195.

4. Cfr., per es., delf.  $\kappa\epsilon\lambda\acute{\epsilon}\upsilon\sigma\omega\nu\tau\iota$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 323 A,29 (ca. 400/390 a.C.),  $\epsilon\pi\alpha\gamma\acute{\alpha}\gamma\omega\nu\tau\iota$  *ibid.* B,27/8,  $\pi\alpha\rho\acute{\epsilon}\omega\nu\tau\iota$  *ibid.* D,14/5; eracl.  $\epsilon\chi\omega\nu\tau\iota$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,99 (fine sec. IV a.C.); lac.  $\alpha\acute{\iota}\nu\acute{\epsilon}\omega\nu\tau\iota$  Alc. 38,3 P.; mess.  $\kappa\epsilon\lambda\acute{\epsilon}\upsilon\sigma\omega\nu\tau\iota$  IG V 1 1379,5 (Turia, II o I sec. a.C.); arg.  $\delta\acute{\iota}\delta\omega\nu\tau\iota$  IG IV 757 B,14 (Trezene); cret.  $\lambda\acute{\alpha}\chi\omega\nu\tau\iota$  Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 525,11 (Gortina, sec. III a.C.); ter.  $\theta\upsilon\sigma\acute{\epsilon}\omega\nu\tau\iota$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 220,2 (IV sec. a.C.); rod.  $\kappa\rho\iota\nu\acute{o}\upsilon\nu\tau\iota$  SGDI 3758,12 (inizio sec. II a.C.),  $\acute{\alpha}\gamma\omega\nu\tau\iota$  *ibid.* l. 33; beot.  $\acute{\alpha}\nu\tau\acute{\iota}\theta\upsilon\epsilon\nu\tau\iota$  IG VII 3201,3 (Orcomeno); tess.  $\varphi\acute{\alpha}\sigma\omega\nu\tau\iota$  IG IX 2 1229,24

\*-nti<sup>5</sup>: cfr. λέγοντι SEG IX 3,2 (inizio del IV sec. a.C.), κατ[έχ]ωντι *ibid.* l. 33/4, ἀχθῶντι *ibid.* l. 35, ἔωντι SEG IX 72,136 (fine del IV sec. a.C.).

C) Numerali connessi con la radice ie. \*-(d)kmt-, come ἱκατι SECir 162,6 (IV-III sec. a.C.) e i nomi delle centinaia in -κατιοι, quali, per es., ἔξακατίος SEG IX 2,23 (330/26 a.C.), ἡνακατίος *ibid.* l. 59, πεντακατίος *ibid.* l. 38, ecc.<sup>6</sup>

D) Nomi in -ιον, -ια, derivati da un tema in -τ-: cfr. Ἄρταμίτιον 'santuario di Artemide'<sup>7</sup> SEG IX 72,87 (fine sec. IV a.C.), Ἄρταμίτια 'feste di Artemide'<sup>8</sup> SEG IX 66,3 (III sec. a.C.), rispettivamente singolare e plurale dell'aggettivo (sostantivato) neutro derivato dal tema di Ἄρτάμιτι<sup>9</sup> per il tramite del suffisso -ιον; [Ἄ]φροδιτία CIG III 5156,1 (iscrizione proveniente da Cirene di cui non si dà datazione), antropónimo femminile derivato in -ια dal tema di Ἄφροδίτας<sup>10</sup>.

(Falanna); arc. πολιτεύονσι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 657,21 (Tegea, 324 a.C.); cipr. ἔξ(ον)σι, ἰῶ(ν)σι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 679,31 (Idalion, prob. ca. 450 a.C.); lesb. γράφωσι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 619,3 (Mitilene, prima parte del IV sec. a.C.); ion. εἰσίν IG XII 8 264,9 (Taso, inizio sec. IV a.C.); att. φέροσιν IG I<sup>2</sup> 81,10 (421/0 a.C.), λάχωσιν IG II<sup>2</sup> 107,10 (368/7 a.C.).

5. Cfr. Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 195.

6. Cfr. pp. 24-6.

7. Cfr. κάρταμίτιον Schw. *Del.*<sup>3</sup> 83 B,7 (Argo, ca. 450 a.C.), Ἄρταμίτιω Ar. *Lys.* 1251, Ἄρταμίτιω IG XIV 217,14 (Acre).

8. Cfr. delf. κ]άρταμίτια Schw. *Del.*<sup>3</sup> 323 D,8 (ca. 400/390 a.C.).

9. Cfr. p. 66. Il cirenaico conserva l'antico tema in dentale sorda — cfr. mic. a-te-mi-to (~ Ἄρτέμιτος) PY Es 650,5 — come l'etolico (cfr. Ἄρτέμιτος IG IX 1 413, 414, presso Termo), il delfico (cfr. Ἄρτάμιτος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 325,12, 380 a.C.), l'acheo (cfr. Ἄρτάμι(τι)τι SGDI 1600), il corinzio (cfr. Ἄρτάμιτι SGDI 3221,2, Corcira), il megarico (cfr. Ἄρτάμιτι IG VII 44, Megara), l'argolico (cfr. τάρτάμιτι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 108,6, Epidaurò, ca. 400 a.C.), il rodio (cfr. Ἄρτάμιτος SGDI 3802,2, sec. I a.C.), il tereico (cfr. Ἄρτάμιτος IG XII 3 373), il cretese (cfr. Ἄρτέμιτι Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. II, p. 278). In laconico, beotico, tessalico, ionico-attico la flessione presenta invece un tema in -δ-: cfr. lac. Ἄρτάμιδ[ι] Schw. *Del.*<sup>3</sup> 452,2/3 (V sec. a.C.); beot. Ἄρτάμιδος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 454 (Tanagra, V sec. a.C.); tess. τάρτάμιδι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 574,3 (Pelagiotide, III sec. a.C.); ion. Ἄρτέμιδος IG XII 9 189,41 (Eretria di Eubea); att. [Ἄ]ρτέμιδος IG I<sup>2</sup> 310,220 (429/8 a.C.). Anche nei dialetti suddetti tuttavia i derivati si formano sull'antico tema in -τ-: cfr., per es., beot. Ἄρταμίσια (< Ἄρταμίτια) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 456,15 (Tanagra, dal sec. IV a.C. in avanti); ion. Ἄρτεμίσιον (< Ἄρτεμίτιον) Hdt. VIII 8; att. Ἄρτεμισιασταί (< Ἄρτεμισιασταί) IG II<sup>2</sup> 2942,2 (sec. III a.C.).

10. Il teonimo è documentato a Cirene in una dedica databile tra il V e il III sec. a.C., SEG IX 142,1. Quanto all'antropónimo, cfr. eracl. Ἄφροδιτίας SGDI 4630,3/4, beot. Ἄφροδιτίαν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 516 1,3 (Cheronea, sec. II a.C.); in ionico-attico il nome appare nella variante Ἄφροδισία (cfr., per es., Th. IV 56), come pure in un'epigrafe cirenaica del I sec. d.C., SEG IX 687,2 (Teuchira-Arsinoe).

E) ἀπορυτιάζοντα SEG IX 51,6 (III sec. a.C.), originario participio presente di ἀπορυτιάζω<sup>11</sup>, denominativo di ῥύτιον<sup>12</sup>, impiegato a Cirene per indicare il titolo di un funzionario degli efebi<sup>13</sup>.

F) ποτί: cfr. SEG XX 716,22.23 e *passim* (fine del IV sec. a.C.)<sup>14</sup> e, in composizione, ποτιπίαμμα<sup>15</sup> 'grasso restante sull'altare' SEG IX 72,27 (fine sec. IV a.C.), ποτιφέ[ρεται] SEG XX 718,2 (III sec. a.C.).

La preposizione, documentata anche nell'epos omerico, in beotico, laconico, eracleese, nel dorico di Pindaro e Teocrito e, in genere, nei dialetti nord-occidentali<sup>16</sup>, conserva il suffisso di formazione avverbiale -τι di origine ie.<sup>17</sup>

Il mic. πο-si<sup>18</sup> e l'arc.-cipr. πός<sup>19</sup> mostrano invece l'assibilazione della dentale<sup>20</sup>.

11. Cfr. arg. ἐρρυτιασμένων Schw. *Del.*<sup>3</sup> 104,5 (Trezene, inizio sec. II a.C.); in attico si trova invece ῥυσιάζω: cfr., per es., E. *Ion.* 523.

12. L'appellativo, attestato in argolico (cfr. ῥύτιον Schw. *Del.*<sup>3</sup> 83 B,21, Argo, ca. 450 a.C.) ma non in cirenaico, è derivato in -ιον dal tema di ῥυτός (aggettivo in -τός di ἐρύω): cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. ἐρύω, p. 377.

13. Cfr. Liddell-Scott-Jones, *Lexicon*<sup>9</sup>, *Supplement* (1968), s. v. ἀπορυτιάζων, p. 20.

14. Per la datazione cfr. SEG XXX 1783.

15. Per il secondo elemento del composto cfr. p. 126.

16. Cfr., per es., ποτί A 426; beot. πὸκ (< πότ) κατόπτας Schw. *Del.*<sup>3</sup> 485,10 (Tespie, fine sec. III a.C.); lac. ποττό Ar. *Lys.* 117, ποττάς *ibid.* 1264; eracl. ποτάγωντι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,100/1 (fine sec. IV a.C.); Pi. ποτί O. VII 90; Theoc. ποτί III 4; locr. πὸ(τ) τούς Schw. *Del.*<sup>3</sup> 362 B,32 (Eantea, prima parte del V sec. a.C.); delf. πὸτ τόν Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 145,47 (380/79 a.C.); el. πὸ(τ) τὸν Δία Schw. *Del.*<sup>3</sup> 415,7 (Olimpia, fine VIII/VI sec. a.C.), πὸτ τῶ Διόρ Schw. *Del.*<sup>3</sup> 424, 4/5 (Olimpia, ca. 350 a.C.).

17. Cfr. ie. \*poti, a cui risalgono anche l'av. *paiti* e l'ap. *paiy*: cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 842.

18. Cfr. KN Sd 0402.

19. Cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 656,54 (Tegea, IV sec. a.C.), 657,11 (Tegea, 324 a.C.), 664,4 (Orcomeno, 369 a.C.), 679,19 (Idalion, prob. ca. 450 a.C.).

20. Il fenomeno si verifica anche nello ion.-att., lesb. πρός — cfr., per es., Schw. *Del.*<sup>3</sup> 693,9 (Chio, V/IV sec. a.C.), IG I<sup>2</sup> 892,4 (Pireo, metà del V sec. a.C.), Sapph. 88 a,3 L.-P. —, che sulla base dell'arg. e cret. (con metatesi) προτί — cfr. arg. πρότ'αὐτός Schw. *Del.*<sup>3</sup> 84,3 (Tilisso, ca. 450 a.C.), cret. πορτί Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 V, 44 (Gortina, ca. 450 a.C.) — sembra risalire alla forma ie. \*proti: cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 815. Ma per quanto concerne l'arg. προτί cfr. W.J. Peppicello, *On Argolic προτί*, «Glotta» 51/1-2 (1973) pp. 67-9: lo studioso, secondo cui la forma potrebbe essere sorta dalla rideterminazione di ποτί sulla base di πρό, πρόσθεν, preferisce accettare la divisione del testo proposta dal Volgraff, che esclude la lettura προτί: ... πρὸ Ταυ[ροφονίον]...

## 2.5. Labiali

## 2.5.1. πρ- &gt; βρ-

La sostituzione della sorda con la sonora<sup>1</sup> appare in βρυτανείωι (dat. sg.) 'pritanoo', attestato nella «Stele della Costituzione» cirenaica SEG IX 1,44 (fine del IV sec. a.C.). Il fenomeno, che potrebbe essere imputabile all'origine straniera della parola<sup>2</sup>, è documentato anche nel cret. βρυτανείων<sup>3</sup> e nel foc. βρυτανεύω<sup>4</sup>; altrove, in area dorica<sup>5</sup>, eolica<sup>6</sup>, ionica<sup>7</sup> ed attica<sup>8</sup>, è generalmente conservata la tenue.

## 2.5.2. π in luogo di φ

Le forme [ἔ]πηβος (per ἔφηβος, ipostasi da ἐφ' ἡβης [ῶν]<sup>9</sup>) SEG IX 72,40 (fine sec. IV a.C.) e Περετίμω (gen. sg. dell'antroponimo maschile Περέτιμος, variante di Φερέτιμος)<sup>10</sup> «RPh» 4I (1967) p. 225, l. 4 (sec. IV a.C.) mostrano la conservazione della grafia arcaica: nel più antico alfabeto di Tera, importato a Cirene dopo la deduzione della colonia, mancano infatti i segni complementari<sup>11</sup>, sicché le tenui aspirate φ e χ vengono rispettivamente notate con πh e χh,

1. Cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 178; Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 207.

2. Cfr. Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. II, p. 108; Frisk, *GEW*, vol. II, s. v. πρύτανις, p. 607.

3. Cfr. βρυταν[είωι] Schw. *Del.*<sup>3</sup> 183,15 (Gortina, III sec. a.C.).

4. Cfr. βρυτα[νεούντ]ων Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 231,4 (Elatea, 342/1 a.C.), βρυτανεούντων Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 232,7 (Elatea, 339/8 a.C.), βρυτανε[ύουσι] Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 233,4 (Elatea, 337/6 a.C.).

5. Cfr. πρύτανις Schw. *Del.*<sup>3</sup> 136,1 (Corcira, fine sec. IV a.C.); πρυτανεύοντες Schw. *Del.*<sup>3</sup> 244,14 (Astipalea); πρυτανίων Schw. *Del.*<sup>3</sup> 297,2 (Telo, prima parte del III sec. a.C.); πρύτανις Schw. *Del.*<sup>3</sup> 399,1 (Acarnania, II/I sec. a.C.); ecc..

6. Cfr. πρύτανις Schw. *Del.*<sup>3</sup> 619,19 (Mitilene, prima parte del IV sec. a.C.). 632 C,29 (Ereso, poco prima del 300 a.C.), προτάνιος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 621 B,4 e *passim* (Mitilene, sec. III a.C.): o per υ potrebbe essere paretimologico su πρό: cfr. Frisk, *op. cit.*, vol. II s. v., p. 607.

7. Cfr., per es., προτάνιος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 692,1/2 (Chio, V sec. a.C.), πρυτάνεας Schw. *Del.*<sup>3</sup> 701 A,29 (Eritre, ca. 465 a.C.).

8. Cfr., per es., πρυτανείας IG II<sup>2</sup> 373,19 (322/1 a.C.), έπρυτάνευε IG II<sup>2</sup> 1,1 (405/4 a.C.).

9. Cfr. Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. ἡβη, p. 620.

10. Cfr. Φερετίμω SEG IX 435,5/6, Φερ[έ]τιμο[ς] SEG IX 515,1, dediche da Teuchira Arsinoe (Tocra) databili tra il I sec. a.C. e la metà del II d.C.: per la datazione cfr. SEG XXX 1788.

11. Cfr. Guarducci, *Epigrafia...*, vol. I, pp. 347-8.

ϕh, nonché, meno frequentemente, con π e κ, ϱ<sup>12</sup>.

### 2.5.3. π (~ φ)

Rispetto alla variante argolica, rodia, attica φρουρός<sup>13</sup>, che sembra doversi ricondurre ad una forma \*προ-βορος (< \*προ-σφορος)<sup>14</sup> in cui l'aspirazione è stata anticipata nella sillaba iniziale<sup>15</sup>, il cir. πρωρός — cfr. πρωροίς SEG IX 18,4 (sec. IV a.C.) e l'antroponimo Πρωρός SEG IX 50,55 (sec. IV a.C.) — si fa risalire, come il tess. e lo ion. προουρός<sup>16</sup>, a \*προ-(f)ορος<sup>17</sup>.

### 2.6. χ (~ ion.-att. γ)

Come il lesbico, la maggior parte dei dialetti dorici e, parzialmente, lo ionico<sup>1</sup>, anche il cirenaico conserva in ἀποδεκόμενος SEG IX 3,38/9 (inizio del IV sec. a.C.), ὑποδεχομένος (acc. pl.) SEG IX 72,137 (fine sec. IV a.C.) la forma originaria del verbo con la tenue<sup>2</sup>; in attico e, talora, anche in ionico si trova invece δέχομαι<sup>3</sup>, con χ dal fut. δέξομαι su analogia di ἔχω : ἔξω, βρέχω : βρέξω<sup>4</sup>.

12. Cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 176; Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 204; Buck, *Gr. Dial.*, p. 59. Cfr. ter. διπθε (= ὄγθε) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 214,2 (VII sec. a.C.), ἀδελπθεόν *ibid.* 2, Ἀρχαγάγεταις Schw. *Del.*<sup>3</sup> 215,1 (seconda metà del VII sec. a.C.), Κήριον Schw. *Del.*<sup>3</sup> 216,3 (fine del sec. VIII a.C. o prima metà del VII: per la datazione cfr. Guarducci, *op. cit.*, vol. I, p. 350), Θβαρύμαρτος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 215,2 (seconda metà del VII sec. a.C.); Ἐπιπ(η)όβου SGDI 4822, Κ(η)άριτες Schw. *Del.*<sup>3</sup> 216,6 (VIII/VII sec. a.C.: cfr. sopra), Εύαισγ(η)ρος SGDI 4789 f. Anche a Creta, donde sembra provenire l'alfabeto tereo (cfr. Guarducci, *op. cit.*, vol. I, p. 347), appaiono per φ e χ rispettivamente π e κ: cfr. Thumb-Kieckers, *op. cit.*, p. 157; Guarducci, *op. cit.*, vol. I, p. 182.

13. Cfr. n. 12 p. 33.

14. Dal grado \*swor- della radice di ὄρω: cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. ὄρω, p. 815.

15. Cfr. Chantraine, *op. cit.*, s. v. φρουρός, p. 1229.

16. Cfr. n. 11 p. 33.

17. Cfr. p. 33.

1. Cfr. Sapph. δέκετ' 1,22 L.-P.; delf. δέκεσθαι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 323 A,34/5 (ca. 400/390 a.C.), δεκέσθων *ibid.* l. 52/3; eracl. δέκωνται Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,105 (fine sec. IV a.C.); cret. δέκετθαι δέκοιτο SGDI 5011,7 (Gortina, sec. III a.C.); arg. δέκεσθαι SGDI 3342,76 (Epidauro, inizio sec. II a.C.); Pi. δέκονται P. V 86; Hdt. δέκομαι IX 91, ἐδέκετο III 135.

2. Cfr. ie. \*deh-: Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. δέχομαι, p. 374.

3. Cfr. att. δέχεσθαι IG I<sup>2</sup> 6,42 (prima del 460 a.C.); ion. ὑποδέχοιτο Schw. *Del.*<sup>3</sup> 710,19/20 (Teo, dopo il 479 a.C.).

4. Secondo l'interpretazione di K. Brugmann - A. Thumb, *Griechische Grammatik*<sup>4</sup>, Mün-

2.7. *Dentali*2.7.1. *Pronuncia spirante di δ indicata con ζ*

Su un altare rinvenuto nei pressi di Cirene appare un'iscrizione del VI sec. a.C.<sup>1</sup> in cui, benché la divisione del testo sia alquanto problematica, sembra potersi leggere τόζε, corrispondente a τόδε<sup>2</sup>: cfr. SECir 154,1. L'uso grafico di ζ (I)<sup>3</sup> per δ documentato dalla forma cirenaica ritorna nel rod. τόζε<sup>4</sup>, nel cret. Βοαζρόμιος in luogo di Βοαδρόμιος<sup>5</sup>, nell'el. ζίκαια per δίκαια<sup>6</sup>, ζαμιοργία per δαμιοργία<sup>7</sup>, ζεκαμναία per δεκαμναία<sup>8</sup>, nell'arg. φισζείε corrispondente ad είδειη<sup>9</sup> e forse<sup>10</sup> anche nel teonimo Ἄρζερία (~ Ἄρδέρια) attestato in una dedica da Cavallino (Lecce) della fine del VI sec. a.C.<sup>11</sup> che sembra scritta in alfabeto tarentino.

La notazione di δ con ζ, che nel cirenaico e presso gli altri dialetti dorici summenzionati compare, seppure solo sporadicamente, nello stesso periodo (VI sec. a.C.), parrebbe denunciare<sup>12</sup> un'incertezza di pronuncia dovuta tanto alla spirantizzazione della dentale sonora, che comincia a verificarsi

chen 1913, p. 121, accolta dal Devoto, *Il dialetto...*, p. 268. Secondo E.P. Hamp invece, l'aspirata di δέχομαι non sarebbe di origine analogica, ma rappresenterebbe l'esito di \*h (<\*s interconsonantico dell'antico presente raddoppiato) + x: cfr. δέχομαι, δοκέω, διδάσκω, decet, dignus, doctus, docēre, discō, «CPh» 63 (1968) p. 287.

1. Per la datazione cfr. Dobias-Lalou, *Pour une chronologie...*, pp. 241, 249.

2. Cfr. Pugliese Carratelli (cfr. nota all'iscrizione), Dobias-Lalou, *art. cit.*, p. 244.

3. Cfr. L. Gasperini, *Alfabetario arcaico da Cirene*, «Arch. Class.» 25-26 (1973-1974) p. 299.

4. Cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 272,1 (epitaffio metrico del VI sec. a.C.). Per la corrispondenza della forma cirenaica a quella rodia la Dobias-Lalou, *Pour une chronologie...*, p. 244, non esclude la possibilità di un influsso rodio che si sarebbe verificato dal 570 a.C. circa.

5. Cfr. Βοαζρο[μίο «JHS» 69 (1949) p. 34 l. 16 (Αχοσ, fine VI sec. a.C.).

6. Cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 409,2/3 (Olimpia, fine VII/VI sec. a.C.).

7. *Ibid.* l. 6.

8. *Ibid.* l. 7.

9. Cfr. IV 506,5 (ca. 575-500 a.C.?): cfr. L.H. Jeffery, *The Local Scripts of Archaic Greece*, Oxford 1961, p. 168 n. 9, tav. 27 n. 9). Per il valore di -σζ- cfr. R. Arena, *Valori differenziati di alcune lettere nelle diverse tradizioni alfabetiche della Grecia antica*, «ΑΙΩΝ» 5 (1983) p. 216.

10. Cfr. R. Arena, *Di Luca bos, αὐτοπόεια e d'altro*, «ASGM» 26 (1985) pp. 56-7.

11. Cfr. Ἄρζερία in C. Santoro, *Nuovi studi messapici*, vol. I, Galatina 1982, p. 167.

12. Cfr. Arena, *Di Luca bos...*, p. 56.



già in epoca antica<sup>13</sup>, quanto alla consuetudine di rendere *dz* (I) con *d(d)* ( $\Delta$ ) adottata nella zona orientale di Creta — e da qui estesasi altrove in area dorica<sup>14</sup> — fin dal VII sec. a.C., quando si rese necessario distinguere i due valori *dz* e *ts* che andavano soggetti a confusione a causa della desonorizzazione dell'affricata sonora (I = *dz* > *ts*), fenomeno che avvenne originariamente a Gortina e si diffuse successivamente anche nel resto dell'isola<sup>15</sup>.

### 2.7.2. $\delta\rho$ - > $\tau\rho$ -

In SECir 120, iscrizione da Cirene di cui non si dà datazione, è attestato alla l. 7  $\tau\rho\acute{\upsilon}\phi\alpha\kappa\tau\omicron[\nu]$ <sup>16</sup>, con  $\tau\rho$ - <  $\delta\rho$ -<sup>17</sup>. Benché il fenomeno sia stato generalmente interpretato come un'assimilazione di  $\delta$ - alla dentale sorda successiva<sup>18</sup> o quale risultato della paretimologia di  $\delta\rho\acute{\upsilon}\phi\alpha\kappa\tau\omicron\nu$  su  $\tau\rho\upsilon\phi\acute{\eta}$ <sup>19</sup>, mi chiedo se il passaggio di  $\delta\rho$ - a  $\tau\rho$ - non possa invece spiegarsi per ipercorrettismo ad una pronuncia  $\tau\rho$ - >  $\delta\rho$ - analoga a  $\pi\rho$ - >  $\beta\rho$ - di  $\beta\rho\upsilon\tau\alpha\nu\epsilon\acute{\iota}\omega\iota$  SEG XI 1,44 (fine sec. IV a.C.)<sup>20</sup>.

### 2.7.3. $\delta/\tau$

Un'oscillazione  $\delta/\tau$  è attestata nell'etnico  $\text{Μαρμαρίδαι/Μαρμαρίται}$ <sup>21</sup>: cfr.  $\text{Μαρμαριτών}$  SEG IX 9,3 (268/9 d.C.),

13. Cfr. Pisani, *Manuale*<sup>2</sup>..., p. 52.

14. Cfr., per es., el.  $\Delta\epsilon\acute{\upsilon}\varsigma$  (~  $\text{Ζε\acute{\upsilon}\varsigma}$ ) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 276 a B,1 (iscrizione vascolare del V sec. a.C.): ma il fenomeno potrebbe anche essere inteso come ipercorrettismo connesso con l'uso di  $\zeta$  per  $\delta$  in  $\tau\acute{\omicron}\zeta\epsilon$ : cfr. Arena, *Valori*..., p. 215.

15. Cfr. Arena, *Valori*..., pp. 212-3.

16. Cfr. la glossa di Hsch.  $\delta\rho\acute{\upsilon}\phi\alpha\kappa\tau\omicron\iota\ \alpha\acute{\iota}\ \tau\omicron\upsilon\ \delta\iota\kappa\alpha\sigma\tau\eta\rho\acute{\iota}\omicron\upsilon\ \delta\acute{\upsilon}\rho\alpha\iota\ \eta\ \kappa\acute{\alpha}\gamma\kappa\epsilon\lambda\omicron\iota\ \eta\ \tau\acute{\alpha}\ \delta\iota\alpha\phi\rho\acute{\alpha}\gamma\mu\alpha\tau\alpha\ \eta\ \tau\acute{\alpha}\ \pi\epsilon\rho\iota\tau\epsilon\acute{\iota}\chi\iota\sigma\mu\alpha\tau\alpha$ .

17. Con  $\tau\rho$ - la forma è documentata anche a Delo (cfr.  $\tau\rho\acute{\upsilon}\phi\alpha\kappa\tau\omicron\nu$  «BCH» 35 (1911) p. 23 l. 45, sec. IV a.C.), in Caria (cfr.  $\tau\rho\acute{\upsilon}\phi\alpha\kappa\tau\omicron\nu$  «BCH» 16 (1896) p. 231 n. 33 l. 3), a Gerusalemme (cfr.  $\tau\rho\upsilon\phi\acute{\alpha}\kappa\tau\omicron\upsilon$  OGI 598,3 sec. I d.C.) e in Hdn. Gr. (cfr.  $\tau\rho\acute{\upsilon}\phi\alpha\kappa\tau\omicron\varsigma\ \epsilon\acute{\nu}\iota\omicron\iota\ \delta\iota\acute{\alpha}\ \tau\omicron\upsilon\ \delta\ \delta\rho\acute{\upsilon}\varsigma\ \gamma\acute{\alpha}\rho\ \tau\omicron\ \xi\acute{\upsilon}\lambda\omicron\nu$  II 505). Riguardo allo scambio di  $\delta$  con  $\tau$  cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 207.

18. Cfr. Frisk, *GEW*, vol. I, s. v.  $\delta\rho\acute{\upsilon}\phi\alpha\kappa\tau\omicron\iota$ , p. 422; Chantraine, *Dictionnaire*..., s. v., p. 300.

19. Cfr. Frisk, *op. cit.*, vol. I, s. v., p. 422.

20. Cfr. p. 104.

21. Popolo barbarico abitante la terra  $\text{Μαρμαρική}$ , regione della Libia compresa fra l'Egitto e Cirene: cfr. Pape-Benseler, *WGE*<sup>3</sup>, s. v.  $\text{Μαρμαρίδαι}$ , p. 865.

Μ[αρμαρι.]δᾶν SECir 105,34 (età augustea?). Rispetto alla forma dell'etnico con -τ-, forse analogica sui nomi di popolo in -ίτης, quella con -δ- è più comune. Ma più che fatto fonetico, δ/τ parrebbe alternanza morfologica: ci troveremo dunque in presenza di due suffissi diversi.

#### 2.7.4. ϑ (~ τ)

In ἐθύθη (~ ἐτύθη, III sg. aor. passivo di θυώ) SEG IX 39,2 (sec. II a.C.) e μνήσθηθε! (~ μνήσθητε<sup>22</sup>, II sg. imperat. aor. passivo di μιμνήσκω) SEG IX 410,1 (iscrizione di Tolemaide di cui non si dà datazione) si osserva la presenza della tenue aspirata in luogo della tenue. Qui pure non si tratta di fatto fonetico, bensì di fenomeno di generalizzazione della forma tematica o della terminazione prevalente in deroga alla legge di Grassmann: su θυώ si sarebbe conservato ἐθύθη, mentre secondo gli imperativi ἴθι, ἴσθι, si sarebbe mantenuto μνήσθηθε!.

#### 2.8. -ντ-, -νθ- (~ -λτ-, -λθ-)

La presenza della liquida in luogo della nasale avanti dentale è fatto dorico<sup>1</sup>, testimoniato presso i dialetti nord-occidentali<sup>2</sup> e meridionali<sup>3</sup>, che risulta ben attestato anche in Cirenaica: i documenti sono costituiti dagli aoristi ἐπήγηθε (~ ἐπήγηθε, III sg. ind.) SEG IX 72,112 (fine sec. IV a.C.), ἔνθηγι (~ ἔλθηγι, III sg. cong.) *ibid.* l. 86, ὑπένθηγι *ibid.* l. 17, κατένθηγι *ibid.* l. 93, συνενθόντες (~ συνελθόντες, part.) SEG

22. Per ει = ῑ cfr. pp. 90-1.

1. Cfr. la glossa di Greg. Cor. Περὶ Δωριδός: τὸ ἤλθεν ἦνθεν λέγουσιν.

2. Cfr., per es., delf. προαπενθεῖν SGDI 2324,14 (ca. 140-90 a.C.); ach. Φίντων (cfr. Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. II, p. 877).

3. Cfr., per es., meg. Φίντων IG VII 42,36 (Megara, seconda parte del III sec. a.C.); eracl. Φιντία Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,44 (fine sec. IV a.C.); arg. Μίντωνος IG IV 614,9 (Argo); corc. ἐνθόν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 133,1 (VI sec. a.C.); sirac. Φίντων Schw. *Del.*<sup>3</sup> 147 g (ca. 200 a.C.); Alc. κέντο (~ κέλετο) 139 P., ἐνθοῖσα 1,73 P.; Theoc. βέντισθ' V 76, ἦνθον II 118; Sophr. ἦνθες 144 K., Epich. Φίνταται 56, ἦνθ' 180 K. Anche in Arcadia appare -ντ-, -νθ- per -λτ-, -λθ-: cfr. κατενθόντας Schw. *Del.*<sup>3</sup> 657,4 (Tegea, 324 a.C.), Φίντωνος IG V 2 116,2 (Tegea, III sec. a.C.).

IX 3,45 (inizio del IV sec. a.C.) e da *τένται*<sup>4</sup> (~ \*τέλται) *ibid.* l. 38. 72,85 (fine sec. IV a.C.), forma che, alla pari del cret. *τέλομαι*=*ἔσομαι*<sup>5</sup>, è impiegata con il valore di *ἔσται*, ma a differenza di quello è formazione verbale atematica sorta da *τέλεται* forse su analogia di *ἔστί*<sup>6</sup>, come *ἔσται* da *ἔσεται*<sup>7</sup>.

Secondo il Kieckers<sup>8</sup>, la presenza di -ν- per -λ- avanti -τ-, -θ- sarebbe dovuta in origine ad una dissimilazione delle liquide verificatasi nelle forme di ἤλθον composte da preverbi come *παρά*, *περί*, *πορτί*, *πρό*<sup>9</sup> e nelle sequenze del tipo *περὶ φιλτάτων*: ἤνθον dunque costituirebbe un'innovazione rispetto al più antico ἤλθον, ugualmente alle forme con -ντ-, -νθ-, quali ad es., cir. *τένται*, eracl. *Φιντίας*, arg. *Μίντων*, lac. (Alcm.) *κέντο*<sup>10</sup>, rispetto alle varianti con -λτ-, -λθ-.

All'interpretazione del Kieckers, accolta anche dal Risch<sup>11</sup>, si oppone quella del Pisani<sup>12</sup>, secondo cui le forme con -ντ-, -νθ- rispetto a quelle con -λτ-, -λθ- si spiegherebbero morfologicamente e non foneticamente: ἤνθον infatti, trovando corrispondenza nell'arm. *ənt'anam* 'andare', risalirebbe ad una radice ie. \**enth-*, mentre ἤλθον, che rappresenterebbe lo sviluppo di \**ḥrθon* (cfr. *ἔρχομαι*), continuerebbe, parallelamente all'arm. *ert'am* 'vado', la radice ie. \**erth-*. Le due forme, di origine dunque distinta, avrebbero trovato diffusione in ambiti diversi: la prima infatti si sarebbe conservata soprattutto presso i dialetti dorici, ove sarebbe stata sentita come forma indigena rispetto alla seconda, che avrebbe invece conosciuto largo impiego nella letteratura<sup>13</sup>; il fatto avrebbe

4. Secondo la lettura di P. Maas, *Cyren. τένται* = *ἔσται*, «KZ» 56 (1928) p. 138, accolta dall'editore di SEG IX; la lezione degli *edd. prr.* era τ'ένται.

5. Cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 193,46.3 (Drero, fine sec. III o inizio II a.C.).

6. Cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 177. Secondo il Kretschmer, *Literaturbericht...* 1927, p. 212, \*τέλται da τέλεται si spiegherebbe secondo ἔσται da ἔσεται.

7. Cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 247.

8. Cfr. E. Kieckers, *Φίντατος und Ähnliches*, «IF» 35 (1915) pp. 288-9.

9. Cfr., per es., arc. *παρένθην* IG V 2 514,8 (Licosura, II sec. a.C.), Theoc. *παρενθεῖν* XV 60.

10. Cfr. n. 3.

11. Cfr. *Die Sprache...*, p. 34.

12. Cfr. V. Pisani, *Glottica Parerga. 2. Alcuni casi di analogia fonetica*, «RIL» 75 (1941-1942) pp. 185-7.

13. Cfr., per es., O 147, λ 501, Ω 556; A. *Eu.* 576, *Suppl.* 928, *Pr.* 358; S. *Ant.* 1107; Th. II 39, III 45; Plu. *Pyrrh.* 10; Hdt. III 42.

quindi provocato l'estensione analogica della nasale di ἦνθον alla maggior parte di quelle forme dialettali che presentavano l'originaria sequela -λ- + -τ-, -θ-.

Si tratta pur sempre di una interpretazione che può convincere sull'etimo di ἦνθον, ma che lascia aperto il problema di ἦλθον<sup>14</sup>. Forse, come ipotizza lo Schwyzer<sup>15</sup>, la nasale sarebbe subentrata ad una pronuncia velare o palatale della liquida.

## 2.9. Gruppi consonantici

### 2.9.1. -ρσ-

A differenza di quanto appare nell'arc., att. ἄρρην<sup>1</sup>, in cui -ρρ- rappresenta lo sviluppo dell'originario -ρσ-<sup>2</sup>, in cirenaico, come presso la maggior parte degli altri dialetti dorici, nonché in ionico, lesbico e nell'epos omerico<sup>3</sup>, l'antico gruppo consonantico -ρσ- risulta conservato: cfr. ἔρσενα SEG IX 72,117 (fine del IV sec. a.C.). Peraltro è vero che rispetto ad ἄρρην/ἄρρην la forma ἔρρην non presenta mai assimilazione di -ρσ- a -ρρ-.

### 2.9.2. -κτ- > -κ-

In ἄρκωι, dat. sg. f. di ἄρκος (~ ἄρκτος) 'orsa', nome della sacerdotessa di Artemide a Cirene<sup>4</sup> menzionato nella *Tabula demiurgorum* SEG IX 13,12 (sec. IV a.C.) e nella *Lex Cathartica* SEG IX 72,98 (fine sec. IV a.C.), è attestata la semplificazione di -κτ- > -κ-. Il fenomeno parrebbe trarre origine, secondo la *communis opinio*<sup>5</sup>, dall'accostamento paretimologico di ἄρκτος ad ἀρκέω, a meno che non si tratti di quel

14. Cfr. Frisk, *GEW* vol. I, s. v. ἐνθείν, p. 517.

15. Cfr. *Gr. Gr.*, vol. I, p. 213.

1. Cfr. n. 8 p. 80.

2. Cfr. p. 80. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 268.

3. Cfr. nn. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10 p. 80.

4. Cfr. R. Arena, *Considerazioni sul mito di Callisto*, «Acme» 32/1 (1979) p. 21.

5. Cfr. Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. ἄρκτος, p. 141; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v., p. 110.

«suono *ɸ*»<sup>6</sup> che appare ora come *s*, ora come *τ* (cfr. scr. *rk̄sas* ‘orso’, lat. *ur(c)sus*, gr. ἄρκτος, mirl. *art*) e che talora si eclissa (cfr. χαμαί rispetto a χθών).

### 2.9.3. σπ-

Nelle *Tabulae demiurgorum* cirenaiche (sec. IV a.C.) sono documentati σπυροί (nom. pl.) ‘frumento’ SEG IX 11,7. 12, 6. 13,5. 15,8 e l’aggettivo sostantivato σπυραμινά (nom. sg. f.) ‘farina di frumento’<sup>7</sup> SEG IX 13,6, con σπ- in luogo di π- del greco comune πυρός (πυράμινος) che continua l’ie. \**pūro*-<sup>8</sup>. La forma cirenaica, rintracciabile anche a Siracusa<sup>9</sup>, Epidauro<sup>10</sup>, Tera<sup>11</sup> e Cos<sup>12</sup>, costituisce una innovazione<sup>13</sup> dorica che, secondo il Fränkel<sup>14</sup>, potrebbe spiegarsi sull’analogia di σίτος, σπόρος<sup>15</sup>.

### 2.9.4. -υσγ- (~ -υγδ-)

Il dialetto cirenaico testimonia in ἀμυσγελά[ν] SEG IX 32,7 (sec. III a.C.), ἀμυσγυλᾶν Ag. p. 269, l. 7 (II sec. a.C.) una diversa resa del gruppo consonantico -υγδ- di ἀμυγδάλη ‘mandorla’, appellativo che non sembra di origine ie. (forse mediterranea<sup>2</sup>). Il fatto non sembra documentato altrove<sup>16</sup>.

6. Cfr. Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 50.

7. Cfr. Oliverio, *I conti...*, p. 110. Secondo K. Forbes, *The suffix of (Σ)ΠΥΡΑΜΙΝΟΣ, ΚΡΥΘΑΜΙΝΟΣ*, «Mnemosyne» ser. IV 11 (1958) p. 157, (σ)πυράμινος, derivato in -ινος da un tema in -μ, sarebbe formazione analogica su κυάμινος, θέριμινος, ἐρέγιμινος: da (σ)πυρός sarebbe atteso infatti (σ)πύριμος.

8. Cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 850.

9. Cfr. E. M. 724,32: Ηρωδιανός λέγει ὅτι τοὺς πυροὺς σπυροὺς λέγουσι οἱ Συρακόσιοι παρὰ τοὺς σπόρους.

10. Cfr. σπυρόν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 108,8.25/6 (ca. 400 a.C.).

11. Cfr. σπυρό[ν] IG XII 3 450 a,3.

12. Cfr. σπυ[ρ]ών Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 1027,11/2 (ca. 300 a.C.).

13. Cfr. Schwyzler, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 334.

14. Cfr. E. Fränkel, *Zur griechischen und lateinischen Grammatik und Wortforschung*, «Philologus» 97 (1948) pp. 169-70.

15. Cfr. n. 9.

16. Cfr. Liddell-Scott-Jones, *Lexicon*<sup>9</sup>, *Suppl.*, s. v. ἀμυσγέλα, p. 10.

## 2.9.5. -γν- [ɣn] &gt; -ν-

Fatto probabilmente non cirenaico, ma di κοινή è il passaggio di -γν- > -ν- attestato in <γῆνῆται SEG IX 1,18 (fine sec. IV a.C.), γῆνόμενος SEG XXVI 1817,24 (decreto onorario di Teuchira-Arsinoe, fine II sec.-prima metà del I a.C.), γεινώσκουσι<sup>17</sup> SEG IX 8 II,49 (7/6 a.C.)<sup>18</sup>: la velare sonora si nasalizza per influenza di -ν- seguente<sup>19</sup>; quindi, semivocalizzatasi in -ι- ad opera di -ῖ- precedente, si contrae con quest'ultima in -ῖ-<sup>20</sup>.

2.10. *Trattamento di -λσ-/-νσ-, -σλ- (-σρ-)/-σμ-, -λν-*

Nel dialetto cirenaico i gruppi consonantici costituiti da liquida (o nasale) più sibilante, sibilante più liquida (o nasale), liquida più nasale si semplificano con la scomparsa della sibilante (nei primi due casi) o della nasale (nel terzo) e l'allungamento di compenso della vocale breve precedente<sup>1</sup>. Identico trattamento è attestato presso gli altri dialetti dorici, in beotico e ionico-attico, mentre in eolico (tessalico, lesbico) la semplificazione dei gruppi suddetti è accompagnata dalla geminazione della liquida (o nasale)<sup>2</sup>.

Per -λσ-/-νσ- > Ὺ + -λ-/-ν- i documenti cirenaici più significativi sono i seguenti: βωλᾶι (*nomen actionis* di βώλο-

17. Per εἰ = ι cfr. p. 90.

18. Dal 306/5 a.C. in attico appare infatti γῆνομαι: cfr. γῆνηται IG II<sup>2</sup> 2499,38. Altrove, in area dorica, eolica e ionica, il fenomeno è testimoniato anche in epoca precedente: cfr., per es., arg. γῆνοντα[ι] IG IV 1485 C,217 (IV sec. a.C.); a Cos γῆνηται SGDI 3619,9; delf. γῆνέστω SGDI 2135,3 (ca. 177 a.C.); arc. γῆνητοι Schw. Del.<sup>3</sup> 656,2 (Tegea, IV sec. a.C.); tess. γῆνείτεῖ Schw. Del.<sup>3</sup> 590,22/3 (Larissa, 214 a.C.), γῆνόμενος Schw. Del.<sup>3</sup> 595,12 (Larissa, inizio sec. I a.C.); ion. γῆνε[σ]θ[α] Schw. Del.<sup>3</sup> 728,1/2 (Mileto, V sec. a.C.).

19. Cfr. cret. γῆνομαι (solo dal II sec. a.C.): cfr. γῆνόμενον SGDI 5010,2 (Gortina).

20. Cfr. Lejeune, *Phonétique...*, pp. 78-9. Secondo la Thraette invece -νν- (< -γν-) si semplifica in -ν- con l'allungamento di compenso della vocale breve precedente: cfr. *The grammar...*, vol. I, p. 562.

1. Ma in ἔρσην (ἄρσην, ἄρσης) il gruppo -ρσ-, anziché semplificarsi, si è conservato (in ἄρρην poi è passato a -ρρ-): cfr. p. 110. Per K. Forbes, secondo la quale ἔρσην risulterebbe da ἄρσην per assimilazione (ma cfr. p. 80), il mantenimento del gruppo nella forma anzidetta potrebbe imputarsi al fatto che la liquida continua \*r (cfr. p. 80): cfr. *Medial Intervocalic -ρσ-, -λσ- in Greek*, «Glotta» 36/3-4 (1958) pp. 253, 272.

2. Cfr. Buck, *Gr. Dial.*, pp. 65-6.

μαι, < \*βόλσομαι)<sup>3</sup> SEG XVIII 772,2 (Berenice, 350/20 a.C.), καταγγήλει[ι] (< \*καταγγέλσει) SEG IX 72,133 (fine del IV sec. a.C.), δήληται (< \*δέλσηται) *ibid.* ll. 55, 92, ἀπέκτηναν (< \*ἀπέκτενσαν) SEG XX 716,20 (fine del sec. IV a.C.)<sup>4</sup>).

Quanto al trattamento di -σλ- (-σρ-)/-σμ-, cfr.: χηλῖος (< \*χεσλ-) SEG IX 2,56.58 (330/26 a.C.), χῆρας (< \*χεσρ-) SE-Cir 193,7 (III/II sec. a.C.)<sup>6</sup> e il denominativo χηρω[σ]έν-τα SEG XX 716,19 (fine sec. IV a.C.)<sup>8</sup>, ἡμάτ[ια] (< \*φέσμα-) SEG IX 13,15 (sec. IV a.C.), ἐμί (< \*έσμί) SEG IX 313 (metà del VI sec. a.C.)<sup>9</sup> e l'infinito ἦμεν (< \*έσμεν) SEG IX 3,15 (inizio del IV sec. a.C.)<sup>10</sup>.

Testimonianze di -λν- >  $\bar{V}$  + -λ- sono offerte da στᾶλᾶ (< \*στάλνᾶ)<sup>11</sup> SEG XX 745,2 (*carmen sepulcrale* da Cirene della prima metà o del primo terzo del VI sec. a.C.)<sup>12</sup> e da Μηλιχί[ω] (se lo si fa risalire alla radice \*μελν-<sup>13</sup>: ma non si tratta di etimologia sicura<sup>14</sup>) SEG IX 329,2 (dedica di Ain El Hofra del IV sec. a.C.)<sup>15</sup>.

## 2.II. Trattamento di -νς, -νσ-

A) In fine di parola il gruppo consonantico -νς si semplifi-

3. Cfr. p. 38.

4. Per la datazione cfr. SEG XXX 1783.

5. Cfr. p. 41.

6. Per la datazione cfr. Pugliese Carratelli, *Appunti...*, p. 102.

7. Cfr. n. 4.

8. Cfr. p. 41.

9. Per la datazione cfr. Dobias-Lalou, *Pour une chronologie...*, pp. 238-9, 249.

10. Cfr. p. 41.

11. Cfr. Frisk, *GEW*, vol. II, s. v. στῆλη, p. 796; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v., p. 1055. Cfr. eracl. στᾶλας Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,61 (fine sec. IV a.C.), arg. στᾶλα Schw. *Del.*<sup>3</sup> 83 B,23 (Argo, ca 450 a.C.), 96,1 (sec. V a.C.), corc. στᾶλα Schw. *Del.*<sup>3</sup> 133,3 (sec. IV a.C.), meg. στᾶλαι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 153,18 (poco dopo il 307 a.C.), rod. ἐστᾶλαι SGDI 4118,3 (Camiro), cret. ἐστᾶλαι SGDI 5183,23; att. στῆλη IG II<sup>2</sup> 57,3 (prima del 387/6 a.C.), 98,25 (375/4 a.C.); tess. στᾶλας Schw. *Del.*<sup>3</sup> 590,21 (Larissa, 214 a.C.), lesb. στᾶλ-λαν IG XII 2 67,13 (Mitilene, II sec. d.C.).

12. Per la datazione cfr. Dobias-Lalou, *art. cit.*, pp. 235,249.

13. Cfr. n. 87 p. 42.

14. Cfr. n. 86 p. 42.

15. Cfr. nn. 88, 89, pp. 42-3. Cfr. beot. Μειλιχί IG VII 3169,8 (Orcomeno, fine sec. III a.C.), lesb. μελλιχόφων [Sapph. 71,6 L.-P.

ca con la caduta della nasale senza provocare l'allungamento di compenso della vocale breve precedente. Le attestazioni del fenomeno sono costituite da:

A.1) Acc. pl. -ός (< -ώνς) dei temi maschili in -ō: tra gli esempi copiosi vanno menzionati τὸς βωμός SEG IX 142,2 (dedica databile tra il V e il III sec. a.C.), ἀπολόγος SEG IX 3,21 (inizio del IV sec. a.C.), ἐλευθέρος *ibid.* l. 30, κηρίνος *ibid.* l. 44, κολοσός SEG IX 72,117.121 (fine del IV sec. a.C.), νόμος SEG XX 716,9 (fine del IV sec. a.C.)<sup>1</sup>, μυρίος SEG IX 2,16.20.21.22 e *passim* (330/26 a.C.), ἔξακατίος *ibid.* l. 23, τετρακιχίλιος *ibid.* l. 51, ecc.

A.2) Acc. pl. -ᾶς (< -ᾶνς) dei temi femminili in -ā. Benché la grafia non consenta di stabilire la quantità della vocale, si sostiene<sup>2</sup> che gli acc. pl. f. della I declinazione vadano considerati brevi (-ᾶς), non lunghi (-ᾶς) come ci si aspetterebbe<sup>3</sup>; secondo tale prospettiva, sarebbe intervenuto il conguaglio analogico sui temi in -ō: -ᾶς > -ᾶνς (su -ώνς) > -ᾶνς (Osthoff) > -ᾶς.

A.3) Preposizione ἐς (< ἐνς)<sup>4</sup>: cfr., per es., SEG IX 3,15.17.18.20 e *passim* (inizio sec. IV a.C.), SEG IX 13,12.15 (sec. IV a.C.), SEG IX 1, 6.72 (fine sec. IV a.C.).

A.4) Nom. sg. m. in -θῆς (< -θενς < \*-θη-ντ-ς) del participio aoristo passivo: cfr. κοιμᾶθῆς SEG IX 72,11.12 (fine sec. IV a.C.), πωληθῆς *ibid.* l. 69, παρακληθῆς SEG XXVIII 1540,8/9 (decreto onorario del 62/1 a.C. proveniente dalla città di Berenice).

A.5) Nom. sg. m. del participio aoristo attivo di ἐπιδίδωμι: cfr. ἐπιδός (< -δονς < \*-δω-ντ-ς) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 237 A,9 (età augustea).

Il trattamento cirenaico di -νς finale è comune anche alle isole doriche dell'Egeo centro-orientale<sup>5</sup>, all'Arcadia, alla

1. Per la datazione cfr. SEG XXX 1783.

2. Cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 175; Buck, *The dialect...*, p. 132.

3. I temi in -ā- hanno originariamente l'acc. pl. in -ās: cfr. Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 119.

4. Cfr. Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. εἰς, p. 471; E. Risch, *La posizione del dialetto dorico* in D. Musti, *Le origini dei Greci. Dori e mondo egeo*, Bari 1985, p. 28.

5. Cfr. ter. τός Schw. *Del.*<sup>3</sup> 227,12 (ca. 200 a.C.), στεφάνος *ibid.* l. 141, νόμος *ibid.* l. 145, αἰρεθῆς IG XII 3 320,14; a Cos ἐς SGDI 3636,7 (prob. fine sec. IV a.C.). 3705,57; a Calimna τὰς νάσος SGDI 3586 a,9 (ca. 250 a.C.); a Cnido ἐς SGDI 3508,6 (ma gli acc. pl. sono an-



Tessaglia<sup>6</sup>, nonché a Creta e all'Argolide nel caso in cui però il gruppo consonantico si trovi avanti consonante, mentre avanti vocale o in pausa -νς si conserva inalterato<sup>7</sup>.

Presso i dialetti nord-occidentali, il laconico con l'eracleese, lo ionico e l'attico si osserva invece che -νς si risolve con la semplificazione e l'allungamento di compenso<sup>8</sup>.

A differenza dei dialetti testé citati, il lesbico presenta la vocalizzazione della nasale: -νς > -ις<sup>9</sup>; lo stesso mostrano gli acc. pl. in -οιρ (< -οις), -αιρ (< -αις) dell'eleo<sup>10</sup>, accanto ai quali tuttavia sono attestati quelli «dorici» in -ός, -ός<sup>11</sup>.

Grazie alle testimonianze del cretese e dell'argolico (e forse dell'eleo) che, unici fra gli altri parlari greci, presentano la condizione più antica conservando l'antico -νς in posizione

che in -ους; cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 199); ad Astipalea ἀγα]θός SGDI 3462,4, ἐσέρπεν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 242 (300 a.C.); a Telo ἐκγόνος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 297,7 (prima parte del III sec. a.C.); ad Anafe τός θεός SGDI 3432,14; a Rodi ἐσαγωγάν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 278,12/3 (Naucrati, fine del V sec. a.C.), ἐσόδου Schw. *Del.*<sup>3</sup> 284,14/5 (Ialiso, III sec. a.C.), ma gli acc. pl. sono in -ους e in -ός; cfr., per es., ἐκγόνους Schw. *Del.*<sup>3</sup> 279,7 (Lindo, ca. 410 a.C.).

6. Cfr. arc. *hierοθουτές* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 654,7 (Tegea, ca. 390 a.C.), τός τριακασίος *ibid.* l. 20/1; tess. *εὐεργετές* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 578 B,10 (Crannone, sec. II a.C.) τός ταγός Schw. *Del.*<sup>3</sup> 590,3 (Larissa, 214 a.C.).

7. Cfr. cret. ἐς κέρανς ἔ δέ κα Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 I,34 (Gortina, ca. 450 a.C.), ἐς κέρανς ἀποδόμην *ibid.* I,26, τός μαίτυρανς αἰ *ibid.* III,51; arg. ἐνς Ἀθαναίαν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 78,5/6.8 (sec. VI/V a.C.), ἀμφοτέρωνς ἐξ[αγῶγάν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 83 A,11 (Argo, ca. 450 a.C.), θεός προμάντιες Schw. *Del.*<sup>3</sup> 89,1 (Argo, sec. III a.C.), τόνς υἰόνς Ἀπόλλωνι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 93,2 (Epidaurο, fine sec. III a.C.), ἐς Λ[α]κεδαίμονα Schw. *Del.*<sup>3</sup> 99,7 (Micene, 197/5 a.C.).

8. Cfr., per es., ach. τούσδε Schw. *Del.*<sup>3</sup> 426,6 (Dime, sec. III a.C.), πολέμαρχους Schw. *Del.*<sup>3</sup> 427,2 (Dime, sec. III a.C.); delf. τούς ταγούς Schw. *Del.*<sup>3</sup> 323 A,23 (ca. 400/390 a.C.); locr. τούς ἐπιφύοιρους Schw. *Del.*<sup>3</sup> 362 A,4/5 (Eantea, prima metà sec. V a.C.), B,32; lac. μεδίμνος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 13 A,20 (prob. 428/421 a.C.), χελίος *ibid.* l. 23; eracl. καταλυμακωδής Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,56 (fine sec. IV a.C.); ion. εἰς Schw. *Del.*<sup>3</sup> 695,8 (Chio, fine sec. IV a.C.), τούς λίθους Schw. *Del.*<sup>3</sup> 709,13 (Efeso, ca. 290/80 a.C.); att. εἰς IG I<sup>2</sup> 1,4 (fine sec. VI a.C.), II<sup>2</sup> 107,25.32 (368/7 a.C.), αὐτούς IG II<sup>2</sup> 57,6 (prima del 387/6 a.C.), ἐκγόνους *ibid.* l. 6/7.

9. Cfr. lesb. ταῖς ἀρχαῖς παῖσαις ταῖς... Schw. *Del.*<sup>3</sup> 619,8 (Mitilene, IV sec. a.C.), τοῖς στραταγούς Schw. *Del.*<sup>3</sup> 620,13 (Mitilene, 324/3 a.C.), εἰς Schw. *Del.*<sup>3</sup> 622,26 (Mitilene, 222 a.C.).

10. Cfr. τοῖρ ἀποστειλλομένοιρ Schw. *Del.*<sup>3</sup> 425,39 (Olimpia, sec. III/II a.C.), ταῖρ δὲ γενεαῖρ Schw. *Del.*<sup>3</sup> 424,1 (Olimpia, ca. 350 a.C.), μναῖς Schw. *Del.*<sup>3</sup> 409,3 (Olimpia, fine VII sec. a.C.). Per il rotacismo di -ς finale, fenomeno peculiare dell'eleo, cfr. Pisani, *Manuale*<sup>2</sup>..., p. 98.

11. Cfr. τός Ἀναίτο[ς] καὶ τὸ[ς] Μεταπίος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 414,1/2 (Olimpia, fine VII/VI sec. a.C.), (πε)ν(τ)ακατίας κα δαρχμ(ά)ς Schw. *Del.*<sup>3</sup> 411,2/3 (Olimpia, fine VII/VI sec. a.C.).

antevocalica, ma semplificandolo quando segua una consonante, è facile postulare anche per il dialetto di Cirene uno stadio linguistico immediatamente precedente a quello documentato dalle epigrafi in cui esistesse la compresenza di accusativi plurali in  $-\ddot{\omicron}\nu\varsigma$ ,  $-\ddot{\alpha}\nu\varsigma$  (avanti vocale)/ $-\ddot{\omicron}\varsigma$ ,  $-\ddot{\alpha}\varsigma$  (avanti consonante). Successivamente sarebbe stata eliminata la differenza con la generalizzazione dell'esito anteconsonantico<sup>12</sup>: è arduo tuttavia stabilire se il fatto si sia verificato attraverso uno stadio intermedio in cui avesse avuto luogo e la semplificazione di  $-\nu\varsigma$  davanti a consonante e la caduta di  $-\nu$  con allungamento di compenso in  $-\ddot{\omicron}\nu\varsigma$ ,  $-\ddot{\alpha}\nu\varsigma$  antevocalici, sebbene nulla possa escludere che l'oscillazione  $-\omicron\varsigma/-\omega\varsigma$ ,  $-\alpha\varsigma/-\bar{\alpha}\varsigma$  presente negli accusativi plurali maschili e femminili della lingua di Alcmene<sup>13</sup> rappresenti un residuo di tale stadio<sup>14</sup>.

B) All'interno di parola  $-\nu\sigma$ - secondario intervocalico si vocalizza in  $-\iota\sigma$ <sup>15</sup>. Secondo il Devoto il passaggio di  $-\nu\sigma$ - ad  $-\iota\sigma$ - indicherebbe l'indebolimento della nasale che non è ancora caduta<sup>16</sup>; per il Buck invece il fenomeno andrebbe inteso come la dittongazione in  $-\iota$  della vocale precedente, dovuta alla semplificazione, con la scomparsa della nasale, del gruppo consonantico<sup>17</sup>. Le testimonianze della vocalizzazione di  $-\nu\sigma$ - in  $-\iota\sigma$ - sono costituite dai casi seguenti:

B.1) Dat. pl. in  $-\omicron\iota\sigma\iota$ ,  $-\alpha\iota\sigma\iota$  ( $< -\omicron\nu\sigma\iota$ ,  $-\alpha\nu\sigma\iota$ ,  $< *-\omicron\nu\tau\sigma\iota$ ,  $*-\alpha\nu\tau\sigma\iota$ ) dei temi in  $-\nu\tau$ -: cfr., per es.,  $\pi\lambda\acute{\epsilon}\omicron\iota\sigma\iota$  SEG IX 3,50 (inizio sec. IV a.C.),  $\acute{\epsilon}\mu\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\iota\sigma\iota\nu$  *ibid.* l. 49,  $\pi\alpha\acute{\iota}\sigma\iota\nu$  SEG IX 5,26 (decreto databile tra il II e il I sec. a.C.),  $\gamma\acute{\epsilon}\rho\omicron\iota\sigma\iota$  SEG XXVI 1817,62/3 (decreto onorario di Arsinoe databile fra la fine del II sec. a.C. e la prima metà del I),  $\beta\acute{\iota}\omega\sigma\alpha\iota\sigma\iota$  SEG IX 4,14 (16/5 a.C.),  $\mu\epsilon\tau\alpha\lambda\lambda\acute{\alpha}\xi\alpha\iota\sigma\iota$  *ibid.* l. 14.

B.2) Part. pres. f. in  $-\omicron\iota\sigma\alpha$ , aor. in  $-\alpha\iota\sigma\alpha$  ( $< -\omicron\nu\sigma\alpha$ ,  $-\alpha\nu\sigma\alpha$ ,  $< *-\omicron\nu\tau\acute{\jmath}$ ,  $*-\alpha\nu\tau\acute{\jmath}$ )<sup>18</sup>: cfr., per es.,  $\acute{\alpha}\pi\omicron\sigma\tau\epsilon\lambda\lambda\omicron\iota\sigma\alpha\varsigma$  SEG IX

12. Cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch*..., p. 175.

13. Cfr. Arena, *Di alcune peculiarità*..., pp. 18,22.

14. Cfr. Risch, *Die Sprache*..., p. 33.

15. Cfr. Arena, *La terminazione*..., p. 223.

16. Cfr. *Il dialetto*..., pp. 269-70.

17. Cfr. *The dialect*..., p. 132.

18. Cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., pp. 280-1; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 313.

3,37 (inizio sec. IV a.C.), καθάραισα SEG IX 72,87 (fine sec. IV a.C.), ἐκοῖσα<sup>19</sup> *ibid.* l. 89, συ[ν]ιαριτεύοισα SEG IX 117,2 (II sec. a.C.), ὑπαρχοῖσαν SEG XXVI 1817,59 (decreto di Arsinoe, fine II sec./prima metà del I a.C.), ἔχοισαν *ibid.* l. 76, ἀνήκοισαν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 237 A,12 (età augustea).

Sviluppo aberrante di -νσ- secondario intervocalico è attestato da ζῶσι SEG IX 4,14 (16/5 a.C.), dat. pl. m. del part. pres. di un verbo atematico \*ζῶμι<sup>20</sup>, e da κατοικίξᾱσι SEG IX 3,8 (inizio sec. IV a.C.), dat. pl. m. del part. aor. di κατοικίξω<sup>21</sup>.

Nel primo caso si osserva che, quando sia preceduta da vocale lunga (\*ζωνσι < \*ζωντσι), la nasale, invece di vocalizzarsi, scompare senza lasciare traccia<sup>22</sup>. Un fatto analogo sembra potersi rintracciare anche nella lingua di Alcmene, dove accanto ai participi femminili in -οισα, quali, ad es., φεροῖσαις 1,61 P., ἔχοισα 3,65 P., ἐλοῖσα *ibid.* l. 75, ὑμνιοῖσαν *ibid.* l. 5, è documentata Μῶσα (cfr. 8,9. 14 a. 46 P.): la forma infatti parrebbe risalire<sup>23</sup> a \*μόνσα (< \*μόντσα)<sup>24</sup>.

Riguardo poi a κατοικίξᾱσι, si tratta, per la mancata dissimilazione della velare<sup>25</sup>, di forma straniera che sembrerebbe essere giunta in Cirenaica dalla Laconia<sup>26</sup>. Ma la ragione

19. Si tratta del femminile di ἐκών, aggettivo in -ντ- di origine participiale. Per ἔκασσα cfr. p. 201.

20. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 273. Dello stesso verbo cfr. ζῶσι SEG IX 72,64 (fine sec. IV a.C.), cong. presente o aoristo, e ζούς SEG IX 235,10 (iscrizione di cui non si dà datazione), forma participiale di κοινή.

21. Per l'aoristo in -ξ- dei verbi in -ζω cfr. 2.13 della Fonetica.

22. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 269; Arena, *La terminazione...*, p. 226.

23. Cfr. Arena, *ibid.* p. 226.

24. Per le altre ipotesi etimologiche cfr. Frisk, *GEW*, vol. II, s. v. μούσα, pp. 260-1; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v., p. 716.

25. Cfr. pp. 122-6.

26. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 278; Buck, *The dialect...*, p. 132. Caratteristica del laconico, oltre che dell'area dialettale dorica centro-orientale (Tera, Cos, Rodi, ecc.) e di quella ionico-attica, è la semplificazione di -νσ- secondario con l'allungamento di compenso della vocale breve precedente: cfr., per es., lac. (Ar.) ἐκλιπῶα *Lys.* 1296; ter. -ε]ωσα IG XII 3 s 1289,3 (sec. IV a.C.); a Cos κτεῶσα SGDI 3636, 57.61 (prob. fine del IV sec. a.C.); rod. τιμούσα (< τιμῆσα) SGDI 4321,12/3 (forse I sec. a.C.); ion. μεθεούση Schw. *Del.*<sup>3</sup> 712,4 (Fanageria, 387/47 a.C.); att. εἰσιούσαν IG II<sup>2</sup> 558 (303/2 a.C.). La provenienza laconica sembrerebbe peraltro doversi privilegiare per la presenza, nella stessa iscrizione, di οἰκίξοντες: cfr. p. 62.

dell'omissione potrebbe forse essere cercata nella tendenza ad evitare una sequela di *i*: *κατοικίξιαισι*.

Oltre che in cirenaico, l'evoluzione di *-νσ-* in *-ισ-* è attestata in lesbico<sup>27</sup>, arcadico occidentale<sup>28</sup>, ionico<sup>29</sup>, tereico<sup>30</sup>, corinzio<sup>31</sup>, dorico letterario di Sicilia<sup>32</sup>, di Alcmane<sup>33</sup> e di Callimaco<sup>34</sup>.

Escludendo, fra le tradizioni dialettali summenzionate, quelle che offrono testimonianze non genuine — di carattere poetico o, più in generale, di origine culta, nonché di probabile provenienza straniera (tereico, ionico) — è possibile individuare un'area linguistica, costituita da Cirene, Lesbo, Telfusa, che occupa una posizione intermedia, circa il trattamento di *-νσ-* secondario intervocalico<sup>35</sup>, fra l'area dialettale

27. Sia dalle fonti epigrafiche — cfr., per es., *γράφωισι* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 619,3 (Mitilene, prima parte del IV sec. a.C.), *παίσαις* *ibid.* l. 10, *πράξιαισι* *ibid.* l. 25 — sia da quelle letterarie — cfr., per es., Alc. *παίσαν* 34 a,6 L.-P.; Sapph. *φαίσι* 16,2 L.-P., *πλέοισα* *ibid.* l. 9, *ἔχοισα* 73,6 L.-P.

28. L'unico esempio è limitato a Telfusa: cfr. *Θελφοίσιος* in un'epigrafe dell'inizio del V sec. a.C. rinvenuta ad Olimpia, per la quale si veda Jeffery, *The Local Scripts...*, pp. 211, 215 n. 16.

29. Cfr. il pres. ind. *λα[γ]χάνοισιν* in un'iscrizione di Taso del 475 a.C.: cfr. R. Arena, *Zu einer thasischen Inschrift*, «ZPE» 49 (1982) p. 140. Altri esempi sono offerti da un'iscrizione di Chio del V sec. a.C.: cfr. *πρήξιαισι* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 688 A,20, *λάβωισιν* *ibid.* B,15/6. Nelle forme testé citate sembrerebbe tuttavia possibile ravvisare l'influsso del lesbico.

30. Cfr. il part. *βιώσαισαν* IG XII 3 874,4 e l'antroponimo femminile *Παισιφάνεια* IG XII 3 882 a,2: si tratta, secondo il Devoto (cfr. *Il dialetto...*, p. 269), di forme cirenaiche o intermedie; per il Buck invece (cfr. *The dialect...*, p. 132) testimoniano che anche a Tera si sarebbe verificato lo sviluppo di *-νσ-* in *-ισ-* per essere poi sopraffatto da influenze straniere. Per il trattamento tereico di *-νσ-* cfr. n. 26.

31. Cfr. *Μοίσαι* in un'iscrizione vascolare del VI sec. a.C. (cfr. Arena, *Le iscrizioni corinzie...*, p. 79 n. 22,2), [*ε*]ῤυμενέοισα in un'epigrafe metrica proveniente dalla Perachora e databile forse alla metà del VII sec. a.C. (cfr. Jeffery, *The Local Scripts...*, p. 131 n. 7). Secondo l'Arena (cfr. *La terminazione...*, p. 218) le forme corinzie in *-οισα* suddette sembrerebbero connesse con la tradizione letteraria (cfr., tra l'altro, Eumel. *Μοίσα* 696 P.).

32. Cfr. Stesich. *ἰδοίσα* 209,1 P.; Theoc. *εὐμενέοισα* XVII 62, *παίσαι* XVIII 7, *ἐγκροτέοισαι* *ibid.* l. 7, *ἀειδοίσα* *ibid.* l. 36; Ibyc. *θαλέθοισιν* 286,6 P., *Μοίσαι* 282,23 P.

33. Secondo l'Arena, *La terminazione...*, p. 218, le forme in *-οισα* del poeta — per cui cfr. p. 117 — costituirebbero il residuo di una tradizione antica, estintasi nella Grecia centrale ma sopravvissuta nelle aree periferiche.

34. I participi in *-οισα* (*-αισα*), presenti nel V e VI inno di Callimaco, rappresenterebbero, a detta del Bechtel (cfr. *Gr. Dial.*, vol. II, pp. 554-5) e del Buck (cfr. *The dialect...*, p. 132), un retaggio del dialetto natale del poeta.

35. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 269.

conservativa (Argolide, Creta, Arcadia, Tessaglia)<sup>36</sup> e quella innovatrice (Ionia, Attica, Tera, Cos, Rodi) che semplifica con allungamento di compenso<sup>37</sup>. Risulta peraltro evidente che il cirenaico da un lato appare in accordo con i parlari dorici centro-orientali (tereico, rodio, dialetto di Cos, ecc.) nell'operare una netta discriminazione, circa il trattamento di -νς, -νσ-, tra la posizione finale e quella interna del gruppo consonantico — distinzione che non si attua in tutto il resto del mondo dorico<sup>38</sup> —, dall'altro invece trova corrispondenza nel lesbico per quanto riguarda lo sviluppo in -ισ- di -νσ-.

Accantonando l'ipotesi che gli «eolismi» cirenaici siano di origine letteraria<sup>39</sup> o stratigrafica<sup>40</sup>, non parrebbe fuor di luogo supporre, considerate sia le corrispondenze linguistiche fra il cirenaico e l'eleo, quali, ad es., il dativo plurale in -εσσι<sup>41</sup> e l'apertura di η originario in  $\bar{\alpha}$ <sup>42</sup>, sia l'estensione del fenomeno alle aree arcadica ed elea<sup>43</sup>, che le forme cirenaiche in -οισα (-αισα), -οισι (-αισι) provengano dal Peloponneso, in particolare dall'Elide e dall'Arcadia occidentale: del resto che la colonia libica sia stata occupata dai Peloponnesiaci non solo sembra adombrato dalla tradizione mitica che indica in Pelo-

36. Cfr. arg. *ἄντιτυχόσσα* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 78,6 (sec. VI/V a.C.), *ἄ[π]ανσαν* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 83 B,5/6 (Argo, ca. 450 a.C.), *θύονσι* *ibid.* B,16; cret. *ἐλόνοι* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 II, 34/5 (Gortina, ca. 450 a.C.), *ἐπιβάλλονσι* *ibid.* III,33, *κέρουονσα* *ibid.* III,53, *ἐβίονσα* *ibid.* VII,53; arc. *πάνσα* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 665 A,12 (Orcomeno, 360/50 o 352 a.C.), *πολιτεύονσι* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 657,21 (Tegea, 324 a.C.), *μίνονσαι* *ibid.* I. 49/50; tess. *πάνσα* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 567,2 (Tessalotide, III sec. a.C.), *λειτορέσανσα* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 599,2 (Pelagiotide, III sec. a.C.), *ιερειτεύονσα* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 616 a,3 (Perrebia).

37. Cfr. n. 26.

38. Cfr. pp. 114-5.

39. Cfr. Malten, *Kyrene...*, pp. 142-6; Devoto, *Il dialetto...*, p. 270; Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, pp. 175-6; Buck, *The dialect...*, p. 132; Arena, *La terminazione...*, pp. 219-20. Solo il Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. II, pp. 554-5 e il Risch, *Die Sprache...*, pp. 33-4, sostengono che le forme cirenaiche in -οισα (-αισα), -οισι (-αισι) siano dovute all'influsso dell'eolico letterario.

40. Cfr. Malten, *Kyrene...*, pp. 142-6; Devoto, *Il dialetto...*, p. 270; Arena, *La terminazione...*, pp. 219-20, *Zu einer itas. Inschr.*, p. 140. Il Buck, *The dialect...*, p. 132, è invece convinto che il dialetto dorico di Cirene sia stato influenzato da quello eolico: rifacendosi alla tradizione letteraria della deduzione della città libica (cfr. Pi. P. IV 256 ss.; Hdt. IV 145-65), identifica i mitici colonizzatori con gli Eoli d'Asia che, giunti in Libia, avrebbero lasciato nel dialetto locale la loro impronta straniera.

41. Cfr. pp. 120, 152-3.

42. Cfr. I.2. della Fonetica.

43. Per l'arcadico cfr. *Θελοφοίσιος* in n. 28; per l'eleo gli acc. pl. in -οιρ, -αιρ a p. 115.

pe il fondatore di Cirene<sup>44</sup>, ma è anche documentato storicamente fin dall'inizio del VI sec. a.C., quando, sotto il regno di Batto II, vennero chiamati a Cirene coloni da tutta la Grecia, in special modo dal Peloponneso<sup>45</sup>. Secondo tale prospettiva, tali elementi linguistici arcadico-elei, accolti e conservati a lungo nel dialetto cirenaico, sarebbero di origine predorica<sup>46</sup>.

## 2.12. Conservazione di -σσ-

Nel dialetto cirenaico -σσ- originario o esito di -τϋ- e dell'incontro di dentale più sibilante viene generalmente conservato. Tale condizione si osserva nell'epos omerico, in lesbico, tessalico, argolico, laconico, eracleese, nei dialetti delle isole dell'Egeo centro-orientale (Tera, Cnido, Astipalea, ecc.) e nei parlari nord-occidentali (locrese, focese, eleo, ecc.), a differenza di quanto invece appare in ionico-attico e arcadico, dove si verifica la semplificazione di -σσ- > -σ-; in beotico e cretese è testimoniato -ττ- per -σσ-<sup>1</sup>.

Per la conservazione di -σσ- antico, le attestazioni cirenaiche sono costituite da ἔσσι, il singolare del presente indicativo del verbo εἰμί<sup>2</sup>, documentata alla l. 117 della *Lex Carchartica* SEG IX 72 (fine sec. IV a.C.), e dai dativi plurali in -έσσι dei temi in -ευ-, quali, ad es., Ἑρμιονέσσι SEG IX 2,40 (330/26 a.C.), Κορθαέσσι *ibid.* l. 51, Μελιβοέσσι *ibid.* ll. 13, 37, Οἰταιέσσι *ibid.* ll. 18, 41, che sembrerebbero analogici, secondo la *communis opinio*, su quelli dei temi in -εσ-<sup>3</sup>.

Quanto alle testimonianze di -σσ- da -τϋ- cfr.: τόσσα SEG IX 72,127 (fine sec. IV a.C.), acc. pl. neutro del pronome

44. Cfr. Malten, *Kyrene...*, p. 142.

45. Cfr. Chamoux, *Cyrène...*, p. 134.

46. Cfr. Arena, *La terminazione...*, pp. 224-5.

1. Cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, pp. 86,199,243,267,291; Buck, *Gr. Dial.*, pp. 70-1. Nelle iscrizioni più arcaiche di Creta talora si trova anche -ζ-: cfr., per es., ὄζοι (~ ὄσσοι) SGDI 5090,1 (Litto, prima metà del VI sec. a.C.: per la datazione cfr. Guarducci, *Epigrafia...*, vol. I, p. 189).

2. Per la desinenza primaria attiva di II sg. \*-σι cfr. Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 194.

3. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 272; Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 178; Wathélet, *Les traits...*, p. 260; A. Morpurgo Davies, *The -εσσι datives, Aeolic -ss-, and the Lesbian poets* in «Studies in Greek, Italic and Indo-European linguistics offered to L.R. Palmer», Innsbruck 1976, p. 181; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 178. Cfr. inoltre pp. 152-3.

me dimostrativo *τόσσοις*<sup>4</sup>; *όπόσσω* *ibid.* ll. 35, 65, 124, gen. sg. del relativo-indefinito *όπόσσοις*<sup>5</sup>; *Νουσις* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 231 3 (IV/III sec. a.C.), variante cirenaica dell'antroponimo femminile *Νουσις*, nome della poetessa di Locri Epizefiri<sup>6</sup>, attestato anche in Asia Minore, a Cos e in Herod. VI 20<sup>7</sup>; *έκασσα*<sup>8</sup> SEG IX 72,87 (fine sec. IV a.C.), femminile atematico di *έκων* che mostra lo sviluppo del suffisso participiale di grado zero *\*-ητ-(γᾶ)*<sup>9</sup>, presente anche in *κατίασσα* *ibid.* l. 101, nom. sg. f. del participio di *κατείμι*<sup>10</sup>.

Per ciò che concerne il mantenimento di *-σσ-* esito di dentale più sibilante, i documenti più significativi provengono dagli esempi seguenti: *ήργάσσατο* SEG IX 100,3 (fine del V sec. a.C.), III sg. dell'aoristo di *έργάζομαι* (< *\*φεργάδιλομαι*)<sup>11</sup> se *-σσ-* risulta da *-δ-* + *-σ-*: la forma mostra in *-σσ-* l'esito della dissimilazione preventiva ad opera della velare precedente, onde non ha luogo l'inserimento nella categoria degli aoristi in

4. < ie. *\*totyos*: cfr. Frisk, *GEW*, vol. II, s. v. *τόσσοις*, p. 915. Cfr. mic. *to-so* KN As 1517; *τόσσον* X 424; att. *τόσα* Pl. *Phdr.* 271 d.

5. Cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 177. Cfr. *όπόσσον* Ψ' 238; lesb. *όσα[ο]* Alc. 119,10 L.-P.; tess. *όσαπερ* IG IX 2 517,19 (Larissa, fine sec. III a.C.); arg. *όσα* IG IV 748,5 (Trezene, IV sec. a.C.); d. di Cos *όσα(ο)* SGDI 3632,18; delf. *όποσσαν* Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 245 I,47 (343/2 a.C.); *όσα* SGDI 2661,4 (325-300 a.C.); att. *όπόσοιπερ* Pl. *Lg.* 753 b; beot. *όπόττα* IG VII 522,18 (Tanagra, sec. III a.C.); cret. *όπόττοι* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 IV,40 (Gortina, ca. 450 a.C.).

6. Cfr. Pape-Benseler, *WGE*<sup>3</sup>, s. v. *Νουσις*, p. 1016; Bechtel, *HPN*, p. 591.

7. Cfr. L. Robert, *Noms indigènes dans l'Asie-Mineure gréco-romaine*, I parte, Paris 1963, pp. 60-1. L'antroponimo sembrerebbe derivato in *-ίς* dall'appellativo *νεοσσός* (~ att. *νεοττός*) 'uccellino' (cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. *νεοσσός*, p. 746): stupisce tuttavia che in ambito ionico e dorico (nord-occidentale e centro-orientale) l'antico *-εο-* non si sia dittoncato in *-ευ-*, come in cirenaico (cfr. pp. 57-60), ma abbia subito l'iferesi di *-ε-* (cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 253). Quanto a *νεοσσός*, si tratta di derivato in *-ίος* più probabilmente da un tema in dentale (cfr. Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. II, p. 554) che da uno in gutturale (cfr. Chantraine, *La formation...*, p. 35).

8. Cfr. cret. *φέκαθθα* (= *φέκασσα*) recuperabile dalla glossa di Hsch. *γέκαθα* *έκούσα*.

9. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 280. Con il medesimo suffisso di grado ridotto sono stati formati i participi presenti femminili del verbo 'essere' quali, ad es., *ΐαττα* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 VIII,47 (Gortina, ca. 450 a.C.), *έασσα* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 73 1,8 (Messene). 661 A,17 (Mantineia, V sec. a.C.). Formazione tematica è invece il cir. *έκούσα*, < *\*έκόνσα* < *\*έκ-όντια*: cfr. p. 117.

10. In *κατίασσα* si osserva che il grado zero *-ι-* della radice di *είμι* è stato reintrodotta per evitare confusioni con il verbo 'essere': *\*ι-ητ-γᾶ* infatti sarebbe passato ad *\*ια-τιᾶ*, quindi a *\*βατιᾶ* e poi ad *άσσᾶ* come il participio femminile di *είμι*: *\*ς-ητ-γᾶ* > *\*σατιᾶ* > *\*βατιᾶ* > *άσσᾶ*: cfr. Devoto, *art. cit.*, pp. 275, 280.

11. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 734.

-ξα<sup>12</sup>; πλάσσαντες SEG IX 3,44 (inizio del IV sec. a.C.), participio aoristo di πλάσσω (< \*πλάδῳ)<sup>13</sup>; Φρασσαμένος SEG IX 50,45 (IV sec. a.C.), antropónimo maschile, in origine participio dell'aoristo di φράζω (< \*φράδῳ)<sup>14</sup> \*ἐφρασάμην (< \*ἐφραδσάμην)<sup>15</sup>; ἰσάμενος SEG IX 72,122/3 (fine del IV sec. a.C.), ἴσαντα *ibid.* l. 134, participi dell'aoristo di ἴζω (< \*sizdō)<sup>16</sup>; ἐρέ[σ]σαι<sup>17</sup> *ibid.* l. 120/1, infinito aoristo di ἐρέσσω (< \*ἐρέτῳ)<sup>18</sup>; Χάρισσιν<sup>19</sup> SECir 193,3/4 (*defixio* cirenaica databile tra il III e il II sec. a.C.)<sup>20</sup>, dat. pl. f. che risale a \*Χάριτ-σι<sup>21</sup>.

### 2.13. Prevalente trattamento velare all'aoristo e futuro dei verbi in -ζω

Nel dialetto di Cirene i denominativi e deverbativi in -ίζω, -άζω derivati da temi in dentale presentano -ξ- come caratteristica di aoristo e futuro: cfr. αὐτομάτιξεν SEG IX 3,24 (inizio del IV sec. a.C.), κα[τῶ]κιξαν *ibid.* l. 6, κατοικίξῃσι *ibid.* l. 8, οἰκίξοντες *ibid.* l. 41/2, ἐχάλαξε SEG IX 72,78 (fine del IV sec. a.C.), ὄνυμαξεῖ *ibid.* l. 112/3, ψᾶφιζώμεθα SEG XVIII 727 a,9 (seconda metà del II sec. a.C.), βαστάξαι SEG IX 4,18 (16/5 a.C.), κατεσκέαξαν<sup>1</sup> SEG IX 75,6 (I sec. d.C.).

12. Cfr. 2.13. della Fonetica.

13. Cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. πλάσσω, p. 911.

14. Cfr. Chantraine, *op. cit.*, s. v. φράζω, p. 1225.

15. Cfr. Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. II, p. 554; Devoto, *Il dialetto...*, p. 268; Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 177.

16. Cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 885.

17. Correzione di S. Ferri (cfr. *Lex Cathartica Cyrenensium B 38-39*, «PP» 29 (1974) pp. 250-1) alla lezione ἐρε[ι]σαι del Hondius, editore di SEG IX 72.

18. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 320.

19. La forma è documentata anche in Pi. N. V 54.

20. Per la datazione cfr. Pugliese Carratelli, *Appunti...*, p. 102.

21. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 464.3. Si tratta di un originario tema in -τ-, ampliato da un elemento dentale: cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. χάρις, p. 1248. Secondo il Gallavotti, *Una defixio...*, p. 452, Χάρισσιν mostrerebbe, alla stessa stregua di πόλισσιν SEG XX 716,8 (fine sec. IV a.C.: per la datazione cfr. SEG XXX 1783), una desinenza -ισσι(ν) analogica sui dativi in -εσσι: la forma dunque conserverebbe l'antico tema in -τ-. Cfr. anche Arena, *La terminazione...*, p. 224 n. 71, secondo cui l'uscita in -ισσι(ν) di Χάρισσιν, πόλισσιν sarebbe sorta per confusione col dat. pl. in -ε(σ)σι dei temi in -εσ-.

1. Per ευ > ε cfr. p. 91.



Il fatto, che denota un trattamento velare dei temi verbali suddetti, è presente, senza condizionamenti, anche nel resto dei dialetti dorici (nord-occidentali, meridionali, dorico letterario)<sup>2</sup> e in beotico<sup>3</sup> (probabilmente per influsso dorico)<sup>3</sup>, mentre in «acheo» si trova -ξ- soltanto quando nella sillaba precedente non compare una velare, perché, nel caso in cui sia presente, -ks- si dissimila in -s(s)-<sup>4</sup>; in ionico-attico e lesbi-

2. Cfr. et. *περμαζάντω* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 381,10 (Termo, non molto dopo il 272 a.C.); foc. *τοκί-ξ[ειν]* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 324,6/7 (Delfi, ca. 380/65 a.C.), *καταδουλιξάσθω* IG IX 1 42,4/5 (prima parte del sec. II a.C.), *ὀριξέω* Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 145,13 (Delfi, 380/79 a.C.), *ἀπελευθεριξαντας* SGDI 2172,11 (Delfi, 140-100 a.C.); eracl. *ἐργάζονται* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,113 (fine sec. IV a.C.); mess. [ἐπ:]*καθιξείται* IG V 1 1421,15 (Ciparissia, sec. IV o III a.C.); cor. *ἀπολογιξάσθω* IG IX 1 694,94/5 (Corcira, III/II sec. a.C.), *χειριξούντας* *ibid.* l. 44; meg. *κατεσκευάζε* SGDI 3070; cret. *δικακσιῆ* «BCH» 61 (1937) p. 334 l. 7 (Drero, metà o seconda metà del VII sec. a.C.?): cfr. Jeffery, *The Local Scripts...*, p. 315 n. 1 a-h, tav. 59 n. 1 a), *Φεργακσα* Jeffery, *op. cit.*, p. 413, n. 22 (Axos, ca. 525-500 a.C.?): cfr. Jeffery, *op. cit.*, tav. 60, n. 22), *δικάξασθαι* SGDI 5040,48 (Ierapitna, III/II sec. a.C.), *ψάφιξαμένοις* SGDI 5101,4/5 (Malla, *ὀρικάντων*) Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 581,88 (Ierapitna, ca. 200-197 a.C.); el. *ποταρμόξαιτο* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 418,4 (Olimpia); ter. *δείων[ι]ξεν* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 219,3/4 (ca. 480-450 a.C.): cfr. Jeffery, *The Local Scripts...*, p. 323 n. 16), *κατασκευαξαμένου* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 227,9 (ca. 200 a.C.), *ἐξοδι-ξεί* *ibid.* l. 224; rod. *ὀριξασθαι* SGDI 3758,107 (II sec. a.C.), *ὀριξούντι* *ibid.* l. 12; d. di Cnido *ψᾶφ[ι]ξάμενος* SGDI 3502,17; d. di Cos *ἀγοράξαντες* SGDI 3632,3,10, *ἐργάξασθαι* SGDI 3624 a, 23/4 (III sec. a.C.), *κα]τασκευάζει* SGDI 3629,11; d. di Anafe *διαψ[αφ]ί-ξαι* IG XII 3 249,38 (non prima del I sec. a.C.). Cfr. inoltre Pi. *ὀνύμαξεν* P. XI 6, *κωμάξατε* N. II 24, *ἐναρμόξαι* O. III 5; Alc. *ἀρμόξατο* 95 b P.; Ar. *μυσιξαι* *Lys.* 981; Theoc. *θεσπιξασα* XV 63.

3. Cfr. *ἐχομιξάμεθ[α]* IG VII 1737,21 (nei pressi di Tespie), *ἐπεσκιάζε* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 504,8/9 (Coronea, II sec. a.C.), *ίαρειξάσσα* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 493,2 (Leuttra, IV/III sec. a.C.).

4. Per l'epos omerico cfr. *ἐξαλαπάξει* A 129, *ἐξενάριξας* II 692, *ἐνάριξε* X 322,376, *κεραιξέμεν* II 830, ma *αεικίσσωσι* II 545,559. T 26, *αεικίσσασθαι* X 404. In arcadico sono attestati *παρθεταξάμενος* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 654,20 (Tegea, ca. 390 a.C.), *παρετάξωνσι* IG V 2 6,28 (Tegea, IV sec. a.C.), *πιοινίξασθαι* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 661 g,14 (Mantineia, VI sec. a.C.), *[ἐ]νφανίξ[ι]* IG V 1 395,12 (Lusi, fine III sec. a.C.), accanto a *δικάσασθαι* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 657,26.31.36/7 (Tegea, 324 a.C.), *ἀνάγκασαν* (cfr. Thumb-Scherer, *Handbuch...*, p. 134). Il cipriota non offre materiale di sicura interpretazione: *ἐξορύξῃ* infatti, attestato nella Tavola di Idalion Schw. *Del.*<sup>3</sup> 679,12 (prob. ca. 450 a.C.), potrebbe costituire tanto l'aooristo di *ἐξορύξω* (cfr. Thumb-Scherer, *op. cit.*, pp. 160, 169) quanto quello di *ἐξορύττω* (cfr. Pisani, *Manuale*<sup>2</sup>..., p. 88). In tessalico, accanto a *ψᾶ[φ]ίξασθαι[ν]* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 590,14 (Larissa, 214 a.C.), *ψᾶφιξαμένος* *ibid.* ll. 9, 39, è testimoniato *ἐργάξα[τ]ο* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 597 B (località sconosciuta della Pelasgiotide, sec. V a.C.), in cui ξ parrebbe rappresentare un antico segno dell'alfabeto locale con il quale si notava non ks, bensì una sibilante: cfr. R. Arena, *Gli aoristi «eolic» in ξα (= ion.-att. -(σ)σα)*, «*Helikon*» 6 (1966) p. 132; *La notazione di ξ nei vari alfabeti greci e questioni ad essa relative*, «*RIL*» 94 (1960) pp. 417-440. In tal modo dunque anche il tessalico mostrerebbe lo stesso comportamento degli altri dialetti «achei». Una situazione analoga a quella arcadica sembrerebbe potersi rintracciare in Argolide: in luogo della generalizzazione del trattamento velare dei verbi in -ξω, quale si attenderebbe in un dialetto dorico, appare -σ(σ)- come caratteristica di aoristo là dove precede una velare: cfr. *Φεργάσ(σ)α-το* IG IV 801,1 (Trezeze, VI sec. a.C.), è *f[ε]ργάσατο* IG IV 684,4 (Ermione, V sec. a.C.).

co (per influsso ionico) è invece generalizzata la caratteristica di aoristo e futuro  $-\sigma(\sigma)-$ <sup>5</sup>.

L'innovazione, generalmente interpretata come estensione analogica della caratteristica «normale» di aoristo e futuro dei denominativi e deverbativi in  $-\zeta\omega$  derivati da un tema in velare, viene anche considerata come fenomeno fonetico. Si tratterebbe<sup>6</sup> di uno scambio della dentale con la velare che si sarebbe verificato inizialmente presso i dialetti dorici, dove avrebbe coinvolto anche la categoria nominale: documento di ciò sarebbero forme come il lac.  $\kappa\acute{\epsilon}\lambda\eta\zeta$  ( $\sim \kappa\acute{\epsilon}\lambda\eta\varsigma, -\eta\tau\omicron\varsigma$ )<sup>7</sup>, il cir.  $\delta\rho\nu\acute{\iota}\chi\omega\nu$  ( $\sim \delta\rho\nu\acute{\iota}\theta\omega\nu$ )<sup>8</sup> SEG IX 123,2. 124,2 (IV sec. a.C.), il cui tema in velare è testimoniato anche in delfico<sup>9</sup> e presso Alcmane<sup>10</sup>, Pindaro<sup>11</sup>, Teocrito<sup>12</sup>, l'arg., mess.  $\kappa\lambda\tilde{\alpha}\xi, \kappa\lambda\tilde{\alpha}\kappa\acute{\omicron}\varsigma$  ( $\sim \kappa\lambda\epsilon\acute{\iota}\varsigma, \kappa\lambda\epsilon\acute{\iota}\delta\acute{\omicron}\varsigma$ )<sup>13</sup>, presente anche nella lingua di Teocrito<sup>14</sup>, ecc. Dall'area dorica l'innovazione si sarebbe estesa all'«acheo», dove però  $-ks-$  si sarebbe dissimilato in  $-s(s)-$  se la sillaba precedente conteneva una velare, e al beotico, dialetto quest'ultimo che, essendo in stretto contatto con i Dori, avrebbe generalizzato, senza i condizionamenti presenti nell'«acheo», la caratteristica  $-\xi-$ .

Ma il fenomeno potrebbe anche essere interpretato<sup>15</sup> come

Tuttavia, per la presenza di  $\acute{\epsilon}f[\alpha\nu]\acute{\alpha}\sigma\sigma\alpha\nu\tau\omicron$  «Mnemosyne» n. ser. 59 (1932) p. 374 (Larissa argolica, VII sec. a.C.) che rivela una tendenza ipercorrettistica, può sorgere il sospetto che le forme argoliche anzidette non siano «achee», ma ioniche: cfr. Arena, *Gli aoristi...*, p. 136. 5. Cfr., per es., ion.  $\delta\acute{\iota}\kappa\acute{\alpha}\sigma\alpha\iota$  SGDI 5291,10 (Calcide di Eubea),  $\acute{\epsilon}\pi\iota\psi\eta\phi\acute{\iota}\sigma\alpha\iota$  SGDI 5464,12 (Taso); att.  $\acute{\epsilon}\psi\eta\phi\acute{\iota}\sigma\alpha\tau\omicron$  IG I<sup>2</sup> 39,42/3 (446/5 a.C.),  $\delta\acute{\iota}\kappa\alpha\sigma[\acute{\alpha}\tau\omicron]$  IG I<sup>2</sup> 46,13/4 (ca. 400 a.C.?); lesb.  $\delta\acute{\iota}\kappa\acute{\alpha}\sigma\sigma\omega$  IG XII 2 526 c,12 (Ereso).

6. Cfr. W. Porzig, *Sprachgeographische Untersuchungen zu den altgriechischen Dialekten*, «IF» 61 (1954) pp. 147-169; G. Restelli, *Una caratteristica dorica passata all'antico eolico, all'illirico e al macedone*, «Aevum» 36 (1962) pp. 382-91.

7. Cfr.  $\kappa\acute{\epsilon}\lambda\tilde{\epsilon}\zeta$  IG V 1 213,30 (Sparta, V sec. a.C.).

8. L'antichità del tema in dentale, conservato anche in attico (cfr.  $\delta\rho\nu\acute{\iota}\theta\omega\nu$  S. El. 18,  $\delta\rho\nu\acute{\iota}\theta\omicron\varsigma$  A. Eu. 866), eolico (cfr.  $\delta\rho\nu\acute{\iota}\theta\epsilon\varsigma$  Alc. 345 L.-P.) e cretese (cfr.  $\delta\nu\nu[1]\theta\alpha$ , <  $\delta\rho\nu\acute{\iota}\theta\alpha$ , Schw. *Del.*<sup>3</sup> 181 III,8, Gortina), è confermata dal mic.  $o-ni-ti-ja-pi$  ( $\sim \delta\rho\nu\acute{\iota}\theta\acute{\iota}\alpha\pi\iota$ ) PY Ta 707.

9. Nell'antroponimo  $\delta\rho\nu\nu\chi\acute{\iota}\delta\alpha$  (gen. sg. m.) Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 241,52 (sec. IV a.C.).

10. Cfr.  $\delta\rho\nu\acute{\iota}\xi$  40 P.

11. Cfr.  $\delta\rho\nu\acute{\iota}\chi\alpha$  O. II 88.

12. Cfr.  $\delta\rho\nu\acute{\iota}\chi\epsilon\varsigma$  VII 47.

13. Cfr. arg.  $\kappa\lambda\tilde{\alpha}\kappa\acute{\omicron}\varsigma$  IG IV<sup>2</sup> 102,110 (Epidauro, IV sec. a.C.); mess.  $\kappa\lambda\tilde{\alpha}\iota\kappa\alpha$  IG V 1 1390,92 (Andania, I sec. a.C.).

14. Cfr.  $\kappa\lambda\tilde{\alpha}\xi$  XV 33.

15. Cfr. Arena, *Gli aoristi...*, pp. 125-173, *Note linguistiche... Eraclea*, pp. 9-31.

passaggio di *ts* a *ks* avvenuto, a causa dell'«instabilità» dell'affricata<sup>16</sup>, originariamente in ambito «acheo», dove però, nel caso in cui fosse preceduta una velare, *ks* (< *ts*) si sarebbe dissimilato in *s(s)*; il dorico e il beotico avrebbero poi generalizzato l'esito *ks*<sup>17</sup>, mentre lo ionico-attico e il lesbico quello *s(s)*: sulla base di ciò dunque, gli aoristi e i futuri in -ξ- dei verbi in -ζω non rappresenterebbero un'innovazione di origine dorica, bensì «eolica»<sup>18</sup>. La convalida dell'ipotesi descritta sarebbe offerta, a mio avviso, dalla stessa dissimilazione preventiva: in quanto tale, il fenomeno era strettamente legato al passaggio di *ts* a *ks* e quindi non avrebbe potuto verificarsi se non nel momento in cui avvenne il passaggio medesimo; peraltro, se viceversa presso i dialetti «achei» la caratteristica -ξ- fosse giunta dai parlari dorici, non sarebbero esistite le condizioni perché si attuasse la dissimilazione preventiva di *ks* a *s(s)*, né si potrebbero spiegare le forme eoliche di aoristo e futuro in -σ(σ)- dopo sillaba contenente una velare (se si trattasse di semplice dissimilazione, perché il fenomeno avrebbe larga documentazione solo nell'«acheo»?).

Secondo tale prospettiva, ἡργάσσατο di SEG IX 100,3 (V sec. a.C.) potrebbe essere, benché ciò sia arduo da stabilire<sup>19</sup>, forma «achea» di aoristo che, alla pari del futuro δικασσέω documentato a Cos e Calimna<sup>20</sup>, rifletterebe la condizione originaria per cui *ks* (< *ts*) si sarebbe dissimilato, dopo velare, in *s(s)*. Altrove nel dialetto cirenaico la persistenza della caratteristica -ξ- di aoristo e futuro anche là dove precede una velare, è imputabile all'influsso della κοινή dorica<sup>21</sup>.

Quanto ad ὀρνίχων<sup>22</sup>, l'Arena sostiene che l'originario tema in dentale sarebbe stato rideterminato in velare sul mo-

16. Cfr. Arena, *Gli aoristi...*, p. 129.

17. Le attestazioni più antiche del trattamento velare in ambito dorico provengono da Creta, in particolare da Drero ed Axos: cfr. δικασίῃ, Φεργακσα[ citati in n. 2.

18. Già P. Kretschmer, *Zur Geschichte der griechischen Dialekte*, «Glotta» 1 (1909) p. 28, considerava «achea» l'innovazione.

19. Cfr. Arena, *Gli aoristi...*, p. 136 n. 57.

20. Cfr. Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 953,5 (sec. II a.C.).

21. In particolare, per κατοικίῃσι e οἰκίζοντες citati a p. 122, parrebbe determinante l'origine laconica: cfr. pp. 117-8.

22. Cfr. p. 124.

dello dei diminutivi in  $\text{-}\acute{\iota}\chi\omicron\varsigma$ , quali, ad es.,  $\text{κόψι}\acute{\iota}\chi\omicron\varsigma$ ,  $\text{ὀρτά}\text{-}\lambda\acute{\iota}\chi\omicron\varsigma$ <sup>23</sup>: in tal modo lo studioso esclude che in area dorica il trattamento velare dei verbi in  $\text{-}\zeta\omega$  sia connesso con quello della categoria nominale<sup>24</sup>.

#### 2.14. Assimilazioni consonantiche

Nella documentazione epigrafica cirenaica si possono individuare numerosi casi di assimilazione consonantica a contatto.

All'interno di parola è possibile distinguere un'assimilazione tra suono finale di radice e morfema e una tra suono finale di primo elemento compositivo e suono iniziale del secondo.

Della prima, testimonianza unica è offerta da  $\text{ποτιπίαμμα}$  'grasso restante sull'altare'<sup>1</sup> SEG IX 72,27 (fine del IV sec. a.C.), in cui il secondo elemento di composizione  $\text{πίαμμα}$ <sup>2</sup> sembra risalire, per assimilazione di  $\text{-}\nu\text{-}$  a  $\text{-}\mu\text{-}$  seguente, a  $\text{*}\acute{\pi}\acute{\iota}\alpha\nu\text{-}\mu\alpha$ , derivato da  $\text{πιαίνω}$  'rendere grasso' per il tramite del suffisso  $\text{-}\mu\alpha$ <sup>3</sup>.

Per quanto concerne la seconda, cfr., per es.:  $\text{ὄμπερ}$  ( $\text{ὄνπερ}$ ) SEG IX 3,14 (inizio del IV sec. a.C.),  $\text{ἐμμένοισιν}$  ( $\text{ἐν-}\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\iota\sigma\iota\nu$ ) *ibid.* l. 49, in cui l'assimilazione si verifica nel luogo di articolazione;  $\text{ἐγβάληι}$  ( $\text{ἐκ-}\beta\acute{\alpha}\lambda\eta\iota$ ) SEG IX 72,106 (fine del IV sec. a.C.),  $\text{ἐγδοτον}$  ( $\text{ἐκ-}\delta\omicron\tau\omicron\nu$ ) SEG XX 716,19 (fine del IV sec. a.C.)<sup>4</sup>, in cui il fenomeno riguarda il modo di articolazione<sup>5</sup>.

23. Cfr. *Note linguistiche... Eraclea*, pp. 17-8.

24. Per l'interpretazione dell'Arena riguardo alle altre forme doriche con tema in velare, in luogo di quello originario in dentale, cfr. *ibid.* pp. 17-8.

1. Si tratta di *hapax*: cfr. Liddell-Scott-Jones, *Lexicon*<sup>9</sup>, s. v.  $\text{ποτιπίαμμα}$ , p. 1455.

2. Per la preposizione  $\text{ποτί}$ , prima parte del composto, cfr. p. 103.

3. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 271; Buck, *The dialect...*, p. 134; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v.  $\text{πίαρ}$ , p. 899. Cfr.  $\text{πίασμα}$  A. *Pers.* 806 in cui, come in  $\text{ὑφασμα}$  (da  $\text{ὑφαίνω}$ ) γ 274, E. *Hel.* 1243, *Ion.* 1417 (da cui, per assimilazione,  $\text{ὑφασμα}$  IG II<sup>2</sup> 1425 B,402, Atene, IV sec. a.C.) e  $\text{μίασμα}$  (da  $\text{μαίνω}$ ) A. *Ag.* 1420, Pl. *Lg.* 871 b, il suffisso di derivazione è  $\text{-}\sigma\mu\alpha$ .

4. Per la datazione cfr. SEG XXX 1783.

5. Cfr.  $[\acute{\upsilon}\delta\rho\epsilon]\gamma\delta[o]\chi\acute{\iota}\alpha$  ( $\sim$   $\text{ὑδρεκδοχεῖα}$ ) 'serbatoio d'acqua' SEG XVIII 740 b,4/5 (165/9 d.C.).

In Βάραιβις (variante di Πάραιβις<sup>6</sup>, con Π-: -β- > Β-: -β- per effetto della liquida), antroponimo attestato nel catalogo del III sec. a.C. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 235 B,20, l'assimilazione si verifica invece a distanza.

Frequenti poi sono i casi di assimilazione all'esterno, ossia tra consonanti finali e iniziali di parole in successione tra loro; in particolare il fenomeno sembra verificarsi perlopiù fra:

articolo e sostantivo: cfr., per es., τὸμ φαρμακοπώλαν (< τὸν φ-) SEG XX 716,22 (fine del IV sec. a.C.)<sup>7</sup>, τῶγ χρημάτων (< τῶν χ-) *ibid.* l. 14;

preposizione e sostantivo: cfr., per es., σὺμ βοτῶι (< σὺν β-) SEG IX 72,100 (fine sec. IV a.C.), ἐγ Κυράναι (< ἐν Κ-) SEG IX 76,3 (ca. 325 a.C.), ἐλ Λιβύαι (< ἐν Λιβύαι)<sup>8</sup> SEG IX 3,43 (inizio sec. IV a.C.), ἐλ Λιβύαν (< ἐν Λιβύαν)<sup>9</sup> *ibid.* l. 50;

aggettivo e sostantivo: cfr., per es., ἴσαμ πολιτήιαν (< ἴσαν π-) *ibid.* l. 12;

oggetto e verbo: cfr., per es., Κυράναγ κα[τῶ]ικιξαν (< Κυράναν κ-) SEG IX 72,6 (fine sec. IV a.C.), ὄροφου μιανεῖ (< ὄροφον μ-) <sup>10</sup> *ibid.* l. 16.

Dal II/I sec. a.C. si osserva che mentre all'esterno, tra fonemi finali e iniziali di parole distinte tra loro, continuano ad essere attestati casi di assimilazione consonantica, invece in cor-

6. Cfr. Παραιβιος (gen. sg.) SEG XX 735 b, col. I,149 (fine sec. IV a.C.). SECir 114 b,31 (iscrizione di cui non si dà datazione), Παραιβιο[ς] SEG IX 48,8 (IV sec. a.C.): si tratta di «Kurzname», attestato solo a Cirene, di Παραιβάτας; cfr. O. Masson, *L'inscription généalogique de Cyrène* (SGDI 4859), «BCH» 98 (1974) p. 268 n. 21.

7. Per la datazione cfr. SEG XXX 1783.

8. Cfr. Threatte, *The grammar...*, vol. I, p. 592.

9. Secondo il Devoto, *Il dialetto...*, p. 282, si tratterebbe, dopo ἐν στά[αν] attestato alla l. 16 della medesima epigrafe, di un ulteriore documento della conservazione dell'uso originario di ἐν con l'accusativo. Per il Buck invece (cfr. *The dialect...*, p. 132), ἐλ Λιβύαν rappresenterebbe il risultato dell'assimilazione di ἐς + Λ-. Degno di menzione sembra inoltre εἰσστήλην (< εἰς στήλην) SEG XVII 823,5/6 (iscrizione da Berenice del 56 d.C.), in cui -ς è caduto avanti σ- seguito da consonante: cfr. att. εἰστήλην IG II<sup>2</sup> 542,13 (prima del 303/2 a.C.); cfr. Threatte, *The grammar...*, vol. I, p. 592.

10. L'appellativo, che designa il 'tetto', viene qui impiegato con il valore di 'casa': alla pari l'aggettivo ἐξόροφος, testimoniato alla l. 17 della medesima iscrizione, è usato coll'accezione di 'che è fuori dalla casa'. Un parallelo del fatto testé descritto si osserva in cretese, dove στέγα, 'tetto' è documentato con il significato di 'casa': cfr. στέγαν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 177,3 (Gortina, V sec. a.C.). 179 III,46 (Gortina, ca. 450 a.C.); cfr. Liddell-Scott-Jones, *Lexicon*<sup>9</sup>, s. v. στέγη, p. 1636.

po di parola il fenomeno comincia a diventare raro: cfr., per es., ἐγ βασιλέως (< ἐκ β-) SEG XVIII 730,2 (seconda parte del II sec. a.C.), ἐγ δέ (< ἐκ δέ) SEG IX 8 I,26 (7/6 a.C.), ἐγ μέν (< ἐκ μέν) *ibid.* l. 25, ma συμπληροῦσθαι *ibid.* l. 19, ἐνλίψειν *ibid.* l. 35, συνβούλιον *ibid.* IV 66, ἐφανίσωσι *ibid.* V 100 (5/4 a.C.).

Soltanto in μηθείς, οὐθείς (da μηδέ, οὐδέ + εἶς<sup>11</sup>, con passaggio di δh > τh > θ)<sup>12</sup>, che si diffondono nel dialetto di Cirene dal II/I sec. a.C. venendo a sostituire le forme più antiche μηδεῖς, οὐδεῖς<sup>13</sup>, si scorge un esempio di assimilazione (sandhi morfologico) all'interno di parola: cfr., per es., μηθένα SEG IX 5,52 (II/I sec. a.C.). 4,37.39 (16/5 a.C.). 8 V,112 (5/4 a.C.); οὐθέν SEG XX 719, col. A,6 (sec. II a.C.). XXVI 1817,29.39/40 (decreto onorario di Arsinoe databile tra la fine del II sec. a.C. e la prima metà del I a.C.), οὐθενός *ibid.* l. 23. Si tratta peraltro di fenomeno non cirenaico, ma di κοινή<sup>14</sup>, attestato in attico fin dal IV sec. a.C.<sup>15</sup>.

### 2.15. Caduta di consonante interna di parola

Nel catalogo cirenaico del III sec. a.C. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 235 B appare alla l. 1 il patronimico Λυσισράτω. Se la correzione dell'editore è esatta<sup>1</sup>, l'antroponimo è riconducibile a Λυσισράτω, conservato nel *catalogus stipum* della fine del IV sec. a.C. SEG XX 735 b, col. I,130: la scomparsa della dentale sorda sarebbe avvenuta per dissimilazione da -τ- della sillaba seguente<sup>2</sup>.

### 2.16. -ν efelcistico

Attestato fin dall'inizio della tradizione cirenaica, senza

11. Cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. οὐ, p. 835.

12. Cfr. Schwyzler, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 408.

13. Cfr. Lejeune, *Phonétique...*, p. 319.

14. Cfr. Meisterhans, *Grammatik...*, pp. 80-1,216-7; Schwyzler, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 408.

15. Cfr. μηθενί IG II<sup>2</sup> 43,37.

1. Già presso Collitz-Bechtel, SGDI 4834 b,1, Λυσισβάτω, conservato nell'edizione del Marshall BMI 1053 B,1, è stato corretto in Λυσισράτω.

2. Cfr. Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. II, p. 556; Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 176.

tuttavia mostrare né frequenza regolare né grande diffusione — cfr., per es., ἐμμένουσιν SEG IX 3,49 (inizio del IV sec. a.C.), ἀντομάτιξεν *ibid.* l. 24, accanto a μέ]νοισι *ibid.* l. 50, [ἐ]δοξε *ibid.* l. 24 —, -ν efelcistico rappresenta, come è noto, un'innovazione sorta originariamente in ionico-attico<sup>1</sup> che successivamente si estende, ad opera della κοινή, anche agli altri parlari greci<sup>2</sup>.

Tera, la cui documentazione epigrafica attesta la presenza di -ν efelcistico già nella prima metà del V sec. a.C.<sup>3</sup>, ha probabilmente costituito, fin da epoca antica, il tramite dell'influsso ionico sul dialetto cirenaico.

1. Cfr., per es., ion. πρήξουσιν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 688 A,16/7.20 (Chio, sec. V a.C.), μνήμοσιν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 744,10 (Alicarnasso, poco prima del 454/3 a.C.), μησίν *ibid.* l. 18, ἀνέθεκεν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 759 (Nasso, VI sec. a.C.); att. φέρουσιν IG I<sup>2</sup> 81,10 (421/0 a.C.), ἔδοξεν IG I<sup>2</sup> 1,1 (fine sec. VI a.C.). II<sup>2</sup> 1,1 (405/4 a.C.).

2. Cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 84.

3. Cfr. δειπν[ι]ξεν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 219,3/4 (ca. 480-450 a.C.): per la datazione cfr. Jeffery, *The Local Scripts...*, p. 323 n. 16. Nondimeno si tenga presente che si tratta di testo poetico.





## APPENDICE AL CONSONANTISMO

### a) *Inserzione di nasale*

In epoca tarda è testimoniata l'estensione analogica della nasale del presente λαμβάνω<sup>1</sup> a forme, verbali e nominali, corradicali di esso<sup>2</sup>: è il caso della III pl. fut. ind. λήψονται (~ λήψονται) attestata nel decreto di Cirene del 154 d.C. SEG XXVIII 1566,34, e del *nomen agentis* ἀντιλήμπτωρ (~ ἀντιλήπτωρ)<sup>3</sup>, presente in un'iscrizione su *opus musivum* da Gassir Leibia del 539 d.C., SEG XVIII 768 m,2.

Si tratta di fenomeno di κοινή, attestato nei papiri egiziani dal III sec. a.C.<sup>4</sup>.

### b) *Semplificazione di alcuni gruppi consonantici*

1) Se non è imputabile ad errore del lapicida, l'omissione della sibilante documentata in πρεβευτο[ύ] (~ πρεσβευτοῦ) SEG IX 352,26 (editto di Nerone del 56 d.C. da Kasr Taurgù-

1. Da \*(s)lǝgʷ- (cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 958) con anticipazione nella radice della nasale del suffisso di formazione verbale -άνω: cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 699.

2. Cfr. Threatte, *The grammar...*, vol. I, pp. 488-9.

3. È formato dalla radice di λαμβάνω per il tramite del suffisso -τωρ: cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. λαμβάνω, p. 616.

4. Cfr. Maysers-Schmoll, *Grammatik...*, vol. I/1<sup>2</sup>, p. 166.

ni) potrebbe essere ricondotta alla mancanza nell'alfabeto greco di un grafema atto a rendere la [s] sonora di *πρεσβευτός*, notata con ζ nell'att. *πρε]ζβευτοῦ*<sup>1</sup>, a meno che non si tratti dell'intolleranza latina per z da s avanti media<sup>2</sup>.

2) Il gruppo consonantico -πτ- appare semplificato in -τ-<sup>3</sup> in [Εὔ]οτίου, gen. sg. dell'antroponimo maschile Εὔοτιος, variante di Εὔοπιος<sup>4</sup>, attestato in una tavoletta liturgica del V sec. d.C. (?) proveniente dai dintorni di Berenice, SEG XX 778 a,32.

### c) Resa delle geminate

Se in epoca antica la notazione della geminata con la scempia rappresenta un mero fatto grafico — cfr. τῶπόλωνος (= τῶ Ἄπόλλωνος) e τῶπόλωνι (= τῶι Ἄπόλλωνι)<sup>1</sup> SEG IX 315. 314 (V sec. a.C.), κολοσός (= κολοσσός)<sup>2</sup> SEG IX 3,44.48 (inizio del IV sec. a.C.), ecc. — in epoca tarda essa sembra riflettere un'effettiva semplificazione delle geminate nella pronuncia<sup>3</sup>: costituiscono documento cirenaico di ciò gli antroponimi Ἀπολωνίδα (gen. sg. m. di Ἀπολ(λ)ωνίδα) SEG IX 709,3 (epigrafe sepolcrale del I sec. d.C. da Teuchira-Arsinoe), Ἀπολινάρις (= Ἀπολλινάρις) SEG XX 742, col. II,14 (161 d.C.), Ἀπολωνία (nom. sg. f. = Ἀπολλωνία) SEG XXVIII 1547,1/2/3 (iscrizione sepolcrale da Berenice databile tra il I e il III sec. d.C.), Κ<α>λιβόλα (nom. sg. f. = Καλλιβόλα) SEG IX 176,19 (ca. 180 d.C.), ecc.

Il fenomeno, che, diffuso in tutta la Grecia, sembra interessare, dai documenti cirenaici testé citati, perlopiù le liquide (geminate) in posizione intervocalica, è testimoniato anche

1. Cfr. IG<sup>2</sup> 4176,3/4 (ca. 38 d.C.).

2. Cfr. Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 96.

3. Cfr. Mayser-Schmoll, *Grammatik*..., vol. I/1<sup>2</sup>, pp. 150-1.

4. Documentato in Synes. *Ep.* 3,93, *al.*

1. Per la crasi cfr. 1.14. della Fonetica.

2. L'appellativo, che designa una 'statua di dimensioni colossali', sembrerebbe im prestito mediterraneo formato per il tramite del suffisso -σσο; cfr. Chantraine, *La formation*..., p. 34; Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. κολοσσός, p. 904.

3. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 230; Mayser-Schmoll, *Grammatik*..., vol. I/1<sup>2</sup>, pp. 186-7; Gignac, *A grammar*..., vol. I, pp. 154-5.

nei nomi latini: cfr., per es., Ἀγρίπας (= Ἀγρίππας = lat. *Agrippa*) SEG IX 781,3 (Agedabia, I sec. d.C.), Κομόδωι (gen. sg. m. di Κόμ(μ)οδος = lat. *Commodus*) SEG IX 172,1 (176/80 d.C.).

Al contrario, si osserva che talvolta la scempia in posizione anteconsonantica viene notata a Cirene come geminata: è il caso di Σεβασστοῖς (dat. pl. m. di Σεβασ(σ)τός) Krael. 1 (iscrizione di età imperiale — augustea? — su altare da Tolemaide). Si tratta peraltro di fatto abbastanza frequente in area greca<sup>4</sup>.

#### d) Resa grafica di *Qui-* latina

Nelle iscrizioni cirenaiche *Qu-* latina seguita da *-i-* è generalmente resa con *Koi-*, sebbene per il nome *Quintus*, oltre al più comune Κόϊντος, si abbia anche Κύϊντος (in due casi: cfr. Κύϊντο[ς] CIG III 5337,1/2, iscrizione di Teuchira-Arsinoe dell'età di Augusto e Tiberio; Κύ(ϊντος) SEG IX 128,17, 224/5 d.C.): cfr., per es., Κοϊντιλίω, gen. di Κοϊντίλιος (= lat. *Quintilius*), SEG XX 737,6 (60/1 d.C.); Κόϊντος SEG IX 96,1 (ca. 20 a.C.); Κόϊνδος<sup>1</sup> SEG IX 353 (epigrafe sepolcrale di Kasr Barbares di cui non si dà datazione), ecc.

Anche in attico, come pure presso gli altri dialetti greci, la trascrizione del lat. *Quintus* con Κόϊντος è molto più frequente di quella con Κύϊντος<sup>2</sup>; nei papiri di epoca romana, in cui compare anche la trascrizione Κούϊντος, Κοϊ- pare precedere cronologicamente Κυϊ- e Κουϊ-<sup>3</sup>.

#### e) Resa grafica di *-t-* latina

Sebbene la tenue dentale latina venga generalmente resa con *-τ-*, negli antroponomi Κόϊνδος (= lat. *Quintus*) SEG IX 353 (Kasr Barbares, s.d.) e Ἀνθεστίου, gen. sg. m. di Ἀνθέ-

4. Cfr. Schwyzer, *op. cit.*, vol. I, p. 238; Threatte, *The grammar...*, vol. I, pp. 527-8.

1. Per *-θ-* in luogo di *-τ-* cfr. pp. 133-4.

2. Cfr. Threatte, *The grammar...*, vol. I, p. 448. In attico si trova forse anche un esempio di *Qui-* reso con *Kouï-*: cfr. Κουϊνίς (= *Quini(u)s?*) IG II<sup>2</sup> 2245,336 (262/3 o 266 d.C.).

3. Cfr. Gignac, *A grammar...*, vol. I, p. 225.

στιος (= lat. *Antistius*)<sup>1</sup>, SEG IX 128,10 (224/5 d.C.) si osserva che in luogo di -τ- appare -θ-. Il fatto, attestato anche in attico tra il I sec. a.C. e il I d.C.<sup>2</sup>, potrebbe indicare il tentativo di riprodurre graficamente la pronuncia di -t- latina: a detta della Threatte<sup>3</sup> infatti, le occlusive sorde latine venivano forse pronunciate con maggior vigore di quelle greche ed erano anche leggermente aspirate.

A meno che l'oscillazione in esame fra -τ- e -θ- non sia da connettere a quella individuabile fin dal III sec. a.C. nei papiri egiziani che si verifica, soprattutto per le dentali, fra tenui, medie e tenui aspirate<sup>4</sup>.

1. La presenza di -ε- in luogo di lat. -i- è forse dovuta al rimodellamento di *Antistius* sui nomi in -εστιος: cfr. Threatte, *The grammar...*, vol. I, p. 140. Ma cfr. n. 23 p. 20.

2. Cfr. Ἀνθέστιον IG II<sup>2</sup> 4145,2 (fine sec. I a.C. o inizio I d.C.).

3. Cfr. Threatte, *op. cit.*, vol. I, p. 469.

4. Cfr. Maysen-Schmoll, *Grammatik...*, vol. I/1<sup>2</sup>, pp. 146-8.

PARTE II  
MORFOLOGIA



## I DECLINAZIONE

1.1. Temi femminili in  $\bar{a}$ -

## A) Singolare

Nom.:  $\bar{a}^1$ : cfr., per es., τροφᾶ́ SEG IX 13,13 (sec. IV a.C.); τύχᾶ́ SEG IX 3,1 (inizio del IV sec. a.C.).

Gen.:  $\bar{a}\zeta^2$ : cfr., per es., γᾶ́ς *ibid.* ll. 33, 35; δεκάτᾶ́ς SEG IX 72,36 (fine sec. IV a.C.).

Dat.:  $\bar{a}i^3$ : cfr., per es., βωλᾶ́ι<sup>4</sup> SEG XVIII 772,2 (Berenice, 350/20 a.C.); ἀνάγκᾶ́ι SEG IX 3,35 (inizio sec. IV a.C.).

Acc.:  $\bar{a}v^5$ : cfr., per es., φυλᾶ́ν *ibid.* l. 15; ὀπᾶ́ν SEG IX 79. 147,4 (IV sec. a.C.); ἐπιγραφᾶ́ν SEG IX 4,27 (16/5 a.C.).

1. I temi femminili in  $\bar{a}$ - al nom. sg. non presentano segnacaso. Per la conservazione di  $\bar{a}$  cfr. 1.1. della Fonetica.

2. Secondo il Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 117, risulta dalla contrazione del tema  $\bar{a}$ - e della desinenza ie. \*-es/-os.

3. Esito di  $\bar{a}$ - + \*-ēi: cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 34; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 270. Il Pisani, *op. cit.*, p. 116, non esclude la possibilità che  $\bar{a}i$  risalga ad  $\bar{a}$ - + \*-āi.

4. Per la lunga secondaria  $\bar{q}$  e il trattamento del gruppo consonantico -λσ- cfr. pp. 112-3.

5. Da  $\bar{a}$ - + \*-m: cfr. Palmer, *Gr. Lang.*, p. 270.

## B) Plurale

Gen.:  $\tilde{a}\nu^6$ : cfr., per es.,  $\pi\lambda\tilde{a}\nu$  SEG IX 72,5 (fine sec. IV a.C.);  $\acute{\epsilon}\lambda\alpha\tilde{i}\tilde{a}\nu$  SEG IX 39,2 (sec. II a.C.);  $\acute{\alpha}\mu\sigma\gamma\tilde{u}\lambda\tilde{a}\nu^7$  Ag. p. 269, l. 7 (II sec. a.C.).

Acc.:  $\tilde{a}\varsigma$  (<  $\tilde{a}\nu\varsigma$ )<sup>8</sup>.

1.2. Temi maschili in  $\tilde{a}$ -

## A) Singolare

Nom.:  $\tilde{a}\varsigma^9$ : cfr., per es.,  $\Pi\alpha\rho\alpha\tilde{i}\beta\acute{\alpha}\tau\tilde{a}\varsigma$  SEG IX 45,26 (sec. V a.C.);  $\text{Ἡρακλειδ}\tilde{a}\varsigma$  SEG XX 735 b, col. I,150 (fine del IV sec. a.C.);  $\text{ῥ}\beta\alpha\tau\tilde{a}\varsigma$  SEG IX 72,33 (fine sec. IV a.C.).

Gen.:  $\tilde{a}^{10}$ : cfr., per es.,  $\Lambda\upsilon\sigma\alpha\tilde{n}\tilde{i}\tilde{a}$  SEG IX 45,15 (sec. V a.C.);  $\text{Βωλαγο}\tilde{r}\tilde{a}$  *ibid.* l. 26;  $\text{Ἀρχ}\tilde{a}\gamma\acute{\epsilon}\tau\tilde{a}$  SEG IX 3,11 (inizio del IV sec. a.C.);  $\text{Ἐπιτιμιδ}\tilde{a}$  SEG IX 15,6 (sec. IV a.C.).

Dat.:  $\tilde{a}\tilde{i}^{11}$ : cfr., per es.,  $\alpha\tilde{u}\lambda\eta\tau\tilde{a}\tilde{i}$  SEG IX 13,16 (sec. IV a.C.).

Acc.:  $\tilde{a}\nu^{12}$ : cfr., per es.,  $\varphi\alpha\rho\mu\alpha\kappa\omicron\tilde{u}\lambda\tilde{a}\nu$  SEG XX 716,22

6. Risultato della contrazione di  $\tilde{a}$ - +  $\omega\nu$ : cfr. p. 47. I temi in  $\tilde{a}$ - hanno sostituito l'antica desinenza nominale  $*\tilde{a}\tilde{m}$  con quella pronominale  $*\tilde{s}\tilde{a}\tilde{m}$ : cfr. Pisani, *Glottologia...*, p. 119; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 270.

7. Per il gruppo consonantico  $\nu\sigma\gamma$ - ( $\sim$   $\nu\gamma\delta$ -) cfr. p. 111.

8. Traccia della condizione piú antica si trova a Creta e in Argolide, ove avanti vocale e in pausa è conservato  $\tilde{a}\nu\varsigma$ , mentre avanti consonante appare  $\tilde{a}\varsigma$ ; nella maggior parte delle isole doriche dell'Egeo centro-orientale (Tera, Cos, Calimna, Cnido, Astipalea, Telo, Anafé), in Arcadia e in Tessaglia è stato invece generalizzato  $\tilde{a}\varsigma$ . A Rodi, nei dialetti nord-occidentali, in laconico, eracleese, ionico ed attico gli accusativi femminili sono in  $\tilde{a}\varsigma$ , mentre in lesbico ed eleo escono rispettivamente in  $\tilde{a}\tilde{i}\varsigma$ ,  $\tilde{a}\tilde{i}\rho$  (accanto ad  $\tilde{a}\tilde{i}\varsigma$ ). Cfr. pp. 114-6.

9. Al tema è stata aggiunta una desinenza  $\tilde{a}\varsigma$  analogica sui temi in  $\tilde{a}$ -: cfr. Palmer, *op. cit.*, p. 270. In beotico ed eleo sono attestati anche nominativi asigmatici: cfr., per es., beot.  $\text{Μογ}\tilde{e}\tilde{a}$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 441,1 (sec. V a.C.);  $\text{Πυθιον}\tilde{i}\tilde{a}$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 478 B,9 (presso Tespie, seconda metà del V sec. a.C.); el.  $\text{τελεστ}\tilde{a}$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 413,8/9 (Olimpia, fine VII/VI sec. a.C.).

10. Esito della contrazione di  $\tilde{a}\tilde{o}$  (cfr. p. 45; la desinenza  $\tilde{a}\tilde{o}$  ha origine dall'analogia sui temi in  $\tilde{a}$ -), conservato in miceneo (cfr. n. 9 p. 45), nell'epos omerico (cfr. per es.,  $\text{Πολυκτορ}\tilde{i}\tilde{d}\tilde{a}\tilde{o}$  σ 299) e in beotico (cfr., per es.,  $\text{Γοργ}\tilde{i}\tilde{d}\tilde{a}\tilde{o}$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 440 7, Platea, VI sec. a.C.). In arcadico e cipriò  $\tilde{a}\tilde{o}$  si oscura in  $\tilde{a}\tilde{u}$  (cfr. Thumb-Scherer, *Handbuch...*, p. 122): cfr., per es.,  $\text{Γλαυκ}\tilde{i}\tilde{d}\tilde{a}\tilde{u}$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 662,4 (Mantineia, metà del IV sec. a.C.);  $\text{Ἄσασαγο}\tilde{r}\tilde{a}\tilde{u}$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 679,1/2.22 (Idalion, prob. ca. 450 a.C.); in ionico passa ad  $\tilde{a}\tilde{u}$  (cfr.  $\text{Δεινοδ}\tilde{i}\tilde{a}\tilde{u}$  SGDI 5423,1/2, Nasso, VI sec. a.C.), quindi, per metatesi quantitativa, ad  $\tilde{a}\tilde{u}$  (cfr.  $\text{Δειν}\tilde{e}\tilde{u}$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 718 1 (Tebe presso Micale, V sec. a.C.); in attico il genitivo dei temi maschili in  $\tilde{a}$ - esce in  $\tilde{a}\tilde{u}$  su analogia dei temi in  $\tilde{a}$ -: cfr. p. 45.

11. Cfr. n. 3.

12. Cfr. n. 5.



(seconda metà del IV sec. a.C.)<sup>13</sup>; παλαιστᾶν *ibid.* l. 30; Ἀπολλωνίδᾶν SEG IX 51,7 (sec. III a.C.).

### B) Plurale

Gen.: -ᾶν<sup>14</sup>: cfr., per es., Εὐεσπεριτᾶν SGDI 4870 1 (moneta di Euesperide databile tra il 431 e il 321 a.C.)<sup>15</sup>; Μακᾶν SEG IX 77,2 (sec. IV a.C.)<sup>16</sup>; Φεσμοδετᾶν SEG XX 716,12 (seconda metà del IV sec. a.C.)<sup>17</sup>.

### 1.3. Tema maschile contratto in -ᾶ-: Ἐρμᾶς (< Ἐρμέας)

Gen. sg.: ἠΕρμᾶ<sup>18</sup> SECir 154,2 (iscrizione su altare proveniente dai dintorni di Cirene, sec. VI a.C.)<sup>19</sup>.

Dat. sg.: Ἐρμᾶ.<sup>20</sup> SEG IX 4,9.44 (16/5 a.C.).

Uscita aberrante presenta Ἐρμῆι, attestato nella dedica di efebi cirenaica del II sec. a.C. SEG XX 738,6. Anche in attico, in due dediche del I sec. a.C.<sup>21</sup> e in una *defixio* del III sec. d.C.<sup>22</sup>, appare la variante di dativo Ἐρμῆι che, a detta della Threatte<sup>23</sup>, potrebbe giustificarsi per una confusione verificatasi in attico, a causa dello iotacismo di ηι, ει, tra la flessione nominale dei temi maschili in -ᾶ- contratti (con dat. sg. in -ῆι) e quella dei temi in -εσ- (con dat. sg. in -εῖ). Conferma di ciò parrebbe provenire da Ps. Hdn. che, in *An. Ox.* III 251,23 ss., menziona il gen. Ἐρμούς e l'acc. Ἐρμῆ come forme erronee della lingua parlata, rispettivamente per Ἐρμού ed Ἐρμῆν<sup>24</sup>. Secondo tale prospettiva, il cir.

13. Per la datazione cfr. SEG XXX 1783.

14. Cfr. n. 6.

15. Per la datazione cfr. Head, *H.N.*<sup>2</sup>, p. 874.

16. Per la datazione cfr. SEG XXIX 1673.

17. Per la datazione cfr. n. 13.

18. Forma contratta di Ἐρμέᾶ: cfr. p. 51. Per la notazione di ἠ con H cfr. n. 3 p. 32.

19. Per la datazione cfr. Dobias-Lalou, *Pour une chronologie...*, pp. 241, 249.

20. Da Ἐρμέᾶι per contrazione; per l'uscita in -ᾶι cfr. n. 3.

21. Cfr. IG II<sup>2</sup> 2873,6 (95/4 a.C.); «Hesperia» 30 (1961) p. 270 n. 100 l. 4 (59/8 a.C.).

22. Cfr. «Hesperia» 6 (1937) p. 389 n. 3 l. 8.

23. Cfr. *The grammar...*, vol. I, pp. 169, 380.

24. Ἀμαρτάνουσιν οἱ λέγοντες Ἀπελλοῦς καὶ Ἐρμούς: καὶ Ἀπελλῆ, καὶ Ἐρμῆ, τὴν αἰτιατικὴν, δεῖν μετὰ τοῦ ν, τὸν Ἀπελλῆν, τὸν Ἐρμῆν: τὴν δὲ γενικὴν χωρὶς τοῦ σ, τοῦ Ἀπελλοῦ, καὶ τοῦ Ἐρμού λόγῳ τοιοῦτῳ ὅτι πάντα τὰ εἰς ἧς λήγοντα ἄρσενικά δισύλλαβά τε καὶ τρισύλλαβα μόνον κύρια καὶ ἀπλά, ἐπὶ μὲν τῆς γενικῆς ἀποβάλλει τὸ σ οἷον Ἐρμῆς Ἐρμού: Ἀπελλῆς Ἀπελλοῦ: ἐπὶ δὲ τῆς αἰτιατικῆς προσλήφεται τὸ ν οἷον τὸν Ἐρμῆν, τὸν Ἀπελλῆν: τὸν εὐτυχῆ μέντοι καὶ τὸν εὐγενῆ χωρὶς τοῦ ν. σύνθετα γὰρ ἔστι καὶ πάντα κύρια. μόνως ἄρα ἐρούμεν τὸν Ἀπελλῆν καὶ τὸν Ἐρμῆν: τοῦ Ἀπέλλου καὶ τοῦ Ἐρμού.

Ἐρμεῖ sarebbe riconducibile all'influsso della κοινή ionico-attica, sebbene vada sottolineato che il dialetto della colonia libica risulta in anticipo rispetto all'attico per ciò che concerne la documentazione del fenomeno descritto. Va però aggiunto che, a causa della presenza costante di Ἐρμᾶ accanto ad Ἡρακλεῖ nelle dediche degli efebi di Cirene, potrebbe anche essere stata determinante, per Ἐρμεῖ, la tendenza all'omoteleuto.

## II DECLINAZIONE

## 2.1. Temi maschili in -o-

## A) Singolare

Gen.:  $-\bar{o}/-\omega^1$ : cfr., per es., Ἄπιῶ Ag. pp. 46-7 (prima metà del VI sec. a.C.); Εὐκλᾶρῶ SEG IX 45,4 (sec. V a.C.); Καλλιμάχῶ *ibid.* l. 9; Φειδίππῶ *ibid.* l. 11; τῶ Πυθίῳ SEG IX 3,18 (inizio del IV sec. a.C.); ἐνιαυτῶ SEG IX 11,16, καρπῶ SEG IX 13,4 (sec. IV a.C.).

Dat.:  $-\bar{o}i^2$ : cfr., per es., θεοῖ (τᾶι) BSA suppl. 4

1. Esito della contrazione di -oo (cfr. p. 32), da -oio che, conservato in miceneo (cfr., per es., *te-o-jo*, ~ *θεοῖο*, PY Eb 30), nell'epos omerico (cfr., per es., Οὐλύμποιο Π 93, Ἡφαιστοιο Ὑ 73) e in tessalico (cfr., per es., πολέμοιο Schw. *Del.*<sup>3</sup> 588,5, Larissa, III sec. a.C.; Μν[ασι-μ]αχέιοιο *ibid.* l. 12; Παι[σου]γείοιο Schw. *Del.*<sup>3</sup> 577,11/2, Crannone, III sec. a.C.; Φα[λα-κρε]ίοιο *ibid.* l. 12/3), risale all'ie. \*-osjo: cfr. Palmer, *Gr. Lang.*, p. 268. Per la notazione di  $\bar{q}$  con  $\omega/\omega$  cfr. pp. 31-2. Per la diffusione in ambito greco dei gen. sg. in  $\bar{q}$  dei temi in -o- cfr. p. 33. Dal I sec. a.C. è attestato un gen. sg. in - $\omega i$ , ipercorrettismo causato dalla confusione fra il genitivo in - $\omega$  e il dativo in - $\omega(i)$  in cui lo  $i$  è scomparso: cfr., per es., θεῶι SEG IX 133,4 (17/6 a.C.); τῶι SEG IX 4,33 (16/5 a.C.). Un esempio di genitivo «con falso iota ascritto» (cfr. Vogliano, *Nuovi Studi...*, p. 278) appare già alla fine del IV sec. a.C. nella *Lex Cathartica*: cfr. Δελφῶι SEG IX 72,23.

2. Per la notazione di  $\bar{q}$  con  $\omega$  cfr. p. 31. L'uscita di dativo in - $\bar{o}i$  è il risultato della contrazione di - $\omega$  + \* $\bar{e}i$ : cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 39; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 268. Come per i temi in - $\bar{\alpha}$ -, anche per quelli in -o- il Pisani non esclude che - $\bar{o}i$  possa discendere da - $\omega$ - + \* $\bar{a}i$ .

(1966) p. 169 n. 1138 (graffito su tazza attica da Tocra, VI/V sec. a.C.)<sup>3</sup>.

### B) Plurale

Gen.:  $-\bar{o}\nu^4$ : cfr., per es., Βαρκαιῶν SGDI 4867 1 (moneta di Barce databile fra il 431 e il 321 a.C.); Κυραναίων SGDI 4866 3 (moneta di Cirene della stessa età della precedente).

Dat.:  $-οις^5$ : cfr., per es., καθαρμοῖς SEG IX 72,2 (fine sec. IV a.C.); τοῖς ὄρκίοις SEG IX 3,47 (inizio sec. IV a.C.).

$-οισι^6$ : unica testimonianza proviene dall'articolo τοῖσι *ibid.* l. 49.

Acc. maschile e femminile:  $-\ddot{o}\varsigma$  (<  $-\ddot{o}\nu\varsigma$ )<sup>7</sup>: cfr., per es., ἀπολόγῳ *ibid.* l. 21; ὑποδεκομένῳ<sup>8</sup> SEG IX 72,137 (fine sec. IV a.C.); τῷ ἐπομένῳ *ibid.* l. 139; Συρρακοσίῳ SEG XVIII 772,4/5 (Berenice, 350/20 a.C.).

## 2.2. Temi maschili in -εο-

### A) Singolare

Nom.:  $-\epsilonος^9$ : ἀδελφεός<sup>10</sup> SEG IX 3,39 (inizio del IV sec. a.C.).

3. Per la datazione cfr. Dobias-Lalou, *Pour une chronologie...*, pp. 246-7, 249.

4. Da ie \* $\bar{o}m$ : cfr. Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 119. Per la notazione di  $\bar{q}$  con  $\bar{o}$  cfr. p. 31.

5. Per abbreviamento (legge di Osthoff) da \* $\bar{o}is$ , desinenza ie. di strumentale: cfr. Palmer, *Gr. Lang.*, p. 269.

6. Relitto dell'antica desinenza di locativo, conservata in Hom. (solo avanti consonante; avanti vocale appare  $-οις$ : cfr., per es., θεοῖσι λ- σ 425; μεγάροις ὀ τ 540), Pi. ἀγαθοῖσι N. VII 64, B. στεφάνοισιν Ep. II 10 M., Theoc. πρώτοισι XVII 3 (ma in detti autori si trovano anche dativi in  $-οις$ ), Sapph. θεοῖσιν 31,1 L.-P., Alc. θεοῖσι 37,7 L.-P., lesb. epigr. θεοῖσι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 620,40 (Mitilene, 324/3 a.C.) — ma l'articolo è τοῖς, *ibid.* l. 24 —, ion. οἴσιν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 701 A,16 (Eritre, inizio IV sec. a.C.), Δηλ[ί]οισιν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 782,2 (Delo, fine sec. V a.C.) — ma non nello ionico occidentale: cfr., per es., τοῖς... ἄθλοισι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 788, Cuma, VI sec. a.C. —, attico — fino al 444 a.C.; in seguito si generalizza  $-οις$ : cfr. Thumb-Scherer, *Handbuch...*, p. 294 —. La desinenza, che risale all'ie. \* $\bar{o}isu$ , mostra la conservazione di  $-\sigma$  intervocalico, su analogia dei temi in consonante, e il passaggio di \* $-\sigma u$  a  $-\sigma i$ , per influenza del dat. sg.  $-\bar{o}i$ : cfr. Palmer, *Gr. Lang.*, p. 269. Per una trattazione più diffusa sui dat. pl. in  $-οισι$  cfr. R. Lazzeroni, *Il dativo plurale della I e della II declinazione nei dialetti greci*, «SSL» 8 (1968) pp. 173-97.

7. Da ie.  $-\bar{o}$  + \* $-\bar{n}s$ : cfr. Palmer, *ibid.*, p. 269. Per il trattamento di  $-\nu\varsigma$  finale e per la distribuzione fra i dialetti greci degli acc. pl. m. in  $-\ddot{o}\nu\varsigma$ ,  $-\omega\varsigma/-ου\varsigma$ ,  $-\ddot{o}\varsigma$ ,  $-\οι\varsigma$  ( $-\οι\phi$ ) cfr. pp. 114-6.

8. Con la conservazione di  $\kappa$  (~ ion.-att.  $\chi$ ): cfr. 2.6. della Fonetica.

9. Per la conservazione di  $\epsilonο$  in iato nelle epigrafi cirenaiche di epoca antica cfr. p. 57.

10. Cfr. n. 99 p. 56.

Dat.: -εωι<sup>11</sup>: χαλκίωι<sup>12</sup> SEG IX 4,22 (16/5 a.C.).

Acc.: -εον: ἀδελφεόν SEG IX 3,39.40 (inizio sec. IV a.C.).

B) Plurale

Gen.: -εῶν: ἀδελφεῶν SEG IX 72,32 (fine sec. IV a.C.).

11. Per il mantenimento in iato di εω cfr. p. 56.

12. Per gli aggettivi di materia in -εος cfr. p. 188.



## III DECLINAZIONE

## 3.1. Temi in -εσ-

## A) Singolare

Gen.: -εος<sup>1</sup>, < \*-ε(h)-ος, < \*-εσ-ος<sup>2</sup>: cfr., per es., Δᾱ-μάλκεος SEG IX 45,47 (sec. V a.C.); Ἀριστομήδεος SGDI 4866 2 (moneta databile tra il 431 e il 321 a.C.).

Un caso particolare è costituito dagli antroponimi in -κλῆς<sup>3</sup>, nei quali il genitivo singolare risale a \*-κλε(φ)ε-(h)ος<sup>4</sup>: cfr., per es., Ἀγασικλέος SEG IX 45,37 (V sec. a.C.); Σωκλέος *ibid.* l. 41.

1. Con la conservazione dello iato che, attestata nel dialetto di Cirene fino all'inizio del IV sec. a.C., riappare in epoca seriore come recupero erudito: dal I sec. a.C. infatti accanto ai genitivi contratti in -ους, presenti per influsso della κοινή ionico-attica, ritornano quelli in -εος; cfr. p. 60. Ad esclusione dell'attico (cfr. n. 1 p. 57), anche fra gli altri dialetti greci il genitivo singolare dei temi in -εσ- esce generalmente in -εος; cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, *passim*; Thumb-Scherer, *Handbuch...*, *passim*.

2. Da ie. \*-es-os: cfr. Pisani, *Glottologia...*, p. 117.

3. Per cui cfr. p. 51.

4. Cfr. n. 5 p. 57. Cfr. cipr. Τιμοκλέφειος ICS 99 (Marion). In attico il genitivo singolare dei nomi in -κλῆς esce in -κλέους (cfr. Thumb-Scherer, *Handbuch...*, p. 292), in beotico in -κλείος (cfr. Thumb-Scherer, *op. cit.*, p. 37), mentre altrove è, come per il cirenaico, in -κλέος (cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, pp. 83, 138 e *passim*; Thumb-Scherer, *op. cit.*, p. 67).

Da -εος, per dittongazione, -ευσ<sup>5</sup>: cfr., per es., Θεουφείδευς<sup>6</sup> SGDI 4866 4, Πολιάνθδευς *ibid.* 9 (monete databili tra il 431 e il 321 a.C.); Βαθυκλεῦς SEG IX 3,2 (inizio sec. IV a.C.); Εὐθυκλεῦς *ibid.* l. 3; Ἀλκαμένευς SEG IX 11,3/4 (sec. IV a.C.); Ἀριστοτέλευς SEG IX 46,34 (sec. IV a.C.); Πρᾶτομήδευς SEG XX 735 d,8 (fine sec. IV a.C.).

Acc. maschile e femminile: -ῆ<sup>7</sup>: cfr., per es., συγγενῆ SEG IX 729,1 (sec. II o I a.C.); Εὐσεβῆ SEG IX 728,1, Εὐτυχῆ SEG IX 727, (fine del II sec. d.C.).

### B) Plurale

Gen.: -έων<sup>8</sup>: cfr., per es., [δᾶμοτελ]έων SEG IX 72,138/9 (fine sec. IV a.C.); καρ]φέων SEG IX 35,2/3 (sec. III a.C.).

Acc. maschile e femminile: -ης<sup>9</sup>: cfr., per es., τριήρης SEG IX 76,3 (ca. 325 a.C.); Ἐπιφανῆς SEG IX 55,8 (146 a.C.).

Acc. neutro: -εᾶ<sup>10</sup>: cfr., per es., ἔθνεᾶ SEG XX 729,4 (iscrizione onoraria databile tra il II e il I sec. a.C.).

5. Esito della dittongazione, con l'indebolimento del secondo elemento, di -εος: cfr. p. 57. L'uscita in -ευσ, diffusa in Cirenaica soprattutto nel IV sec. a.C., si trova a convivere, tra la fine del V sec. a.C. e l'inizio del IV, con -εος e, dal I sec. a.C., con -εος/-ουσ (cfr. n. 1), nonché con una terminazione -ου, presente per influsso della κοινή, che parrebbe analogica sul gen. sg. attico dei temi maschili in -ᾶ-: secondo il Buck, *Gr. Dial.*, p. 90, l'adeguamento sarebbe stato favorito dalla coincidenza del nom. sg. in -ης dei temi in -εσ- con quello attico dei temi in -ᾶ-; tra le numerose attestazioni cfr., per es., Εὐφάνου, SEG IX 349,4/5 (El Gubba, I sec. a.C.); [Ἐρ]μογένου SEG IX 779,2 (Agedabia, I sec. d.C.).

6. Per i composti in Θευ-, < Θεο-, cfr. p. 58.

7. Da \*-ε(b)-ᾶ, < \*-εσ-ᾶ (< ie. \*-es-ḡ: cfr. Palmer, *Gr. Lang.*, p. 271) per contrazione: cfr. p. 50. Per la diffusione in area greca dell'acc. sg. m./f. in -ῆ dei temi in -εσ- cfr. n. 46 p. 50. Dal I sec. a.C. è attestato, accanto ad -ῆ, un acc. sg. m. in -ῆν: cfr., per es., Φιλοκλήν SEG XX 740 a, col. I, 6 (seconda parte del I sec. a.C.); Πολιάνθην SEG XX 741 a,15 (3/4 d.C.). Come per il gen. sg. m. in -ου (cfr. n. 5), anche in questo caso è evidente che si è verificato, per influsso della κοινή, il conguaglio analogico sull'acc. sg. attico dei temi maschili in -ᾶ-.

8. Da \*-ε(b)-ων, < \*-εσ-ων (< ie. \*-es-ōm: cfr. Palmer, *Gr. Lang.*, p. 271) con la conservazione dello iato: cfr. p. 56. In attico si verifica la contrazione: cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 69.

9. Esito della contrazione di \*-ε(b)-ᾶς, < \*-εσ-ᾶς (< ie. \*-es-ḡs: cfr. Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 119): cfr. p. 50. Negli altri dialetti generalmente si mantiene lo iato: cfr. n. 47 p. 50. In attico viene impiegato come acc. pl. il nom. in -εῖς: cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 90.

10. Da \*-ε(b)-ᾶ, < \*-εσ-ᾶ (< ie. \*-es-ə: cfr. Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 120): cfr. p. 51. Anche in delfico, locrese, laconico, cretese, arcadico, lesbico, ionico l'acc. pl. ntr. è in -εᾶ: cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 39. Altrove invece è contratto: cfr. n. 54 p. 51.



3.2. *Temi femminili in dentale*

A) Χάρις, -ιτος

Dat. pl.: Χάρισσιν<sup>11</sup> SECir 193,3/4 (*defixio* databile tra il III e il II sec. a.C.)<sup>12</sup>.

B) Ἄρταμις / Ἄρτεμις, -ιτος

Gen. sg.: Ἄρτέμιτος<sup>13</sup> SECir 161,2 (epigramma databile fra il IV e il III sec. a.C.).Dat. sg.: Ἀρτάμιτι<sup>14</sup> SEG IX 13,12 (sec. IV a.C.). 72,94 (fine sec. IV a.C.).3.3. *Temi in -ντ-*Dat. pl.: -οισι, -αισι<sup>15</sup>: cfr., per es., πλέοισι SEG IX 3,50 (inizio sec. IV a.C.); ἐμμένοισιν *ibid.* l. 49; γέροισι SEG XXVI 1817, 62/3 (Arsinoe, sec. II/I a.C.); παῖσιν SEG IX 5,26 (decreto databile tra il II e il I sec. a.C.); βιώσαισι SEG IX 4,14 (16/5 a.C.); μεταλλάξαισι *ibid.* l. 14.3.4. *Tema maschile in velare: ὄρνιξ, -ιχος<sup>16</sup>*

Gen. pl.: ὀρνίχων SEG IX 123,3. 124,2 (IV sec. a.C.).

3.5. *Temi maschili, femminili in liquida (-ρ-)*

A) Κᾱ̃ρες (~ Κῆρες).

Strum. pl.: Κᾱ̃ρόφι<sup>17</sup> SEG XX 756 (iscrizione sulla base comune ad una coppia di arule da Messa, VI-IV sec. a.C.)<sup>18</sup>.

11. Cfr. p. 122.

12. Per la datazione cfr. Pugliese Carratelli, *Appunti...*, p. 102.

13. Per il vocalismo cfr. pp. 66-7. Per il tema in dentale sorda cfr. n. 9 p. 102.

14. Cfr. pp. 65-6.

15. Cfr. p. 116.

16. Si tratta di tema originariamente in dentale (ὄρνις, -ιθος) rideterminato in velare; cfr. p. 124.

17. Cfr. pp. 6-7.

18. Per la datazione cfr. n. 2 p. 6.

B) \*Τριτοπάτερες (~ Τριτοπάτορες) 'antenati'. Gen. pl.: Τριτοπατέρων SEG IX 72,23 (fine sec. IV a.C.).

La forma parrebbe presentare traccia dell'antica alternanza apofonica che in origine caratterizzava la flessione del tema: -ō- al nominativo singolare (Τριτοπάτωρ), -ǵ- negli altri casi (per es., gen. pl. Τριτοπατέρων); successivamente l'opposizione qualitativa sarebbe venuta meno: da un lato, come mostra la forma comune del tema (nom. sg. Τριτοπάτωρ, gen. sg. -ορος, gen. pl. -όρων), il timbro *o* del nominativo singolare sarebbe stato esteso agli altri casi; dall'altro invece in cretese, come testimoniano ὀμοπάτηρ, ὀμομάτηρ<sup>19</sup>, si sarebbe verificato il conguaglio analogico di *o* del nominativo singolare su *e* degli altri casi<sup>20</sup>.

Nondimeno il cir. Τριτοπατέρων potrebbe anche essere formazione secondaria nata dall'originario Τριτοπατόρων sull'analogia del vocalismo di πατήρ, gen. pl. πατέρων<sup>21</sup>; secondo detta ipotesi, l'antica declinazione del tema presenterebbe soltanto apofonia quantitativa: -ō- al nominativo singolare (Τριτοπάτωρ), -ǵ- negli altri casi (per es., gen. pl. Τριτοπατόρων).

C) Δᾱμάτηρ (~ Δημήτηρ)<sup>22</sup>.

Gen. sg.: Δᾱμάτρος SEG XX 753,1 (dedica da Messa, sec. IV a.C.); Δᾱμ[ᾱτ]ερος SEG XX 754 a (altra dedica da Messa della stessa età della precedente).

Dat. sg.: Δᾱμάτρι SEG XXVI 1833,2 (sec. IV-III a.C.).

Le forme summenzionate mostrano la compresenza, per il

19. Cfr. SGDI 4972,4 (Gortina).

20. Cfr. E. Fränkel, *Zu griechischen Inschriften. 2. Zu den neugefundenen Inschriften von Cyrene*, «Glotta» 20 (1932) p. 88.

21. Cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. πατήρ, p. 864.

22. Δᾱμάτηρ è la forma dorica, arcadica, beotica del teonimo; a Lesbo si trova Δωμάτηρ (per cui cfr. Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. I, p. 64), in Tessaglia Δαμμάτηρ: cfr. Liddell-Scott-Jones, *Lexicon*<sup>9</sup>, s. v. Δημήτηρ, p. 385. Δημήτηρ, attestato a Cirene fin dal III sec. a.C. (cfr., per es., il dat. sg. Δήμητρι SEG IX 106,1), è la forma ionico-attica penetrata per influsso della κοινή. Quanto all'etimologia del teonimo (composto da μάτηρ — ~ μήτηρ — e da un primo termine di non chiaro intendimento), cfr. le varie proposte registrate dal Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. Δημήτηρ, pp. 379,80; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v., pp. 272-3.

dialetto di Cirene, di una declinazione su tema di grado zero e di una su tema di grado normale<sup>23</sup>.

### 3.6. Temi in -ĩ-

In tutta la flessione è conservato il grado zero -ĩ- del tema<sup>24</sup>.

#### A) Singolare

Gen.: -ιος<sup>25</sup>: cfr., per es., πόλιος SEG IX 3,37 (inizio sec. IV a.C.). XX 716,15 (seconda metà del IV sec. a.C.)<sup>26</sup>. XXVI 1817,9.23.35.58 (Arsinoe, II/I sec. a.C.); Ἀρίστιος<sup>27</sup> SEG IX 45,36 (sec. V a.C.); Πολύμνιος *ibid.* l. 7; Ἄγιος SEG IX 12,5, Σώσιος SEG IX 15,3, Ζήνιος SEG IX 20,2, Δάμιος SEG IX 28,2 (sec. IV a.C.).

Dat.: -ĩ<sup>28</sup>: cfr., per es., Λύσι SEG XXVII 1194,27 (seconda metà del IV sec. a.C.); φύσι SEG IX 59,2 (I sec. d.C.).

23. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, pp. 567-8. Come testimonia l'acc. Δάματταν SEG IX 164,3 (I sec. d.C.), in epoca seriore appare in Cirenaica un tema Δάματτα: l'innovazione è stata probabilmente determinata da una forma di acc. Δάματταν (~ Δήμητταν) sorta dalla rideterminazione in -ν di Δάματτα (~ Δήμηττα), accusativo del tema Δάματτ- (~ Δήμηττ-); Δήμηττα per Δημήτηρ è raro in poesia e nella prosa antica, ma diventa frequente nella prosa più recente e presso i grammatici: cfr. Pape-Benseler, *WGE<sup>3</sup>*, s. v. Δήμηττα, p. 288.

24. Il fatto non è diffuso solo in ambito dorico, ma anche nella maggior parte dei dialetti greci, fatta eccezione per lo ionico-attico, dove è presente l'alternanza apofonica del tema -ĩ/-ει-: cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 91.

25. In attico l'uscita è in -εως per metatesi quantitativa da -ηρος (cfr. πόληρος II 395), genitivo formato sul dat. sg. in -ηĩ (cfr. πόληĩ Γ 50, da \*πόληφι, forma che potrebbe essere sorta dalla rideterminazione, mediante l'aggiunta della desinenza di locativo -ĩ, di un'antica forma di locativo in \*-ηυ \*πόληυ; cfr. scr. *agnáu*): cfr. Chantraine, *Morphologie<sup>2</sup>*..., p. 88; Pisani, *Glottologia<sup>4</sup>*..., pp. 117, 168; Palmer, *Gr. Lang.*, pp. 275-6. In epoca seriore sono attestati nelle epigrafi cirenaiche gen. sg. in -εος: cfr., per es., πόλεος «AJA» 17 (1913) p. 173 n. 38 l. 5, sec. I d.C. (per l'editore si tratta di errore ortografico); κμήσεος (con υ < οι: cfr. p. 92) SEG IX 410,3 (iscrizione da Tolemaide di cui non si dà datazione, ma che sembrerebbe attribuibile a periodo tardo); si tratta di fatto di *κοινή*: cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 91.

26. Per la datazione cfr. SEG XXX 1783.

27. Gli antroponomi in -ις, -ιος in attico vengono flessi secondo i temi in -ιδ-: cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 464. Nelle iscrizioni cirenaiche di epoca tarda si rileva l'influsso della *κοινή*: cfr., per es., Ἀλέξιδοσ (gen. sg.) SECir 9 b,8 (seconda metà del II sec. d.C.). SEG XX 742, col. II,43 (161 d.C.).

28. Per contrazione di -ĩ- + -ĩ (tema + antica desinenza di locativo singolare \*-ĩ); in attico il dativo singolare è in -ει (< \*-ε(ι)-ι). Cfr. Chantraine, *Morphologie<sup>2</sup>*..., p. 88; Pisani, *Glottologia<sup>4</sup>*..., p. 168.

29. Per la datazione cfr. n. 26.

## B) Plurale

Gen.: *-ίων*<sup>30</sup>; cfr., per es., *μαντίων*<sup>31</sup> SEG IX 72,21 (fine sec. IV a.C.); *πολίων* BMI 1061,1 (II-III sec. d.C.).

Dat.: *-ισσι*<sup>32</sup>; cfr. *πόλισσιν*<sup>33</sup> SEG XX 716,8 (seconda metà del IV sec. a.C.)<sup>34</sup>.

Acc.: *-ιάς*<sup>35</sup>; cfr. *πόλιας* SEG XX 729,4 (II o I sec. a.C.). XXVI 1817,13 (decreto onorario da Arsinoe databile tra la fine del II sec. a.C. e la prima metà del I).

## 3.7. Temi in dittongo

3.7.1. Temi in *-ευ-*

## A) Singolare

Gen.: *-έος*<sup>36</sup>; cfr., per es., *ἀρχιερέος*<sup>37</sup> SEG IX 184,7 (I sec.

30. In attico esce in *-ων* (< \**-ε(ι)-ων*), con accento analogico sul gen. sg. in *-εως*; cfr. Pisani, *ibid.*, p. 168.

31. Se il passo va letto "A κα μαντίων, come propongono il De Sanctis (cfr. *Le Decretali...*, p. 191), Ferri (cfr. *La «Lex Cathartica»...*, p. 95), Wilamowitz (cfr. *Heilige Gesetze...* p. 157), Oliverio (cfr. *La stele...*, p. 15), Hondius (editore di SEG IX 72), Buck (cfr. *Gr. Dial.*, p. 307), e se *μαντίων* rappresenta il genitivo plurale di *μάντις*, *-ιος* (~ *μάντις*, *-εως*) 'vate' (cfr. Ferri, *art. cit.*, p. 137; Oliverio, *art. cit.*, p. 24); ma la forma potrebbe anche essere il genitivo plurale neutro di \**μάντιον* (~ *μαντείον*) 'oracolo' (cfr. Buck, *op. cit.*, p. 311) oppure risultare da *μαντήϊων* (cfr. Ferri, *art. cit.* p. 137), gen. pl. ntr. di \**μαντήϊον* (~ *μαντείον*) formato sul cir. *ἱερήϊον* (~ *ιερείον*), per cui cfr. p. 187. Altra possibilità di lettura è, secondo il Vogliano (cfr. *Nuovi Studi...*, p. 262), Sokolowski (cfr. *Lois... Suppl.*, p. 187), Chamoux (cfr. *Cyrène...*, p. 286 n. 4), J. Brunel (cfr. *Pour une interprétation de la «Loi sacrée» de Cyrène, par. 5*, «RPh» 58/1 (1984) p. 35), 'Ακαμαντίων, genitivo del ntr. pl. 'Ακαμάντια, (derivato da 'Ακάμαντες) 'i santuari degli Akamantes' (cfr. Vogliano, *art. cit.*, p. 281) o 'le feste degli Akamantes' (cfr. Brunel, *art. cit.*, p. 40).

32. Probabilmente per confusione coi temi in *-εσ-*, per i quali il dat. pl. era originariamente in *-ε(σ)-σι*: cfr. Arena, *La terminazione...*, p. 224 n. 71. Tuttavia non si può escludere che *-ισσι* sia analogico sull'uscita di dativo dei temi in dentale: cfr. *Χάρισσιν* p. 147. In attico si trova *-εσι* per estensione di *-ε-* del nom. pl. in *-εις*: cfr. Palmer, *Gr. Lang.*, p. 275.

33. Per *-ν* efelcistico cfr. 2.16 della Fonetica. Cfr. cret. *πόλιθι* IC IV 165 (Gortina, sec. III a.C.), «mit *-θι* = *-θθι*, nach *Ἔτεθθι*»: cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 162; per l'uso cretese di *θ* col valore di *σ* cfr. Arena, *Valori...*, p. 199 n. 18. Sul dat. *πόλισσι* si è forse formato il composto *πολισσονόμος* A. Ch. 864, *Pers.* 852/3: cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 439.5.

34. Per la datazione cfr. SEG XXX 1783.

35. Al tema è stata aggiunta la desinenza *-ᾶς* (< ie. \**-ης*) dei temi in consonante, forse per distinguere l'acc. pl. dal nom. sg. L'att. *-εις* può rappresentare tanto il risultato del conguaglio analogico sul nom. pl. in *-εις* (per contrazione da \**-ε(ι)-εις*) quanto lo sviluppo (semplificazione e allungamento di compenso) di \**-εως* (con *-ε-* secondo il nom. pl. in *-εις*): cfr. *Morphologie*<sup>2</sup>..., pp. 88-9.

36. Cfr. n. 15 p. 58. Per la conservazione in iato di *-έος* cfr. p. 57-60. Fatta eccezione per

d.C.). SECir 5,4 (I sec. d.C.); *ἰαρέος* SEG XX 742,4 (161 d.C.).

Da *-έος*, per dittongazione, *-εῦς*<sup>38</sup>: cfr., per es., *ἰαρεῦς* SEG IX 23,6 (sec. IV a.C.); *Ἀντικάρτευς*<sup>39</sup> SEG IX 46,41 (sec. IV a.C.); *Οἰνεῦς* SEG XX 735 d,23 (fine sec. IV a.C.); *βασιλεύς* SEG IX 55,3 (146 a.C.); *Ἀριστεῦς* SEG IX 68I,3/4 (Teuchira-Arsinoe, I sec. d.C.)<sup>40</sup>.

Dat.: *-εῖ*<sup>41</sup>: cfr., per es., *γροφεῖ*<sup>42</sup> SEG IX 13,16 (sec. IV a.C.).

Acc.: *-ῆᾶ*<sup>43</sup>: cfr. *βασιλῆᾶ* SEG IX 3,27 (inizio sec. IV a.C.).

l'Elide, dove appare *-ᾶος* (< *-ῆος*: cfr., per es., *ἰα(ρ)ᾶ(ο)ς* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 417,7, Olimpia, fine VII/VI sec. a.C.), nel resto dell'area dorica *-έος* è ben attestato (ma a Rodi anche *-ῆος*: cfr., per es., *Ἰδαμνήος* SGDI 4230, Lindo, V sec. a.C.): cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, *passim*. L'uscita in *-ῆος* si trova anche nel tess. *βασιλειος* (per *ει = η* cfr. Thumb-Scherer, *Handbuch...*, p. 57) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 590,2.11 (Larissa, 214 a.C.) e nel beot. *Πτοῖεος* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 539 6 (Acreefie, VII/VI sec. a.C.). In attico il gen. sg. è in *-εως* per metatesi quantitativa da *-ηος*: cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 100.

37. Si noti che la forma non è dorica.

38. Sebbene il gen. sg. in *-έος* dei temi in *-ευ-* sia attestato in Cirenaica solo dal I sec. d.C., tuttavia, sulla base della documentazione dei temi in *-εσ-*, che nel V-IV sec. a.C. presentano il gen. in *-εος* (cfr. p. 145), sembra possibile che anche l'uscita in *-εῦς* dei temi in *-ευ-*, testimoniata già dal IV sec. a.C., rappresenti l'esito della dittongazione di *-έος*: cfr. p. 58. Peraltro la maggior antichità di *-εος* pare sostenibile in base agli esempi di Tera (cfr., per es., *γρομματέος* SGDI 4695,4) ed alla considerazione di *εο > ευ* in Cirenaica col IV sec. a.C.

39. Per i composti in *-καρτης* (~ *κράτης*) cfr. p. 22.

40. Si osservi che, come per i temi in *-εσ-*, anche per quelli in *-ευ-* in epoca tarda coesistono genitivi singolari in *-έος* e in *-εῦς*: cfr. n. 5.

41. Da *-η(F)-ι* (tema + desinenza ie. *\*-ī* di locativo singolare: cfr. Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 117), con abbreviamento di *η* in iato: cfr. Buck, *Gr. Dial.* p. 92; a meno che non si possa ipotizzare, anche per il gen. sg. in *-έος*, un «antico tema in *-εF-*» (cfr. Pisani, *Manuale*<sup>2</sup>..., p. 67), oppure non si spieghi *-εῖ* per estensione analogica della vocale breve degli altri casi (cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 101; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 270). Testimonianza, per i temi in *-ευ-*, dell'uscita originaria è offerta dal cipr. *ἘδάλειϜι* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 679,30 (Idalion, prob. ca. 450 a.C.), beot. *ΠτοῖεϜι* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 538 (inizio VI sec. a.C.); cfr. anche d. di Cos *Πολιῆι* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 251 A,42 (fine sec. IV o inizio III a.C.), *Μαχανῆι* *ibid.* B,10/11.

42. Per l'oscuramento di *ο* in *υ* cfr. 1.4. della Fonetica.

43. Da *\*-η(F)-ᾶ*: cfr. Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 170. L'uscita in *-ῆᾶ* è testimoniata anche in lesbico (cfr., per es., *βασιλῆᾶ* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 620,45-47, Mitilene, 324/3 a.C.), tessalico (cfr., per es., *βουλειᾶ* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 555,26, Delfi, ca. 200 a.C.); *Ἐλιπειᾶ* *ibid.* l. 27), beotico (cfr., per es., *Ἡολειᾶ* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 527,5, Orcomeno, III sec. a.C.; *Χηρωνειᾶ* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 526,11, Orcomeno, seconda metà del III sec. a.C.); per *ει = η* in beotico e tessalico cfr. Thumb-Scherer, *Handbuch...*, pp. 21-2,57. Altrove, per influsso della *κοινῆ*, appare *-εᾶ*: cfr. n. 71 p. 53.

-ῆ<sup>44</sup>: cfr., per es., βασιλῆ SEG IX 55,6 (146 a.C.); Ἀρσινόῃ SEG XXVI 1817,71 (Arsinoe, II/I sec. a.C.).

### B) Plurale

Nom.: -ές<sup>45</sup>: cfr., per es., ἰαρές SEG IX 5,16 (decreto databile tra il II e il I sec. a.C.); γραμματές SEG IX 135,9 (I sec. d.C.).

Gen.: -έων<sup>46</sup>: cfr., per es., ἰαρέων SEG IX 4,11 (16/5 a.C.).

Dat.: -έσσι<sup>47</sup>: cfr., per es., Ἑρμιονέσσι SEG IX 2, 40 (330/26 a.C.); Κορθαέσσι<sup>48</sup> *ibid.* l. 51; Μεγαρέσσι *ibid.* l. 36; Μελιβοέσσι *ibid.* ll. 13, 37; Οἰταιέσσι *ibid.* ll. 18, 41; Πλαταιέσσι<sup>49</sup> *ibid.* l. 44; Εὐεσπεριδέσσι<sup>50</sup> SEG IX 76,6 (ca. 325 a.C.).

Se il dat. pl. in -έσσι continua un più antico -έεσσι (< \*-ή(ς)εσσι), allora è possibile che la sua presenza nel cirenaico rappresenti un relitto eolico<sup>51</sup>.

44. Esito della contrazione di -ῆᾗ: cfr. p. 53. Per la diffusione in area dorica degli acc. sg. in -ῆ per i temi in -ευ- cfr. n. 70 p. 53.

45. Per abbreviamento in sillaba finale chiusa da -ῆς (< -έες, < -ῆες, < -ῆφες, tema + desinenza ie. \*-es di nom. pl.: cfr. Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 118): cfr. pp. 26-7. L'uscita in -ές per i temi in -ευ- è esclusiva del dialetto cirenaico.

46. Da \*-η(ς)-ων per abbreviamento in iato: cfr. Pisani, *Manuale*<sup>2</sup>..., p. 67. Traccia dell'antica terminazione appare nell'arc. Τορθονῆων, Schw. *Del.*<sup>3</sup> 664,6 (Orcomeno, 369 a.C.), nell'eol. βασιλῆων Schw. *Del.*<sup>3</sup> 634,27 (Neso, 319/7 a.C.) e nel tess. (dalle monete) Κιεριέων, Μοψείων Head, *H.N.*<sup>2</sup>, pp. 293, 302 (ca. 400-344 a.C.), Ὀρδιείων Head, *op. cit.*, p. 303 (ca. 350-200 a.C.). Fra gli altri dialetti greci il gen. pl. dei temi in -ευ- esce, come nel cirenaico, in -έων: cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch*..., *passim*; Thumb-Scherer, *Handbuch*..., *passim*.

47. L'uscita in -εῦσι, documentata da ἰαρεῦσι SEG IX 4,36 (16/5 a.C.), costituisce una deviazione dalla norma imputabile probabilmente all'influsso della κοινή ionico-attica.

48. Cfr. pp. 12-3.

49. Con -v efelcistico: cfr. 2.16. della Fonetica.

50. Secondo la lettura del Ruijgh, *Les datifs*..., p. 101, in luogo di Εὐεσπερίδες (da Εὐεσπερίδες: cfr. Pape-Benseler, *WGE*<sup>3</sup>, s. v. Εὐεσπερίδες, p. 406).

51. Qui infatti i dat. in -εσσι sono largamente attestati in tutta la III declinazione: cfr., per es., eol. epigr. βασίληεσσι SGDI 304 A,7 (Pordoselene, 319-317 a.C.), Μακεδόνεσσι *ibid.* l. 8, χρημ[ά]τεσσι *ibid.* l. 22, πολίεσσι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 619,6 (Mitilene, prima metà del IV sec. a.C.), κατ[ε]λθόντεσσι *ibid.* l. 24, παιδέσσι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 633 g, πάντεσσι SGDI 311,29/30 (Cuma, 2 a.C.-14 d.C.), ἀγώνεσσι *ibid.* l. 30; eol. lett. ὀππάτεσσι Sapph. 31,11 L.-P., νάεσσι Alc. 385 L.-P. Dativi in -εσσι sono documentati anche in beotico — cfr., per es., ἄνδρεσσι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 519 I,2 (Orcomeno, seconda metà del III sec. a.C.), βούεσσι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 526,38 (Orcomeno, seconda metà del III sec. a.C.), πεπιτευόντεσσι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 485,7 (Tespie, fine del III sec. a.C.), παριόντεσσι *ibid.* l. 8 —, tessalico — cfr., per es., κατοικέντεσσι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 590,14.18 (Larissa, 214 a.C.), Δολόπεσσι καὶ Αἰνιάνεσ[σ]ι...καὶ Μαγνείτε[σ]ι...καὶ δοκιμασθέντεσσι SGDI 1329 I a,12/3-17 (Falanna, poco dopo il 196 a.C.), nonché, in area dorica, fra i dialetti nord-occidentali — cfr., per es., foc. πάντεσσι τοῖς ἀγώνεσσι Schw.

Ma, per il fatto che nel dialetto di Cirene i dat. in  $\acute{\epsilon}\sigma\sigma\iota$  parrebbero documentati soltanto per i temi in  $-\epsilon\upsilon$ <sup>52</sup>, sembra più probabile l'ipotesi del conguaglio analogico, secondo cui i temi in  $-\epsilon\upsilon$ -, considerate le numerose corrispondenze tra la loro flessione e quella dei temi in  $-\epsilon\sigma$ <sup>53</sup>, si sarebbero adeguati a questi ultimi, per i quali il dat. pl. in  $-\epsilon\sigma\sigma\iota$  ( $< -\epsilon(\sigma)-\sigma\iota$ ) «was etymologically justified»<sup>54</sup>. Le forme cirenaiche in  $\acute{\epsilon}\sigma\sigma\iota$  potrebbero peraltro connettersi con quella trifilia  $\text{Μαντινῆ}\sigma\iota$ <sup>55</sup>, in cui  $-\tilde{\eta}\sigma(\sigma)\iota$ <sup>56</sup> si sarebbe formato sul nom. pl. in  $-\tilde{\eta}\varsigma$ <sup>57</sup> «secondo il rapporto  $-\epsilon\varsigma : -\epsilon\sigma\sigma\iota$ »<sup>58</sup>; per analogia sul nom. pl. in  $-\acute{\epsilon}\varsigma$  ( $< -\tilde{\eta}\varsigma$ )<sup>59</sup>, a Cirene  $-\tilde{\eta}\sigma\sigma\iota$  si sarebbe abbreviato in  $\acute{\epsilon}\sigma\sigma\iota$ <sup>60</sup>. Sulla base di ciò, non è da escludere che i dat. pl. in  $\acute{\epsilon}\sigma\sigma\iota$  presenti nel dialetto della colonia libica costituiscano un elemento morfologico straniero, di provenienza peloponnesiaca.

*Del.*<sup>3</sup> 330,7 (Delfi, 228 a.C.); locr. *Κεφαλλῶνεςσι* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 368,3 (Opunte, III/II sec. a.C.); el. *φυγάδεςσι* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 424,10 (Olimpia, 335 a.C.) —, nelle colonie di Corinto — cfr., per es., *Ἀρμάτεςσι* a Corcira SGDI 3206, 53,63; *ὔεσσσι* a Siracusa IG XIV 10,4; *παίδεσσσι* ad Acre SGDI 5256,1/2 — e nella lingua di Alcmene (cfr., per es., *βένθεςσι* 89,5 P.).

52. Se *Εὐεσπεριδέσσι* di SEG IX 76,6 va letto *Εὐεσπεριδέσσι*: cfr. n. 50. I dativi degli altri temi della III declinazione sono «regolarmente» in  $-\sigma\iota$  ( $< \text{ie. } *-\text{su}$ , desinenza di locativo plurale: cfr. Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 119): cfr., per es., *κᾶρυξι τρισί* SEG IX 13,15 (sec. IV a.C.).

53. Gen. sg. in  $-\epsilon\omicron\varsigma$ ,  $-\epsilon\upsilon\varsigma$  (cfr. pp. 145-6, 150-1); acc. sg. in  $-\tilde{\eta}$  (cfr. pp. 146, 152). Per quanto non sia testimoniato, forse poteva esistere, per i temi in  $-\epsilon\upsilon$ -, un nom. sg. in  $-\eta\varsigma$  foggato secondo quello dei temi in  $-\epsilon\sigma$  per evitare confusione tra il gen. e nom. sg. (entrambi in  $-\epsilon\upsilon\varsigma$ ) dei temi in  $-\epsilon\upsilon$ -.

54. Cfr. Morpurgo Davies, *The -εσσι datives*..., p. 181; cfr. anche n. 3 p. 120. Secondo J. Wackernagel, *Zur griechischen Nominalflexion. 2. Der Dativ Pluralis auf -εσσι*, «IF» 14 (1903) pp. 373-5, il dativo plurale dei temi in  $-\sigma$ - *λύκοισι*, inteso come forma di nom. pl. (*λύκοι*) a cui sarebbe stata aggiunta una desinenza di dat. pl.  $-\sigma\iota$ , avrebbe determinato il costituirsi di un dativo plurale, per la III declinazione, in  $-\epsilon\sigma\sigma\iota$ , formato cioè dal nom. pl. in  $-\epsilon\varsigma$  +  $-\sigma\iota$ : secondo *λύκοι*:*λύκοισι* si sarebbe ottenuto dunque  $\delta\tilde{\eta}\rho\epsilon\varsigma$ : $\delta\tilde{\eta}\rho\epsilon\sigma\sigma\iota$ . Detta teoria analogica è stata accolta recentemente dal Ruijgh (cfr. *Les datifs*..., pp. 97-116) e dal Pisani (cfr. *Manuale*<sup>2</sup>..., p. 66).

55. Cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 418,17.

56. Se la forma va letta *Μαντινῆσσι*: cfr. Arena, *La terminazione*..., p. 224.

57. Cfr. *Ἄλασσῆς* Schw. *Del.*<sup>3</sup> ad 422 (Pisatide, inizio del IV sec. a.C.?), con  $-\tilde{\eta}\varsigma$  per contrazione da  $-\tilde{\eta}(F)\epsilon\varsigma$ , rispetto a cui *βασιλῆες* (cfr. n. 5 p. 26) mostra l'apertura di  $\eta > \bar{\alpha}$  (cfr. 1.2. della Fonetica).

58. Cfr. Arena, *art. cit.*, p. 224 n. 75.

59. Per cui cfr. p. 26.

60. Cfr. Arena, *ibid.*, p. 224 n. 75.

Acc.:  $-\tilde{\eta}\tilde{\alpha}\zeta$ <sup>61</sup>: cfr., per es.,  $\iota\alpha\rho\tilde{\eta}\tilde{\alpha}\zeta$  SEG IX 1,24 (fine sec. IV a.C.).

$-\acute{\epsilon}\zeta$ <sup>62</sup>: cfr., per es.,  $\iota\alpha\rho\acute{\epsilon}\zeta$  SEG IX 4,31 (16/5 a.C.).

### 3.7.2. Tema \**dieu-*

La flessione del teonimo avviene, come a Tera<sup>63</sup>, Creta<sup>64</sup>, Cos<sup>65</sup>, in Ionia<sup>66</sup> e in Acaia<sup>67</sup>, sulla base di un tema  $Z\eta\eta\nu-$  astratto da  $Z\tilde{\eta}\nu\alpha$ , accusativo singolare<sup>68</sup> risultato dall'antica forma di acc.  $Z\tilde{\eta}\nu$ <sup>69</sup> rideterminata in  $-\alpha$  secondo i temi in consonante<sup>70</sup>; cfr.:

gen. sg.  $Z\eta\eta\nu\acute{o}\zeta$  SEG IX 326 (V sec. a.C.). 138. 139 (dediche databili tra il V e il III sec. a.C.). 325. 330,4 (Ain El Hofra, IV sec. a.C.);

dat. sg.  $Z\eta\eta\nu\acute{\iota}$  SEG XX 719, col. A,5.12.14.18 (II sec. a.C.).

61. Da  $*-\eta(F)-\tilde{\alpha}\zeta$ : cfr. Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 170. Un acc. pl. in  $-\tilde{\eta}\tilde{\alpha}\zeta$  è attestato anche in lesbico: cfr., per es.,  $\tau\acute{o}\kappa\eta\tilde{\alpha}\zeta$  Alc. 6,14 L.-P. In attico appare  $-\acute{\epsilon}\tilde{\alpha}\zeta$  per metatesi quantitativa: cfr. Palmer, *Gr. Lang.*, p. 277. Per l'acc. pl. cir. in  $-\tilde{\eta}\tilde{\alpha}\zeta$  cfr. anche n. 72 p. 53.

62. Cfr. p. 27. L'uscita è esclusiva del dialetto cirenaico.

63. Cfr.  $Z\tilde{\epsilon}\nu\acute{o}[\zeta]$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 216 9.

64. Cfr.  $T\tilde{\eta}\nu\alpha$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 198,11 (Ierapitna, II sec. a.C.);  $T\tau\tilde{\eta}\nu\alpha$  SGDI 5024,60 (Gortina, non prima della fine del II sec. a.C.);  $\Delta\eta\eta\nu\acute{\iota}$  in un'iscrizione arcaica incisa sulla destra della via che conduce al *Samonium fanum*, ripubblicata da R. Arena, *Per la lettura di due iscrizioni greche arcaiche*, «ZPE» 53 (1983) p. 99. Per l'uso cretese di  $\tau(\tau)$ ,  $\delta(\delta)$  con valore di  $\zeta$  cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch*..., p. 159.

65. Cfr.  $Z\eta\eta\nu\acute{\iota}$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 251 A,24.42.47 (fine sec. IV o inizio III sec. a.C.).

66. Cfr.  $Z\eta\eta\nu\acute{o}\zeta$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 701 B,8/9 (Eritre, ca. 465 a.C.).

67. Cfr.  $Z\tilde{\epsilon}\nu\acute{o}\zeta$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 429 g.

68. Attestato in Omero e, frequentemente, nei tragici: cfr. Liddell-Scott-Jones, *Lexicon*<sup>9</sup>, s. v.  $Z\epsilon\acute{\upsilon}\zeta$ , p. 754.

69. Da ie.  $*d\tilde{i}-\tilde{e}(u)-m$  (grado zero della radice ie.  $*dei-$  'brillare', grado allungato del suffisso  $-u/-eu-$ , desinenza di acc. sg. m.  $*-m$ ): cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 98; Palmer, *Gr. Lang.*, pp. 276-7. Nei testi omerici l'acc.  $Z\tilde{\eta}\nu$  (attestato anche in Hes. *Th.* 884) appare in luogo di  $Z\tilde{\eta}\nu\alpha$  in fine di verso, quando il seguente presenta vocale iniziale: cfr. H. Ebeling, *Lexicon homericum*, Leipzig 1885, s. v.  $Z\epsilon\acute{\upsilon}\zeta$ , pp. 521-2.

70. Cfr. il caso abbastanza analogo di  $*\acute{\rho}\acute{o}\lambda\eta\eta > *\acute{\rho}\acute{o}\lambda\eta\eta\tau\iota > \acute{\rho}\acute{o}\lambda\eta\tau\iota$ : cfr. n. 25. Secondo il Frisk, *GEW*, vol. I, s. v.  $Z\epsilon\acute{\upsilon}\zeta$ , p. 611, la rideterminazione in  $-\alpha$  di  $Z\tilde{\eta}\nu$  sarebbe avvenuta sull'analogia di  $\Delta\acute{\iota}\alpha$ , accusativo singolare attico formato sul tema  $\Delta\tau F-$  (< ie.  $*di-u-$ , con il grado zero del suffisso) che appare conservato nel dat. arg.  $\Delta\tau F\acute{\iota}$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 80 1 (Olimpia, sec. V a.C.). Cfr. Chantraine, *Dictionnaire*..., s. v.  $Z\epsilon\acute{\upsilon}\zeta$ , p. 399; Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 169. Nel dialetto di Cirene la flessione sul tema  $Z\eta\eta\nu-$  coesiste fino al II sec. d.C. (cfr.  $Z\epsilon-[v]\acute{o}\zeta$ , con  $-\epsilon-$  dovuto probabilmente a confusione grafica, SEG XXXI 1575,4) accanto a quella nel tema  $\Delta\tau F-$ , presente per influsso della  $\kappa\omicron\nu\nu\eta$  fin dalla seconda metà del IV sec. d.C. (cfr.  $\Delta\acute{\iota}\acute{o}\zeta$  SEG XX 716,24, «Stele dei  $\Sigma\acute{\upsilon}\lambda\alpha$ » per la cui datazione cfr. SEG XXX 1783).



## 3.7.3. Tema in -ου-: βῶς (~ βούς)

Acc. pl.: βῶς<sup>71</sup> SEG IX 176,22 (ca. 180 d.C.).

## 3.7.4. Temi femminili in -οι-

Nom. sg.: -ῶι<sup>72</sup>: cfr., per es., [λ]εχῶι SEG IX 72,16 (fine sec. IV a.C.); Μεγῶι<sup>73</sup> SECir 166,7 (19/8 a.C.); Μνασῶι SEG IX 182,31.32 (102 d.C.)<sup>74</sup>.

Gen. sg.: -ός<sup>75</sup>: cfr. λεχός<sup>76</sup> SEG IX 72,109 (fine sec. IV a.C.).

71. La forma, diffusa anche fra gli altri dialetti dorici, continua quella ie. \*g<sup>h</sup>os (cfr. scr. gās; cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 482), nata sull'analogia dell'acc. sg. \*g<sup>h</sup>ō(u)m, da cui discende l'acc. sg. dorico βῶν (cfr., per es., Theoc. XXVII 64 — cod. Par. 2726 —; IG IV 914,18, Epidaurò, non prima del 410 a.C.). La forma originaria di acc. pl. è l'ie. \*g<sup>h</sup>ō<sup>h</sup>ns, continuata solo da βῶας E 556: cfr. Palmer, *Gr. Lang.*, p. 277. L'acc. pl. attico βούς (cfr., per es., *S. Aj.* 175) si è formato sull'acc. sg. βούν (cfr., per es., IG I<sup>2</sup> 45 A,11, ca. 446/5 a.C.), a sua volta analogico sul nom. sg. βούς (< ie. \*g<sup>h</sup>ōus, con abbreviamento del dittongo lungo), rispetto a cui fra i dialetti dorici si trova βῶς (cfr., per es., Theoc. IX 7; SGDI 5005,5, Gortina), sviluppatosi secondo l'acc. sg. βῶν. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 577; Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., pp. 97-8.

72. Rispetto alla terminazione attica, eolica, arcadica e beotica -ῶ, che trae origine dalla semplificazione (con la scomparsa del secondo elemento) del dittongo lungo -ωι, grado allungato del tema -οι-, l'uscita dorica in -ῶι viene spiegata per analogia sul voc. sg. in -οῖ (puro tema): cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, pp. 478-9; Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 90; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 277.

73. Cfr. Μεγῶι SEG XVI 895,3 (Teuchira-Arsinoe, sec. I a.C./I d.C.), con la terminazione ellenistica -οῖ (cfr. P.M. Fraser-T. Rönne, *Beotian and West Greek tombstones*, Lund 1957, p. 169), testimoniata anche in Messenia (cfr., per es., Ἀρετόι IG V 1 1500,2; Ἀρχῶι IG V 1 1442,2, Messene; Πεισόι IG V 1 1476, Messene, sec. I a.C.), Argolide (cfr., per es., Γοργῶι Κυδίμω[ι] «BCH» 77, 1953, p. 637 n. 3 l. 3, Epidaurò, fine sec. IV a.C. — prima metà III): secondo quanto si legge presso Thumb-Kieckers, *Handbuch*..., p. 106, si tratta di antichi vocativi. Nominativi femminili in -οῖ si trovano anche nelle iscrizioni vascolari corinzie di epoca arcaica, quando ancora non si notava graficamente la quantità delle vocali (il fatto è peraltro diffuso anche fra gli altri dialetti greci): cfr. Fraser-Rönne, *op. cit.*, p. 170; Arena, *Le iscrizioni corinzie*..., pp. 129-30.

74. Dal I sec. d.C. sono largamente attestati nel dialetto cirenaico nominativi in -ῶ, riconducibili all'influsso della κοινή: cfr., per es., Ἀρχῶ SEG IX 90 b,3 (sec. I d.C.); Μυρω SEG IX 682,5, Μυρώ SEG IX 693,6 (iscrizioni sepolcrali da Teuchira-Arsinoe del I sec. d.C.); Ἐπαγῶ SEG IX 182,12 (102 d.C.); Ζευξῶ *ibid.* l. 10; Ἀναξῶ SEG IX 176,24 (ca. 180 d.C.); Τειμῶ *ibid.* l. 16.

75. In epoca seriore sono documentate forme di κοινή in -οῦς (< \*-o(i)-ος per contrazione): cfr., per es., Ἀεσσούς SEG XXVIII 1543,2 (Berenice, I sec. a.C.); Κλυ[τ]οῦς SEG IX 652,3/4, Φιλοῦς SEG IX 719,3 (Teuchira-Arsinoe, I sec. d.C.).

76. Per abbreviamento in sillaba finale chiusa da \*λεχῶς: cfr. p. 27.

Dat. sg.: *-oī*<sup>77</sup>: cfr. Ἰασοῖ SEG IX 75,1 (I sec. d.C.).

*-ōī*<sup>78</sup>: cfr. Ἰασῶι SECir 165,3 (epigrafe dedicatoria di cui non si dà datazione).

77. Forma originaria di dativo (< \*-o(i)-i: cfr. Palmer, *Gr. Lang.*, p. 277): cfr., per es., arg. Λατοῖ Schw. *Del.*<sup>3</sup> 108,5 (Epidauro, ca. 400 a.C.); delf. λερχοῖ Schw. *Del.*<sup>3</sup> 323 D,12 (ca. 400/390 a.C.).

78. L'uscita è sorta dalla generalizzazione della quantità lunga del nom. sg. per analogia sulla declinazione dei temi in *-ā-*: cfr. Devoto, *Il dialetto...*, pp. 271-2. Cfr. lac. Λατῶι IG V 1 977,12 (III sec. a.C.?) ; cret. Λατῶι SGDI 5081 b,2 (Lato).

## PRONOMI

4.1. *Pronomi dimostrativi*4.1.1. *Articolo*

## A) Singolare

## A.1) Maschile

Gen.:  $\tau\tilde{o}$ <sup>1</sup> SEG IX 313 (metà del VI sec. a.C.)<sup>2</sup>. SECir 154,2 (VI sec. a.C.)<sup>3</sup>.

$\tau\tilde{\omega}$ <sup>4</sup> SEG IX 3,10.11.17.18 (inizio sec. IV a.C.). 11,5.16. 12,4.12. 13,2.10.19. 24,2 (sec. IV a.C.).

## A.2) Femminile

Nom.:  $\tilde{\alpha}$ <sup>5</sup> SEG IX 3,3 (inizio sec. IV a.C.). 2,2.3 (330/26 a.C.). 72,100.102.108 (fine sec. IV a.C.). 728,19 (dedica da Budrasc databile tra il IV e il III sec. a.C.).

1. Da ie. \**to-sjo*, tema maschile del dimostrativo e desinenza di genitivo singolare dei temi maschili in -o-: cfr. pp. 32-3, 141. Per la notazione di  $\tilde{q}$  con *o* cfr. p. 31. Cfr. Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 146.

2. Per la datazione cfr. Dobias-Lalou, *Pour une chronologie...*, pp. 238-9, 249.

3. Per la datazione cfr. Dobias-Lalou, *art. cit.*, pp. 241, 244, 249.

4. In epoca tarda è attestata anche una forma di genitivo singolare  $\tau\tilde{\omega}$ : SEG IX 4,31.33 (16/5 a.C.). XVIII 740 b,9 (165/9 d.C.): cfr. n. 1 p. 141.

5. Da ie. \**sā*: cfr. Palmer, *Gr. Lang.*, p. 285. Per la conservazione di  $\tilde{\alpha}$  cfr. 1.1. della Fonetica.

Gen.: τᾶς<sup>6</sup> SEG IX 3,33.35.37 (inizio sec. IV a.C.). II,II.12. 12,8/9.10. 13,7 (sec. IV a.C.). 72,36.37.45.60 (fine sec. IV a.C.).

Dat.: τᾶι<sup>7</sup> SEG IX 3,24.27.28 (inizio sec. IV a.C.). II3,2 (dedica del IV sec. a.C.). 72,35.54.69.94 (fine sec. IV a.C.).

Acc.: τᾶν<sup>8</sup> SEG IX 3,10.17.18.26 (inizio sec. IV a.C.). 72,3.8.11.12.14 (fine sec. IV a.C.).

A.3) Neutro

Nom./Acc.: τὸ<sup>9</sup> SEG IX 3,17.18 (inizio sec. IV a.C.).

B) Plurale

B.1) Maschile

Nom.: τοί<sup>10</sup> *ibid.* ll. 2, 14. XX 716,13.14 (seconda metà del IV sec. a.C.)<sup>11</sup>.

Dat.: τοῖς<sup>12</sup> SEG IX 3,47 (inizio IV sec. a.C.).

τοῖσι<sup>13</sup> *ibid.* l. 9.

Acc.: τός<sup>14</sup> *ibid.* ll. 13, 21, 42, 48. 142,2 (dedica databile tra il V e il III sec. a.C.). 72,139 (fine sec. IV a.C.).

6. Al tema ie. \*tā- del pronome dimostrativo femminile è stata aggiunta la desinenza di gen. sg. dei temi femminili in -ā-, per cui cfr. p. 137; cfr. Palmer, *ibid.*, p. 285.

7. Da ie. \*tā- + -ēi/-āi: cfr. n. 3 p. 137.

8. Da ie. \*tā- + \*-m: cfr. n. 5 p. 137.

9. Da ie. \*tod: cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 124; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 285.

10. Si tratta della conservazione, presente anche nell'epos omerico (cfr., per es., τοί γ 271), nella maggior parte degli altri dialetti dorici (cfr., per es., lac. τοί SGDI 4413 a,8, Sparta, prima del 416 a.C.; arg. τοί SGDI 3262, Argo; ter. τοί SGDI n 4703 a,6; rod. τοί SGDI 3750 b,31; d. di Cos τοί Schw. *Del.*<sup>3</sup> 254,7, sec. III o II a.C.; d. di Calimna τοί SGDI 3570,13; d. di Cnido τοί SGDI 3500,2, ca. 250 a.C.; d. di Telo τοί SGDI 3491,3; d. di Astipalea τοί SGDI 3459,13), in beotico (cfr., per es., τοί Schw. *Del.*<sup>3</sup> 450, Egostena), tessalico (solo in Tessalio-tide: cfr., per es., τοί Schw. *Del.*<sup>3</sup> 566 1, Farsalo, sec. IV a.C.; in Pelasgiotide si trova οί: cfr. Thumb-Scherer, *Handbuch*..., p. 67), dell'antica forma di nom. pl. m. \*toi del pronome dimostrativo, che in lesbico, cretese, ionico e attico viene sostituito da οί (cfr., per es., Alc. 119,17 L.-P.; Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 V,28, Gortina, prob. ca. 450 a.C.; Hdt. II 45; Th. VI 102), sorto sull'analogia del nom. sg. ó (< ie. \*sō): cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 100; Palmer, *Gr. Lang.*, pp. 285-6.

11. Per la datazione cfr. SEG XXX 1783.

12. Al tema ie. \*to- del dimostrativo è stata aggiunta la desinenza di strumentale plurale dei temi in -o-: cfr. n. 5 p. 142.

13. Si tratta dell'antico locativo plurale che continua l'ie. \*toisu: cfr. p. 142.

14. Da ie. \*to-ns: cfr. pp. 114, 142.

## B.2) Femminile

Gen.: τᾶν<sup>15</sup> SEG XVIII 727 a,5 (decreto della seconda metà del II sec. a.C.).

## B.3) Neutro

Nom./Acc.: τᾶ SEG IX 72,43 (fine sec. IV a.C.).

4.1.2. ὄδε, ᾶδε (att. ῆδε), τόδε<sup>16</sup>

## A) Maschile, neutro

Gen.: τῶδε SEG XXVI 1817,76 (decreto onorario da Arsinoe databile tra la fine del II sec. a.C. e la prima metà del I).

## B) Femminile

Nom.: ᾶδε SEG IX 345,1 (dedica da Ain El Hofra del IV sec. a.C.).

Dat.: τᾶιδε SEG XVII 817,3 (dedica da Apollonia, ca. 283/50 a.C.).

Acc.: τᾶνδε SEG XXVI 1817,70 (Arsinoe, sec. II/I a.C.).

4.1.3. οὔτος, αὔτᾶ (att. αὔτη), τοὔτο<sup>17</sup>

Nom. sg. f.: αὔτᾶ SEG IX 72,108 (fine sec. IV a.C.).

4.1.4. τόσσοις, -ᾶ (~ -η), -ον<sup>18</sup>

Nom./Acc. pl. ntr.: τόσσα *ibid.* l. 127.

15. Da ie. \*tā-sōm: cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 609. Cfr. n. 6 p. 138.

16. È formato dal pronome dimostrativo ὁ, ᾶ (~ ῆ), τό e dalla particella avversativa δέ: cfr. E. Risch, *Die Verschiedenen Partikeln δε im Griechischen* in «Studi linguistici in onore di V. Pisani», Brescia 1969, vol. II, pp. 831-43. Per quanto riguarda l'origine di δέ, lo studioso riprende l'ipotesi di M. Leumann, *MEN und MHN, ΔE und ΔH, «MH»* 6 (1949) pp. 85-9, secondo cui la particella sarebbe discesa per abbreviamento da δῆ.

17. Il pronome è costituito dal raddoppiamento del tema το-, τᾶ- del dimostrativo in cui viene inserito l'elemento υ (cfr. πᾶνυ): ie. \*so-u-, \*sā-u-, \*to(d)-u- + \*-to(d). Il mic. *to-to we-to* (~ τοὔτο *φέτος*) PY Sn 01,2, mostra il semplice raddoppiamento del tema *to-*, senza alcun ampliamento: cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 611; Frisk, *GEW*, vol. II, s. v. οὔτος, p. 450; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v., pp. 840-1; Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., pp. 145, 176; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 286.

18. Cfr. pp. 120-1.

4.1.5. *αὐτός*, *-ᾶ* (~ *-ή*), *-όν*<sup>19</sup>

A) Singolare

A.1) Maschile

Gen.: *αὐτῶ*<sup>20</sup> SEG XXVI 1817,27 (Arsinoe, sec. II/I a.C.).

A.2) Femminile

Nom.: *αὐτά* SEG IX 72,84.104 (fine sec. IV a.C.).Acc.: *αὐτᾶν* SEG IX 4,31 (16/5 a.C.). 354,24 (decreto onorario da Ngarnes del I sec. a.C.).

B) Plurale

Gen. m.: *αὐτῶν* *χ-* (< *αὐτῶν* *χ-*)<sup>21</sup> SEG IX 3,36 (inizio sec. IV a.C.).Acc. m.: *αὐτούς* SEG XVIII 726,30 (fine sec. IV a.C.)<sup>22</sup>. 772,6 (decreto della città di Berenice, 350/20 a.C.).4.2. *Pronomi indefiniti*<sup>23</sup>4.2.1. *ἄτερος*, *-ᾶ*, *-ον*<sup>24</sup>Nom. sg. m.: *ἄτερος* SEG IX 72,122 (fine IV a.C.).4.2.2. *ἄλλος*, *-ᾶ* (~ *-ή*), *-ον*<sup>25</sup>

A) Singolare

A.1) Maschile

Gen.: *ἄλλω* *ibid.* l. 24.

19. Il tema del pronome dimostrativo *το-*, *τᾶ-* è stato ampliato dal prefisso *αὐ-* (cfr. *αὖ*, *αὐτε*): cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 128; Palmer, *op. cit.*, p. 286.

20. Per *αὐτῶ* (gen. sg.) SEG IX 4,8.18 (16/5 a.C.) cfr. n. 1 p. 141.

21. Per l'assimilazione della nasale alla velare seguente cfr. p. 127.

22. Secondo la lettura di P.M. Fraser in luogo di *αὐτοῦς* SEG IX 1,30.

23. Per *μηθείς*, *μηθέν* (~ *μηθείς*, *μηθέν*) e *οὐθείς*, *οὐθέν* (~ *οὐθείς*, *οὐθέν*), presenti nel dialetto cirenaico per influsso della *κοινή*, cfr. p. 128.

24. Cfr. pp. 75-6.

25. Da ie. *\*aljos*: cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 25. In eleo e in ciprio il gruppo *\*-lj-* passa a *-il-*: cfr., per es., el. *αἰλότρια* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 411,2 (Olimpia, fine VII-inizio VI sec. a.C.); cipr. *αἰλῶν* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 679,14 (Idalion, prob. ca. 450 a.C.). Cfr. Pisani, *Manuale*<sup>2</sup>..., p. 57.

## A.2) Femminile

Acc.: ἄλλᾶν SEG IX 362,5 (*carmen sepulcrale* da Tolmaide del IV sec. a.C.).

## B) Plurale

## B.1) Maschile

Acc.: ἄλλοι<sup>26</sup> SEG IX 4,19 (16/5 a.C.).

## B.2) Femminile

Gen.: [ἄ]λλᾶν<sup>27</sup> SECir 105,13 (età augustea?).

4.2.3. ἕκαστος, -ᾶ (~ -η), -ον<sup>28</sup>

## A) Maschile

Gen. sg.: ἑκάστῳ SEG IX 13,19 (sec. IV a.C.).

## B) Femminile

Nom. sg.: ἑκάστ[ᾶ] SEG IX 5,18 (decreto databile tra il II e il I sec. a.C.).

4.3. *Pronomi relativi*4.3.1. ὁ, ἡ (att. ἦ), τό<sup>29</sup>

## A) Maschile

Nom. sg.: ὁ SEG IX 3,37 (inizio sec. IV a.C.). 72,18 (fine sec. IV a.C.).

## B) Neutro

Nom./Acc. sg.: τό SEG IX 3,19 (inizio del IV sec. a.C.).

Nom./Acc. pl.: τὰ *ibid.* ll. 5, 9.

26. Per la terminazione cfr. τός p. 158.

27. Per l'uscita in -ᾶν cfr. τᾶν p. 159.

28. Il pronome risale a \*ἑκάς τις secondo J. Wackernagel, *Miscellen zur griechischen Grammatik*. 14. ἕκαστος, «KZ» 29 (1888) pp. 144-51, mentre per R. Lazzeroni, *Ipotesi sull'etimologia del greco ἕκαστος*, «ASNP» ser. II 25 (1956) pp. 136-41, trae origine da ἑκάς + -τος (suffisso di ordinale). Lo Schwyzer invece (cfr. *Gr. Gr.*, vol. I, p. 630) riconduce ἕκαστος a \*ἑκασσ-στος 'für sich stehend', in cui ἑκάς risulta da \*Fhε-κάς 'für sich'; per -στος < ie. \*-st-o- cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 1005.

29. In funzione di relativo il cirenaico usa anche il pronome dimostrativo: cfr. Buck, *The dialect...*, p. 133.

4.3.2. ὄς, ᾶ (att. ῆ), ὄ<sup>30</sup>

## A) Maschile

Acc. pl.: ὄς<sup>31</sup> Schw. *Del.*<sup>3</sup> 237 B,24 (iscrizione onoraria di età augustea).

## B) Femminile

Nom. sg.: ᾶ<sup>32</sup> SEG IX 72,86.93. «Maia» 15 (1963) p. 169 ll. 3, 4 (epitaffio del III o II sec. a.C.).

Gen. sg.: ᾶς SECir 25 a,3 (iscrizione onoraria di cui non si dà datazione).

Acc. sg.: ᾶν «Maia» 15 (1963) p. 169 l. 2 (III o II sec. a.C.).

4.3.3. ὄσπερ, ᾶπερ (att. ῆπερ), ὄπερ<sup>33</sup>

Acc. sg. m.: ὄμπερ<sup>34</sup> SEG IX 3,14 (inizio sec. IV a.C.).

## 4.4. Pronomi relativo-indefiniti

4.4.1. ὅστις, ᾶτις (att. ῆτις), ὅτι<sup>35</sup>

Nom. sg. f.: ᾶτις SEG IX 4,30 (16/5 a.C.).

Gen. sg. m.: ὅτινος<sup>36</sup> SEG IX 72,112 (fine sec. IV a.C.).

30. Da ie. \*ios, \*iā, \*iod (cfr. scr. yās, yā, yād), il cui tema deriva dal dimostrativo ie. \*i-: la funzione originaria del pronome era dunque di dimostrativo, non di relativo. Cfr. Frisk, *GEW*, vol. II, s. v. ὄς, ῆ, ὄ, p. 435; Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 129; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 287.

31. Cfr. τός p. 158.

32. Non distinguibile dal dimostrativo: cfr. p. 157.

33. Il pronome relativo viene rafforzato dalla particella enclitica περ (= lat. -per in *nūper*, *parumper*, *paulisper*), da connettersi con περί: cfr. Chantraine, *Dictionnaire*..., s. v. περ, p. 884.

34. Per l'assimilazione di ν:π > μ:π cfr. p. 126.

35. Il pronome è composto dal relativo e dall'indefinito τίς, τί, < ie. \*k<sup>h</sup>is, k<sup>h</sup>id (cfr. lat. *quis*, *quid*): cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 131; Palmer, *Gr. Lang.*, pp. 286-7.

36. Sull'antico neutro ὅττι (< \*ōd-ττι, < ie. \*iod-k<sup>h</sup>id), attestato nella lingua omerica (cfr., per es., ὅττι Δ 193, ε 112) e in lesbico (cfr., per es., ὅττι Alc. 73,2. Sapph. 27,9 L.-P.), si sarebbe foggiato un pronome ὅττις, gen. ὅττινος, ecc., che presenta l'irrigidimento del primo elemento del composto: il fatto si osserva nell'epos omerico (cfr., per es., ὅττιο α 124), in lesbico (cfr., per es., ὅττις Sapph. 31,2 L.-P.; ὅττινα Alc. 38 A,12 L.-P.; ὅττινες Alc. 391 L.-P.), in argolico (cfr., per es., ὅττι|νες Schw. *Del.*<sup>3</sup> 90,24, Argo, sec. III a.C.). Secondo tale modello si sarebbe costituita la forma ὅτις, ὅτινος, ὅτινι, ecc.: cfr., per es., ὅτις α 47; ion. ὅτις Schw. *Del.*<sup>3</sup> 701 B,16 (Eritre, ca. 465 a.C.); arc. ὅτις Schw. *Del.*<sup>3</sup> 665 A,30 (Orco-



4.4.2. ὀπόσσοϛ, -ᾱ (~ -ἤ), -οῦ<sup>37</sup>

Gen. sg. m.: ὀπόσσῶ *ibid.* ll. 35, 65, 124.

4.5. *Pronomi personali*

## A) Singolare

## A.1) Seconda persona

Nom.: τῦ<sup>38</sup> SECir 193,2 (*defixio* cirenaica databile tra il III e il II sec. a.C.)<sup>39</sup>.

## A.2) Terza persona

Dat.: οἶ (riflessivo)<sup>40</sup> SEG IX 72,112.128 (fine sec. IV a.C.).

Acc.: μῖν<sup>41</sup> SEG IX 3,34 (inizio sec. IV a.C.).

νῖν<sup>42</sup> *ibid.* l. 47.

meno, 360/50 o 352 a.C.); delf. ὀτινοϛ SGDI 2501,37.38 (sec. IV a.C.), ὀτινι *ibid.* l. 25; arc. ὀτινι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 656,27 (Tegea, sec. IV a.C.). Cfr. Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. I, p. 78; Devoto, *Il dialetto...*, p. 273; Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 617. Ma nel caso in cui ὀτινοϛ corrispondesse a \*ὠτινοϛ, allora rappresenterebbe soltanto un esempio di grafia arcaica.

37. Con -σσ- < -τῑ-: cfr. pp. 120-1.

38. La forma, che continua l'ie. \*tī (cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. σύ, p. 1068), è dorica: cfr., per es., Ar. *Lys.* 1188; Pi. O. I 85; Theoc. III 33; Schw. *Del.*<sup>3</sup> 123 13 (Corinto). Inizialmente il Pugliese Carratelli, editore di SECir 193, proponeva per τῦ la lettura τῶτι (cfr. nota all'iscrizione), considerando la forma come primo esempio cirenaico della monotonizzazione di οἶ > ὠ (cfr. p. 92): cfr. G. Pugliese Carratelli, *Praxidika a Cirene*, «RAL» ser. VIII 18 (1963) p. 340. Successivamente, in *Appunti...*, p. 102, lo studioso ha accolto la correzione del Gallavotti il quale, ritenendo impossibile far risalire al III sec. a.C. lo scambio οἶ/ῶ, sostiene che la forma vada letta τῦ, non corrispondente a τῶτι: cfr. *Una defixio...*, p. 451.

39. Per la datazione cfr. Pugliese Carratelli, *Appunti...*, p. 102.

40. La forma risale a *foi* (< ie. \*syoī: cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 882), conservato in argolico (cfr., per es., Schw. *Del.*<sup>3</sup> 110 g), delfico (cfr., per es., Schw. *Del.*<sup>3</sup> 323 D,14, ca. 400/390 a.C.), ciprio (cfr., per es., Schw. *Del.*<sup>3</sup> 680,3, Idalion, ca. 388 a.C.), ionico (cfr., per es., Schw. *Del.*<sup>3</sup> 794,3, Calcide di Eubea, prob. ca. 460 a.C.), lesbico (cfr., per es., Sapph. 165 L.-P.).

41. La forma, epica e ionica (cfr. Liddell-Scott-Jones, *Lexicon*<sup>9</sup>, s. v. μῖν, p. 1135), è documentata già in miceneo: cfr. *mi(n)* PY Ep 704,5.

42. Si tratta della variante dorica, testimoniata in argolico (cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 109,46, Epidaurò, ca. 320 a.C.), rodio (cfr. SGDI 4140,5), megarico (cfr. Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. II, p. 189), delfico (cfr. Bechtel, *op. cit.*, vol. II, p. 124), Pi. P. IV 242, ecc. Secondo il Palmer, *Gr. Lang.*, p. 286, gli anaforici μῖν, νῖν discendono dal tema ie. \*i- (cfr. n. 30) — da cui proviene anche il cpr. ἴν, documentato nella glossa di Hsch. ἴν· ἀντή· ἀντήν· ἀντόν· Κύπριοι — composto con un tema dimostrativo *m-, n-*. A detta dello Schwyzer invece νῖν risulterebbe da μῖν (< \*μῖμ < \*ἰμῖμ) per assimilazione: cfr. *Gr. Gr.*, vol. I, p. 608.1. L'alternanza μῖν/νῖν è presente anche negli idilli di Teocrito: cfr. R. Arena, *Studi sulla lingua di Teocrito*, «Bollettino del Centro di Studi Filologici e Linguistici Siciliani» 5 (1957) pp. 47-9.

## B) Plurale

## Prima persona

Acc.: ἄμέ<sup>43</sup> SEG IX 4,11 (16/5 a.C.).

Gen.: ἄμῶν<sup>44</sup> SEG XX 729,2 (iscrizione onoraria del II o I sec. a.C.). XXVI 1817,9.20 (decreto da Arsinoe, sec. II/I a.C.). Schw. *Del.*<sup>3</sup> 237 A,14 (età augustea).

## 4.6. Aggettivi possessivi

## Prima persona plurale

Gen. sg. f.: ἄμᾶς<sup>45</sup> SEG XX 716,15 (seconda metà del IV sec. a.C.)<sup>46</sup>.

Gen. pl. m.: [ἄμε]τέρων<sup>47</sup> SEG XXVI 1817,6/7 (decreto da Arsinoe databile tra la fine del II sec. a.C. e la prima metà del I).

43. Da \*ἄσμε (< ie. \**ns(s)me*, tema costituito dal radicale \**ns-* di grado vocalico zero e dalla particella \*-(s)me), per semplificazione del gruppo consonantico -σμ- e allungamento di compenso della vocale precedente (cfr. pp. 112-3): l'aspirazione iniziale sembra analogica su ὑμέ, sebbene possa anche essere dovuta al trattamento del gruppo consonantico. Cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. ἡμεῖς, p. 412. La forma ἄμέ è diffusa anche fra gli altri dialetti dorici: cfr., per es., Ar. *Lys.* 95; SGDI 3758,22 (Rodi); SGDI 1172,5 (Elide: qui la forma è psilotica); SGDI 2800,3 (Delfi, ca. 165 a.C.). In lesbico si trova ἄμμε (cfr. Alc. 70,8. Sapph. 38 L.-P.), in tessalico ἄμμέ (cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 590,14, Larissa, 214 a.C.). Lo ion. ἡμέας e l'att. ἡμᾶς (con contrazione irregolare di ε + ᾶ > ᾷ: cfr. Lejeune, *Phonétique...*, p. 260) mostrano la desinenza di acc. pl. -ᾶς della flessione nominale: cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 135.

44. Forma dorica (cfr., per es., Ar. *Lys.* 168; Theoc. II 158) che risulta per contrazione da ἄμέων, conservato in Alc. 10 b,16 P., eleo (con psilosi: cfr. SGDI 1172,11), beotico (cfr. SGDI 737,9); in cretese è testimoniato ἄμίων (cfr. Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 528,5, Cnosso, 221-219 a.C.), in lesbico ἄμμέων (cfr. Alc. 353 L.-P.), in ionico ἡμέων (cfr. Hdt. I 112).

45. Da \*ἄμ(έ)-ᾶς, aggettivazione del tema del pronome personale (cfr. sopra) secondo la flessione dei temi nominali in -ᾶ-, -ο-: cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 608. Ἄμός è forma dorica (cfr., per es., ἄμός Alc. 45,2 P.; ἄμοισι Ar. *Lys.* 1181; arg. ἄμᾶς SGDI 3342,12, Epidauro, inizio sec. II a.C.; cret. ἄμᾶς Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 527,150/1, Dretro, ca. 220 a.C.; rod. ἄμᾶ SGDI 4258,2, sec. I a.C.; d. di Calimna ἄμά Schw. *Del.*<sup>3</sup> 263 B,25, seconda metà del III sec. a.C.) a cui in lesbico risponde ἄμμος (cfr. ἄμμᾶς Schw. *Del.*<sup>3</sup> ad 631, Mileto, sec. II a.C.).

46. Per la datazione cfr. SEG XXX 1783.

47. Al tema del pronome personale è stato aggiunto il suffisso differenziale -τερο- (< ie. \*-tero-): cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 608. Ἄμέτερος è la forma dorica dell'aggettivo possessivo che in ionico-attico appare nella variante ἡμέτερος e in lesbico come ἄμμέτερος: cfr. Liddell-Scott-Jones, *Lexicon*<sup>9</sup>, s. v. ἡμέτερος, p. 771.

4.7. *Pronomi riflessivi*4.7.1. *αὐτὸς αὐτόν*

Cfr. α[ὐ]τὸς αὐτόν SEG IX 72,33/4 (fine sec. IV a.C.); αὐτὸς αὐτ[όν] *ibid.* l. 68/9<sup>48</sup>; αὐτοὶ ποτ' αὐτός SEG IX 3,9 (inizio del IV sec. a.C.).

Come a Delfi<sup>49</sup> e a Cos<sup>50</sup>, nel dialetto cirenaico è conservata la forma più antica del pronome riflessivo testé citato, in cui i due elementi costitutivi mantengono declinazioni separate. In ambito dorico è tuttavia più frequente la forma seriore del pronome in cui il primo elemento si è irrigidito ed è diventato membro compositazionale<sup>51</sup>.

4.7.2. *ἑᾶυτῶ*<sup>52</sup>

Tutte le forme attestate sono tarde.

## A) Singolare

Gen.: ἑᾶυτῶ SEG IX 64,3 (I sec. a.C.).

Dat.: ἑᾶτωί<sup>53</sup> SEG IX 8 V,119 (5/4 a.C.).

## B) Plurale

Dat.: ἑᾶτοῖς SEG IX 370,2 (epigrafe sepolcrale da Tolemaide di cui non si dà datazione).

ἡᾶτυς<sup>54</sup> SEG IX 726,3 (iscrizione da Chef el Chamis di cui non si dà datazione).

48. Secondo la lettura del Hondius, editore di SEG IX 72, e del Sokolowski, *Lois... Suppl.*, pp. 187-8. Per il Ferri (cfr. *La «Lex Cathartica»...*, pp. 95, 97), Wilamowitz (cfr. *Heilige Gesetze...*, pp. 159-60), De Sanctis (cfr. *Le Decretali...*, pp. 194-5), Vogliano (cfr. *Nuovi Studi...*, pp. 263-4), Oliverio (cfr. *La stele...*, pp. 17, 19), Buck (cfr. *Gr. Dial.*, pp. 307-8) le due forme andrebbero lette rispettivamente α[ὐ]τὸς αὐτόν, αὐτὸς αὐ[τόν]. Il Luzzatto invece (cfr. *La «Lex Cathartica»...*, pp. 37, 39), propone le lezioni αὐ[τὸς] αὐτόν alla l. 33/4, αὐτὸς αὐτόν alla l. 68/9.

49. Cfr. αὐτοὶ ποτὶ αὐτούς SGDI 1971,12 (150-140 a.C.).

50. Cfr. αὐτὸς αὐ[τὸς]ν SGDI 3618,4.

51. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 272; Buck, *Gr. Dial.*, p. 99. Cfr., per es., eracl. αὐτοσαυτῶν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,124 (fine sec. IV a.C.); cret. αὐτοσαυτῶ Schw. *Del.*<sup>3</sup> 191,7 (Creta centrale, dopo il 167 a.C.); enian. αὐτοσαυτόν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 373,7 (Ipata, sec. II a.C.?). delf. αὐτοσαυτῶν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 335,12 (186 a.C.); corc. αὐτοσαυτόν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 139 g (inizio sec. III a.C.).

52. Composto dal pronome di III persona ἑ e da αὐτός; cfr. Palmer, *Gr. Lang.*, p. 289.

53. Con ᾗ > ᾶ: cfr. p. 89.

54. Con ἡ per ἑ- e υ < οι: cfr. p. 92.

Acc.: ἐ̄αντός SEG XXVI 1817,59/60 (Arsinoe, sec. II/I a.C.).  
ἐ̄ατούς SEG IX 8 II,44.49 (7/6 a.C.).

#### 4.7.3. αὐτῶ<sup>55</sup>

Gen. pl. f.: αὐτᾶν SEG IX 5,18 (decreto databile tra il II e il I sec. a.C.).

55. Da ἐ̄αντώ per contrazione.

## NUMERALI

5.1. *Cardinali*

‘2’:  $\delta\upsilon\tilde{\omega}\nu$  (gen.)<sup>1</sup> SEG XX 716,31 (seconda metà del IV sec. a.C.)<sup>2</sup>.

$\delta\upsilon\omicron\iota\varsigma$  (dat.)<sup>3</sup> SECir 193,3 (*defixio* databile tra il III e il II sec. a.C.)<sup>4</sup>.

‘3’:  $\tau\rho\tilde{\iota}\varsigma$  (acc.)<sup>5</sup> SEG IX 72,19 (fine sec. IV a.C.). 2,II.12 (330/26 a.C.). 8 I,28 (7/6 a.C.).

1. La forma, attestata anche in cretese (cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 I,40, Gortina, ca. 450 a.C.), eracleese (cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,139, fine sec. IV a.C.) e in ionico (cfr., per es., Hdt. I 94.130; SGDI 5653 d,9, Chio), è sorta per conguaglio analogico dell'antico genitivo duale (cfr. att.  $\delta\upsilon\omicron\iota\nu$  IG I<sup>2</sup> 3,10, 485/4 a.C.) sui plurali (abbandono del duale): cfr. tardo attico (testimoniatto dal III sec. a.C.)  $\delta\upsilon\sigma\iota$  IG II<sup>2</sup> 1028,27 (100/99 a.C.) analogico secondo  $\tau\rho\iota\sigma\iota$ ; cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 589. Genitivo duale presente in Cirenaica per influsso della  $\kappa\omicron\iota\nu\eta$  è  $\delta\upsilon\epsilon\iota\nu$  SEG IX 8 V,121 (5/4 a.C.), forma documentata in attico dal IV-III sec. a.C. (cfr. IG II<sup>2</sup> 463,78, 307/6 a.C.) che risulta dalla dissimilazione di  $\delta\upsilon\omicron\iota\nu$ : cfr. Palmer, *Gr. Lang.*, p. 289.

2. Per la datazione cfr. SEG XXX 1783.

3. Come il genitivo  $\delta\upsilon\tilde{\omega}\nu$  (cfr. n. 1), è dovuto ad obliterazione della forma originaria di duale: cfr. cret.  $\delta[\upsilon]\omicron\iota\varsigma$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 VII,46 (Gortina, ca. 450 a.C.); ion.  $\delta\upsilon\omicron\iota\sigma\iota$ : Hdt. I 32. Cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., pp. 147-8.

4. Per la datazione cfr. Pugliese Carratelli, *Appunti*..., p. 102.

5. Diffusa in beotico (cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 462 A,12, Tanagra, seconda metà III sec. a.C.) e in area dorica (cfr., per es., Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,144, Eraclea, fine sec. IV a.C.; Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 239 D II,28, Delfi, sec. IV a.C.; SGDI 3362,55, Trezene; SGDI 1658,10, Bruzio, dopo il sec. III a.C.), la forma risale a *\*trins* (radice di grado zero *\*tri-* più desinenza nominale di acc. pl. *\*-ns*: cfr. Palmer, *Gr. Lang.*, p. 289): cfr. cret.  $\tau\rho\tilde{\iota}\nu\varsigma$  (con *-i-* introdotta sull'analogia di

'9'<sup>6</sup>: ἐννήα<sup>7</sup> SEG IX 3,16 (inizio sec. IV a.C.).

ἐννή<sup>8</sup> SEG IX 1,32 (fine sec. IV a.C.).

'20': ἴκατι<sup>9</sup> SECir 161,3 (iscrizione da Cirene databile tra il IV e il III sec. a.C.).

Nomi delle decine: -κοντα<sup>10</sup>:

'40': τε|τρᾶκο|ντα<sup>11</sup> SEG XIII 618,28 (epigrafe cirenaica databile tra il II e il I sec. a.C.).

Nomi delle centinaia: -άτιοι<sup>12</sup>:

τριών: cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 95) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 V,54 (Gortina, ca. 450 a.C.). A Tera si trova τρεῖς (cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 227,119, ca. 200 a.C.), originaria forma di nominativo plurale (da \*τρεες, < \*trejes, radice di grado normale \*trei- e desinenza di nom. pl. \*-es: cfr. Palmer, *Gr. Lang.*, p. 289) impiegata come accusativo: cfr. anche att. τρεῖς IG I<sup>2</sup> 24,16 (448 a.C.). 44,15 (445 a.C.). Viceversa, nei dialetti summenzionati che attestano l'acc. τρεῖς (ad eccezione del cirenaico, dell'acheo e dell'argolico per cui manca la documentazione), la forma è usata anche come nom. pl.: cfr., per es., beot. χροῦσιοι τρεῖς Schw. *Del.*<sup>3</sup> 462 B,55 (Tanagra, seconda metà del III sec. a.C.); eracl. τρεῖς σχοῖνοι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,23 (fine sec. IV a.C.); delf. πῶδες τρεῖς Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 236 A,10 (IV sec. a.C.). Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 272.

6. Per entrambe le forme: cfr. pp. 53-4.

7. Per *b*- cfr. n. 76 p. 53.

8. Con è- suffragato dalla glossa di Hsch. citata in n. 75 p. 53.

9. Cfr. pp. 24, 76, 102.

10. Si tratta di originari neutri plurali, probabilmente forme abbreviate da \*-κωντα (dalla radice ie. \*(d)kōmt-: cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 192): cfr. A. Meillet, *Introduction a l'étude comparative des langues indo-européennes*, Paris 1934, p. 307; Schwyzler, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 592.

11. Secondo la lezione di A. Wilhelm in luogo di [ῶσ]τρακο|ν] SEG IX 73,28. La forma è attestata anche in un'iscrizione siceliota arcaica proveniente dai pressi di Caltagirone: cfr. τετραῖρο|ντα SEG IV 64,4 (sec. VI a.C.); in eracleese (cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,20, fine sec. IV a.C.), corcirese (cfr. IG IX 1 880,15, sec. I a.C./I d.C.), delfico (cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> ad 326, 67, sec. IV a.C.) è invece diffusa la variante τετρώκοντα. Alla base del numerale parrebbe doversi ricostruire una forma originaria \*τετφῶκοντα, il cui primo elemento compositivo continuerebbe l'ie. \*k<sup>h</sup>el<sup>h</sup>ḥ: cfr. O. Szemerényi, *Studies in the Indo-European System of Numerals*, Heidelberg 1960, pp. 16-7; quanto a τετρώκοντα, -ρω- può rappresentare un residuo «acheo» predorico — cfr. arc. τετρώκοντα Schw. *Del.*<sup>3</sup> 668,16 (Stinfalo, sec. III a.C.); mic. *qe-to-ro-po-pi* (~ τετρόπο(δ)φι) 'a quattro piedi' PY Ae 04, *qe-to-ro-we* (~ τετρωῶφες) 'a quattro anse' PY Ta 641 — se si tratta dell'esito, parallelo a -ρᾶ-, di \*ḥ- ie.: cfr. Schwyzler, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 360; non si può tuttavia escludere che la forma mostri -ω- < -α- originario su analogia di \*ὀκτώκοντα: cfr. Szemerényi, *Studies...*, p. 17. Nell'editto di Anastasio da Tolemaide del 501 d.C. SEG IX 356,7 è testimoniato τεσσεράκοντα, forma ionica presente in Cirenaica per influsso della κοινή, che per il Bechtel (cfr. *Gr. Dial.*, vol. III, p. 156) risulta per assimilazione dall'att. τεσσαράκοντα (< \*τετφῶκοντα, rifacimento dell'originario \*τετφῶκοντα secondo \*τέτφᾶρες, -α: cfr. Szemerényi, *Studies...*, p. 17).

12. Cfr. pp. 24, 102.

- ‘300’: τριακατίοις SEG IX 50,52 (sec. IV a.C.).  
 ‘400’: τετρακατίος<sup>13</sup> SEG IX 2,42 (330/26 a.C.).  
 ‘500’: πεντακατίος *ibid.* l. 38.  
 ‘600’: ἑξακατίος *ibid.* l. 23.  
 ‘900’: ἑνακατίος<sup>14</sup> *ibid.* l. 59.

Nomi delle migliaia: -γήλιοι<sup>15</sup>:

- ‘1000’: χηλίος *ibid.* ll. 56, 58.  
 ‘2000’: δισχηλ[ίος]<sup>16</sup> *ibid.* l. 22.  
 ‘3000’: τρισχηλίος *ibid.* ll. 52, 53, 54, 65.  
 ‘4000’: τετρακιχηλίος<sup>17</sup> *ibid.* l. 51.  
 ‘5000’: πεντακιχηλίος *ibid.* ll. 17, 18, 19, 45, 46, 47, 48, 49,  
 50.  
 ‘6000’: ἑξακιχηλίος *ibid.* ll. 41, 43, 44.  
 ‘10000’: μυρίος<sup>18</sup> *ibid.* ll. 16, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28,  
 29, 30 e *passim*.

## 5.2. Ordinali

‘1°’: πρώτασ (gen. sg. f.)<sup>19</sup> SEG IX 40,4. 41,8 (II sec. a.C.).

13. Acc. pl.: cfr. p. 114.

14. Per il primo elemento del composto cfr. p. 43.

15. Cfr. p. 42.

16. Nell'editto di Augusto SEG IX 8 I,6 (7/6 a.C.) è attestato δισχειλίων, forma ionica (cfr. n. 80 p. 42) penetrata in Cirenaica ad opera della κοινή.

17. Fatta eccezione per le forme di κοινή ὀκτακισηλίος SEG IX 2,37.39.40 (330/26 a.C.) ed ἐπτακισηλίων SEG IX 8 I,18 (7/6 a.C.), per la cui formazione cfr. Mayser-Schmoll, *Grammatik...*, vol. I/1<sup>2</sup>, p. 215, nel dialetto di Cirene gli avverbi moltiplicativi sono formati per il tramite del suffisso -ακι: si tratta di fatto di conservazione presente anche nei parlari dorici del Peloponneso (cfr., per es., meg. ἐκαστάκι SGDI 3051,8, Calcedonia; lac. πεντάκι IG V 1 222,2/3, Sparta; arg. τετράκι IG IV 561,5, Argo), in Pindaro (cfr., per es., ἑξημοντάκι O. XIII 99, τετράκι N. VII 104), Callimaco (cfr., per es., ἑξάκι Fr. 23,19 Pf.) e nell'epos omerico (cfr., per es., ὀσσάκι Φ 265. X 194, τσσάκι Φ 268. X 197), rispetto a cui lo ionico-attico innova con un ampliamento in -ς (-ακις) per analogia su δίς, τρίς: cfr. Brugmann-Thumb, *Gr. Gr.*<sup>4</sup>, p. 255. Cfr. anche Devoto, *Il dialetto...*, pp. 272-3; Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 142; Schwyzler, *Gr. Gr.*, vol. I, pp. 597-8.

18. Cfr. l'aggettivo derivato μυριακάς (acc. pl. f.) SEG IX 1,45 (fine sec. IV a.C.) che designa le ἀρχαί «reserved to the ten thousand full citizens»: cfr. Liddell-Scott-Jones, *Lexicon<sup>9</sup>, Suppl.*, s. v. μυριακάς, p. 102. Per quanto concerne il numerale μύριοι, si tratta di originario aggettivo (μυρίος, -α, -ον 'innumerevole') che parrebbe connesso con μύρομαι, ἀλιμυρήεις, πλήμυρα: cfr. Schwyzler, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 593; Frisk, *GEW*, vol. II, s. v. μύρομαι, p. 273; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v., p. 723.

19. Cfr. pp. 23-4.

πρᾶτίσται (dat. sg. f.) SEG IX 72,54 (fine sec. IV a.C.).

‘5°’: πέ[μ]πται (dat. sg. f.)<sup>20</sup> SEG IX 4,29/30 (16/5 a.C.).

‘7°’: ἐβδέμαν (acc. sg. f.)<sup>21</sup> SEG IX 72,101 (fine sec. IV a.C.).

‘8°’: ὀγδοάι (dat. sg. f.)<sup>22</sup> SECir 121,2 (sec. II a.C.).

ὀγδοάν (acc. sg. f.) SEG IX 72,101 (fine sec. IV a.C.).

‘9°’: ἠνάταν (acc. sg. f.)<sup>23</sup> *ibid.* l. 102.

‘10°’: δεκάτᾱ (nom. sg. f.)<sup>24</sup> SEG IX 309 (VI/V sec.

20. Da ie. \*penk<sup>h</sup>tos, ossia dal tema del cardinale ampliato dal suffisso -to-s: cfr. Szemerényi, *Studies...*, pp. 71, 93.

21. Alla base dell'ordinale greco 'settimo' il Frisk (cfr. *op. cit.*, vol. I, s. v. ἑβδομος, p. 435) e lo Chantraine (cfr. *op. cit.*, s. v. ἑπτᾱ, pp. 362-3) pongono una forma ie. \*sebdmos, in cui il gruppo consonantico -bd- rappresenta l'esito della sonorizzazione (cfr. a. sl. eccl. *se[b]dmũ*) del nesso -pt- di un più antico \*septmos, nato dalla tematizzazione del cardinale ie. \*septm 'sette' (gr. ἑπτᾱ). Secondo gli studiosi anzidetti, in greco si sarebbe sviluppata una vocale di anaptissi, di timbro diverso: -ε- nel dor. ἐβδεμος (cfr. et. ἐβδέμα IG IX<sup>2</sup> 1 152 e, Calidone; delf. *heβδέμαν* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 323 D,7, ca. 400/390 a.C.; arg. ἐβδεμα[ί]ο Schw. *Del.*<sup>3</sup> 109,26, Epidauro, ca. 320 a.C.; eracl. *heβδεμηχοντα* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,23, fine sec. IV a.C.), -ο- nello ion.-att. ἑβδομος (cfr. ἑβδομαίων Schw. *Del.*<sup>3</sup> 687 B,4, Chio, ca. 600 a.C.; ἑβδομαίοισι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 726,6, Mileto, 450 a.C.; ἐβδομαίων IG II<sup>2</sup> 1357 b,8, sec. IV a.C.). Secondo lo Schwyzer (cfr. *Gr. Gr.*, vol. I, p. 278) la variante ionico-attica dell'ordinale risulterebbe invece da quella dorica per assimilazione di -ε:-ο- > -ο:-ο-; secondo tale prospettiva, la vocale di anaptissi avrebbe avuto in origine un unico timbro -ε-, rispetto a cui -ο- rappresenterebbe un'innovazione successiva. Un'interpretazione diversa propone il Devoto (cfr. *Il dialetto...*, p. 262): alla base dell'ordinale greco si dovrebbe postulare un'antica forma \*ἑβδαμος, di cui ἑβδομος/ἑβδεμος costituirebbero innovazioni parallele. Anche per il Szemerényi (cfr. *Studies...*, pp. 6-10, 21 n. 9, 70, 93) le varianti dialettali dell'ordinale risalirebbero a \*ἑβδαμος (< \*ἑπταμος, < ie. \*septmos): ἑβδομος sarebbe sorto per analogia su \*ὄκτοφος; ἑβδεμος mostrerebbe -ε- per assimilazione alla vocale precedente. Per il Risch invece (cfr. *La posizione...*, p. 29) la forma dorica dell'ordinale si spiegherebbe per assimilazione vocalica da \*ἑβδαμος, mentre lo ion.-att. ἑβδομος conserverebbe traccia di \*m dell'ie. \*septmos (cfr. i numerali in -χοισι, < ie. \*(d)kmt-; ma cfr. pp. 24-6).

22. Da ὀγδοφος (cfr. et. [ὀγ]δὸφα IG IX<sup>2</sup> 1 152 f, Calidone), che discende, per la sonorizzazione di -χτ- > -γδ- analogica su ἑβδομος, da un più antico \*ὄκτοφος, nato dall'aggettivazione del cardinale: cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 775; Frisk, *GEW*, vol. II, s. v. ὄκτώ, pp. 374-5; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v., p. 790.

23. Cfr. p. 43.

24. Δέκατος risale all'ie. \*dek<sup>h</sup>m-to-s (cfr. n. 20) o \*dek<sup>h</sup>mt-o-s (cfr. n. 22): cfr. Szemerényi, *Studies...*, pp. 70,92-3. In miceneo, arcadico e lesbico appare la variante δέκατος: cfr. nn. 31 p. 26, 13 p. 10. Cfr. δεκατός 'condannato a un'ammenda pari alla decima parte del patrimonio' (cfr. Liddell-Scott-Jones, *Lexicon*<sup>9</sup>, *Suppl.*, s. v. δεκατός, p. 38) SEG IX 72,33,53,63 (*Lex Cathartica*, fine sec. IV a.C.), in cui sembrerebbe potersi scorgere un esempio di aplogia: la forma, che parrebbe esclusiva del dialetto cirenaico, potrebbe infatti risalire tanto a \*δεκα[τω]τός quanto a \*δεκα[τευ]τός (le due forme sarebbero aggettivi



a.C.)<sup>25</sup>. 303. 315 (V sec. a.C.).

δεκάτᾱν (acc. sg. f.) SEG IX 78,2 (inizio del V sec. a.C.). 314 (sec. V a.C.). 100,2 (fine sec. V a.C.)<sup>26</sup>.

‘14<sup>o</sup>’: τεσσαερασκαιδέκατον (acc. sg. ntr.)<sup>27</sup> SEG IX 8 I,2 (7/6 a.C.).

verbalì rispettivamente di δεκατόω e δεκατεύω ‘imporre, riscuotere la decima’: cfr. Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. δέκα, p. 359; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v., p. 259), nonché a \*δεκα[τᾱ]τός (cfr. K.M. Forbes presso Szemerényi, *Syncope...*, p. 128, n. 2, secondo la quale, se δεκάτᾱ è ‘l’ammenda della decima’, \*δεκατᾱτός sarebbe ‘colui che ad essa è stato condannato’), sebbene non si possa escludere, come si chiede il Frisk (cfr. *GEW*, vol. III, s. v. δέκα, p. 70), che si tratti dell’ordinale δέκατος con accento oppositivo. Tuttavia la presenza nella *Lex Cathartica* di ἀποδεκατεύω ‘consacrare, offrire la decima alla divinità’ (cfr. ἀποδεκατεύσει τῶι θεῶι SEG IX 72,56) rende forse più probabile, come rileva il Buck (cfr. *The dialect...*, p. 134), che δεκατός costituisca il risultato della aplogia di \*δεκα[τευ]τός (cfr. anche Kretschmer, *Literaturbericht...* 1927, p. 212).

25. Per la datazione cfr. Dobias-Lalou, *Pour une chronologie...*, pp. 246, 249.

26. In tutte le epigrafi citate l’ordinale femminile indica la ‘decima parte del patrimonio dedicata alla divinità’.

27. Cfr. τεσσαράκοντα in n. 11. Secondo J.G.C. Anderson, *Augustan edicts from Cyrene*, «JRS» 17 (1927) p. 34 n. 1, τεσσαερασ- (~ τεσσαρεσ-) presenta metatesi vocalica dovuta probabilmente ad errore del lapicida.



## INDECLINABILI

6.1. *Avverbi*

A) ἀδιέως SEG IX 3,36 (inizio sec. IV a.C.). L'avverbio, che pare attestato esclusivamente in Cirenaica, potrebbe rappresentare una forma di compromesso tra ἀδεῶς, da ἀδεής<sup>1</sup>, e \*ἀδιῶς, che si può ricavare dal ter. ἀδιής<sup>2</sup>.

B) ἀντεῖ *ibid.* ll. 41, 43. La forma, testimoniata anche ad Anafe<sup>3</sup>, in Argolide<sup>4</sup>, nella lingua di Alcmane<sup>5</sup> e in Beozia<sup>6</sup>, presenta la desinenza -εῖ di antico locativo<sup>7</sup>.

1. Da \*ἀ-δφε(j)-ης; per i composti in -δεής cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. δεῖδω, p. 256.

2. Cfr. SGDI 4801. Secondo quanto si legge presso Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 182, l'aggettivo presenta il grado zero della radice \*δφε/-δφεῖ-; ma non è da escludere che ἀδιής, come ἀδεής, risalga al grado normale \*δφεῖ-, in cui però εῖ > ι (per la radice \*dμει- cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, pp. 227-8). A meno che ἀδιής non discenda da ἀδεής per chiusura di ε in iato.

3. Cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 239,19 (fine sec. II a.C.).

4. Cfr. IG IV 950,68 (Epidauro, prob. prima del 300 a.C.).

5. Cfr. I 79 P.

6. Cfr. ἀντεῖ Schw. *Del.*<sup>3</sup> 462 A,5 (Tanagra, seconda metà III sec. a.C.); per ι = εῖ cfr. Thumb-Scherer, *Handbuch...*, p. 24.

7. Cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 102; Palmer, *Gr. Lang.*, 284. In ionico-attico si trova ἀντοῦ: cfr. Liddell-Scott-Jones, *Lexicon*<sup>9</sup>, s. v. ἀντοῦ, p. 283.

C) ἔνδοι<sup>8</sup> SEG IX 72,18 (fine sec. IV a.C.); ἔξοι<sup>9</sup> *ibid.* l. 136. Le forme avverbiali testé citate sono sorte sull'analogia degli avverbi di luogo in -οι<sup>10</sup>, rispettivamente, da ἔνδον, ἔξω<sup>11</sup>.

D) ἔνδος<sup>12</sup> SEG IX 11,11. 12,8. 13,7. 8, ἔξος<sup>13</sup> SEG IX 11,12. 12,10. 13,7. 15,14 (IV sec. a.C.). Sebbene nelle epigrafi anzidette vengano impiegati come preposizioni (ἔνδος / ἔξος τᾶς προκλήσις)<sup>14</sup>, si tratta di originarie formazioni avverbiali che traggono origine, rispettivamente, da ἔνδον, ἔξω per analogia su ἐντός, ἐκτός<sup>15</sup>.

E) ἐ[ς] νέω SEG IX 72,126/27 (fine sec. IV a.C.). Lo Schwyzer, interpretando detta espressione come «vom neuen (Jahr) an»<sup>16</sup>, si chiede se non debba essere connessa con (ἐς) νέωτα<sup>17</sup>, che ne rappresenterebbe la forma ampliata<sup>18</sup>. Secondo il Szemerényi<sup>19</sup> invece, il cir. ἐ[ς] νέω sarebbe formalmente uguale all'attico ἐκ νέου, ma verrebbe impiegato con lo stesso significato dell'espressione erodotea ἐκ

8. Documentato anche in cretese (cfr. SGDI 5005,6, Gortina), argolico (cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 108 g 1,66, Epidauro, IV sec. a.C.), Theoc. XV 1,77, Call. *Cer.* 76 Pf.

9. Presente anche a Creta, dove è impiegato sia come avverbio (in epoca arcaica: cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 176,5, Gortina) sia come preposizione (in epoca seriore: cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 193,67, Dretro, fine III o inizio II sec. a.C.) e a Siracusa (cfr. *E.M.* 663,28/9).

10. Cfr., per es., οἴκοι, πέδοι, ποῖ, Ἴσθμοί, Μεγαροί, ecc.; si tratta di desinenza di antico locativo, in alternanza vocalica con -εῖ: cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., pp. 42-3, 121.

11. Cfr. F. Solmsen, *Beiträge zur griechischen Wortforschung*, Straßburg 1909, vol. I, p. 114; Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. ἔνδον, p. 511; Chantraine, *Dictionnaire*..., s. v. ἔνδον, p. 346, ἔξ, pp. 352-3.

12. Attestato anche in cretese (come preposizione: cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 176,4/5, Gortina), megarese (come avverbio: cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 172,3, Eraclea Pontica), delfico (come avverbio: cfr. SGDI 1752,4,170-176/6 a.C.).

13. Documentato pure in delfico (cfr. Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 244 II,43, sec. IV a.C.).

14. Cfr. l'uso cretese di ἔξοι: cfr. n. 9.

15. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, pp. 625-6; Buck, *Gr. Dial.*, p. 105; Chantraine, *Dictionnaire*..., s. v. ἔνδον, p. 346.

16. Cfr. *Gr. Gr.*, vol. I, p. 622.5.

17. Presente in Theoc. XV 143.

18. Già P. Maas, *Ἐς νέω*, «RFIC» 56 (1928) pp. 413-4, riteneva il cir. ἐ[ς] νέω «locuzione parallela a ἐς νέωτα».

19. Cfr. O. Szemerényi, *Etyma Graeca II (8-15)*. 11. νέωτα in «Studia classica et orientalia Antonino Pagliaro oblata», Roma 1969, vol. III, pp. 241-3.

νέης<sup>20</sup> (= lat. *denuo*)<sup>21</sup>. In entrambi i casi dunque, l'interpretazione della locuzione avverbiale comporterebbe l'impiego della preposizione ἐς in luogo di ἐκ, ἐξ avanti consonante: nelle iscrizioni cirenaiche tuttavia manca qualsiasi esempio dell'uso di ἐς con il genitivo, fatto che invece è presente in cretese centrale, arcadico, tessalico, beotico e che talvolta appare anche in argolico, delfico, ciprio<sup>22</sup>. Peraltro la lettura incerta della preposizione non consente di formulare conclusioni sicure sul cir. ἐ[ς] νέω.

F) ἦ<sup>23</sup> *ibid.* l. 136

ὄπη<sup>24</sup> *ibid.* l. 24.

ἄλλη<ι>πη<sup>25</sup> *ibid.* l. 114.

Le forme avverbiali suddette rappresentano antichi strumentali in -ē, caratteristici dell'area dorica<sup>26</sup>: a πη, conservato, tra l'altro, nel lac. πῆποχα<sup>27</sup> e nel sirac. πῆποχα<sup>28</sup>, rispon-

20. Cfr. Hdt. I 60. V 116.

21. Αἱ δέ κα παρῆι ἐ[ς] | νέω δις τόσσα varrebbe dunque «If he presents himself, then twice as much...»: cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 313.

22. Cfr. Buck, *op. cit.*, pp. 83-4.

23. Avverbio di luogo 'dove': cfr. Liddell-Scott-Jones, *Lexicon*<sup>9</sup>, s. v. ἦ, p. 762; cfr. cret. ἦ Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 I,23 (Gortina, ca. 450 a.C.).

24. Cfr. cret. ὄπῆ (avverbio di luogo 'dove') *ibid.* l. 42; lac. βόπῆ (avverbio di modo 'in tale, siffatto modo') Schw. *Del.*<sup>3</sup> 51,6 (Gizio, V sec. a.C.); beot. ὄπη (avverbio di luogo 'dove') Schw. *Del.*<sup>3</sup> 462 A,22 (Tanagra, seconda metà del III sec. a.C.). Cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 103. La forma, che appare già in miceneo (cfr. *o-qe* PY Cn 4.10), è costituita dal relativo ὁ e dall'indefinito πη, il cui tema risale all'ie. \*k<sup>h</sup>o-: cfr. E. Schwyzler - A. Debrunner, *Griechische Grammatik*, München 1950, vol. II, p. 579. Il cir. ὄπη, generalmente considerato avverbio di luogo (cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 103), è stato recentemente interpretato come pronome relativo-indefinito \*ὄ πη (τις) (cfr. Brunel, *Pour une interprétation...*, pp. 37, 43). Per ὄπει di Corcira (cfr. IG IX 1 685,15/6, sec. III/II a.C.), Rodi (cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 288,100, 200 a.C.), Anafe (cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 239,19, fine sec. II a.C.), Delfi (cfr. SGDI 1728,7, 170-157/6 a.C.), Cos (cfr. Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 1023,63, ca. 200 a.C.) cfr. ἀπτει p. 173. La forma appare anche a Creta (cfr. SGDI 5148,2, inizio del II sec. a.C.) accanto ad ὄπῆ.

25. Avverbio di luogo 'altrove': cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 103. Cfr. meg. ἀ(λ)λῆ Schw. *Del.*<sup>3</sup> 148,5 (vicino a Megara, inizio sec. V a.C.); cret. ἄλλη SGDI 5003 II,3 (Gortina). Il cir. ἄλλη<ι>, al quale è stato accostato l'indefinito πη (per il cui tema cfr. n. 24), potrebbe essere, se è corretta la lettura dell'editore, forma di compromesso tra ἄλλη ed ἀλλεῖ (cfr. delf. ἀλλεῖ, SGDI 1830,23, 168 a.C.: per -εῖ cfr. ὄπει n. 24, ἀπτει p. 173).

26. Cfr. Palmer, *Gr. Lang.*, p. 284.

27. Cfr. IG V 1 213,5 (Sparta, V sec. a.C.).

28. Cfr. Theoc. VIII 34.

de in attico  $\pi\omega$  e in ionico  $\kappa\omega$ <sup>29</sup>, forme che mostrano la variante apofonica  $-\bar{o}$  dello strumentale<sup>30</sup>.

G)  $\tau\tilde{\eta}\delta\epsilon$  SECir 193,2 (*defixio* databile tra il III e il II sec. a.C.)<sup>31</sup>. Si tratta dell'avverbio di luogo 'qui'<sup>32</sup>, costituito dall'antico strumentale  $\tau\tilde{\eta}$ <sup>33</sup> del tema dimostrativo  $\tau\sigma$ -<sup>34</sup>. La forma, diffusa in area dorica<sup>35</sup>, è documentata anche in ionico<sup>36</sup>.

H)  $\delta\pi\tilde{\iota}$  SEG IX 72,13.19.77 (fine sec. IV a.C.). Attestato in questa forma anche a Creta<sup>37</sup> e in Argolide<sup>38</sup>, l'avverbio di luogo, in  $-\upsilon$ <sup>39</sup>, presenta un ampliamento in  $-\iota(\zeta)$ <sup>40</sup> come il rodio  $\upsilon\tilde{\iota}\zeta$ <sup>41</sup>, il sirac.  $\pi\tilde{\upsilon}\zeta$ <sup>42</sup> (<  $*\pi\upsilon\iota\zeta$ ) e il lesb.  $\tau\upsilon\tilde{\iota}\delta\epsilon$ <sup>43</sup>.

I)  $\tau\acute{o}\kappa\alpha$ <sup>44</sup> *ibid.* ll. 30, 31, 37, 44, 67, 88. La forma sembra-

29. Cfr. att.  $\acute{o}\tilde{\upsilon}\pi\omega$ ,  $\acute{o}\tilde{\omega}\pi\sigma\tau\epsilon$ , ion.  $\acute{o}\tilde{\omega}\kappa\omega$ : cfr. Liddell-Scott-Jones, *Lexicon*<sup>9</sup>, s. v.  $\acute{o}\tilde{\upsilon}\pi\omega$ , p. 1272,  $\acute{o}\tilde{\omega}\pi\sigma\tau\epsilon$ , p. 1561.

30. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 281; Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 550; Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 121.

31. Per la datazione cfr. Pugliese Carratelli, *Appunti...*, p. 102.

32. Cfr. Buck, *Gr. Dial.* p. 103.

33. Conservata nella lingua omerica (dove però è usata come interiezione: cfr., per es.,  $\tau\tilde{\eta}$  ε 346. § 477) e in cretese (cfr., per es.,  $\tau\tilde{\eta}$  SGDI 4959 a,2, Eleuterna), la forma è da connettersi col lit.  $\acute{i}\acute{e}$ : cfr. Schwyzer-Debrunner, *Gr. Gr.*, vol. II, p. 579.

34. Cfr. Frisk, *GEW*, vol. II, s. v.  $\tau\tilde{\eta}$ , p. 890; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v., p. 1113.

35. Cfr., per es., ter.  $\tau\tilde{\epsilon}\delta\epsilon$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 214 2 (VII sec. a.C.); el.  $\tau\tilde{\epsilon}\delta\epsilon$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 418,21 (Olimpia); meg.  $\tau\tilde{\epsilon}\delta\epsilon$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 148,5 (vicino a Megara, inizio sec. V a.C.).

36. Cfr.  $\tau\tilde{\epsilon}\delta\epsilon$  IG XII 9 285,5 (Eretria, VI sec. a.C.).

37. Cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 IV,15 (Gortina, ca. 450 a.C.).

38. Cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 83 B,19 (Argo, ca. 450 a.C.).

39. Composto dal relativo e dall'ie.  $*\kappa\tilde{\mu}$ : cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 647; cfr. anche Palmer, *Gr. Lang.*, p. 45.

40. Cfr. Lejeune, *Phonétique...*, p. 228.

41. Cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 301 1,3 (589 a.C.).

42. Cfr. Sophr. 5.75 K.

43. Cfr. Sapph. 1,5 L.-P.

44. Avverbio temporale 'allora', presente anche in cretese (cfr. SGDI 5100,18, Malla), argolico (cfr. IG IV 950,7, Epidauro, prob. prima del 300 a.C.), eleo (cfr. SGDI 1147,6, Olimpia), locrese (cfr. IG IX 1 381,13, Locride occidentale), acheo (cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 436 3,9, Terina, fine sec. IV a.C.), etolico (cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 391,13, Naupatto, dopo il 169 a.C.). In lesbico si trova la variante  $\tau\acute{o}\tau\alpha$ , mentre in ionico-attico e arcadico-ciprio appare  $\tau\acute{o}\tau\epsilon$ : cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 281; Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 183; Liddell-Scott-Jones, *Lexicon*<sup>9</sup>, s. v.  $\tau\acute{o}\tau\epsilon$ , p. 1808.

rebbe essere in origine l'accusativo neutro plurale di \*τοκός, aggettivo costituito dal tema dimostrativo το- ampliato dal suffisso -κο-ς<sup>45</sup>.

## 6.2. Congiunzioni

A) αὶ *ibid.* ll. 38, 47, 62, 71, 130. La congiunzione condizionale è attestata in questa forma anche fra gli altri dialetti dorici ed inoltre in lesbico e tessalico; in beotico e ciprio appare la variante ἦ, mentre in arcadico, ionico-attico si trova εἶ<sup>46</sup>. La congiunzione αὶ è stata interpretata tanto come un'originaria interiezione (αὶ-αῖ), impiegata poi come congiunzione, quanto come l'antico locativo singolare di \*ā, femminile del tema dimostrativo \*e-/o-<sup>47</sup>.

B) αἴτε...αἴτε *ibid.* l. 116. La congiunzione (= lat. *sive...sive*) è costituita da αἶ<sup>48</sup> e da τε enclitico (< ie. \*k<sup>ue</sup>)<sup>49</sup>.

C) ἄς<sup>50</sup> *ibid.* l. 48.

D) ὅχα<sup>51</sup> SEG IX 3,9 (inizio sec. IV a.C.). 2,3 (330/26 a.C.).

45. Cfr. le congiunzioni ὅχα, ὀπόχα più avanti. Cfr. inoltre l'avverbio πρόχα, originario neutro plurale di \*προκός, < ie. \*prō-ko-: cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 815. La medesima formazione si noterebbe nel scr. yaká-, taká- (da ya-, ta- + -ka-): cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, pp. 496, 629.

46. Cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 105.

47. Parallelamente, anche εἶ sarebbe originariamente un'interiezione oppure l'antico locativo singolare neutro del dimostrativo \*e-/o- (conservato in εἶτα), di cui il beot. e il cipr. ἦ rappresenterebbero invece lo strumentale. Presso Schwyzer-Debrunner, *Gr. Gr.*, vol. II, p. 557, si accoglie la prima delle due ipotesi, mentre il Frisk (cfr. *GEW*, vol. I, s. v. εἶ, p. 450), lo Chantraine (cfr. *Dictionnaire...*, s. v., p. 316) e il Palmer (cfr. *Gr. Lang.*, p. 285), dopo aver accennato ad entrambe le possibilità, lasciano la questione impregiudicata.

48. In ionico-attico si trova εἴτε...εἴτε: cfr. Liddell-Scott-Jones, *Lexicon*<sup>9</sup>, s. v. εἴτε, p. 498.

49. Cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. εἴτε, p. 327.

50. Cfr. p. 45.

51. Congiunzione temporale 'quando', diffusa fra i dialetti dorici: cfr., per es., Ar. *Lys.* 1251; Theoc. I 66; Hsch. ἔστ' ὅχα ἐνίστε παρὰ Ταραντίνους; Schw. *Del.*<sup>3</sup> 4363,8 (Terina, fine sec. IV a.C.); Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 241,145 (Delfi, 329 a.C.); IG IV 840,12 (Calauria, ca. fine sec. III a.C.); SGDI 5019,5 (Gortina); Schw. *Del.*<sup>3</sup> 301 9,1 (Rodi, 589 a.C.); Schw. *Del.*<sup>3</sup> 227,227

ὀπόκα<sup>52</sup> SEG IX 72,74.92 (fine sec. IV a.C.).

Le congiunzioni anzidette parrebbero essere in origine accusativi neutri plurali di \*ὀκός, \*ὀποκός, formazioni aggettivali costituite, rispettivamente, dai temi relativi ὀ-, ὀπο- e dal suffisso -κο-ς<sup>53</sup>.

E) μέστα: alla l. 85 della *Lex Cathartica* SEG IX 72 (fine sec. IV a.C.) la forma è attestata con il valore originario di congiunzione temporale (μέστα κᾱ...ἐνθῆρι)<sup>54</sup>, mentre alla l. 32 della medesima iscrizione appare impiegata come preposizione (μέστα ἐς ἀδελφεῶν τέκνα)<sup>55</sup>. La congiunzione parrebbe costituita da un radicale μεσ- (< \*μετσ- / \*μετ-)<sup>56</sup> e dal suffisso -τε di ὀ-τε<sup>57</sup>: la forma originaria sarebbe dunque μέστε, come sembra potersi ricostruire per l'arcadico<sup>58</sup>, da cui sarebbe sorta, su analogia di ἄμα, la variante cirenaico-cretese μέστα<sup>59</sup>.

(Tera, ca. 200 a.C.). In lesbico è attestato ὄτα, in ionico-attico, arcadico-ciprio ὄτε (ὄτε): cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 104. La forma è già presente in miceneo: cfr. *o-te* PY Ta 711.

52. Congiunzione condizionale-temporale 'qualora', che nelle epigrafi cirenaiche si trova impiegata con la particella eventuale κᾱ: cfr. ὀπόκα κᾱ p. 179. La forma parrebbe attestata esclusivamente in Cirenaica; nei testi poetici dorici è testimoniata la variante ὀπόκα, in attico ὀπότε, in ionico ὀκότε: cfr. Liddell-Scott-Jones, *Lexicon*<sup>9</sup>, s. v. ὀπότε, p. 1241. Cfr. ὄττι n. 36 p. 162.

53. Cfr. τόκα pp. 176-7.

54. Per l'uso di μέστα con κᾱ cfr. p. 179.

55. A Creta l'impiego di μέστα come preposizione è generalizzato fin da epoca arcaica: cfr., per es., μέστα ἐπὶ τ[ῶ] ἐννομίω SGDI 4949,6 (Aptera); μέττ' ἐς τό (forma dissimilata da μέστ' ἐς τό: cfr. Lejeune, *Phonétique...*, p. 118 n. 7) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 IX 48/9 (Gortina, ca. 450 a.C.). Cfr. anche Devoto, *Il dialetto...*, p. 282.

56. Cfr. Schwyzler, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 630; Schwyzler-Debrunner, *Gr. Gr.*, vol. II, p. 550. Secondo il Buck, *Gr. Dial.*, p. 104, sarebbe formata dalla preposizione μές attestata nel tess. μές τᾶς πέμπ[τας]: cfr. *op. cit.*, p. 223 n. 33,6 (Larissa, sec. II a.C.); ma cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. μέσφα, p. 689, ove si afferma che μές potrebbe anche risultare dall'apologia di μέστε/μέστα.

57. Da ie. \*-te, come prova il mic. *o-te* per cui cfr. n. 51: cfr. Chantraine, *op. cit.*, s. v. ὄτε, p. 834; per V. Pisani invece (cfr. *Crestomazia indeuropea*<sup>3</sup>, Torino 1974, p. 168) nel suffisso sarebbe da riconoscersi la particella enclitica τε (< ie. \*k<sup>h</sup>e).

58. Dove è usata come congiunzione: cfr. μέστ' ἄν ἐπισ[χῆ] Schw. *Del.*<sup>3</sup> 656,30, μέστ' ἄν ἀέλιος ὄν[τέλλοι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 654 g, 12, [μέ]στε ζατὸν ἔοι IG V 2 4,22: tutte le iscrizioni risalgono al IV sec. a.C. e provengono da Tegea.

59. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 282; Schwyzler-Debrunner, *Gr. Gr.*, vol. II, p. 550.



### 6.3. Particella $\kappa\bar{\alpha}$

Nelle iscrizioni cirenaiche  $\alpha\lambda$  si trova spesso usata con la particella modale  $\kappa\bar{\alpha}$ , forma dorica rispetto a cui in ionico-attico si trova  $\acute{\alpha}\nu$ , in eolico  $\kappa\epsilon(\nu)$ , in arcadico-ciprio  $(\chi)\alpha\nu$ ,  $\kappa\epsilon$ <sup>60</sup>: cfr., per es.,  $\alpha\lambda \mu\acute{\epsilon}\nu \delta\acute{\epsilon} \kappa\bar{\alpha} \dots \alpha\lambda \delta\acute{\epsilon} \kappa\bar{\alpha} \mu\eta$  SEG IX 3,30.33 (inizio sec. IV a.C.);  $\alpha\lambda \kappa\bar{\alpha}$  SEG IX 72,8.17.26.33.43 e *passim* (fine sec. IV a.C.); la particella, sempre seguita dal congiuntivo, si trova impiegata anche indipendentemente da  $\alpha\lambda$ : può apparire isolata o insieme ad avverbi e ad altre congiunzioni: cfr., per es.,  $\acute{o} \delta\acute{\epsilon} \kappa\bar{\alpha} \mu\eta \lambda\eta\iota \pi\lambda\acute{\epsilon}\nu$  SEG IX 3,37 (inizio sec. IV a.C.);  $\acute{o} \kappa\bar{\alpha} \acute{\epsilon}\nu\delta\omicron\iota \eta\iota$  SEG IX 72,18 (fine sec. IV a.C.);  $\acute{o}\pi\upsilon\iota \kappa\bar{\alpha} \delta\eta\lambda\eta\tau\alpha\iota$  *ibid.* l. 12;  $\acute{o}\upsilon\delta\acute{\epsilon} \acute{o}\pi\upsilon\iota \kappa\bar{\alpha} \acute{\epsilon}\nu\theta[\eta\iota \omicron]\acute{\upsilon}\tau\omicron\varsigma \acute{o} \acute{\alpha}\nu\theta\rho\omega\pi\omicron\varsigma$  *ibid.* l. 19/20;  $\mu\acute{\epsilon}\sigma\tau\alpha \kappa\bar{\alpha} [\acute{\epsilon}]\varsigma$  Ἄρταμιν ἔνθρηι, *ibid.* l. 85/6<sup>61</sup>;  $\acute{o}\pi\acute{o}\kappa\alpha \kappa\bar{\alpha} \delta\eta\lambda\eta[\tau\alpha\iota$  *ibid.* l. 74;  $\acute{o}\pi\acute{o}\kappa\alpha \kappa\bar{\alpha} \delta\eta\lambda\eta\tau\alpha\iota$  *ibid.* l. 92<sup>62</sup>.

La variante dorica della particella eventuale parrebbe risalire ad una forma avverbiale ie. che, per il Palmer<sup>63</sup>, potrebbe essere sia  $*k\bar{\alpha}$ , dal tema dimostrativo  $*ke-$  (di cui l'eol.  $\kappa\eta$  rappresenterebbe lo strumentale e lo ion.-att. ( $\acute{\epsilon}$ )- $\kappa\epsilon\iota$  il locativo), sia  $*k\bar{\mu}\bar{\alpha}$ , dal pronome indefinito  $*k\bar{\mu}is$ .

### 6.4. Preposizioni

A)  $\pi\omicron\tau\acute{\iota}$ <sup>64</sup> SEG XX 716,22.23 e *passim* (seconda metà del IV sec. a.C.)<sup>65</sup>.

B)  $\acute{\epsilon}\nu\delta\omicron\varsigma$ ,  $\acute{\epsilon}\xi\omicron\varsigma$ <sup>66</sup>.

C)  $\acute{\epsilon}\nu$ : la preposizione<sup>67</sup> è usata di norma con il dativo ad

60. Cfr. Palmer, *ibid.*, p. 285.

61. Per  $\acute{o}\pi\acute{o}\kappa\alpha$  cfr. p. 178.

62. Per  $\mu\acute{\epsilon}\sigma\tau\alpha$  cfr. p. 178.

63. Cfr. *Gr. Lang.*, pp. 68,285-6.

64. Per la preposizione, usata con l'accusativo, cfr. p. 103.

65. Per la datazione cfr. SEG XXX 1783.

66. Cfr. p. 174.

67. Continuazione del grado normale della radice ie.  $*en-/n-$ : cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 311.

indicare lo stato in luogo: cfr., per es., ἐν Θήραι SEG IX 3,6 (inizio sec. IV a.C.); ἐγ Κυρᾶνᾶ<sup>68</sup> *ibid.* II. 12, 14; ἐλ Λιβύᾶ<sup>69</sup> *ibid.* I. 43; ἐν τᾶι ἀγορᾶι SEG IX 72,35 (fine sec. IV a.C.).

Nondimeno nella «Stele dei Patti» si trovano due casi di ἐν costruito con l'accusativo ad esprimere il moto a luogo: cfr. ἐν στᾶλ[ᾶν] SEG IX 3,16; ἐλ Λιβύᾶν (< ἐν Λιβύᾶν)<sup>70</sup> *ibid.* I. 50. Si tratta della conservazione dell'antica condizione per cui ἐν veniva impiegato sia con l'accusativo, ad indicare il moto a luogo, sia con il dativo-locativo, ad esprimere lo stato in luogo<sup>71</sup>: il fatto, documentato anche in messenio<sup>72</sup>, laconico<sup>73</sup>, nei parlari nord-occidentali<sup>74</sup>, in arcadico<sup>75</sup>, beotico<sup>76</sup> e tessalico<sup>77</sup>, costituisce tuttavia nel dialetto cirenaico un residuo isolato, visto che nella stessa iscrizione, e nelle altre epigrafi cirenaiche, è generalizzato, per indicare il moto a luogo, l'impiego di:

D) ἐς (< ἐνς)<sup>78</sup> con l'accusativo: cfr., per es., ἐς φυλάν SEG IX 3,15 (inizio sec. IV a.C.); ἐς τὸ ἱερόν *ibid.* I. 17; ἐς

68. Con assimilazione della nasale alla velare seguente: cfr. p. 127.

69. Da ἐν Λιβύᾶι: cfr. p. 127.

70. Cfr. p. 127.

71. Cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. ἐν, p. 345.

72. Cfr. ἐν στᾶλαν λιθίναν IG V 1 1498,12/3 (ca. II sec. a.C.).

73. Cfr. ἐλ Λακεδαίμονα (< ἐν Λακεδαίμονα?) SGDI 4427,8/9 (Sparta, fine IV sec. a.C.).

74. Cfr., per es., foc. ἐν στᾶλαν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 353 B,8, (poco dopo il 181 a.C.); locr. ἐν Ναύπακτον Schw. *Del.*<sup>3</sup> 362 A,1 (Eantea, prima metà sec. V a.C.); enian. ἐμ πάν τὸ παρακα[λεόμεν]ον Schw. *Del.*<sup>3</sup> 373,6/7 (Ispata, sec. II a.C.?) ; et. ἐν τὰν παγάν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 388,5 (Melitea di Ftotide, poco prima del 200 a.C.); el. ἐν τὰν ἰδίαν SGDI 1172,8/9 (Olimpia). Secondo F. Solmsen, *Präpositionsgebrauch in griechischen Mundarten*, «RhM» 61 (1906) pp. 491-9, l'uso di ἐν con l'accusativo sarebbe presente nei dialetti del Peloponneso per influsso nord-occidentale. Presso Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 256, la questione è lasciata impregiudicata. Vedasi inoltre Porzig, *Sprachgeograph. Untersuchungen...*, pp. 150-1.

75. Cfr. ἰν δᾶμον IG V 2 261,11 (Mantineia).

76. Cfr. ἐν τὰ τάγματα SGDI 379,4 (Cheronea).

77. Cfr. ἐν τὸ πέμε[ν]ος IG IX 2 1229,32/3 (Falanna, inizio sec. II a.C.).

78. Cfr. p. 114. Ἐς è attestato anche nelle isole doriche dell'Egeo centro-orientale, nonché a Creta e in Argolide quando segua consonante (avanti vocale o in pausa è conservato ἐνς): cfr. nn. 5, p. 114, 7 p. 115. In ionico, attico, lesbico si trova εἰς: cfr. nn. 8, 9 p. 115.

τὰγ καταγραφάν *ibid.* l. 21; ἐς τροφάν SEG IX 13,15/6 (sec. IV a.C.); ἐς καθαρόν SEG IX 72,62.71 (fine sec. IV a.C.); ἐς Ἄρταμιν *ibid.* l. 91; ἐς ὕλαν *ibid.* l. 120; ἐς Αἴγυπτον SEG IX 1,6 (fine sec. IV a.C.); ἐς Μεγάλαν Πόλιν SEG XX 716,20 (seconda metà del IV sec. a.C.)<sup>79</sup>.

E) πλά̃ν SEG XX 719,col.B,10 (sec. II a.C.). La preposizione<sup>80</sup>, che risale alla radice ie. \*plā-<sup>81</sup>, è un originario accusativo singolare<sup>82</sup>; πλά̃ν è forma dorica ed eolica, rispetto a cui in attico appare πλήγ<sup>83</sup>.

F) πεδᾶ: impiegata nel dialetto cirenaico unicamente come preverbio in πεδ-έχ[εν] SEG IX 3,32 (inizio sec. IV a.C.), la preposizione sostituisce μετά anche in tereico<sup>84</sup>, cretese<sup>85</sup>, argolico<sup>86</sup>, laconico<sup>87</sup>, beotico<sup>88</sup>, lesbico<sup>89</sup>.

La forma, corradicale di πούς, ποδός 'piede'<sup>90</sup>, presenta una finale -α di non univoca interpretazione<sup>91</sup>: per il Meillet<sup>92</sup> si tratterebbe della desinenza di accusativo neutro plurale dei temi in -ο-, sicché πεδᾶ sarebbe originariamente l'acc. ntr. pl.

79. Per la datazione cfr. SEG XXX 1783.

80. Usata col genitivo.

81. Cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, pp. 801-2.

82. Cfr. Frisk, *GEW*, vol. II, s. v. πλήγ, p. 561; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. πέλας, p. 874; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 283.

83. Cfr. Liddell-Scott-Jones, *Lexicon*<sup>3</sup>, s. v. πλήγ, p. 1419. Cfr. att. πλη-σίον (avverbio), dor. πλά̃-σίον, eol. πλά̃-σιον: cfr. Liddell-Scott-Jones, *op. cit.*, s. v. πλησίος, p. 1420.

84. Cfr. πεδ' ἰκάδα Schw. *Del.*<sup>3</sup> 220,2 (sec. IV a.C.).

85. Cfr. πεδᾶ τῶ 'Πιττῆνιῶ Schw. *Del.*<sup>3</sup> 177,5 (Gortina, V sec. a.C.); πεδ' ἀμέραν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 II,13/4 (Gortina, ca. 450 a.C.).

86. Cfr. πεδάγαγον Schw. *Del.*<sup>3</sup> 89,16 (Argo, sec. III a.C.); Πεδάκριτος Schw. *Del.*<sup>3</sup> 86,3 (presso Nemea, IV/III sec. a.C.); πεδάφο(ι)οι (~ μέτοιχοι) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 110 g (Argo).

87. Cfr. πεδ' Ἀγιῶ Alc. I 58 P.

88. Cfr. πεδᾶ τῶν πολεμάρων Schw. *Del.*<sup>3</sup> 526,5 (Orcomeno, seconda metà del III sec. a.C.).

89. Cfr. πεδᾶ Κόλωνον Schw. *Del.*<sup>3</sup> 619,20 (Mitilene, prima metà del IV sec. a.C.).

90. Cfr. Schwyzer-Debrunner, *Gr. Gr.*, vol. II, p. 499. L'elemento radicale πεδ- di πεδᾶ sarebbe in alternanza vocalica con ποδ- di πούς, ποδός: cfr. ie. \*pěd- (da cui lat. *ped-es*) / *pěd-*, per cui vedasi Pokorny, *IEW*, vol. I, pp. 790-1. πεδᾶ avrebbe quindi il significato originario di «dans les traces de»: cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. πεδᾶ, p. 867.

91. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 622.

92. Cfr. A. Meillet, *Achéen et dorien πεδα*, «BSL» 31/1 (1931) pp. 42-4.

di *πέδον* (cfr. scr. *padám*) e varrebbe ‘tracce di passi’; secondo lo Chantraine<sup>93</sup> invece la finale di *πεδά* avrebbe la stessa origine di *-α* di *μετά, ἀνά*<sup>94</sup>.

G) *ἄνις*<sup>95</sup> CIG 5172,8 (iscrizione poetica di età augustea): la preposizione, usata col genitivo, è attestata nella forma suddetta anche in un’iscrizione da Taormina<sup>96</sup>, in megarese<sup>97</sup> e in alcune fonti letterarie di epoca tarda<sup>98</sup>; si tratta di formazione analogica su *χωρίς*<sup>99</sup>.

H) *ἄτερ* *ibid.* l. 9: è la forma ionica ed eolica (con psilosi) per *\*ἀτέρ*, preposizione impiegata col genitivo che risale all’ie. *\*ση-ter*<sup>100</sup>.

### 6.5. Suffissi di luogo

A) *-δε* (moto a luogo): cfr. *Θήρανδε* SEG IX 3,36 (inizio sec. IV a.C.). Secondo l’interpretazione accolta dallo Schwyzer<sup>101</sup>, il suffisso andrebbe connesso con *-δε* del pronome dimostrativo *ὄδε*, che continuerebbe l’ie. *\*de-*<sup>102</sup>. Per il Gonda<sup>103</sup>, la cui ipotesi fu confutata dal Hooker<sup>104</sup>, il suffisso di luogo *-δε* sarebbe in origine una particella enfatica, mentre per il Frisk<sup>105</sup> andrebbe messo in relazione con *δέ*, particella avversativa. Diversamente, il Risch<sup>106</sup> nega che *-δε* possa esse-

93. Cfr. *Dictionnaire...*, s. v. *πεδά*, p. 867.

94. Ma il Frisk, *GEW*, vol. II, s. v., p. 485, espone le sue perplessità.

95. Cfr. el. *ἄνευ* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 410,8 (Olimpia, fine sec. VII/VI a.C.); arg. *ἄνευ* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 108 g 1 (Epidaurò, sec. IV a.C.); att. *ἄνευ* Pl. *Smp.* 217 a.

96. Cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 309 g,9.

97. Cfr. Ar. *Ach.* 798.834.

98. Cfr. Liddell-Scott-Jones, *Lexicon*<sup>9</sup>, s. v. *ἄνις*, p. 144.

99. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 620; Buck, *Gr. Dial.*, p. 105.

100. Cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. *ἄτερ*, p. 133. Per la posizione dell’accento cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 385.

101. Cfr. *op. cit.*, vol. I, pp. 611-2.

102. Cfr. Pokorny, *IEW*, vol. I, p. 181. Ma cfr. n. 16 p. 159.

103. Cfr. J. Gonda, *The original value of Gr. -δε*, «Mnemosyne» ser. IV 10 (1957) pp. 97-102.

104. Cfr. J.T. Hooker, *Postpositive -δε*, «IF» 70/2 (1965) pp. 164-71.

105. Cfr. *GEW*, vol. I, s. v. *δέ*, p. 353.

106. Cfr. *Die Verschiedenen Partikeln...*, pp. 833, 837.

re in rapporto sia con  $-\delta\epsilon$  di  $\acute{\omicron}\delta\epsilon$  sia con  $\delta\acute{\epsilon}$  particella avversativa, i quali sarebbero connessi esclusivamente tra loro<sup>107</sup>.

B)  $-\delta\epsilon$  (moto da luogo): cfr.  $\Theta\acute{\eta}\rho\alpha\delta\epsilon$  *ibid.* ll. 6, 20. Il suffisso potrebbe risalire all'ie.  $*-dhem$ <sup>108</sup>.

107. Cfr. n. 16 p. 159.

108. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 627.4.



## FORMAZIONE NOMINALE

7.1. Suffissi *τηρ*, *-τωρ*, *-τρο-ς*<sup>1</sup>

Il dialetto di Cirene, in accordo con gli altri parlari dorici, attesta generalmente l'uso dei suffissi *-τηρ*, *-τωρ* per la formazione dei *nomina agentis* derivati da verbi primari o denominativi<sup>2</sup>. Le formazioni nominali in *-τηρ*, più diffuse in Cirenaica di quelle in *-τωρ*, presentano l'accento sul suffisso e la generalizzazione, nel corso della flessione, della quantità vocalica lunga del medesimo: cfr., per es., *οἰκιστήρες* (da *οἰκίζω*, nom. pl. m.) SEG IX 3,19 (inizio sec. IV a.C.); *οἰκιστήρων* (gen. pl. m.) *ibid.* l. 23; *ληϊστήρ*<sup>3</sup> (da *ληϊζω*, nom. sg. m.) SEG IX 1,72 (fine sec. IV a.C.); *τιμητήρες* (da *τιμάω*, nom. pl. m.) *ibid.* l. 8/9; *τιμ[η]τῆρας* (acc. pl. m.) *ibid.* l. 12/3.

I *nomina agentis* in *-τωρ* mostrano invece l'accento sulla radice e l'apofonia quantitativa del suffisso, con la diffusione

1. Per una trattazione diffusa dell'argomento cfr. Fränkel, *Geschichte...*; Benveniste, *Noms d'agent...*, pp. 28-56.

2. Lo ionico-attico invece impiega abitualmente *-της/-τᾶς*. Tutti gli altri dialetti greci conservano la distinzione originaria, che si osserva presso la tradizione omerica, l'epopea postomerica e la poesia elegiaca, fra *-τηρ*, *-τωρ*, usati solitamente per i *nomina agentis* semplici, e *-της/-τᾶς*, impiegato generalmente per quelli composti: cfr. Chantraine, *La formation...*, pp. 321-9.

3. Ma il Fraser legge, in luogo di *ληϊστήρ*, *ἀψτομολήστηρ*: cfr. SEG XVIII 726,72.

del grado normale -τορ- a tutta la declinazione, eccezion fatta per il nominativo singolare che presenta il grado allungato (-τωρ): cfr., per es., λυμά[ντ]ορας<sup>4</sup> (da λυμαίνομαι, acc. pl. m.) *ibid.* l. 70.

Raro è il suffisso nominale -τρο-ς, nato dalla tematizzazione del grado zero di -τηρ<sup>5</sup>: cfr. Ἰατρῶι, dat. sg. m. di Ἰατρός<sup>6</sup> (da ἰάομαι) SEG XX 719, col. A,17 (II sec. a.C.).

### 7.2. Suffisso -τήριον<sup>7</sup>

Il suffisso è documentato in κοιτᾶτήριον 'dormitorio'<sup>8</sup> SEG IX 72,89 (fine sec. IV a.C.), formazione nominale derivata dal tema di κοίτη 'giaciglio, letto'<sup>9</sup> e forse analogica su ἐστιατήριον 'sala del banchetto'<sup>10</sup>. Ma poiché la forma anzidetta non è documentata prima del II-III sec. d.C.<sup>11</sup>, sembra più probabile, anche per ragioni di carattere semantico, che κοιτᾶτήριον sia stato foggiato su κοιμητήριον<sup>12</sup>, testimoniato già nel IV sec. a.C. in beotico<sup>13</sup>.

4. La lezione, messa in discussione dal Fraser (cfr. SEG XVIII 726, 70), è accettata anche da G. Maddoli, *ΛΥΜΑΝΤΩΡ*: SEG IX 1,70 e il frg. 65 dei «Silloi» di Timone, «PP» 24 (1969) pp. 124-7.

5. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 531.

6. Epiteto di Asclepio di Balagrai (Beda): cfr. Pugliese Carratelli, *Legge...*, p. 296. Ma Ἰατρός, in quanto teonimo, potrebbe anche essere forma di alta tradizione.

7. Originariamente connesso con i *nomina agentis* in -τηρ, di cui forma i derivati, il suffisso -τήριον è divenuto presto indipendente: cfr. Chantraine, *La formation...*, p. 62.

8. Cfr. Liddell-Scott-Jones, *Lexicon*<sup>9</sup>, s. v. κοιτᾶτήριον, p. 970. Parrebbe trattarsi di *hapax*.

9. Cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. κείμαι, p. 509.

10. Cfr. Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. κείμαι, p. 809; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v., p. 509. La forma sembrerebbe rifacimento di ἐστιατόριον — derivato da ἐστίατωρ 'colui che offre un banchetto al popolo': cfr. Benveniste, *Noms d'agent...*, pp. 34, 48 — secondo il modello dei nomi in -τήριον: cfr. Benveniste, *op. cit.*, p. 48; Frisk, *op. cit.*, vol. I, s. v. ἐστία, p. 576; Chantraine, *op. cit.*, s. v., p. 379.

11. La prima attestazione di ἐστιατήριον pare provenire da una iscrizione di Napoli attribuibile a tale periodo: cfr. A. Reinach, *La phratrie d'Artémis a Naples*, «Revue Epigraphique» I (1913) p. 239 l. 13.

12. La forma è derivata dal tema di \*κοίμᾶ, da cui è costituito anche il denominativo κοιμάω: cfr. Frisk, *GEW*, vol. I, s. v. κείμαι, p. 809; Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v., p. 509.

13. Cfr. κοιμητήριον IG VII 235,43/4 (Oropo).



## 7.3. Formazioni nominali in -ῆϊ( )

A) Sostantivi neutri in -ῆϊον (~ att. -εῖον): bisogna distinguere tra *ἰαρήϊον*<sup>14</sup> (< \**ἰαρήϊον*) *ibid.* l. 26, in cui -ῆϊον è sorto dall'aggiunta del suffisso -ιο-ν al tema in -ῆυ- di *ἰαρεύς*<sup>15</sup>, e le formazioni nominali come *νυμφήϊον* *ibid.* l. 91, *μνάμηϊον* SEG XX 746,2 (IV sec. a.C.), *σάμηϊον*<sup>16</sup> *ibid.* l. 5, con -ῆϊον analogico sui derivati in -ιο-ν dei temi in -ῆυ-<sup>17</sup>.

B) Sostantivi femminili in -ῆϊα (~ att. -εῖα): cfr., per es., *πολιτήϊαν*, acc. sg. di *πολιτήϊα*, SEG IX 3,5 (inizio sec. IV a.C.); *ἀγνήϊαις*, dat. pl. di *ἀγνήϊα*, SEG IX 72,2 (fine sec. IV a.C.); *θεραπήϊαις*, dat. pl. di *θεραπήϊα* (?), *ibid.* l. 2/3. Le forme sono connesse con verbi in -εύω<sup>18</sup>, rispettivamente *πολιτεύω*, *ἀγνεύω*<sup>19</sup>, *θεραπέύω*.

Nel dialetto cirenaico le formazioni nominali in -ῆϊον, -ῆϊα, documentate anche in cretese, delfico, lesbico e ionico<sup>20</sup>, sono diffuse ancora alla fine del IV sec. a.C., quando in attico, essendosi già verificato il passaggio di -ῆϊ- > -εῖ- (= -ē-), sono ormai rari i casi di nomi uscenti in -ῆϊ( )<sup>21</sup>. Dal III sec. a.C. la Cirenaica risente dell'influsso della *κοινή*.

C) Aggettivi in -ῆϊος: cfr. *χαλκήϊον*, acc. sg. m. di *χαλκήϊος*, SEG XXVI 1817,68 (Arsinoe, II/I sec. a.C.).

La forma, conservata anche nell'epos omerico<sup>22</sup>, è derivata dal tema in -ῆυ- di *χαλκεύς* 'fabbro' per mezzo del suffisso -ιο-ς<sup>23</sup>: ma mentre nella tradizione omerica il significato di

14. Per il vocalismo della sillaba radicale cfr. pp. 21-2.

15. Cfr. Palmer, *Gr. Lang.*, p. 255. Cfr. cipr. *ἰερῆ Fijav* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 679,20 (Idalion, prob. ca. 450 a.C.). Per i temi in -ευ- cfr. pp. 150-4.

16. Cfr. *σάμηϊον*, per cui cfr. p. 8.

17. Cfr. Schwyzler, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 470.

18. Cfr. Palmer, *op. cit.*, p. 253.

19. Cfr. *ἀγνευσεῖ* SEG IX 72, 101.102/3 (fine sec. IV a.C.).

20. Cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 130.

21. Cfr. Meisterhans, *Grammatik...*, pp. 28-31; Buck, *op. cit.*, pp. 34-6.

22. Cfr. γ 433, σ 328.

23. Cfr. Chantraine, *La formation...*, pp. 51-2; O. Szemerényi, *The Greek nouns in -εύς in «Μνήμη Χάριν»*. Gedenkschrift P. Kretschmer 2. Mai 1866-9. März 1956, Wien 1956-1957, vol. II, p. 173.

‘che concerne il fabbro’ con cui è impiegato *χαλκήϊος*<sup>24</sup> ne giustifica la formazione, invece in Cirenaica essa appare singolare poiché gli aggettivi di materia<sup>25</sup> sono generalmente formati con il suffisso -εο- di origine ie.<sup>26</sup> e *χαλκήϊος* vale ‘di bronzo’. Si potrebbe dunque pensare che l’uscita in -ήϊος della forma cirenaica suddetta sia dovuta all’influsso dei sostantivi neutri in -ήϊον, in particolare di *χαλκήϊον* (< \**χαλκήϊον*) ‘officina del fabbro’.

#### 7.4. Antroponimi in -ἰᾶς / -ἑᾶς

Nel dialetto della colonia libica la formazione nominale in -ἰᾶς per gli antroponimi maschili è coesistente e parallela a quella con il suffisso -ἑᾶς: cfr., per es., *Ἀνδρῖᾶς*<sup>27</sup> SEG IX 131,8 (I sec. a.C.); *Ἀριστῆᾶς*<sup>28</sup> Schw. *Del.*<sup>3</sup> 231 1,1 (iscrizione databile tra il IV e il III sec. a.C.); *Ἀνδρῆᾶ* (gen. sg.) SEG IX 51,1 (sec. III a.C.). L’alternanza -ἰᾶς/-ἑᾶς dell’onomastica cirenaica è riscontrabile anche nelle tavole di Eraclea<sup>29</sup> e sulle monete di Taranto<sup>30</sup>; per questi nomi propri non è necessario pensare a un restringimento di -ἑ(ᾶς) in -ί(ᾶς), perché il suffisso -ἰᾶς è impiegato «nell’onomastica di carattere popolare»<sup>31</sup>, anche se non si può escludere che -ἰᾶς degli antroponimi eracleesi sia sorto, almeno in parte, da -ἑᾶς per ε > ι avanti α<sup>32</sup>.

24. Cfr. Liddell-Scott-Jones, *Lexicon*<sup>9</sup>, s. v. *χαλκήϊος*, p. 1973.

25. Cfr. *χαλκῆϊω*, dat. sg. m. di *χάλκεος*, SEG IX 4,22 (16/5 a.C.): cfr. p. 56.

26. Presente già nel mic. *wi-ri-ne-o* (~ *Frίνεος*) KN Sf0428, -εο- appare altrove in alternanza con -ειο- (< ie. \**-ejo-*); in attico -εος si contrae in -ους. Cfr. Chantraine, *La formation...*, pp. 50-1; Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, pp. 467-8; Buck-Petersen, *Rev. index...*, p. 34; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 235.

27. Cfr. Bechtel, *HPN*, pp. 47 ss.

28. Cfr. Bechtel, *op. cit.*, pp. 69 ss.

29. Cfr., per es., *Φιντῖᾶς* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,168 (fine sec. IV a.C.); *Κωνῆᾶς* *ibid.* l. 14.

30. Cfr. *Ἀριστῖᾶς* SGDI 4624 (360-300 a.C.); *Φιντῖᾶς* SGDI 4625 (300-272 a.C.); *Ξε-νῆᾶς* SGDI 4626 (300-272 a.C.).

31. Cfr. Uguzzoni, *Le tavole...*, p. 31.

32. Cfr. Arena, *Note linguistiche... Eraclea*, pp. 111-3. Per *Κωνῆᾶς* «si può sospettare che il sentore di una connessione con *κῶνειον* piuttosto che con *κῶνιον* dovesse costituire una remora all’evoluzione di ε ad ι»: cfr. *op. cit.*, p. 112 n. 6.

7.5. *Neutri in -ιον*

A) In *ὠροσκόπιον*[γ]<sup>33</sup>, attestato nella dedica del II sec. a.C. SEG XVIII 739,9, si osserva l'uso del suffisso *-ιον*<sup>34</sup> in luogo del quale l'attico usa solitamente *-εῖον*<sup>35</sup>.

B) Nella «Stele dei Patti» dell'inizio del IV sec. a.C. SEG IX 3,18.23 appare *ὄρκιον*, forma che testimonia per il dialetto di Cirene l'impiego del neutro anche al singolare<sup>36</sup>, laddove in attico si trova generalmente usato il maschile *ὄρκος*.

C) Il suffisso *-ιον* è inoltre impiegato nella formazione dei diminutivi derivati dal tema di antroponomi femminili: si tratta di nomi di etere, schiave<sup>37</sup>, quali, ad es., *Μάριον*<sup>38</sup> SEG XVII 819,4 (Apollonia, I sec. d.C.), *Ἐρώτιον* SEG IX 181,13 (iscrizione databile tra il I e il II sec. d.C.).

33. = *ὠρολόγιον*: cfr. Liddell-Scott-Jones, *Lexicon*<sup>9</sup>, s. v. *ὠροσκοπεῖον*, p. 2037, *Suppl.*, s. v., p. 153.

34. Presente anche in *μαντίων* SEG IX 72,21 (fine sec. IV a.C.), se si tratta del gen. pl. ntr. di *\*μάντιον*: cfr. n. 31 p. 150.

35. Cfr. Chantraine, *La formation...*, p. 61.

36. L'uso del neutro al plurale è diffuso anche in attico: cfr. Liddell-Scott-Jones, *Lexicon*<sup>9</sup>, s. v. *ὄρκιον*, pp. 1251-2.

37. Cfr. Schwyzer-Debrunner, *Gr. Gr.*, vol. II, pp. 37-8.

38. Cfr. *Μάριν* SEG XVI 887,2 (Teuchira-Arsinoe, sec. I a.C./I d.C.). XVII 818,5 (Apollonia, I sec. d.C.) che, come *Νεικάριν* (< *Νεικάριον*) SEG IX 244,4 (iscrizione sepolcrale di incerta datazione), presenta la scomparsa della *-o-* atona del suffisso a causa dell'accento espiratorio: cfr. E. Mayser, *Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit*, vol. I/2<sup>2</sup> Berlin-Leipzig 1938, p. 16 n. 1.



## DESINENZE VERBALI PRIMARIE

A) Desinenza attiva di I sg.  $-\mu\iota^1$  nella coniugazione atematica: cfr.  $\acute{\epsilon}\mu\acute{\iota}^2$  SEG IX 313 (dedica ad Apollo della metà del VI sec. a.C.)<sup>3</sup>;  $h\epsilon\mu\acute{\iota}^4$  SECir 152 e, h (iscrizione da Cirene di cui non si dà datazione).

B) Desinenza attiva di II sg.  $-\sigma\iota$  nella coniugazione atematica di  $\eta\mu\acute{\iota}$ : documentata da  $\acute{\epsilon}\sigma\sigma\acute{\iota}^5$  SEG IX 72,117 (fine sec. IV a.C.), forma presente anche negli altri dialetti dorici<sup>6</sup> e nell'epos omerico<sup>7</sup>, l'uscita in  $-\sigma\iota$  rappresenta la conservazione della condizione ie.<sup>8</sup>

1. Da ie.  $*-mi$ : cfr. F. Bader, *Le présent du verbe 'être' en Indo-Européen*, «BSL» 71/1 (1976) p. 47.

2. Cfr. p. 41.

3. Per la datazione cfr. Dobias-Lalou, *Pour une chronologie...*, pp. 238-9, 249.

4. Cfr. n. 3 p. 32.

5. Per la conservazione di  $-\sigma\sigma$ - antico cfr. p. 120.

6. Cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., pp. 205, 292.

7. Cfr., per es., A 176.

8. Cfr. n. 2 p. 120. Secondo il Palmer, *Gr. Lang.*, pp. 295-6, la corrispondenza tra la II sg. del verbo 'essere' attica  $\acute{\epsilon}\acute{\iota}$  (<  $*esi$ ) e quella sanscrita  $asi$  suggerirebbe di ascrivere all'ie., e non al greco (in particolare all'attico), la semplificazione di  $-ss-$  in  $*essi$  >  $*esi$ . Dunque, sulla base del sistema generale dei verbi greci atematici che presentano di norma  $-\varsigma$  come desinenza primaria attiva di II sg. — il Palmer non accoglie l'interpretazione tradizionale per cui detta uscita sarebbe dovuta all'estensione analogica della desinenza secondaria  $-\varsigma$  (cfr., per

C) Desinenza attiva di III sg. -τι nella coniugazione atematica<sup>9</sup>: cfr. εἶτι *ibid.* l. 57; κάτειτι *ibid.* l. 100; φᾶτί SEG XVII 817,3 (Apollonia, ca. 283/50 a.C.).

D) Desinenza attiva di I pl. -μες<sup>10</sup>: cfr. ἐ]παινέομες (pres. ind.)<sup>11</sup> SECir 211 bis,28 (iscrizione da Tolemaide di cui non si dà datazione); ἐλύσαμες (aor. ind.) SEG XX 716,17 (seconda metà del IV sec. a.C.)<sup>12</sup>. L'uscita in -μες è conservata nella maggior parte dei parlari dorici<sup>13</sup>; lo ionico-attico e l'eolico attestano -μεν<sup>14</sup>, la cui origine è tuttora oscura<sup>15</sup>.

E) Desinenza attiva di III pl. -ντι<sup>16</sup>: cfr. λέγοντι SEG IX 3,2 (inizio sec. IV a.C.); κατ[έχ]ωντι *ibid.* l. 33/4; ἀχθῶντι *ibid.* l. 35; ἔωντι<sup>17</sup> SEG IX 72,136 (fine sec. IV a.C.); ἔκτιμασέντι<sup>18</sup> *ibid.* l. 57.

es., Buck, *Gr. Dial.*, p. 111) — lo studioso ipotizza, per il verbo 'essere', un sistema originario \*esmi, \*ess, \*esti, all'interno del quale \*ess sarebbe stato rideterminato in -i (\*essi, gr. ἐσσί) secondo le desinenze di I e III sg. \*mi, \*ti. Cfr. anche Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., pp. 205, 292.

9. Per la desinenza (< ie \*-ti), che è diffusa in area dorica, cfr. p. 101.

10. Va rilevato che in greco l'antica distinzione ie. tra la desinenza primaria attiva di I pl. \*-mes e la corrispondente secondaria \*-me, conservata in sanscrito nell'opposizione -mas / -ma, viene eliminata con la generalizzazione della desinenza propria, originariamente, solo dei tempi principali: cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 298; Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 194; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 295.

11. Si noti la conservazione di -εο-, per cui vedasi p. 57.

12. Per la datazione cfr. SEG XXX 1783.

13. Cfr., per es., ter. ἐμβαλοῦμες Schw. *Del.*<sup>3</sup> 227,281 (ca. 200 a.C.); cret. ὁμοκόκαμες Schw. *Del.*<sup>3</sup> 193,102/3 (Drero, fine sec. III o inizio II a.C.); arg. ἀπεδώκαμες IG IV 1488, 20 (Epidauro); eracl. συνεμετρήσαμες Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,12 (fine sec. IV a.C.); meg. νικῶμες Schw. *Del.*<sup>3</sup> 166,2 (Selinunte, ca. 450 a.C.); delf. ἀπεδώκαμες Schw. *Del.*<sup>3</sup> 326,2 (dopo il 360 a.C.); Epich. τελέδομες 170,17 K.; Ar. ἴκομες *Lys.* 1077; Theoc. λέγομες XV 15, ἐρπωμες *ibid.* l. 42.

14. Cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 298.

15. Cfr. Palmer, *Gr. Lang.*, p. 297: «\*-mes survives in West Greek, but the other dialects have an unexplained -μεν...». Tra le varie ipotesi avanzate per risolvere la questione (cfr. Schwyzler, *Gr. Gr.*, vol. I, pp. 662-3), va segnalata quella del Benveniste, *Origines*..., p. 173, secondo la quale si potrebbe ricostruire un'alternanza ie. \*-m-es / \*-m-en sulla base di quella osservata tra il lac. αἰές (eracl. ἀές) e il dor. comune αἰέν, per cui cfr. n. 5, p. 73.

16. Per la desinenza (< ie. \*-nti), testimoniata anche negli altri dialetti dorici, cfr. pp. 101-2.

17. Cfr. p. 56.

18. Con ε < εο avanti -ντ-: cfr. p. 60.

## IMPERFETTO

A) III sg. imperfetto attivo in -ε dei verbi in -έω: cfr. εποιε (da ποιέω) Krael. p. 214 n. 38 2 (iscrizione da Tolemaide di cui non si dà datazione); διέτελε (da διατελέω) SEG XXVIII 1540,40 (decreto onorario dalla città di Berenice, 62-61 a.C.). Rispetto all'atteso \*-η, da -ε- + -ε<sup>1</sup>, -ε potrebbe rappresentare: 1) residuo di grafia arcaica<sup>2</sup>; 2) esito della semplificazione di -εε; 3) risultato dell'abbreviamento di \*-η (< -ε- + -ε); 4) residuo di desinenza atematica (\*-e-t).

B) Imperfetto di ἤμι: cfr. ἤς (III sg.) SEG IX 72,58 (fine sec. IV a.C.). La forma, che risale all'ie. \*ē<sup>s</sup>-t<sup>3</sup>, appare conservata anche nel resto dell'area dorica<sup>4</sup>, in lesbico<sup>5</sup>, arcaico<sup>6</sup>, cipriota<sup>7</sup>, mentre in ionico-attico è stata sostituita da ἤν<sup>8</sup>, l'antica III pl. (< \*ἤσεν < \*ē<sup>s</sup>-ent)<sup>9</sup>.

1. Cfr. delf. ἐποίηε Schw. *Del.<sup>3</sup>* 317 B,2 (inizio sec. VI a.C.); la desinenza secondaria attiva di III sg. \*-t è caduta: cfr. Palmer, *Gr. Lang.*, p. 295. Per la contrazione di ε + ε > ē (= η) nel dialetto cirenaico cfr. 1.9.2. della Fonetica.

2. Cfr. pp. 31-2. Cfr. ter. ἐποίη (= ἐποίηι) Schw. *Del.<sup>3</sup>* 215 2.3 (seconda metà del VII sec. a.C.); ach. ἐποίη (= ἐποίηι) Schw. *Del.<sup>3</sup>* 438,2 (dintorni di Metaponto).

3. Cfr. Chantraine, *Dictionnaire...*, s. v. εἰμί, p. 322. Cfr. n. 1.

4. Cfr., per es., SGDI 5104 c,26 (Olunte); Schw. *Del.<sup>3</sup>* 109,45 (Epidauro, ca. 320 a.C.); IG IX 1 867,3 (Corcira); Schw. *Del.<sup>3</sup>* ad 326 (Delfi, sec. IV a.C.); Alc. 16,1 P.; Epich. 102 K.; Sophr. 59 K.; Theoc. II 90.

5. Cfr. Alc. 67,1 L.-P.

6. Cfr. IG V 2 6,37 (Tegea, IV sec. a.C.).

7. Cfr. ICS 327,3,7 (Famagosta).

8. Cfr. ἤεν N 789. Σ 4.

9. Cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 128; Chantraine, *Morphologie<sup>2</sup>...*, p. 206.





## IMPERATIVO

A) Desinenza di III pl. attiva -ντωσαν: cfr. ὑπαρχόντωνσαν SEG IX 1,6 (fine sec. IV a.C.); βουλευόντωνσαν *ibid.* l. 17; διαλεπόντωνσαν *ibid.* l. 18; πρασσόντωνσαν *ibid.* l. 34; τιμώντωνσαν *ibid.* l. 14; διαγνόντωνσαν (aor.) *ibid.* l. 29. Secondo l'interpretazione del De Sanctis<sup>1</sup>, l'uscita in -ντωσαν, testimoniata anche in megarese, delfico ed attico<sup>2</sup>, non è «Übergangsform» fra «die ältere Form» -ντων<sup>3</sup> e «die jüngere Form» -τωσαν<sup>4</sup> come invece sostiene il Wilcken<sup>5</sup>, bensì «Mischform» nata dalla contaminazione della desinenza -ντων e da quella di κοινῆ -τωσαν, avvenuta quando entrambe erano in uso. L'ipotesi sembra trovare conferma proprio nella «Stele della Costituzione»: l'iscrizione infatti non solo contiene tutti gli impe-

1. Cfr. G. De Sanctis, *La data della Magna Charta di Cirene*, «RFIC» 56 (1928) pp. 248-9.

2. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 802.

3. È sorta dalla doppia pluralizzazione di -τω (desinenza di III sg.), che si verifica con l'aggiunta di ν- in posizione iniziale, come in -ντω (pluralizzazione di -τω secondo -τι:-ντι) e di -ν in posizione finale, ugualmente a -των (pluralizzazione di -τω con l'aggiunta della desinenza secondaria attiva di III pl. -ν): cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 802; Buck, *Gr. Dial.*, p. 114; Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., pp. 269-70.

4. Si tratta dell'esito di -τω- + -σαν (desinenza di III pl. attiva dell'aoristo sigmatico): cfr. Chantraine, *op. cit.*, pp. 270, 304; Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 226; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 308.

5. Cfr. U. Wilcken, *Zu der epidaurischen Bundesstele vom J. 302 v. Chr.* («SB» 1927) in «Berliner Akademieschriften zur Alten Geschichte und Papyruskunde (1883-1942)», Leipzig 1970, vol. I (1883-1931) pp. 243, 259.

rativi in -ντωσαν documentati in Cirenaica, ma attesta anche forme in -ντων, fra cui rilevo ἀνταπομυυόντων alla l. 11<sup>6</sup>, nonché imperativi in -τωσαν, come, per es., ἔστωσαν alle ll. 12, 20, 32, 38, 48.

B) Imperativo di χρέομαι<sup>7</sup>: cfr. χρέσθωσαν *ibid.* l. 37. La forma, III pl. pres. medio in -σθωσαν<sup>8</sup>, è di dubbia interpretazione: alla stessa stregua della III sg. in -ε- dell'imperfetto attivo di ποιέω e διατελέω<sup>9</sup>, χρέσθωσαν, in luogo del quale sarebbe atteso \*χρήσθωσαν (< \*χρεέσθωσαν), potrebbe mostrare un residuo di grafia arcaica, il risultato dell'abbreviamento di -η- > -ε-, l'esito della semplificazione di -εε- > -ε-, oppure essere forma atematica.

C) Desinenza di II sg. aoristo passivo -θει (~ -τι): cfr. μνήσθηθει<sup>10</sup> SEG IX 410,1 (iscrizione da Tolemaide di cui non si dà datazione).

6. Cfr. att. ὀμν]υόντων IG I<sup>2</sup> 90,16 (ca. 442/1-416/5 a.C.?) che, come ὀμνυον IG II<sup>2</sup> 236,14 (338/7 a.C.) e ὀμνυε Ξ 278, presuppone un presente tematico ὀμνώω (cfr. X. An. 6.I.31), in luogo del più comune ὀμνυμι: cfr. Schwyzler, *Gr. Gr.*, vol. I, pp. 698-9.

7. Da \*χρήομαι: cfr. Frisk, *GEW*, vol. II, s. v. χρή, p. 1117. Nella *Lex Cathartica* SEG IX 72,40 (fine sec. IV a.C.) è attestata la III sg. pres. ind. attivo ἀποχρεῖ.

8. Desinenza di κοινή, nata dall'aggiunta di -σαν (per cui cfr. n. 4) all'uscita in -σθω di III sg., a sua volta sorta da quella in -σθε di II pl. su analogia di -τω:-τε: cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 271; Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 226; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 308.

9. Cfr. p. 193.

10. Cfr. p. 108.

## INFINITO

## A) Infinito tematico

A.1) Attivo in *-όν* dei *verba vocalia* in *-όω*: cfr. *ἐπικλᾶ-ρόν*<sup>1</sup> SEG IX 4,32 (16/5 a.C.).

A.2) Attivo in *-έν* dei verbi in *-ω* e dei *verba vocalia* in *-έω*<sup>2</sup>: cfr., per es., *καταγράφεν* SEG IX 3,16.18 (inizio sec. IV a.C.); *ἀποπέμπεν* *ibid.* l. 26; *ἀπολαγχάνεν* *ibid.* l. 33; *εὐτυχέν* *ibid.* l. 8; *πλέν* *ibid.* l. 27; *ἐπικουρέν* *ibid.* l. 34/5; *καταρρέν* *ibid.* l. 47/8.

A.3) Medio in *-έσθαι* dei *verba vocalia* in *-έω*<sup>3</sup>: cfr., per es., *δωρέσθαι* SEG IX 4,38 (16/5 a.C.); *ὠνέσθαι* *ibid.* l. 47.

## B) Infinito atematico

Presente (e aoristo) attivo, aoristo passivo in *-μεν*<sup>4</sup>: cfr., per

1. Cfr. p. 28.

2. Cfr. pp. 28-9.

3. Cfr. p. 29.

4. Cfr. n. 96 p. 55. Il cret. *-μην* (cfr. *ἔμην* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 I,15, Gortina, ca. 450 a.C.) e il rod. *-μειν* (cfr. *εἴμειν* SGDI 3750, 93) si spiegano probabilmente da *-μεν* per analogia sulle uscite, rispettivamente, in *\*-ην* (> *-εν*), *-ειν* degli infiniti tematici: cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 122. Da *-μεν* sono formati anche gli infiniti atematici lesbici ed omerici in *-μεναι* (cfr., per es., *ἔμμεναι* Sapph. 16,3. 17,9 L.-P.; ζ 43. η 33) che, come quelli in *-ναι* (testimoniati in ionico-attico, arcadico-cipriote e nell'epos omerico: cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 275) ed in *-εναι* (cfr., per es., cipr. *δοφέναι* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 679,5.15, Idalion, prob. ca. 450 a.C.; ma l'uscita è documentata anche negli altri dialetti anzidetti: cfr. Chantraine, *op. cit.*, p. 275), presenta l'ag-

es., ἦμεν<sup>5</sup> SEG IX 3,50 (inizio sec. IV a.C.); ἀποδόμεν *ibid.* l. 4; θέμεν *ibid.* l. 17; καταστᾶμεν *ibid.* l. 15; ἐξίμεν SEG IX 72,135 (fine sec. IV a.C.); παρίμεν *ibid.* l. 138; πραθῆμεν SEG XXVI 1817,48 (decreto onorario da Apollonia databile tra la fine del II sec. a.C. e la prima metà del I).

C) Infinito tematico attivo in -έν, -ών (< \*-ό-εν) dei verbi atematici<sup>6</sup>: cfr. καττιθέέν SEG IX 4,38.47 (16/5 a.C.); διδών (< \*διδόεν)<sup>7</sup> *ibid.* ll. 39, 48. L'estensione alla coniugazione atematica dell'uscita in -έν di infinito tematico parrebbe giungersi per confusione delle due sfere.

giunta di -αι, che parrebbe particella piuttosto che desinenza di dativo singolare: cfr. Benveniste, *Origines...*, pp. 129-34; Chantraine, *Morphologie<sup>2</sup>...*, p. 274; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 315.

5. Cfr. pp. 41, 113.

6. Cfr. n. 96 p. 55.

7. Per ο + ε > ῶ (= ω) cfr. p. 55. In deroga all'abbreviamento in sillaba finale chiusa, fenomeno che nel cirenaico sembrerebbe generale (cfr. 1.8. della Fonetica), διδών conserva la lunga: ma secondo il Devoto, *Il dialetto...*, p. 267, si tratta di fatto per nulla rilevante.

## PARTICIPI

12.1. *Participio presente attivo*

## A) Maschile

A.1) Verbi in -ω: cfr. ἐμμένουσιν (dat. pl.)<sup>1</sup> SEG IX 3, 49 (inizio del IV sec. a.C.); μέ]γοισι *ibid.* l. 50.

## A.2) Verbi in -έω

Nella flessione si nota una certa incongruenza: alcune forme sono tematiche, altre invece potrebbero essere atematiche: cfr. τελε[σφορέων (nom. sg.)<sup>2</sup> SEG IX 68,2 (sec. III a.C.); λέων<sup>3</sup> SEG IX 3,40 (inizio sec. IV a.C.); καταπλέον[τα] (acc. sg.)<sup>4</sup> *ibid.* l. 31; πλέοντες (nom. pl.) *ibid.* l. 41; οἰκεόντων (gen.

1. Con -οισι < -ονσι: cfr. p. 116. Per -ν efclicistico cfr. 2.16. della Fonetica.

2. Per la conservazione dello iato cfr. p. 56. Il vocalismo lungo del nominativo singolare pare analogico su quello in -ων dei temi in -ντ-: cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., pp. 68,280; Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 130.

3. La forma discende per abbreviamento da \*λήων, participio presente di λήω (< \*lejō): cfr. J. Brause, *Dorisch λῆν*, «Glotta» 2 (1910) pp. 214-8. Il verbo, che corrisponde nel significato a θέλω (cfr. Hsch. λέωμι· θέλωμι ἄν; λῶσα· θέλωσα) è caratteristico di molti altri parlari dorici, in alcuni dei quali è documentato nella variante λείω (< \*leijō): cfr., per es., cret. λείωντι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 II, 35/6.V,29/30 (Gortina, ca. 450 a.C.), λείοι *ibid.* VIII 13/4.23, λείοντος *ibid.* VIII 22; lac. λῆτε Ar. *Lys.* 1105; el. λείοι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 418,3 (Olimpia); corc. λῶντι (τῶι) SGDI 3206,118; meg. λῶντι SGDI 3045 b,5 (Selinunte o Megara Iblea).

4. Cfr. n. 7 p. 57; per la conservazione di -εο- cfr. p. 57.

pl.) *ibid.* l. 43; πλέοισι (dat. pl.) <sup>5</sup> *ibid.* l. 50; θεωρέντες<sup>6</sup> (nom. pl.) SEG IX 354,21 (Ngârnes, I sec. a.C.); δᾶμιεργέντων (gen. pl.)<sup>7</sup> SEG IX 11,2. 12,2 (sec. IV a.C.); τριακατιαρχέντας (acc. pl.)<sup>8</sup> SEG IX 51,1 (sec. III a.C.).

A.3) Verbo atematico ἤμί

Nom. sg.: ἑών SEG IX 72,53.58.63 (fine sec. IV a.C.). La forma<sup>9</sup> è conservata nella maggior parte dei dialetti dorici, ad eccezione dell'attico dove si trova ὦν<sup>10</sup>.

A.4) Verbo atematico \*ζῶμι

Nom. sg.: ζούς<sup>11</sup> SEG IX 235,10 (iscrizione da Cirene di cui non si dà datazione). Si tratta di forma di κοινή poiché il dialetto cirenaico non documenta l'allungamento di compenso in seguito alla semplificazione di -νς finale di parola<sup>12</sup>, né conosce pronuncia chiusa (= ου) di  $\bar{o}$  secondaria<sup>13</sup>: da \*ζοντς, esito dell'abbreviamento di \*ζωντς<sup>14</sup>, la forma attesa sarebbe \*ζός.

Dat. pl.: ζῶσι<sup>15</sup> SEG IX 4,14 (16/5 a.C.).

## B) Femminile

B.1) Tematico in -οισα (< -ονσα < \*-οντjǎ)<sup>16</sup>

Nom. sg.: ἐκοῖσα<sup>17</sup> SEG IX 72,89 (fine sec. IV a.C.); συ-  
[ν]ιαριτεύοισα SEG IX 117,2 (sec. II a.C.).

Gen. sg.: ἀποστελλοῖσᾶς SEG IX 3,37 (inizio sec. IV a.C.); ὑπαρχοῖσᾶς SEG XXVIII 1540,13 (città di Benenice, 62/1 a.C.).

5. Con -οισι < -ονσι: cfr. p. 116.

6. Con -εο- > -ε- avanti -ντ-: cfr. pp. 60-2. Si noti che non si tratta di forma dorica: cfr. p. 46.

7. Cfr. 1.13. della Fonetica.

8. Cfr. n. 21 p. 25.

9. Cfr. n. 100 p. 56.

10. Cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 129; Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 281.

11. Cfr. n. 20 p. 117.

12. Cfr. pp. 113-6.

13. Cfr. pp. 31-2.

14. Cfr. Lejeune, *Phonétique*..., pp. 219-20. Per il nominativo sigmatico dei participi dei verbi atematici cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 68.

15. Cfr. p. 117.

16. Cfr. pp. 116-7.

17. Cfr. n. 19 p. 117.

Acc. sg.: ὑπαρχοίσαν SEG XXVI 1817,59 (Arsinoe, II/ sec. a.C.); ἔχοισαν *ibid.* l. 76.

Dat. pl.: ὑπαρχοίσαις *ibid.* l. 66.

B.2) Atematico in -ασσα (< \*-ητυᾶ)<sup>18</sup>

Nom. sg.: ἕασσα SEG IX 72,87 (fine sec. IV a.C.); κα-  
τίασσα *ibid.* l. 101.

B.3) Verbo atematico ἦμι: cfr. ἔ[σσαις] (gen. sg.) SEG IX 17,5 (sec. V a.C.). Se è corretta la lettura dell'editore, la forma<sup>19</sup>, attestata anche in argolico<sup>20</sup>, siracusano<sup>21</sup> e lesbico<sup>22</sup>, pare sorta dalla rideterminazione di \*ἡασσα (< \*σητυᾶ)<sup>23</sup> secondo le forme doriche in ἐντ-<sup>24</sup>. Ma, per la presenza di ἦσσαν, acc. sg. di ἦσσα, SEG IX 11,17 (sec. IV a.C.), sorge il sospetto che il vocalismo breve di ἔ[σσαις] rappresenti un esempio di grafia arcaica per ἦ-. Quanto ad ἦσσα, si tratta dell'esito della contrazione di ἕασσα<sup>25</sup>, forma documentata in messenio<sup>26</sup>, cretese<sup>27</sup> ed arcadico<sup>28</sup>, che trae origine dall'aggiunta di ἐ- iniziale ad \*ἡασσα secondo il modello di ἐών e delle forme in ἐντ-<sup>29</sup>.

18. Cfr. p. 121.

19. Cfr. ἔσσια (~ οῦσία) Pl. *Cra.* 401 C.

20. Cfr. ἔσσαις Schw. *Del.*<sup>3</sup> 109,2 (Epidauro, ca. 320 a.C.); ἔσσαν Schw. *Del.*<sup>3</sup> 104 g 2,21 (Trezene, 146 a.C.).

21. Cfr. ἔσσαν Theoc. XXVIII 16.

22. Cfr. ἔσσα Sapph. *ad* 121,4 L.-P.

23. Grado zero della radice del verbo 'essere' e del suffisso participiale \*-ont-: cfr. ἕασσα, κατίασσα sopra; cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 281.

24. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 678; Lejeune, *Phonétique*..., p. 104 n. 8. Cfr., per es., eracl. ἐντες Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,117 (fine sec. IV a.C.), ἐντασσην (dat. pl.) *ibid.* l. 104; arg. παρέν-  
των (gen. pl.) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 84,18 (Tilisso, ca. 450 a.C.); lac. παρέντων Alc. 118 P.; foc. ἐντί  
(< \*ἡεντι, < ie. \*senti, con perdita dell'aspirazione secondo ειμί; le forme participiali in  
ἐντ- sono a loro volta analogiche su ἐντι: cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 128) IG IX 1 32,22  
(194-146 a.C.).

25. Per la contrazione di ε + ᾱ > η cfr. p. 50.

26. Cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 73 1,8 (Messene).

27. Nelle varianti ἴαττα Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 VIII,47 (Gortina, ca. 450 a.C.) e πορτίαθθα SGDI  
5015,19 (Gortina), che mostrano: < ε (cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch*..., p. 149) e, rispet-  
tivamente, ττ e θθ come grafemi di σσ < ττ (cfr. Arena, *Valori*..., p. 199).

28. Cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 661,17 (Mantineia, V sec. a.C.).

29. Cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 129; Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 281.

12.2. *Participio aoristo*

## A) Attivo

A.1) Nom. sg. f. in -αῖσα (< -ανσα < \*-αντῆ)³⁰: cfr. καθάραισα SEG IX 72,87 (fine sec. IV a.C.).

A.2) Dat. pl. m. in -αῖσι (< -ανσι < \*-αντσι)³¹: cfr. βιώσαισι SEG IX 4,14 (16/5 a.C.); μεταλλάξαισι *ibid.* l. 14.

In κατοικίξᾱσι SEG IX 3,8 (inizio sec. IV a.C.) appare un'uscita aberrante in -ᾱσι che potrebbe giustificarsi con la presunta origine laconica della forma³².

A.3) Nom. sg. m. in -ός (< -ονς < \*-ωντς) del verbo atematico ἐπιδίδωμι: cfr. ἐπιδός³³ Schw. *Del.*³ 237 A,9 (età augustea).

## B) Passivo

Nom. sg. m. in -θῆς (< -θενς < \*-θηντς)³⁴: cfr. κοιμᾶ-θῆς SEG IX 72,11.12 (fine sec. IV a.C.); πωληθῆς *ibid.* l. 69; παρακληθῆς SEG XXVIII 1540,8/9 (città di Berenice, 62/1 a.C.).

12.3. *Participio perfetto attivo femminile*

A) In -υῖα: cfr. κατεληλευθυῖα SEG IX 72,102 (fine sec. IV a.C.). La forma, che presenta come il cret. ἀμφεληλεύ-θεν³⁵ la sostituzione del grado zero della radice con quello normale³⁶, mostra la conservazione del morfema originario di part. pf. f. -υῖα³⁷.

30. Cfr. p. 116.

31. Cfr. p. 116.

32. Cfr. p. 117.

33. Cfr. p. 114.

34. Cfr. p. 114.

35. Cfr. SGDI 4999 II,4 (Gortina).

36. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 278; Buck, *Gr. Dial.*, pp. 117-8.

37. < ie. \*-us-jā, in cui \*-us- è il grado zero di \*-wōs- (maschile)/-wōs- (neutro): cfr. Chantaine, *Morphologie*²..., p. 282; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 313. Cfr. ἰδυῖαν Ψ 182.232. In epoca tarda si diffondono in area dorica e beotica forme aberranti in -εῖα che sembrano imputabili all'influsso della κοινή ionico-attica: cfr. eracl. ἐρρηγείας Schw. *Del.*³ 62,18 (fine sec. IV a.C.); locr. γεγονείας «Klio» 16 (1920) p. 163 l. 19 (seconda metà del II sec. a.C.); ter. ἐπιτε-τελεχεία ἐσταχεία Schw. *Del.*³ 227,25 (ca. 200 a.C.), συναγαγοχεία *ibid.* l. 27; beot.



B) In *-οισα*<sup>38</sup>: cfr. *προγεγονοίσαις* (dat. pl.) Schw. *Del.*<sup>3</sup> 237,20 (età augustea).

La presenza dell'uscita di participio presente nella forma di perfetto anzidetta si spiegherebbe per «il significato di presente» del perfetto *γέγονα*<sup>39</sup>; si tratta, è vero, di attestazione tarda e isolata, che potrebbe aver riscontro nel fenomeno che ha luogo in focese, per il quale le desinenze di presente vengono estese a tutto il femminile<sup>40</sup>, nonché a quello che si verifica in beotico e tessalico<sup>41</sup>, dalla cui documentazione risulta che le uscite di presente sono diffuse in tutto il participio, e a quello testimoniato per il siracusano, rodio, dialetto di Cnido e lesbico<sup>42</sup>, parlari in cui forme di presente si rilevano in tutto il perfetto.

*διερωγεῖα* IG VII 3498,18 (Oropo, 200 a.C.). Secondo R. Arena, *Lat. «agea» (Ennio, «Ann.» 492 Vahlen)*, «RIL» 104 (1970) pp. 99-104, in attico l'originaria uscita in *-ῶια*, intesa come nominativo singolare femminile di un tema in *-υ-*, sarebbe stata trasformata in *-εῖα* secondo il modello dei temi in *-υ-* che presentano, nel dialetto suddetto, alternanza apofonica nel corso della flessione. Secondo l'interpretazione tradizionale, il morfema *-εῖα* si spiegherebbe invece per passaggio fonetico di *υι* > *ει* o per analogia sul nom. sg. f. degli aggettivi in *-υ-*.

38. Cfr. p. 200.

39. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 280.

40. Cfr. *τετελευτακούσας* SGDI 1855,13 (Delfi, ca. 176 a.C.); *δεδωκούσας* «BCH» 22 (1898) p. 73 n. 70,11 (ca. 14 a.C.). Cfr. Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. II, p. 139.

41. Cfr., per es., beot. *ἀπειλθείον[τες]* IG VII 1748,3, [ἀ]πειλθείοντες 1749,2 (Tespie, III/II sec. a.C.); tess. *πεφειράκοντες* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 596,4/5 (Larissa, sec. I a.C.). Cfr. Thumb-Scherer, *Handbuch...*, pp. 43, 70.

42. Cfr., per es., Theoc. *δεδοίω* XV 58, *πεποίθεις* V 28, *λελόγγει* IV 40; rod. *ἔξεστρατεύκαντι* Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 581,48.79 (ca. 200/197 a.C.), *ἀπεστά(λ)καντι* SGDI 3752,2, *δεδώκαντι* SGDI 4201,5; lesb. *τε[φ]νάκην* IG XII 2 526 d,15 (Ereso), *κατεληλύθοντος* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 620,9 (Mitilene, 324/3 a.C.), *τ[ε]τόκοισαν* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 633,8 (Ereso, II/I sec. a.C.), *ἐκγεγόνων* Alc. 72,11 L.-P. Cfr. Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. II, pp. 267, 605, 646; Thumb-Scherer, *Handbuch...*, p. 104.



## A) Futuro in -σέω

Caratteristico dei dialetti dorici, fra i quali è testimoniato in particolare nei parlari delle isole dell' Egeo centro-orientale (Tera, Creta, Rodi, Cos)<sup>1</sup>, argolico<sup>2</sup>, megarese<sup>3</sup>, corcirese<sup>4</sup>, eracleese<sup>5</sup>, il futuro in -σέω consiste nella contaminazione tra il futuro sigmatico e quello contratto<sup>6</sup>. Nel cirenaico il fenomeno è largamente attestato: cfr. *παισειται*<sup>7</sup> SEG IX 3,40 (inizio sec. IV a.C.); *δησήται*<sup>8</sup> SEG IX 72,39 (fine sec. IV a.C.); *δωσει* *ibid.* l. 98; *δυσει* *ibid.* ll. 11, 37, 61 e *passim*; *ἐπιδυσει* *ibid.* l. 96; *προδυσει* *ibid.* ll. 36, 42, 45, 66; *μιᾶσει*<sup>9</sup>

1. Cfr., per es., ter. *δυσει* SGDI 4706,192; cret. *σπευσίω* (con ι < ε: cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 149) Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 527,42 (Drero, ca. 220 a.C.); rod. *ἐπιμεληθησούντι* IG XII 1 694,6 (sec. III a.C.), *πωλησούντι* SGDI 3755,2; d. di Cos *ἐχδυσεύ[υ]ται* SGDI 3634 b,27/8.

2. Cfr., per es., *ἀποδυσεῖν* SGDI 3339,45 (Epidauro).

3. Cfr., per es., *ἀφξεί* SGDI 3052,27.

4. Cfr., per es., *χεριξούντας* SGDI 3206,44.

5. Cfr., per es., *ἐργαξήται* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 62,168 (fine sec. IV a.C.).

6. Cfr. Palmer, *Gr. Lang.*, p. 312.

7. Cfr. p. 35.

8. Cfr. p. 34. Cfr. anche le varianti *δησειτ[αι]*, *δησειται*, *δησεικται*, attestate nella stessa iscrizione: cfr. p. 35.

9. Formato sulla base della radice bisillabica *μιᾶ-*, a cui risale anche la III sg. cong. aor. atematico *μιᾶι* (da \*ἐμίᾶν) SEG IX 72,40.41.87.89.105 (fine sec. IV a.C.), *μιᾶσει* è in-

*ibid.* l. 85; ὄνυμαξεῖ<sup>10</sup> *ibid.* l. 112/3; ἐνδησεῖ *ibid.* l. 48; [συν]δησεῖ *ibid.* l. 55; ἐκτιμᾶσέντι<sup>11</sup> *ibid.* l. 57; ἀποτεισεῖ *ibid.* l. 129; οἰσεῖ *ibid.* ll. 39, 49, 77; ἀποισεῖ *ibid.* ll. 38, 46, 71; χρησηῖ *ibid.* l. 9.

B) Futuro in -ξ- dei verbi in -ζω<sup>12</sup>: cfr. ὄνυμαξεῖ *ibid.* l. 112/3; οἰκίξοντες<sup>13</sup> SEG IX 3,41/2 (inizio sec. IV a.C.).

C) II sg. in -εσ del futuro indicativo attivo: cfr. ποτοῖσεσ SEG XX 719, col. A,10 (sec. II a.C.). La forma, che presenta nell'uscita in -εσ la vocale tematica direttamente unita alla desinenza -ς<sup>14</sup> senza l'introduzione dell'elemento -ι-<sup>15</sup>, documenta per il dialetto di Cirene la conservazione dell'originaria formazione verbale tematica di II sg. dell'indicativo attivo dei tempi principali<sup>16</sup>, che è testimoniata anche per il siracusano<sup>17</sup> e il ciprio<sup>18</sup>.

transitivo ed ha il significato di 'insozzarsi, contaminarsi, peccare', rispetto a cui μιᾶνεῖ *ibid.* ll. 17, 19, III sg. fut. ind. attivo di μιᾶίνω (< \*μιᾶνῶ), è usato con il valore transitivo di 'contaminare': cfr. W. Schulze, *Kyren. ἐμίαν*, «KZ» 55 (1927) p. 313; Devoto, *Il dialetto...*, pp. 273-4; Buck, *Gr. Dial.*, p. 311. Secondo il Fränkel invece (cfr. *Zu gr. Inscr.*, pp. 92-3) tanto μιᾶσεῖ quanto μιᾶνεῖ sarebbero formati dalla radice μιᾶ- con vocalismo breve.

10. Per l'oscuramento di ο in υ cfr. 1.4. della Fonetica. Per il futuro in -ξ- dei verbi in -ζω cfr. 2.13. della Fonetica.

11. Con -εο- > -ε- avanti -ντ-: cfr. p. 60.

12. Cfr. 2.13. della Fonetica.

13. Cfr. p. 62.

14. Si tratterebbe dell'originaria uscita di II sg. dei tempi storici, estesa poi anche a quelli principali, come si osserva per il presente dei verbi atematici: cfr. Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 292.

15. Come si trova in -εις, sorta da -εσ su analogia della III sg. in -ει, a sua volta risultata dall'aggiunta di -ι- deitica (come nelle desinenze primarie atematiche -μι, -σι, -τι) al tema in -ε: cfr. Chantraine, *op. cit.*, pp. 292, 297; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 296. Nondimeno, anche nelle iscrizioni cirenaiche più arcaiche, l'uscita della III sg. è sempre in -ει.

16. Cfr. Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. I, p. 430.

17. Cfr. Theoc. σφρίσδες I 3, ἀμέλγες IV 3.

18. Dalle glosse di Hsch. ἀτίες· ἀκούεις. Κύπριοι, ἐς πόθ' ἔρπες· ποθὲν ἦγκεις. Πάφιοι. Cfr. Thumb-Scherer, *Handbuch...*, p. 168.

## CONGIUNTIVO

A) Congiuntivo aoristo I (sigmatico e asigmatico) a vocale breve nella coniugazione tematica

A.1) III sg. attiva in -ει (~ -ηι): cfr. καταγγήλε[ι]<sup>1</sup> SEG IX 72,133 (fine sec. IV a.C.); αποδεκατεύσει<sup>2</sup> *ibid.* l. 56; ἐνίκει<sup>3</sup> *ibid.* l. 50.

A.2) III sg. media in -εται (~ -ηται): cfr. ἄρξεται *ibid.* l. 73.

Dalle forme suddette, il dialetto di Cirene mostra di mantenere inalterata l'antica formazione tematica, a mezzo della vocale breve -ε-/ο-<sup>4</sup>, del congiuntivo aoristo I<sup>5</sup>, fatto che appare conservato anche in tereico<sup>6</sup>, cretese<sup>7</sup>, nei parlari di Cos<sup>8</sup>

1. < \*καταγγέλει: cfr. p. 41.

2. Per il valore di αποδεκατεύω cfr. n. 24 p. 170.

3. Dall'aor. I ἦνικα, attestato anche nel d. di Calimna (cfr. ἀνηνίκαμες SGDI 3591 b,21/2), in argolico (cfr. ἀπήνικε IG IV<sup>2</sup> 1 103,16, Epidaurò, IV sec. a.C.; ἀνήνικε IG IV 757 A,12, Trezene, II sec. a.C.), delfico (cfr. ἦνικαν Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 239 B I,17, sec. IV a.C.) e lesbico (cfr. ἦνικαν IG XII 2 15,15, Mitilene, III sec. a.C.); in ionico si trova ἦνεια (cfr. ἐνεΐχαι Hdt. I 32, ἦνεια II 146; a Chio ἐνιεύσαντων Schw. *Del.*<sup>3</sup> 688 B,3/4, V sec. a.C.), in attico ἦνεργα (cfr. ἀπήνεργαν IG II<sup>2</sup> 1620,37/8, posteriore al 349/8 a.C.).

4. < ie. \*-e-/o-: cfr. Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 212.

5. Successivamente, per conguaglio analogico, si adegua agli altri congiuntivi in -η-/ω-: cfr. Devoto, *Il dialetto...*, pp. 278-9; Buck, *Gr. Dial.*, p. 119.

6. Cfr., per es., γράψει Schw. *Del.*<sup>3</sup> 227,261 (ca. 200 a.C.); δόξει *ibid.* ll. 168, 228 e *passim*.

7. Cfr., per es., ἔχσαννέσεται Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 III,6 (Gortina, ca. 450 a.C.); ἐνεχυράκει SGDI 5000 I,12 (Gortina); ἐδ(δ)ύσει *ibid.* l. 13; ἀπ[ο]λύσεται *ibid.* l. 13/4.

8. Cfr. ὑποκ[ύψ]ει Schw. *Del.*<sup>3</sup> 251 A,20 (fine sec. IV o inizio III a.C.).

e Astipalea<sup>9</sup>, nonché in lesbico<sup>10</sup> e nello ionico d'Asia<sup>11</sup>.

A.3) Testimonianza di uno stadio ancora più antico è offerta da due forme di II sg. congiuntivo aoristo I attivo di ποιέω, ποιῆσες *ibid.* l. 119 e π]οείσες (?)<sup>12</sup> *ibid.* l. 9; in esse è presente, come nelle forme anzidette, la vocale tematica breve, ma non appare traccia dell'elemento -ι- tra -ε- e la desinenza -ς<sup>13</sup>. Diffusa in epoca arcaica probabilmente «in tutto il territorio dei Dori e degli Achei»<sup>14</sup>, la II sg. cong. aor. I in -ες è conservata anche ad Egina<sup>15</sup> e a Cipro<sup>16</sup>.

B) Congiuntivo presente/aoristo a vocale lunga nella coniugazione atematica

Per analogia sull'opposizione quantitativa della vocale tematica -ε-/-ο-:-η-/-ω- che nella coniugazione tematica distingue l'indicativo dal congiuntivo<sup>17</sup>, in area dorica<sup>18</sup> ed eolica<sup>19</sup> il congiuntivo dei verbi atematici si forma mediante l'allungamento della vocale finale del tema radicale, a cui vengono aggiunte direttamente le desinenze primarie<sup>20</sup>. Per il cirenaico detta formazione sembra attestata da δύνᾱνται<sup>21</sup> SEG IX

9. Cfr. δόξει SGDI 3459,13.

10. Cfr., per es., ἀποτείσει «BCH» 37 (1913) p. 157 l. 10 (Cuma, III sec. a.C.).

11. Cfr., per es., ἀποκρύψε[ι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 708,2/3 (Efeso, prima parte del V sec. a.C.); κατάξει Ditt. *Syll.*<sup>3</sup> 38,37 (Teo, dopo il 489 a.C.); ἐκκόψε[ι] *ibid.* l. 38; ποιῆσει *ibid.* l. 39; ἔξομοσει SGDI 5496,15 (Mileto, dal IV sec. a.C. in avanti).

12. Cfr. n. 18 p. 74; per οι < ο avanti vocale cfr. p. 74.

13. Cfr. ποτοίσεις p. 206. Su analogia di -εις:-ει (< -ες:-ε) dell'indicativo, anche le originarie uscite in -ες:-ε del congiuntivo aoristo I passano successivamente ad -εις:-ει, quindi ad -ηίς:-ηί: cfr. n. 15 p. 206; Buck, *Gr. Dial.*, pp. 119-20.

14. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 279.

15. Cfr. στᾱσες IG IV 177,3.

16. Cfr. *Feίσεις* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 685 1 (Golgi); entrambe le forme vanno lette con -ε- breve: cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 661; Buck, *The dialect...*, p. 133.

17. Cfr. Schwyzer, *op. cit.*, vol. I, p. 792; Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., pp. 261-2; Pisani, *Glottologia*<sup>4</sup>..., p. 237.

18. Cfr., per es., cret. νύνᾱται Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 VIII, 20.32 (Gortina, ca. 450 a.C.); δύνᾱμαι SGDI 4952 A,42 (Drero, ca. III sec. a.C.).

19. Cfr. lesb. ἔρᾱται Sapph. 16,4 L.-P.; arc. δέᾱτοι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 656,10 (Tegea, IV sec. a.C.).

20. Cfr. Buck, *The dialect...*, p. 133; Palmer, *Gr. Lang.*, p. 309.

21. Si tratta della III pl. del congiuntivo presente di δύνᾱμαι, con -ᾱ- secondo il Buck, *Gr. Dial.*, p. 120; per il Devoto invece (cfr. *Il dialetto...*, p. 278) la vocale finale del tema sarebbe lunga: se così fosse, il congiuntivo sarebbe caratterizzato dalla conservazione di -ᾱ-.

3,34 (inizio IV sec. a.C.).

Per i verbi atematici che presentano la vocale lunga all'indicativo, il congiuntivo è formato con il mantenimento della lunga medesima<sup>22</sup>: cfr. ζῶι<sup>23</sup> SEG IX 72,64 (fine sec. IV a.C.); ἴσα̃ι<sup>24</sup> *ibid.* ll. 112, 115, 116, 130; μιᾱ̃ι<sup>25</sup> *ibid.* ll. 40, 41, 87, 89, 103.

C) III pl. congiuntivo di ἡμί: cfr. ἔωντι<sup>26</sup> *ibid.* l. 136.

D) III sg. congiuntivo di εἶμι: cfr. ἐπέιηι *ibid.* l. 4. Come il cret. εἶηι<sup>27</sup>, ἐνζειεἶ<sup>28</sup> e il sirac. εἶω<sup>29</sup>, la forma cirenaica presenta il grado normale εἰ- della radice in cui -i- è stato reintrodotta probabilmente al fine di evitare confusioni con il verbo 'essere'<sup>30</sup>.

E) III sg. congiuntivo presente di λήω<sup>31</sup>: cfr. λῆι<sup>32</sup> SEG IX 3,37 (inizio sec. IV a.C.).

F) III sg. congiuntivo presente di δήλομαι: cfr. δῆληται<sup>33</sup> SEG IX 72,55.92 (fine sec. IV a.C.).

22. Cfr. n. 21. Cfr. cret. ἐσττετέκνωται Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 VIII, 24 (Gortina, ca. 450 a.C.); d. di Calimna ἐ[γ]ουᾱ̃ι SGDI 3591 a,51.

23. III sg. cong. pres./aor. di \*ζῶμι: cfr. n. 20 p. 117.

24. III sg. cong. pres./aor. di ἴσα̃μι: attestato anche in cretese (cfr. ἴσαντι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 190,11, ca. 170 a.C.; *Ἰσα̃μην* Schw. *Del.*<sup>3</sup> 182,19, Gortina), Pindaro (cfr. ἴσα̃μ P. IV 248; ἴσα̃μεν N. VII 14), Epicarmo (cfr. ἴσαντι 53,2, ἴσα̃μι 254,1 K.), Teocrito (cfr. ἴσα̃μι V 119; ἴσαντι XV 64) e nella glossa di Hsch. γισάμεν[αι]·εἰδέναι, il verbo è formato dal tema ἴσα- della III plurale di οἶδα (ἴσαντι) con -ᾱ- secondo ἴσαντι: ἴσα̃μαι. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, pp. 268, 274-5; Buck, *Gr. Dial.*, p. 127; Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., pp. 189-90, *Dictionnaire...*, s. v. ἴσα̃μι, p. 469.

25. III sg. cong. dell'aor. \*εἰμίαν: cfr. n. 9 p. 205. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 743; Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 180.

26. Per la conservazione dello iato cfr. p. 56; per -ντι cfr. p. 102.

27. Cfr. SGDI 4986,7 (Gortina).

28. Cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 V,35 (Gortina, ca. 450 a.C.).

29. Cfr. Sophr. 48 K.

30. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 275.

31. Cfr. n. 3 p. 199.

32. Cfr. cret. λῆι Schw. *Del.*<sup>3</sup> 179 III,18 (Gortina, ca. 450 a.C.); Epich. λῆι 35,5. 170,8 K., λῆις 55. 170,7. 171,10. 172,4 K.; Theoc. λῆς V 21; Ar. λῆτε *Lys.* 1105.

33. Cfr. pp. 41, 113. Si tratta di forma «regolare».





## AORISTO

A) Aoristo in -ξ- dei verbi in -ζω<sup>1</sup>: cfr. *αὐτομάτιξεν* SEG IX 3,24 (inizio sec. IV a.C.); *κα[τῶ]ικιξαν* *ibid.* l. 6; *κατοικίξασι*<sup>2</sup> *ibid.* l. 8; *ἐγάλαξε* SEG IX 72,78 (fine sec. IV a.C.); *ψάφιξώμεθα* SEG XVIII 727 a,9 (metà del II sec. a.C.); *βαστάξαι* SEG IX 4,18 (16/5 a.C.); *κατεσκέαξαν*<sup>3</sup> SEG IX 75,6 (sec. I d.C.). Le forme suddette attestano la generalizzazione di *ks* (< *ts*); ma la documentazione epigrafica cirenaica offre testimonianza anche della presunta condizione originaria, propria dell'«acheo», per cui *ks* (< *ts*) > *ss* dopo velare: cfr. *ἡργάσσατο* SEG IX 100,3 (sec. V a.C.)<sup>4</sup>.

B) III pl. in -καν nell'indicativo aoristo attivo di *ἀνατίθημι*: cfr. *ἀνέθηκαν* SEG IX 147,4 (sec. IV a.C.). Si tratta della prima attestazione, per il dialetto cirenaico, dell'estensione al plurale di -κα, caratteristica in origine propria solo del singolare. Il fatto, documentato con maggior frequenza nelle epi-

1. Cfr. 2.13. della Fonetica.

2. Cfr. pp. 117-8.

3. Per *ευ* > *ε* cfr. p. 91.

4. Cfr. pp. 34, 121.

grafi di età seriore<sup>5</sup>, è imputabile all'influsso della κοινή ioni-co-attica<sup>6</sup>.

C) III pl. in  $-(\vartheta)\epsilon\nu$  nell'indicativo aoristo passivo di τιμάω: cfr. ἐτιμᾶθην SEG IX 32,4 (sec. III a.C.). La forma, che risulta per abbreviamento da \*ἐτιμᾶθην(τ)<sup>7</sup>, conserva l'originaria desinenza di III pl.  $-\nu$ <sup>8</sup>; l'uscita in  $-(\vartheta)\epsilon\nu$  è diffusa anche nel resto dei dialetti dorici e in beotico<sup>9</sup>.

D) III pl. in  $-ον$  nell'indicativo aoristo III di καταγιγνώσκω: cfr. κατέγνωον SEG XX 716,18 (seconda metà IV sec. a.C.)<sup>10</sup>. Come nel caso precedente, la forma presenta un'uscita in  $-ον$  conservata nei parlari dorici e nel beotico, che rappresenta l'esito dell'abbreviamento di \* $-\omega\nu(\tau)$ <sup>11</sup>.

E) Desinenza secondaria media di I sg.  $-\mu\bar{\alpha}\nu$  nella coniugazione tematica: cfr., per es., στερόμᾱν «Maia» 15 (1963) p. 169 l. 4 (epitaffio del III o II sec. a.C.); γενόμᾱν SEG XX 748,2.7/8 (*carmen? sepulcrale* databile tra il I e il II sec. d.C.). Per la conservazione di  $\bar{\alpha}$ <sup>12</sup> la desinenza è conforme al carattere dorico del dialetto<sup>13</sup>.

F) Aumento temporale  $\alpha$ - avanti  $f$ : cfr. ἄδε SEG XVIII 772,2 (decreto della città di Berenice databile tra il 350 e il

5. Cfr., per es., ἀνέθηκαν SEG IX 55,4 (146 a.C.). 131,10. 132,13 (sec. I a.C.). 133,18 (17/6 a.C.).

6. In attico l'estensione al plurale di  $-κα$  comincia ad apparire nel 385 a.C. e diventa generale dal 300 a.C.; in ionico invece si hanno esempi già in epoca precedente: cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 741.

7. Cfr. Schwyzer, *op. cit.*, vol. I, p. 664.

8. Cfr. Palmer, *Gr. Lang.*, p. 295. Nella κοινή ionico-attica in luogo di  $-(\vartheta)\epsilon\nu$  appare  $-(\vartheta)\etaσαν$  su analogia della III pl. attiva in  $-σαν$  dell'aoristo debole sigmatico: cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 758.

9. Cfr. Schwyzer, *op. cit.*, vol. I, p. 664.

10. Per la datazione cfr. SEG XXX 1783.

11. Cfr. Schwyzer, *ibid.* p. 664. In attico si trova  $-σαν$  analogico secondo la desinenza dell'aoristo I sigmatico: cfr. n. 8.

12. Cfr. I.I. della Fonetica.

13. Quanto all'origine di  $-\mu\bar{\alpha}\nu$  (~ att.  $-\mu\eta\nu$ ), attestata anche in lesbico, cfr. Schwyzer, *op. cit.* vol. I, p. 669.8.

320 a.C.). La forma, che trova corrispondenza nel delf.  $\tilde{\alpha}\delta\epsilon$ <sup>14</sup>, non è di univoca interpretazione: potrebbe infatti trattarsi di un avverbio col valore di *hoc modo*<sup>15</sup>, che rappresenta un antico strumentale in  $-\tilde{\alpha}$ <sup>16</sup>; tuttavia non va esclusa la possibilità che la forma sia la III sg. dell' aoristo II di  $\tilde{\alpha}\nu\delta\acute{\alpha}\nu\omega$ <sup>17</sup> (=  $\delta\omicron\kappa\acute{\epsilon}\omega$ )<sup>18</sup>. Secondo tale prospettiva,  $\tilde{\alpha}\delta\epsilon$  sarebbe il risultato della contrazione di  $\tilde{\alpha}(f)\alpha\delta\epsilon$ , forma che discenderebbe, con  $\epsilon > \alpha$  avanti  $-\tilde{\alpha}$ -, dal più antico  $\tilde{\epsilon}f\alpha\delta\epsilon$ , conservato in cretese e locrese<sup>19</sup>. L' aumento temporale  $\alpha$ - avanti  $f$  ( $\tilde{\epsilon}f\alpha\delta\epsilon$  si sarebbe contratto in  $\tilde{\eta}\delta\epsilon$ ) costituisce un'innovazione che accomuna il dialetto di Cirene e l'argolico<sup>20</sup> attraverso la mediazione di Tera<sup>21</sup>.

G) Aoristo con doppio aumento: cfr.  $\tilde{\alpha}\pi]εκ[ατ]έστησε[ν]$  SEG IX 165,27 (71 d.C.). Come dimostra  $\tilde{\alpha}\pi\omicron\kappa\alpha\tau\acute{\epsilon}\sigma\tau\eta\sigma\epsilon\nu$ , presente in una copia del medesimo editto SEG IX 166,24/5, si tratta, per il cirenaico, di fatto isolato che, attestato anche in eracleese<sup>22</sup>, va ricondotto all'influsso della  $\kappa\omicron\iota\nu\eta$ : in attico infatti, dove la formazione di aoristi a doppio aumento fu probabilmente determinata dalla confusione che si venne a creare a causa dei verbi composti che presentavano l'aumento avanti il preverbio<sup>23</sup>, for-

14. Cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 322,1 (fine V sec. a.C.).

15. Cfr. *ibid.* ad 322,1.

16. Cfr. E. Schwyzer, *Zu griechischen Inschriften*, «RhM» 73 (1920-1924) p. 433; Buck, *The dialect...*, p. 130, *Gr. Dial.*, p. 103. Cfr. cret.  $\tilde{\alpha}\delta$   $\tilde{\epsilon}f\alpha\delta\epsilon$  πόλι: «BCH» 62 (1938) p. 194 (Dreoro, VI sec. a.C.).

17. Cfr. Bechtel, *Gr. Dial.*, vol. II, p. 151; U. von Wilamowitz-Moellendorff, *Register* in S. Ferri, *Alcune iscrizioni di Cirene*, «APAW» Phil.-Hist. Kl. 5 (1925) p. 36; Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, pp. 179,275; Arena, *La terminazione...*, p. 221.

18. Cfr. Buck, *Gr. Dial.*, p. 126.

19. Cfr. cret.  $\tilde{\epsilon}f\alpha\delta\epsilon$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 175,1 (Gortina); locr.  $f\epsilon f\alpha\delta\epsilon\sigma\acute{\omicron}\tau\alpha$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 362,38 (Eantea, prima parte del V sec. a.C.). Cfr. inoltre  $\tilde{\epsilon}\nu\alpha\delta\epsilon$   $\Xi$  340. π 28, ion.  $\tilde{\epsilon}\alpha\delta\epsilon$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 726,40 (Mileto, 50 a.C.), Hdt. IV 201. VI 106.

20. Cfr.  $\tilde{\alpha}f\tilde{\rho}\acute{\epsilon}\tau\epsilon\nu\epsilon$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 96 1,3 (Argo, V sec. a.C.), dal più antico  $\tilde{\epsilon}f\tilde{\rho}\acute{\epsilon}\tau\epsilon\nu\epsilon$ : cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, p. 113. Il primo esempio argolico dell'apertura di  $\epsilon > \alpha$  avanti  $\tilde{\mu}$  è il toponimo  $\tilde{\alpha}\nu\kappa\lambda\epsilon\iota\alpha[\varsigma]$  (gen. sg., <  $\tilde{\epsilon}\nu\kappa\lambda\epsilon\iota\alpha\varsigma$ ) *ibid.* ad 96 1: cfr. P. Kretschmer, *Literaturbericht für das Jahr 1915. Griechisch*, «Glotta» 9 (1918) p. 213; E. Schwyzer, *Kleine Bemerkungen zu griechischen Dialektinschriften*, «Glotta» 11 (1921) p. 79.

21. Qui il passaggio di  $\epsilon\nu > \alpha\nu$  è testimoniato solo in epoca recente: cfr.  $\tilde{\alpha}\nu\eta\mu\epsilon(\rho)\omicron\varsigma$  IG XII 3 458,1,  $\tilde{\alpha}\nu\omicron\iota\alpha\varsigma$  530,3 (sec. I o inizio II d.C.),  $\tilde{\alpha}\nu\epsilon\rho\gamma\acute{\epsilon}\tau\alpha\nu$  865,5/6 (sec. II d.C.). Cfr. Thumb-Kieckers, *Handbuch...*, pp. 173-4.

22. Cfr.  $\tilde{\alpha}\pi\epsilon\kappa\alpha\tau\epsilon\sigma\tau\acute{\alpha}\sigma\alpha\mu\epsilon\varsigma$  Schw. *Del.*<sup>3</sup> 63,22 (fine sec. IV a.C.).

23. Cfr.  $\tilde{\epsilon}\kappa\acute{\alpha}\theta\eta\tau\omicron$  Ar. *Av.* 510 accanto a  $\kappa\alpha\theta\eta\sigma\tau\omicron$  Pl. *R.* 328 c e  $\kappa\alpha\theta\eta\tau\omicron$  D. XVIII 169,217, da  $\kappa\acute{\alpha}\theta\eta\mu\alpha\iota$ ;  $\tilde{\epsilon}\kappa\acute{\alpha}\theta\epsilon\upsilon\delta\omicron\nu$  Lys. I 13 accanto a  $\kappa\alpha\theta\eta\upsilon\delta\omicron\nu$  Pl. *Smp.* 217 d, da  $\kappa\alpha\theta\epsilon\upsilon\delta\omega$ ;  $\eta\mu\phi\acute{\iota}\sigma\sigma\alpha$  X. *Cyr.* I 3,17, da  $\tilde{\alpha}\mu\phi\acute{\iota}\nu\eta\nu\mu\iota$ .

me come ἡμφεσβήτησα (da ἀμφισβητέω)<sup>24</sup>, ἡμπειχόμεην (da ἀμπέχομαι)<sup>25</sup>, ἡνειχόμεην (da ἀνέχομαι)<sup>26</sup>, ecc. sono documentate già nel V sec. a.C.<sup>27</sup>.

H) III pl. ind. attivo in -σαν, per -ν, di ἤλθον: cfr. ἤλθουσαν SEG IX 766,9 (dedica da Budrasc di età incerta). La desinenza è analogica su quella di III pl. dell'aoristo I sigmatico.

24. Cfr. Pl. *Gr.* 476 a.

25. Cfr. Pl. *Phd.* 87 b.

26. Cfr. Th. I 77.

27. Cfr. Schwyzer, *Gr. Gr.*, vol. I, p. 656; Chantraine, *Morphologie*<sup>2</sup>..., p. 313.

## PERFETTO

A) Perfetto in *-ωκα* dei verbi in *-εύω*: cfr. *ἐφορευωκότων* SEG IX 1,33 (fine sec. IV a.C.); *ἰα[ριτ]ευωκότων* *ibid.* l. 24/5. Secondo il modello delle basi verbali in *-e-*, che presentano il futuro in *-ησω*, l'aoristo in *-ησα* e il perfetto in *-ηκα*, si sono costituiti, per i verbi in *-o-*, un futuro in *-ωσω*, un aoristo in *-ωσα* e un perfetto in *-ωκα*<sup>1</sup>; la presenza del fenomeno nella colonia libica è forse da imputare all'influsso della madre patria, ove è attestato *κατεσκεύωκε*<sup>2</sup>.

B) I sg. ind. in *-ον*, per *-α*, di *ἐλήλυθα*: cfr. *κατελή{λυ}λυθον* SEG XX 748,23/4 (I/II sec. d.C.). La presenza dell'uscita in *-ον*, caratteristica dell'aor. Π ἤλυθον, è forse dovuta alla perdita della nozione di perfetto.

1. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 277-8.

2. Cfr. Schw. *Del.*<sup>3</sup> 227,120 (ca. 200 a.C.).



## CONCLUSIONE

L'analisi dei fenomeni fonetici e morfologici individuati nelle iscrizioni cirenaiche conferma il carattere dorico del dialetto in esame; numerosi sono infatti i casi di conservazione di condizione antica e gli elementi che costituiscono innovazioni linguistiche in base ai quali il comportamento del dialetto cirenaico appare non discostarsi da quello degli altri parlari dorici:

conservazione di  $\bar{\alpha}$ ;

ἄτερος (~ ἔτερος);

πρᾶτος, ἱκατι, ecc.;

conservazione di  $\tau\iota$ ;

desinenza verbale primaria di I pl. -μες;

Ἄρταμιτ- (~ Ἄρτεμιδ-);

-ντ-, -νθ- (~ -λτ-, -λθ-);

prevalente trattamento velare all'aoristo e futuro dei verbi in -ζω;

futuro in -σέω.

È però possibile enucleare, all'interno del mondo dorico, due aree linguistiche con le quali la colonia libica sembra essere in contatto in modo privilegiato: si tratta, da un lato, delle isole doriche dell'Egeo centro-orientale (Creta, Melos, Astipalea, Calimna, Cos, Cnido, Anafe, Nisiro, Telo, Rodi), dall'altro del Peloponneso, in particolare dell'Argolide, La-

conia ed Elide. Documento di ciò sono, più che i fatti linguistici di conservazione, peraltro non irrilevanti, i fenomeni di innovazione comuni alla Cirenaica e ai territori ora menzionati, isoglosse che nell'una e nell'altra direzione abbracciano, in qualche caso, anche aree di tradizione dialettale non dorica, come la Ionia da un lato e l'Arcadia dall'altro. Generalmente i rapporti individuati risultano mediati da Tera, vale a dire che la colonia sembra accogliere dalla madrepatria quelle innovazioni linguistiche che, comuni ad essa, alle isole doriche e alla Ionia per un verso, al Peloponneso per l'altro, erano avvenute prima della sua deduzione.

1.a) Innovazioni che mettono in rapporto Tera e la Cirenaica con le isole doriche dell'Egeo centro-orientale e la Ionia:

esito  $-\alpha\rho-$  ( $\sim -\rho\alpha-$ ) di  $*\gamma$  nei composti nominali in  $\text{Καρτι-}$ ,  $-\kappaαρτης$  (Creta);

dileguo precoce del  $f$  in posizione iniziale antevocalica e interna intervocalica (Cos, Cnido, Nisiro, Telo, Rodi);

psilosì (Creta)<sup>1</sup>.

1.b) Innovazioni che pongono in connessione Tera, la Cirenaica, le isole doriche dell'Egeo centro-orientale, la Ionia e il Peloponneso:

ditongazione di  $\epsilon\omicron > \epsilon\upsilon$  con l'indebolimento del secondo elemento (Melos, Astipalea, Calimna, Cos, Cnido, Rodi, Argolide, Acaia);

$\text{Ἄπóλλων}$ <sup>2</sup> (Cos, Egina e, in parte, Laconia);

semplificazione, con allungamento di compenso, dei gruppi consonantici costituiti da liquida (o nasale) e  $f$  (Creta, Cos, Cnido, Nisiro, Telo, Rodi, Argo).

2) Innovazioni comuni alla colonia, alla madrepatria, al dorico insulare e a quello peloponnesiaco, ma assenti in Ionia:

infinito in  $-\epsilon\upsilon$  dei verbi tematici (Creta, Cos, Cnido, Argolide, Tegea in Arcadia);

1. Nel dialetto cirenaico il fenomeno pare attestato da un esempio dell'inizio del VI sec. a.C.: cfr. 2.3 della Fonetica.

2. Se si tratta di innovazione rispetto ad  $\text{Ἄπéλλων}$ : cfr. pp. 81-3.



semplificazione di  $-νς$  con la caduta della nasale senza allungamento di compenso della vocale breve precedente (Creta, Astipalea, Calimna, Cos, Cnido, Anafe, Telo, Rodi, Arca-  
dia, Argolide)<sup>3</sup>;

σπυρός < πυρός (Cos, Argolide).

3) Innovazione che collega Tera e la Cirenaica con l'Argolide:

aumento temporale  $α$ - avanti  $f^4$ .

Dalle osservazioni finora esposte risulta evidente quanto sia cospicua la funzione mediatrice di Tera nei contatti tra Cirene e il resto del mondo greco, nonché quale stretto rapporto intercorra tra la madrepatria e la colonia, fatto che del resto è comprovato da quei fenomeni di innovazione che accomunano in modo esclusivo l'una e l'altra, come, per es., il perfetto in  $-ωχα$  dei verbi in  $-έω$ , e da quelle forme linguistiche, aberranti per il cirenaico, la cui presenza è riconducibile all'influsso del dialetto di Tera: è il caso, ad es., di  $παισειται$ ,  $δησειται$ ,  $ποιεισθαι$ , che mostrano  $ει (= \bar{e}) < ε + ε$  in luogo del «normale» (per la colonia libica)  $η (= \bar{e})$  in testi epigrafici genuini<sup>5</sup>. Ciò nonostante, il cirenaico solo in parte può considerarsi continuazione fedele del tereico: da un lato infatti il dialetto della città libica presenta alcune innovazioni esclusive, come, per es., lo sviluppo di  $εο > ε$  avanti  $-ντ-$ ,  $β\acute{\alpha}\beta\bar{\alpha}\lambdaος < β\acute{\epsilon}\beta\etaλος$ , il nom. e acc. pl. m. in  $-ές$  dei temi in  $-ευ-$ ; dall'altro invece, in qualche caso, là dove Tera innova, Cirene conserva: cfr., per es., cir.  $\bar{q}, \bar{e}$  secondarie  $\sim$  ter.  $\bar{q}, \bar{e}^6$ ; part. pf. f. cir. in  $-υ\acute{\iota}α \sim$  ter. recenziore in  $-ε\acute{\iota}α$ .

Per altri aspetti, addirittura, il dialetto della colonia appare in collegamento con i parlari delle isole doriche dell'Egeo centro-orientale e con quelli della Ionia e del Peloponneso senza il tramite di Tera.

3. A Creta e in Argolide solo nel caso in cui il gruppo consonantico si trovi avanti consonante: cfr. p. 115.

4. Si tratta del passaggio di  $ευ > αυ$ , testimoniato a Tera solo in epoca seriore: cfr. n. 21 p. 213.

5. Cfr. p. 35.

6. Cfr. 1.9 della Fonetica.

1) Isoglosse d'innovazione cirenaico-dorico insulari:  
 iferesi in δᾱμμεργός (Astipalea, Nisiro);  
 acc. sg. m. in -ῆ dei temi in -εσ- (Calimna); dell'isoglossa partecipano anche la Ionia, l'Argolide e la Laconia;  
 acc. sg. m. in -ῆ dei temi in -ευ- (Calimna, Cnido, Nisiro, Telo); il fenomeno è documentato pure per l'Argolide, l'Acaia, la Messenia e la Laconia;  
 pronuncia spirante di δ indicata con ζ<sup>7</sup> (Creta, Rodi); il fatto è comune anche all'Argolide e all'Elide;  
 iperdorismi (Creta); dell'isoglossa partecipano l'Elide, l'Acaia e la Laconia.

2) Fatti linguistici d'innovazione che pongono in rapporto la Cirenaica con il Peloponneso:  
 vocalizzazione dell'elemento nasale nel gruppo consonantico *ns* (Elide, Laconia?, Arcadia)<sup>8</sup>;  
 dat. pl. in -εσσι (Elide, Laconia?)<sup>9</sup>.

Il rapporto tra la Cirenaica e il Peloponneso sembra convalidato dalla presenza, nella documentazione epigrafica, di forme che, estranee alla tradizione locale e quindi di sicura origine straniera, parrebbero, per il loro aspetto fonetico, provenire dal Peloponneso: è il caso di οἰκίζοντες, con il lac., arg. εο > ο avanti -ντ- in luogo dell'esito cir. ε, di κατοικίζᾱσι, che mostra il «normale» trattamento laconico di -νσ- (semplificazione e allungamento di compenso)<sup>10</sup>, e di ζῶσι (< \*ζῶνσι), che trova corrispondenza in Μῶσα di Alcmane. Ma, oltre che da elementi di natura strettamente linguistica, il legame fra la Cirenaica e il Peloponneso è documentato

7. Per il cirenaico il fenomeno sembra testimoniato da un esempio del VI sec. a.C.: cfr. 2.7.1. della Fonetica.

8. In eleo la vocalizzazione interessa -νς, mentre nel cirenaico e negli altri dialetti del Peloponneso ove è documentato riguarda -νσ-; per il laconico il fenomeno è attestato nella lingua di Alcmane; in arcadico il fatto è limitato a Telfusa. Quanto al tereico, poiché le uniche due testimonianze di -νσ- > -ισ- non sembrano genuine, pare doversi escludere che, in questo caso, si sia verificata la mediazione di Tera fra Cirene e il Peloponneso. Si noti invece che il fenomeno è attestato in ionico. Cfr. 2.11. della Fonetica.

9. Per il laconico il fenomeno è testimoniato solo da Alcmane: cfr. n. 51 p. 152.

10. Altro elemento che depone a favore dell'origine straniera di entrambe le forme è la presenza di -ξ-, spia della mancata dissimilazione di *ks* > *ss* dopo velare: cfr. cir. ἡργάσσατο pp. 121, 125.

da un preciso evento storico, ossia dall'arrivo in Libia di coloni peloponnesiaci all'inizio del VI sec. a.C.<sup>11</sup>: il fatto sembra peraltro adombrato nella tradizione mitica che attribuisce a Pelope la fondazione di Cirene<sup>12</sup>.

Sorge poi il sospetto che i fenomeni linguistici di origine nord-occidentale presenti nel dialetto di Cirene, quali, ad es., l'oscuramento di  $\alpha$  in  $o$  e i participi in  $-\epsilon\iota\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ , <  $^*\epsilon\epsilon\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ , con esito aberrante  $\bar{\epsilon}$  (=  $\epsilon\iota$ ) di  $\epsilon + \epsilon$  e vocale tematica  $-\epsilon-$  in luogo di  $-o-$ , siano qui pervenuti attraverso la mediazione del Peloponneso<sup>13</sup>, il che potrebbe suffragare ulteriormente l'esistenza di contatti tra esso e la colonia libica, benché sembri difficile non supporre che il tramite sia stato costituito anche dalle isole doriche dell'Egeo<sup>14</sup>.

I legami individuati tra la Cirenaica e il Peloponneso appaiono ancora più interessanti se si considera che offrono conferma all'idea dell'origine peloponnesiaca (in particolare elea) dei cosiddetti «eolismi» cirenaici (vocalizzazione dell'elemento nasale in  $-\nu\sigma-$ , dat. pl. in  $-\epsilon\sigma\sigma\iota$ ), venendo in tal modo ad escludere definitivamente l'ipotesi della provenienza eolica (stratigrafica e letteraria) dei fenomeni anzidetti<sup>15</sup>.

Alla luce delle considerazioni espresse, mi sembra risulti chiaro che la Cirenaica non costituisce, come si è sostenuto, «... un'area linguistica estrema ed isolata rispetto al mondo dialettale greco, per cui sono da attendersi da una parte esempi di conservatorismo linguistico e insieme innovazioni che non trovano riscontro nelle altre aree dialettali...»<sup>16</sup>. Certamente il cirenaico presenta numerosi casi di conservazione linguistica che riguardano talvolta fatti fonetici e morfologici di alta antichità, come, per es., la desinenza di locativo plurale in  $\tau\omicron\iota\sigma\iota$ , l'uso di  $\acute{\epsilon}\nu$  con l'accusativo per indicare il moto a luogo, il congiuntivo aoristo I a vocale breve nella coniugazione tematica. In altri casi il dialetto di Cirene mantiene inalterati elementi che parrebbero rappresentare resti «achei»

11. Cfr. Chamoux, *Cyrène...*, p. 134.

12. Cfr. Malten, *Kyrene...*, p. 142.

13.  $\alpha > o$  è infatti documentato anche in eleo e argolico.

14. La chiusura di  $\alpha > o$  appare in effetti pure a Creta, Melos e Anafe.

15. Cfr. pp. 118-120, 152-3.

16. Cfr. Devoto, *Il dialetto...*, p. 260.

predorici, quali, per es., la desinenza di strumentale  $-φι$  in  $\text{K}\bar{\alpha}\text{-}\rho\acute{o}\phi\iota$ ,  $\text{Ἀρτέμιτος}$ <sup>17</sup>,  $\text{Μυρτώσιος}$ <sup>18</sup>, la vocalizzazione di  $-νσ > -ισ$ , la dissimilazione di  $ks > ss$  dopo velare<sup>19</sup> in  $\eta\rho\gamma\acute{\alpha}\sigma\sigma\alpha\text{-}\tau\omicron$ ; del resto indizio di una presenza «achea» in Libia parrebbe provenire da reperti archeologici, rinvenuti in Cirenaica tra il 1959 e il 1975, databili al tardo miceneo III<sup>20</sup>. Ancora, la continuazione di fatti linguistici arcaici risulta documentata fino in epoca seriore, da testi epigrafici in cui è ormai dilagante l'influsso della  $\kappa\omicron\iota\nu\etá$ .

Ma, nonostante questi aspetti innegabili, i risultati ottenuti dall'esame delle iscrizioni cirenaiche inducono a ritenere che la colonia di Tera sia tutt'altro che isolata dal resto della Grecia: oltre ai legami linguistici emergenti tra Cirene e il mondo dorico, la stessa esiguità delle innovazioni monoglottiche dimostra che la città libica di rado non comunica con l'estero. D'altronde, la posizione geografica sul mare, nonché i rapporti economici e commerciali, di cui siamo informati, con le isole e il continente<sup>21</sup>, hanno sicuramente favorito la circolazione degli elementi dialettali. Fermo restando ciò, è arduo stabilire che cosa la colonia di Tera abbia accolto dall'esterno e quali innovazioni invece abbia esportato: se infatti talvolta è possibile individuare delle «immigrazioni» linguistiche — per es., nel caso della caduta precoce del  $f$  e della psilosi, è verosimile che Cirene risenta dell'influsso, attraverso Tera, della Ionia d'Asia e delle isole dell'Egeo centro-orientale; oppure in presenza di forme aberranti come  $\zeta\acute{\omega}\sigma\iota$ ,  $\omicron\iota\kappa\acute{\iota}\xi\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma$  e  $\kappa\alpha\text{-}\tau\omicron\iota\kappa\acute{\iota}\xi\bar{\alpha}\sigma\iota$ , è evidente che la provenienza peloponnesiaca risulta altamente probabile — viceversa, perlopiù, è difficile indicare il punto di partenza di un'innovazione. Come si può intuire, la questione è assai complessa e lontana dall'essere risolta.

17. Attestato anche a Creta: cfr. pp. 66-7.

18. Cfr. pp. 54-5.

19. Presente anche in  $\delta\iota\kappa\alpha\sigma\sigma\acute{\epsilon}\omega$  di Cos e Calimna: cfr. 2.13.

20. Cfr. Stucchi, *Aspetti di precolonizzazione...*, pp. 341-7.

21. Cfr. Chamoux, *Cyrène...*, pp. 229-43.

## POST SCRIPTUM

Al momento di licenziare le bozze ritengo opportuno riferire, seppure brevemente, dei contributi che, nel periodo successivo alla conclusione del mio lavoro (febbraio 1986), sono stati pubblicati sulle iscrizioni cirenaiche o che, benché ancora in corso di stampa, ho potuto conoscere per la gentile concessione degli autori.

Il primo è costituito dalla relazione della Dobias-Lalou al Convegno di dialettologia greca tenutosi a Nancy nel luglio 1986<sup>1</sup>, in occasione del quale la studiosa ha affrontato l'interessante questione dei complessi rapporti tra dialetto genuino e κοινή nelle iscrizioni della Cirenaica. Nella relazione mi sembrano degni di nota, in riferimento al mio lavoro, due aspetti particolari: il primo è relativo alla cronologia di alcune iscrizioni arcaiche (SECir 151, 152 e, 191), finora sprovviste di datazione, che la studiosa fa risalire al V sec. a.C.<sup>2</sup>; il secondo attiene invece ad una peculiarità del dialetto cirenaico, vale a dire la presenza di ē, notato con E, per contrazione, secondo la studiosa, in τυρχάνεν, θύεν, Ἀρσινοῆς (nom.),

1. Cfr. C. Dobias-Lalou, *Dialecte et koinè dans les inscriptions de Cyrenaïque*, in «Actes de la première rencontre internationale de dialectologie grecque» Nancy/Pont à Mousson 1-3/VII/1986, «verbum» 10 (1987), pp. 29-50.

2. Cfr. *art. cit.*, p. 31.

ἰαρῆς (acc.)<sup>3</sup>, il che starebbe ad indicare la negazione, da parte della Dobias-Lalou, oltre che dell'esito  $\bar{\epsilon}$  della contrazione cirenaica di  $\epsilon + \epsilon$ , dell'abbreviamento in sillaba finale chiusa nelle forme citate<sup>4</sup>.

Contributo alquanto originale è offerto dalle iscrizioni presentate da R. Arena e L. Gasperini alla Giornata Lincea sull'Archeologia Cirenaica, tenutasi a Roma il 3/XI/1987<sup>5</sup>.

Si tratta di due epigrafi (un frustulo e un'iscrizione) iscritte su laminette plumbee provenienti dal ripostiglio dell'Agorà di Cirene, attribuibili, secondo l'Arena, la prima al 400 a.C. circa e la seconda al 320-310 a.C.<sup>6</sup>

Dal punto di vista grafico, fonetico e morfologico, si possono osservare alcuni aspetti interessanti, già rilevati dall'Arena<sup>7</sup>:

a) l'omissione della nasale in λαβον>τ[ del frustulo, A,5, fatto che sembrerebbe legato alle convenzioni grafiche adottate nell'iscrizione;

b) la mancata elisione di ἐπί avanti vocale protetta da aspirazione, nella seconda epigrafe: cfr., per es., ἐπ' Ἀγώνιος alla l. 6, ma ἐπὶ Ἑρμῆσάνδρω alla l. 3; ciò mostrerebbe che, benché non più notata dopo l'adozione dell'alfabeto ionico, l'aspirazione sarebbe ancora sentita dallo scrivente. Sulla base di tale constatazione e della presenza a Tera e a Cnido di *ἡκίας*, *ἡκατι*, l'Arena sarebbe propenso a leggere il numerale di l. 4 ἴκατι;

c) la documentazione, nell'iscrizione appena menzionata, di numerali finora sconosciuti nella tradizione epigrafica cirenaica, quali ἑβδεμήκοντα (composto dalla forma dorica ἑβδεμος) alla l. 6, διακάτῃαι ed ἑπτακάτῃαι (che si aggiungono agli altri nomi delle centinaia in -κάτῃαι), rispettivamente, alle ll. 7,5, τετρακισχίλιαι (in luogo del già noto τετρακιχίλιος, forse

3. Cfr. *art. cit.*, p. 45.

4. Secondo tale interpretazione, ἰαρῆς sarebbe il risultato di un conguaglio analogico sui nominativi.

5. Gli Atti della Giornata sono in corso di stampa a cura dell'Accademia Nazionale dei Lincei.

6. Come gentilmente mi ha riferito lo studioso.

7. Nelle osservazioni con cui lo studioso ha accompagnato la presentazione delle iscrizioni e che, con queste, sono in corso di pubblicazione a cura dell'Accademia Nazionale dei Lincei.

per analogia su *δισχηλῖος* e *τρισχηλῖος* o per influsso della *κοινή* ) alla l. 7, *δύο* alla l. 6 e *τρῖς* (nominativo) alla l. 7, per i quali lo studioso lascia aperto il problema dell'origine.





## BIBLIOGRAFIA

### *Avvertenze*

Per gli autori antichi ho generalmente utilizzato le abbreviazioni del *Greek-English Lexicon*<sup>9</sup> di Liddell-Scott-Jones. Le edizioni citate sono quelle autorevoli; in particolare si noterà:

Alceo, Saffo secondo E. Lobel - D.L. Page, *Poetarum Lesbiorum Fragmenta*, Oxford 1955;

Alcmane, Eumelo, Ibico, Stesicoro secondo D.L. Page, *Poetae Melici Graeci*, Oxford 1962;

Anassandride, Eubulo secondo T. Kock, *Comicorum Atticorum Fragmenta*, Leipzig 1880-1888;

Bacchilide secondo H. Maehler, *Bacchylidis carmina cum fragmentis*<sup>10</sup>, Leipzig 1970;

Callimaco secondo R. Pfeiffer, *Callimachus*<sup>2</sup>, Oxford, 1965;

Epicarmo, Sofrone secondo G. Kaibel, *Comicorum Graecorum Fragmenta*<sup>2</sup>, Berlin 1958;

Frammenti Orfici secondo O. Kern, *Orphica Fragmenta*, Berlin 1922.

I periodici sono abbreviati secondo le sigle adottate nell'«Année Philologique».

Si troveranno indicate tra parentesi le sigle e le abbreviazioni delle opere citate più di una volta, nonché delle fonti epigrafiche di cui mi sono servita.

## I. FONTI EPIGRAFICHE

## 1. Edizioni di epigrafi cirenaiche (in ordine cronologico)

1853

I. Franz - A. Boeckh, *Corpus Inscriptionum Graecarum*, Berlin, vol. III, pp. 517-62. (CIG).

1903

W. Dittenberger, *Orientalis Graeci inscriptiones selectae*, Leipzig, vol. I, p. 52, n. 22; p. 58 n. 33.

1905

H. Collitz - F. Bechtel, *Sammlung der griechischen Dialekt-Inschriften*, Göttingen, vol. III/2, pp. 194-211. (SGDI).W. Dittenberger, *Orientalis Graeci inscriptiones selectae*, vol. II, p. 523 n. 767.

1908

A. W. van Buren, *Inscriptions from Asia Minor, Cyprus and the Cyrenaica*, «JRS» 28, pp. 198-201.

1911

R. Cagnat - J. Toutain - P. Jouguet, *Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes*, Paris, vol. I, pp. 353-8. (IGR).

1913

D.M. Robinson, *Inscriptions from the Cyrenaica*, «AJA» 17, pp. 157-200, 504-5.

1914

D. Comparetti, *Iscrizione cristiana di Cirene*, «ASAA» 1, pp. 161-7.

1915

F. Preisigke - F. Bilabel - E. Kießling, *Sammelbuch griechischer Urkunden aus Ägypten*, Straßburg, vol. I, pp. 647-51.

1916

F.H. Marshall, *Ancient Greek Inscriptions in the British Museum*, Oxford, vol. IV/2, pp. 186-91. (BMI).

1923

S. Ferri, *Contributi di Cirene alla storia della religione greca*, Roma, pp. 3-23. (*Contributi...*).E. Schwyzer, *Dialectorum Graecarum exempla epigraphica potiora*<sup>3</sup>, Leipzig, pp. 117-9. (*Schw. Del.*<sup>3</sup>).

1925

S. Ferri, *Alcune iscrizioni di Cirene*, «APAW» Phil.-Hist. Kl. 5, pp. 3-40.E. Ghislanzoni, *I nomophylakes di Cirene*, «RAL» n. ser. 1, pp. 408-32.

1927

J.G.C. Anderson, *Augustan edicts from Cyrene*, «JRS» 17, pp. 33-48.G. De Sanctis, *Le Decretali di Cirene*, «RFIC» 55, pp. 185-212. (*Le Decretali...*).S. Ferri, *Il Telesterio isiaco di Cirene*, «SMSR» 3, pp. 233-46.Idem, *La «Lex Cathartica» di Cirene*, «NAMC» 4, pp. 91-145. (*La «Lex Cathartica»...*).

- E. Ghislanzoni, *Il santuario delle Divinità Alessandrine*, «NAMC» 4, pp. 147-206.
- G. Oliverio, *Campagna di scavi a Cirene nel 1925*, «AI» 1/2, pp. 156-8.
- Idem, *Due frammenti di Inni ad Iside*, «NAMC» 4, pp. 207-12.
- Idem, *La Stele di Augusto rinvenuta nell'Agorà di Cirene*, «NAMC» 4, pp. 13-67.
- E.S.G. Robinson, *Catalogue of the Greek Coins in the British Museum*, London, vol. XXIX: Cyrenaica. (BMC Cyren.).
- U. von Wilamowitz-Moellendorff, *Heilige Gesetze. Eine Urkunde aus Kyrene*, «SPAW» Phil.-Hist. Kl. 19, pp. 154-75. (*Heilige Gesetze...*).
- 1928
- V. Arangio Ruiz, *L'editto di Augusto ai Cirenei*, «RFIC» 56, pp. 321-64.
- A. Ferrabino, *La stele dei Patti*, «RFIC» 56, pp. 250-4.
- G. Oliverio, *Campagna di scavi a Cirene nell'estate 1926*, «AI» 1/4 pp. 317-36.
- Idem, *Iscrizioni di Cirene*, «RFIC» 56, pp. 183-239.
- A. Vogliano, *Nuovi Studi sulle Decretali di Cirene*, «RFIC» 56, pp. 255-320. (*Nuovi Studi...*).
- 1929
- S. Ferri, *Note di epigrafia cirenaica*, «Historia» 3, pp. 381-400.
- G. Oliverio, *Campagna di scavi a Cirene nell'estate 1927*, «AI» 2/2, pp. 111-54.
- 1930
- Idem, *Campagna di scavi a Cirene nell'estate 1928*, «AI» 3/3-4, pp. 141-229.
- F. Solmsen - E. Fränkel, *Inscriptiones Graecae ad illustrandas dialectos selectae*<sup>4</sup>, Leipzig, pp. 55-61. (*Inscr. Gr. ad inl. dial.*<sup>4</sup>).
- 1932
- G. Oliverio, *La stele di Tolomeo Neoteròs re di Cirene*, «Documenti Antichi dell'Africa Italiana», vol. I. Cirenaica, fasc. 1, Bergamo.
- 1933
- Idem, *I conti dei demiurgi*, «Documenti Antichi dell'Africa Italiana», vol. I. Cirenaica, fasc. 2 (*I conti...*).
- Idem, *La stele dei nuovi comandamenti e dei cereali*, «Documenti Antichi dell'Africa Italiana», vol. II. Cirenaica, fasc. 1. (*La stele...*).
- 1936
- G.I. Luzzatto, *La "Lex Cathartica" di Cirene*, Milano. (*La "Lex Cathartica"...*).
- G. Oliverio, *Il decreto di Anastasio I su l'ordinamento politico-militare della Cirenaica*, «Documenti Antichi dell'Africa Italiana», vol. II. Cirenaica, fasc. 2.
- 1937
- V. Arangio Ruiz, *Una nuova iscrizione sul protettorato dei Tolomei in Cirenaica*, «RFIC» 65, pp. 266-77.
- 1938
- J.J. Hondius, *Supplementum Epigraphicum Graecum*, Amsterdam, vol. IX/1, pp. 1-96. (SEG).

1944

Idem, *Supplementum Epigraphicum Graecum*, vol. IX/2, pp. 97-102.

1950

P.M. Fraser - S. Applebaum, *Hadrian and Cyrene*, «JRS» 40, pp. 77-90.

1954

G. Caputo, *La protezione dei monumenti di Tolemaide negli anni 1935-1942*, «QAL» 3, pp. 33-66.

1955

C.D. Buck, *The Greek Dialects*, Chicago, pp. 307-13. (*Gr. Dial.*).J. Cassels, *The cemeteries of Cyrene*, «PBSR» 23, pp. 1-43.

1956

A.G. Woodhead, *Supplementum Epigraphicum Graecum*, vol. XIII, pp. 158-60. (SEG).

1957

Idem, *Supplementum Epigraphicum Graecum*, vol. XIV, pp. 203-4. (SEG).

1958

F. Chamoux, *Epigramme de Cyrène*, «BCH» 82, pp. 571-87.J.B. Ward Perkins - J.M. Reynolds - M.H. Balance, *The Caesareum at Cyrene and the Basilica at Cremna*, «PBSR» 26, pp. 137-94.

1959

A.G. Woodhead, *Supplementum Epigraphicum Graecum*, vol. XVI, pp. 231-44. (SEG).

1960

G. Pugliese Carratelli, *Legge sacra di Cirene*, «PP» 15, pp. 294-7. (*Legge...*).A.G. Woodhead, *Supplementum Epigraphicum Graecum*, vol. XVII, pp. 209-16. (SEG).

1961

R.G. Goodchild, *The decline of Cyrene and rise of Ptolemais: two new inscriptions*, «QAL» 4, pp. 83-95.L.H. Jeffery, *The Local Scripts of Archaic Greece*, Oxford, pp. 319 ss., 413 e tav. 62. (*The Local Scripts...*).G. Oliverio, *Iscrizioni cirenaiche*, «QAL» 4, pp. 3-54. (*Iscrizioni...*).G. Pugliese Carratelli, *Un documento del culto di Ecate a Cirene*, «PP» 16, pp. 456-7.

1961-1962

G. Oliverio - G. Pugliese Carratelli - D. Morelli, *Supplemento Epigrafico Cirenaico*, «ASAA» 39-40, pp. 219-375. (SECIr).

1962

P.M. Fraser, *Two dedications from Cyrenaica*, «ABSA» 57, pp. 24-7.R.G. Goodchild - J.M. Reynolds, *Some military inscriptions from Cyrenaica*, «PBSR» 30, pp. 41-6.C.H. Kraeling, *Ptolemais, city of the Libyan Pentapolis*, Chicago, pp. 208-15. (Krael.).J. Reynolds, *Cyrenaica, Pompey and Cn. Cornelius Lentulus Marcellinus*, «JRS» 52, pp. 97-103.

- F. Sokolowski, *Lois sacrées des cités grecques. Supplément*, Paris, pp. 185-201. (*Lois... Suppl.*).
- A.G. Woodhead, *Supplementum Epigraphicum Graecum*, vol. XVIII, pp. 228-42. (SEG).
- 1963
- G. Daux, *Note sur une inscription de Cyrène*, «BCH» 87, pp. 388-90.
- C. Gallavotti, *Una defixio dorica e altri nuovi epigrammi cirenaici*, «Maia» 15, pp. 450-63. (*Una defixio...*).
- G. Morelli, *Una glossa di Esichio e due nuovi epitafi cirenaici*, «Maia» 15, pp. 168-83.
- 1964
- A.G. Woodhead, *Supplementum Epigraphicum Graecum*, vol. XX, pp. 174-212. (SEG).
- 1965
- S. Stucchi, *L'Agorà di Cirene. I. I lati Nord ed Est della platea inferiore*, Roma; parte epigrafica a cura di L. Gasperini. (Ag.).
- 1966
- J. Boardman, *Evidence for the dating of Greek settlements in Cyrenaica*, «ABSA» 61, pp. 149-56.
- J. Boardman - J. Hayes, *Excavations at Tocra 1963-1965. The archaic deposits I*, «The British School of Archaeology at Athens», suppl. 4, pp. 168-9. (BSA).
- 1967
- L. Gasperini, *Due nuovi apporti epigrafici alla storia di Cirene romana*, «QAL» 5, pp. 54-61.
- O. Masson, *Remarques sur deux inscriptions de Cyrène et de Théra*, «RPh» 41, pp. 225-31. (*Remarques...*).
- 1971
- L. Gasperini, *Le iscrizioni del Cesareo e della Basilica di Cirene*, «QAL» 6, pp. 3-22.
- 1973
- R.S. Bagnall, *Three notes on Ptolemaic inscriptions*, «ZPE» 11/2, pp. 121-7.
- 1973-1974
- J.M. Reynolds, *A civic decree from Tocra in Cyrenaica*, «Arch. Class». 25-26, pp. 622-630.
- 1974
- S. Ferri, *Lex Cathartica Cyrenensium B 38-39*, «PP» 29, pp. 250-1.
- O. Masson, *L'inscription généalogique de Cyrène (SGDI 4859)*, «BCH» 98, pp. 263-70.
- 1975
- Idem, *Quelques épitaphes grecques*, «BCH» 99, pp. 222-5.
- 1976
- E. Di Filippo Balestrazzi - L. Gasperini - M. Balestrazzi, *L'emiciclo di Pratomedes a Cirene: la testimonianza di un culto aniconico di tradizione dorica*, «QAL» 8, pp. 109-91.
- C. Frigerio, *Ruus el Ashlab*, «QAL» 8, pp. 421-9.

- M. Luni, *Documenti per la storia della istituzione ginnasiale e dell'attività atletica in Cirenaica, in rapporto a quelle della Grecia*, «QAL» 8, pp. 223-84. (Documenti...).
- L. Moretti, *Un decreto di Arsinoe in Cirenaica*, «RFIC» 104, pp. 385-98.
- J. Reynolds - O. Masson, *Une inscription éphébique de Ptolémaïs (Cyrenaïque)*, «ZPE» 20, pp. 87-100, 210.
- D. White, *Excavations in the Sanctuary of Demeter and Persephone. Fourth preliminary Report*, «AJA» 80, pp. 165-81.
- 1976-1977  
H.W. Pleket - R.S. Stroud, *Supplementum Epigraphicum Graecum*, vol. XXVI, pp. 411-24. (SEG).
- 1977  
H.W. Pleket - R.S. Stroud, *Supplementum Epigraphicum Graecum*, vol. XXVII, pp. 283-306. (SEG).
- 1978  
J. Bousquet, *La stèle des "ΣΥΛΛΑ" de Cyrène*, «REG» 91, pp. 552-4.
- S. Dušanič, *The ὄρχιον τῶν οἰκιστῆρων and Fourth-century Cyrene*, «Chiron» 8, pp. 55-76.
- H.W. Pleket - R.S. Stroud, *Supplementum Epigraphicum Graecum*, vol. XXVIII, pp. 414-21. (SEG).
- J. Reynolds, *Hadrian, Antoninus Pius and the Cyrenaican cities*, «JRS» 68, pp. 111-21.
- 1979  
J.H. Oliver, *Antoninus Pius to Ptolemais Barca about the Capitolia*, «GRBS» 20/2, pp. 157-9.
- H.W. Pleket - R.S. Stroud, *Supplementum Epigraphicum Graecum*, vol. XXIX, pp. 419-20. (SEG).
- 1980  
H.W. Pleket - R.S. Stroud, *Supplementum Epigraphicum Graecum*, vol. XXX, pp. 502-6. (SEG).
- 1981  
F. Piejko, *A Cyrenaican dedication and some congeners*, «ZPE» 44, pp. 105-9.
- H.W. Pleket - R.S. Stroud, *Supplementum Epigraphicum Graecum*, vol. XXXI, pp. 408-11. (SEG).
- 1982  
C. Dobias-Lalou, *Une épigramme funéraire de Cyrène*, «REG» 95, pp. 37-53.
- H.W. Pleket - R.S. Stroud, *Supplementum Epigraphicum Graecum*, vol. XXXII, pp. 446-8. (SEG).

2. *Raccolte epigrafiche, papirologiche, numismatiche* (in ordine alfabetico)

- Catalogue Général des Antiquités Egyptiennes du Musée du Caire. Zenon Papyri*, a cura di C.C. Edgar, Le Caire 1925-1940. (P. Cair. Zen).
- Choix d'inscriptions de Délos*, a cura di F. Durrbach, Paris 1921.

- Dialectorum Graecarum exempla epigraphica potiora*<sup>3</sup>, a cura di E. Schwyzer, Leipzig 1923. (Schw. Del.<sup>3</sup>).
- Documents in Mycenaean Greek*, a cura di M. Ventris - J. Chadwick, Cambridge 1956.
- Epigrafia greca*, a cura di M. Guarducci, Roma 1967-1978. (*Epigrafia...*).
- Historia Numorum. A Manual of Greek Numismatics*<sup>2</sup>, a c. di B.V. Head, Oxford 1911. (H.N.<sup>2</sup>).
- Inscriptiones Creticae*, a cura di M. Guarducci, Roma 1935-1950. (IC).
- Inscriptiones Graecae*, Berlin 1973-. (IG).
- Inscriptiones Latinae liberae rei publicae*, a cura di A. Degrossi, Firenze, vol. I<sup>2</sup> (1965), vol. II (1963).
- Les inscriptions chypriotes syllabiques*, a cura di O. Masson, Paris 1961. (ICS).
- Les scribes de Cnossos*, a cura di J.P. Olivier, Roma 1967.
- Orientis Graeci inscriptiones selectae*, a cura di F.W.K. Dittenberger, Leipzig 1903-1905. (OGI).
- Sammelbuch griechischer Urkunden aus Ägypten*, a cura di F. Preisigke - F. Bilabel - E. Kießling, Straßburg-Berlin-Leipzig-Heidelberg-Wiesbaden 1915-1969. (SB).
- Sammlung der griechischen Dialekt-Inschriften*, a cura di H. Collitz - F. Bechtel, Göttingen 1884-1915. (SGDI).
- Supplementum Epigraphicum Graecum*, Amsterdam 1923-. (SEG).
- Sylloge inscriptionum Graecarum*<sup>2</sup>, a cura di F.W.K. Dittenberger, Leipzig 1898-1901. (Ditt. Syll.<sup>2</sup>).
- Sylloge inscriptionum Graecarum*<sup>3</sup>, a cura di F.W.K. Dittenberger, Leipzig 1915-1924. (Ditt. Syll.<sup>3</sup>).
- The Local Scripts of Archaic Greece*, a cura di L.H. Jeffery, Oxford, 1961. (*The Local Scripts...*).
- The Pylos Tablets Transcribed*, a cura di E.L. Bennet - J.P. Olivier, Roma 1976.

## II. OPERE DI CONSULTAZIONE (in ordine alfabetico)

- R. Arena, *Considerazioni sul mito di Callisto*, «Acme» 32/1 (1979) pp. 5-26.
- Idem, *Di alcune peculiarità grafiche e fonetiche del testo di Alcmane* in «Studi in onore di Aristide Colonna», Perugia 1982, pp. 13-26. (*Di alcune peculiarità...*).
- Idem, *Di alcuni nomi propri nel «Partenio» di Alcmane*, «Acme» 34/2 (1981) pp. 173-80. (*Di alcuni nomi...*).
- Idem, *Di Luca bos, ἀύτοποίητα e d'altro*, «ASGM» 26 (1985) pp. 52-7. (*Di Luca bos...*).
- Idem, *Di un possibile rapporto Ὀφέλανδρος: Ὀφέλης e dei nomi dell'incubo in greco*, «AFLM» 7 (1974) pp. 291-310.
- Idem, *Gli aoristi «eolici» in -ξαι (= ion.-att. -(σ)σai)*, «Helikon» 6 (1966) pp. 125-66. (*Gli aoristi...*).

- Idem, *La lettera  $\Xi$  nell'uso greco più antico*, «RIL» 102 (1968) pp. 1-34. (La lettera...).
- Idem, *La notazione di  $\xi$  nei vari alfabeti greci e questioni ad essa relative*, «RIL» 94 (1960) pp. 417-40.
- Idem, *Lat. «agea» (Ennio, «Ann.» 492 Vahlen)*, «RIL» 104 (1970) pp. 99-110.
- Idem, *La terminazione «eolica» -οισα (-αισα)*, «Acme» 20/2 (1967) pp. 215-27. (La terminazione...).
- Idem, *Le iscrizioni corinzie su vasi*, «MAL» ser. VIII 13/2 (1967) pp. 57-142. (Le iscrizioni corinzie...).
- Idem, *Note linguistiche a proposito delle Tavole di Eraclea*, Roma 1971. (Note linguistiche... Eraclea).
- Idem, *Note linguistiche III*, «AFLM» 9 (1976) pp. 341 ss.
- Idem, *Osservazioni su alcuni nomi propri greci*, «Acme» 34/3 (1981) pp. 393-7.
- Idem, *Per la lettura di due iscrizioni greche arcaiche*, «ZPE» 53 (1983) pp. 99-102.
- Idem, *Per l'interpretazione di alcune forme greche*, «Acme» 36/1-2 (1983) pp. 7-12. (Per l'interpretazione...).
- Idem, *Per l'interpretazione di alcuni nomi greci*, «RIL» 116 (1982) pp. 3-10.
- Idem, *Studi sulla lingua di Teocrito*, «Bollettino del Centro di Studi Filologici e Linguistici Siciliani» 5 (1957) pp. 5-49.
- Idem, *Valori differenziati di alcune lettere nelle diverse tradizioni alfabetiche della Grecia antica*, «AIQN» 5 (1983) pp. 197-217. (Valori...).
- Idem, *Zu einer thasischen Inschrift*, «ZPE» 49 (1982) p. 140. (Zu einer thas. Inschr.).
- F. Bader, *Le présent du verbe 'être' en Indo-Européen*, «BSL» 71/1 (1976) pp. 27-111.
- Idem, *Les composés grecs du type demiourgos*, Paris 1965.
- A. Bartoněk, *Development of the long-vowel system in ancient Greek dialects*, Praha 1966. (Development...).
- F. Bechtel, *Die griechischen Dialekte*, Berlin, 1921-1924. (Gr. Dial.).
- Idem, *Die historischen Personennamen des Griechischen bis zur Kaiserzeit*, Halle 1917. (HPN).
- E. Benveniste, *Noms d'agent et noms d'action en Indo-Européen*, Paris 1948. (Noms d'agent...).
- Idem, *Origines de la formation des noms en Indo-Européen*, Paris 1935. (Origines...).
- J. Bingen, *Inscriptions du Péloponnèse*, «BCH» 77 (1953) pp. 616-46.
- G. Björck, *Das Alpha impurum und die tragische Kunstsprache*, Uppsala 1950.
- G. Bonfante, *Contributi alla dialettologia dell'indeuropeo*, in «Mélanges de linguistique, de philologie et de méthodologie de l'enseignement des langues anciennes offerts à M.R. Fohalle», Gembloux 1969, pp. 19-31. (Contributi...).
- Idem, Recensione a *Le tavole greche di Eraclea* di A. Uguzzoni - F. Ghinat-



- ti, Roma 1968, «Athenaeum» 48/1-2 (1970) pp. 183-6. («Athenaeum»).
- J. Brause, *Dorisch λῆγ*, «Glotta» 2 (1910) pp. 214-8.
- K. Brugmann - A. Thumb, *Griechische Grammatik*<sup>4</sup>, München 1913. (*Gr. Gr.*<sup>4</sup>).
- J. Brunel, *Pour une interprétation de la «Loi sacrée» de Cyrène, par. 5*, «RPh» 58/1 (1984) pp. 35-44. (*Pour une interprétation...*).
- C.D. Buck, *The dialect of Cyrene*, «CPh» 41/3 (1946) pp. 129-34. (*The dialect...*).
- Idem, *The Greek Dialects*, Chicago 1955. (*Gr. Dial.*).
- Idem, *The interrelations of the Greek dialects*, «CPh» 2 (1907) pp. 241-76.
- C.D. Buck - W. Petersen, *A reverse index of Greek nouns and adjectives*, Chicago 1945. (*Rev. index...*).
- F. Chamoux, *Cyrène sous la monarchie des Battiades*, Paris 1953. (*Cyrène...*).
- P. Chantraine, *Dictionnaire étymologique de la langue grecque*, Paris 1968-1980 (*Dictionnaire...*).
- Idem, *La formation des noms en grec ancien*, Paris 1933. (*La formation...*).
- Idem, *Morphologie historique du grec*<sup>2</sup>, Paris 1961. (*Morphologie*<sup>2</sup>...).
- G. Colin, *Notes de chronologie delphique*, «BCH» 22 (1898) pp. 1-200.
- H. Collitz - F. Bechtel, *Sammlung der griechischen Dialekt-Inschriften*, Göttingen 1884-1915, vol. IV/1, pp. 837-44. (*SGDI*).
- P. Demargne - H. van Effenterre, *Recherches a Dréros*, «BCH» 61 (1937) pp. 333-48.
- P. Demargne - H. van Effenterre, *Recherches a Dréros. II. Les inscriptions archaïques*, «BCH» 62 (1938) pp. 194-5.
- L. Deroy, *Problèmes de phonétique grecque*, «AC» 39/2 (1970) pp. 375-84. (*Problèmes...*).
- G. De Sanctis, *La data della Magna Charta di Cirene*, «RFIC» 56 (1928) pp. 240-9.
- G. Devoto, *Il dialetto delle iscrizioni cirenaiche*, «RFIC» 56 (1928) pp. 365-403 (= *Il dialetto cirenaico* in «*Scritti Minori*», Firenze vol. I, 1958, pp. 260-84). (*Il dialetto...*).
- C. Dobias-Lalou, *Pour une chronologie des inscriptions archaïques de Cyrène*, «RPh» 44/2 (1970) pp. 228-56. (*Pour une chronologie...*).
- M. Doria, *Una caratteristica dialettale del miceneo. Il passaggio di ð ad ŷ in vicinanza di labiale*, «RAL», ser. VIII 18 (1963) pp. 507-25. (*Una caratteristica...*).
- F. Durrbach, *Fouilles de Délos*, «BCH» 35 (1911) pp. 5-86.
- H. Ebeling, *Lexicon homericum*, Leipzig 1885.
- G.W. Elderkin, *Two curse inscriptions*, «Hesperia» 6 (1937) pp. 382-95.
- A. Ernout - A. Meillet, *Dictionnaire étymologique de la langue latine*<sup>4</sup>, Paris 1959.
- K. Forbes, *ἰερατεύω and related forms*, «Glotta» 39/1-2 (1960-1961) pp. 76-7.
- Eadem, *Medial Intervocalic -ρσ-, -λσ- in Greek*, «Glotta» 36/3-4 (1958) pp. 235-72.

- Eadem, *The suffix of (Σ)ΠΥΡΑΜΙΝΟΣ, ΚΡΙΘΑΜΙΝΟΣ*, «Mnemosyne» ser. IV 11 (1958) p. 157.
- E. Fränkel, *Geschichte der griechischen Nomina agentis auf -τήρ, -τωρ, -της (-τ-)*. Straßburg 1910-1912. (*Geschichte...*).
- Idem, *Zu griechischen Inschriften. 2. Zu den neugefundenen Inschriften von Cyrene*, «Glotta» 20 (1932) pp. 87-93. (*Zu gr. Inschr.*).
- Idem, *Zur griechischen und lateinischen Grammatik und Wortforschung*, «Philologus» 97 (1948) pp. 161-76.
- Idem, *Zur griechischen Wortforschung*, «Glotta» 35/1-2 (1956) pp. 77-92.
- P.M. Fraser, *Ptolemaic Alexandria*, Oxford 1972.
- P.M. Fraser - T. Rönne, *Beotian and West Greek tombstones*, Lund 1957.
- H. Frisk, *Griechisches etymologisches Wörterbuch*, Heidelberg 1960-1972. (GEW).
- L. Gasperini, *Alfabetario arcaico da Cirene*, «Arch. Class.» 25-26 (1973-1974) pp. 297-302.
- G. Giambuzzi, *Lessico delle iscrizioni latine della Cirenaica*, «QAL» 6 (1971) pp. 43-104. (*Lessico...*).
- F.T. Gignac, *A grammar of the Greek Papyri of the Roman and Byzantine periods*, Milano 1976. (*A grammar...*).
- J. Gonda, *The original value of Gr. -δε*, «Mnemosyne» ser. IV 10 (1957) pp. 97-102.
- M. Guarducci, *Note di epigrafia siceliota arcaica*, «ASAA» 27-29 (1949-1951) pp. 103-16.
- R. Günther, *Zu den dorischen Infinitivendungen*, «IF» 32 (1913) pp. 372-85.
- O. Haas, *Ein Lehnwort aus dem pontischen Phrygisch*, «Linguistique Balkanique» 10 (1966) pp. 253-4.
- E.M. Hamm, *Grammatik zu Sappho und Alkaios<sup>2</sup>*, Berlin 1958. (*Grammatik<sup>2</sup>...*).
- E.P. Hamp, *δέχομαι, δοκέω, διδάσκω, decet, dignus, doctus, docēre, discō*, «CPh» 63 (1968) pp. 285-7.
- L. Heilmann, *Grammatica storica della lingua greca*, in «Enciclopedia Classica» sez. II: lingua e letteratura, vol. V, tomo III, Torino 1963. (*Grammatica...*).
- D.A. Hester, *The i/e alternation in Mycenaean Greek*, «Minos» (6/1 (1958) pp. 24-36.
- H. Hirt, *Handbuch der griechischen Laut- und Formenlehre<sup>2</sup>*, Heidelberg 1912. (*Handbuch<sup>2</sup>...*).
- J.T. Hooker, *Postpositive -δε*, «IF» 70/2 (1965) pp. 164-71.
- E. Kieckers, *Φίντατος und Ähnliches*, «IF» 35 (1915) pp. 288-9.
- H. Koller, *Theoros und Theoria*, «Glotta» 36 (1958) pp. 273-86.
- P. Kretschmer, *Etymologien*, «KZ» 38 (1905) pp. 128-37.
- Idem, *Literaturbericht für das Jahr 1915. Griechisch*, «Glotta» 9 (1918) pp. 209-36.
- Idem, *Literaturbericht für das Jahr 1927. Griechisch*, «Glotta» 18 (1930) pp. 200-41. (*Literaturbericht... 1927*).
- Idem, *Zur Geschichte der griechischen Dialekte*, «Glotta» 1 (1909) pp. 9-59.

- R. Lazzeroni, *Il dativo plurale della I e della II declinazione nei dialetti greci*, «SSL» 8 (1968) pp. 173-97.
- Idem, *Ipotesi sull'etimologia del greco ἕκαστος*, «ASNP» ser. II 25 (1956) pp. 136-41.
- M. Lejeune, *Grec: πρώτος*, «BSL» 29 (1929) pp. 117-21. (*Grec...*).
- Idem, *Phonétique historique du mycénien et du grec ancien*, Paris 1972. (*Phonétique...*).
- M. Leumann, *MEN und MHN, ΔE und ΔH*, «MH» 6 (1949) pp. 85-9.
- H.G. Liddell - R. Scott - H.S. Jones, *A Greek-English Lexicon*<sup>9</sup>, Oxford 1940, with a *Supplement* (1968). (*Lexicon*<sup>9</sup>; *Lexicon*<sup>9</sup>, *Suppl.*).
- P. Maas, *Cyren. τένται = ἔσται*, «KZ» 56 (1928) p. 138.
- Idem, *Ἐς νέω*, «RFIC» 56 (1928) pp. 413-4.
- G. Maddoli, *Λ' ἸΜΑΝΤΩΡ: SEG IX 1,70 e il frg. 65 dei «Silloi» di Timone*, «PP» 24 (1969) pp. 124-7.
- L. Malten, *Kyrene. Sagensgeschichtliche und historische Untersuchungen*, Berlin 1911. (*Kyrene...*).
- G. Manganaro, *Tavolette di piombo iscritte dalla Sicilia Greca*, «ASNP», ser. III 7 (1977) pp. 1329-49.
- E. Manni, *Note siceliote*, «ΚΩΚΑΛΟΣ» 12 (1966) pp. 163-78.
- M.T. Manni Piraino, *Epigrafi selinuntina*, «ΚΩΚΑΛΟΣ» 16 (1970) pp. 268-94.
- E. Mayser, *Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit*, vol. I/2<sup>2</sup> Berlin-Leipzig 1938.
- E. Mayser - H. Schmoll, *Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit*, vol. I/1<sup>2</sup> Berlin 1970. (*Grammatik...*).
- A. Meillet, *Achéen et dorien πεδα*, «BSL» 31/1 (1931) pp. 42-4.
- Idem, *Aperçu d'une histoire de la langue grecque*<sup>7</sup>, Paris 1965.
- Idem, *A propos de cypr. ΜΙΓ'ΑΛΛΑΘΕΩ*, «MSL» 16 (1910-1911) pp. 384-5.
- Idem, *Introduction à l'étude comparative des langues indo-européennes*<sup>7</sup>, Paris 1934.
- Idem, *Sur une origine de grec ο*, «MSL» 16 (1910-1911) pp. 217-20. (*Sur une origine...*).
- A. Meillet - J. Vendryes, *Traité de grammaire comparée des langues classiques*, Paris 1924.
- K. Meisterhans, *Grammatik der attischen Inschriften*, Berlin 1888. (*Grammatik...*).
- B.D. Meritt, *Greek Inscriptions*, «Hesperia» 30 (1961) pp. 205-92.
- C. Milani, *Oscillazioni vocaliche nel miceneo*, «Aevum» 41 (1967) pp. 205-45. (*Oscillazioni...*).
- A. Morpurgo, *L'esito delle nasali sonanti in miceneo*, «RAL» ser. VIII 15 (1960) pp. 321-36.
- Eadem, *Mycenaeae Graecitatis Lexicon*, Roma 1963. (*MGL*).
- A. Morpurgo Davies, *Epigraphical -φι*, «Glotta» 47 (1969) pp. 46-54.
- Eadem, *The -εσσι datives, Aeolic -ss-, and the Lesbian poets* in «Studies in Greek, Italic and Indo-European linguistics offered to L.R. Palmer», Innsbruck 1976, pp. 181-97. (*The -εσσι datives...*).
- Eadem, *The treatment of \*r and \*l in Mycenaean and Arcado-*

- Cyprian* in «Atti e Memorie del I Congresso Internazionale di Micenologia» Roma 27/IX-3/X 1967, Roma 1968, vol. II, pp. 791-814. (*The treatment...*).
- K. Murakawa, *Demiurgos*, «Historia» 6 (1957) pp. 385-415.
- L.R. Palmer, *The Greek Language*, London-Boston 1980. (*Gr. Lang.*).
- W. Pape - G. Benseler, *Wörterbuch der griechischen Eigennamen*<sup>3</sup>, Braunschweig 1911. (*WGE*<sup>3</sup>).
- A. Pauly - G. Wissowa, *Real-Enzyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart 1894-.
- W.J. Pepicello, *On Argolic προτί*, «Glotta» 51/1-2 (1973) pp. 67-9.
- V. Pisani, *Crestomazia indeuropea*<sup>3</sup>, Torino 1974.
- Idem, *Glottica Parerga*. 2. *Alcuni casi di analogia fonetica*, «RIL» 75 (1941-1942) pp. 185-9.
- Idem, *Glottica Parerga*. 7. *Graeca minora*, «RIL» 77 (1943-1944) pp. 529-70. (*Glottica...*).
- Idem, *Glottologia indeuropea*<sup>4</sup>, Torino 1971. (*Glottologia*<sup>4</sup>...).
- Idem, *Manuale storico della lingua greca*<sup>2</sup>, Brescia 1973. (*Manuale*<sup>2</sup>...).
- A. Plassart, *Inscriptions de Delphes. La liste des théorodouques*, «BCH» 45 (1921) pp. 1-85.
- A. Plassart - Ch. Picard, *Inscriptions d'Eolide et d'Ionie*, «BCH» 37 (1913) pp. 155-246.
- J. Pokorny, *Indogermanisches etymologisches Wörterbuch*, Bern-München 1959-1969. (*IEW*).
- W. Porzig, *Sprachgeographische Untersuchungen zu den altgriechischen Dialekten*, «IF» 61 (1954) pp. 147-69. (*Sprachgeograph. Untersuchungen...*).
- G. Pugliese Carratelli, *Appunti per la storia dei culti cirenaici*, «Maia» 16 (1964) pp. 99-111. (*Appunti...*).
- Idem, *Praxidika a Cirene*, «RAL» ser. VIII 18 (1963) pp. 340-4.
- A. Reinach, *La phratrie d'Artémis a Naples*, «Revue Epigraphique» 1 (1913) pp. 239-42.
- G. Restelli, *Una caratteristica dorica passata all'antico eolico, all'illirico e al macedone*, «Aevum» 36 (1962) pp. 382-91.
- E. Risch, *Die Sprache Alkmans*, «MH» 11 (1954) pp. 20-37. (*Die Sprache...*).
- Idem, *Die Verschiedenen Partikeln δε im Griechischen* in «Studi linguistici in onore di V. Pisani», Brescia 1969, vol. II, pp. 831-43. (*Die Verschiedenen Partikeln...*).
- Idem, *La posizione del dialetto dorico*, in D. Musti, *Le origini dei Greci. Dori e mondo egeo*, Bari 1985, pp. 13-35. (*La posizione...*).
- Idem, *Les différences dialectales dans le mycénien* in «Proceedings of the Cambridge Colloquium on Mycenaean Studies», Cambridge 1966, pp. 150-7.
- L. Robert, *Noms indigènes dans l'Asie-Mineure gréco-romaine*, I parte, Paris 1963.
- Idem, *Sur le nom d'une proxène d'Epidaure en Cyrénaïque*, «REG» 80 (1967) pp. 31-9.

- C.J. Ruijgh, *Études sur la grammaire et le vocabulaire du grec mycénien*, Amsterdam 1967.
- Idem, *Les datifs pluriels dans les dialectes grecs et la position du mycénien*, «Mnemosyne» ser. IV 11 (1958) pp. 97-116. (*Les datifs...*).
- Idem, *Le traitement des sonantes voyelles dans les dialectes grecs et la position du mycénien*, «Mnemosyne» ser. IV 14 (1961) pp. 193-216. (*Le traitement...*).
- C. Santoro, *Nuovi studi messapici*, Galatina 1982-1984.
- Idem, *Osservazioni fonetiche e lessicali sul dialetto greco di Taranto*, «AFMB» 12 (1972-1973) pp. 1-240.
- F. Sbordone, *Le origini di Cirene nella tradizione letteraria dei Greci*, Napoli 1937. (*Le origini...*).
- W. Schulze, *Etymologisch-Kulturgeschichtliches. 1. Ein griechisches Sakralwort βέβηλος*, «IF» 45 (1927) pp. 252-5.
- Idem, *Kyren. ἐμίαν*, «KZ» 55 (1927) p. 313.
- E. Schwyzer, *Griechische Grammatik*, München 1939. (*Gr. Gr.*).
- Idem, *Kleine Bemerkungen zu griechischen Dialektinschriften*, «Glotta» 11 (1921) pp. 75-9.
- Idem, *Zu griechischen Inschriften*, «RhM» 73 (1920-1924) pp. 426-33.
- E. Schwyzer - A. Debrunner, *Griechische Grammatik*, München 1950. (*Gr. Gr.*).
- F. Solmsen, *Beiträge zur griechischen Wortforschung*, Straßburg 1909.
- Idem, *Präpositionsgebrauch in griechischen Mundarten*, «RhM» 61 (1906) pp. 491-510.
- S. Stucchi, *Aspetti di precolonizzazione a Cirene*, in D. Musti *Le origini dei Greci. Dori e mondo egeo*, Bari 1985, pp. 341-7.
- O. Szemerényi, *Etyma Graeca II (8-15). II. νέωτα* in «Studia classica et orientalia Antonino Pagliaro oblata», Roma 1969, vol. III, pp. 241-3.
- Idem, *Studies in the Indo-European system of numerals*, Heidelberg 1960. (*Studies...*).
- Idem, *Syncope in Greek and Indo-European and the Nature of Indo-European Accent*, Napoli 1964. (*Syncope...*).
- Idem, *The Greek nouns in -εύς* in «Μνήμη Χάρτιν». Gedenkschrift P. Kretschmer 2. Mai 1866 - 9 März 1956, Wien 1956-1957, vol. II, pp. 159-81.
- J. Taillardat, *Notules mycéniennes. III. Myc. te-re-ja-e et les infinitifs κερῶν, φορῆναι, στᾶν, στῆναι*, «REG» 73 (1960) pp. 8-12.
- L. Threatte, *The grammar of Attic inscriptions*, Berlin-New York 1980. (*The grammar...*).
- A. Thumb - E. Kieckers, *Handbuch der griechischen Dialekte*, Heidelberg 1932. (*Handbuch...*).
- A. Thumb - A. Scherer, *Handbuch der griechischen Dialekte*, Heidelberg 1959. (*Handbuch...*).
- A. Uguzzoni - F. Ghinatti, *Le tavole greche di Eraclea*, Roma 1968. (*Le tavole...*).
- A. Vendryes, *Sur les mots attiques qui ont ρη au lieu ρᾶ*, «MSL» 22 (1922) pp. 64-7.

- A. Veneri, *Κλέος in Pindaro* («Paeon» VII a = fr. 52 g (A), 7) e *Φιλτός in IG XII 1, 719*, «QUCC» 25 (1977) pp. 53-8.
- E. Vetter, *Handbuch der italischen Dialekte*, Heidelberg 1953.
- G. Vollgraff, *De titulo Argivo antiquissimo anno MCMXXVIII recuperato*, «Mnemosyne» n. ser. 59 (1932) pp. 367-93.
- J. Wackernagel, *Attische Vorstufen des Itazismus*, «IF» 25 (1909) pp. 326-7 (= «Kleine Schriften», Göttingen 1953). (*Att. Vorstufen...*).
- Idem, *Miscellen zur griechischen Grammatik*. 14. ἑκαστος, «KZ» 29 (1888) pp. 144-51.
- Idem, *Zur griechischen Nominalflexion*. 2. *Der Dativ Pluralis auf -εσσι*, «IF» 14 (1903) pp. 373-5.
- P. Wathélet, *Les traits éoliens dans la langue de l'épopée grecque*, Roma 1970. (*Les traits...*).
- U. von Wilamowitz-Moellendorff, *Register*, in S. Ferri, *Alcune iscrizioni di Cirene*, «APAW» Phil.-Hist. Kl. 5 (1925) pp. 3-40, pp. 34-8.
- U. Wilcken, *Zu der epidaurischen Bundesstele vom J. 302 v. Chr.* («SB» 1927) in «Berliner Akademieschriften zur Alten Geschichte und Papyruskunde (1883-1942)», Leipzig 1970, vol. I (1883-1931), pp. 235-59.

## INDICE DELLE ATTESTAZIONI CIRENAICHE

- ἄ 157  
 ἄ 150, 162  
 Ἄβιανίου 95  
 Ἄγαθίνῳ 33  
 Ἄγαθόκλεα 73  
 Ἄγασικλέος 57, 145  
 Ἄγιος 149  
 Ἄγλαοκάρπου 48  
 Ἄγλωμάχω 48  
 Ἄγλωτίμα 48  
 ἄγνευσεῖ 187  
 ἀγνήϊαις 187  
 ἀγορᾶι 180  
 Ἄγρίπας 133  
 Ἄγριπταίνου 90  
 ἄδε 212, 213  
 ἄδε 159  
 ἀδελφεόν 143  
 ἀδελφεός 57, 142  
 ἀδελφῶν 56, 143, 178  
 ἀδιέως 173  
 ἀ]εῖ 73  
 αἰ 175, 177, 179  
 Αἰγκλάνορα 32, 89  
 Αἰγλάνορα 89  
 Αἰγυπτον 181  
 α[ῖξ] 7  
 αἰξ 7  
 αἴτε... αἴτε 177  
 Ἄκεσοῦς 155  
 ἀλαθές 5
- Ἄλέξιδος 149  
 ἀλίω 49, 98  
 ἀλίω 49  
 Ἄλκαμένεος 146  
 ἄλλαν 161  
 [ἀ]λλᾶν 161  
 ἄλληκω πη 175  
 ἄλλος 161  
 ἄλλω 160  
 Ἄλύπα[τ]ος 8  
 Ἄκαμαντίων 150  
 ἀμάς 164  
 ἀμβολάς 87  
 ἀμέ 164  
 [ἀμε]τέρων 164  
 ἀμυσελά[ν] 111  
 ἀμυσεγυλᾶν 111, 138  
 Ἄμωμήτῳ 33  
 ἀμών 164  
 ἄν 162  
 ἀνάγκαι 137  
 [ἀ]ναλ[ο]γείαν 90  
 Ἄναξῷ 155  
 Ἄνδρέᾱ 188  
 Ἄνδρίας 188  
 Ἄνδροκλεῦς 57  
 ἀνέθεκε 32  
 ἀνέθηκαν 211, 212  
 ἀνελέν 28  
 [Ἄ]νέμοις 7  
 ἀνήκοισαν 117

- ἀνθεμα 87  
 ἀνθέμεν 87  
 Ἐνθεστίου 20, 133  
 ἀνθρωπος 179  
 ἄνις 182  
 ἀνταπομυούντων 196  
 Ἐντικάρτεως 22, 57, 151  
 ἀντιλήμπτωρ 131  
 Ἐντιμέδους 87  
 [Ἐ]ντιμήδης 87  
 ἀνύξαι 92  
 ἀνύξη 92  
 Ἐουάγιος 95  
 ἀπ]εκ[ατ]έστησε[ν] 213  
 ἀπέκτηναν 41, 113  
 Ἐπελλᾶ 81  
 Ἐπίω 32, 141  
 ἀποδεκατεύσει 171, 207  
 ἀποδεκόμενος 105  
 ἀποδόμεν 198  
 ἀποισει 206  
 ἀποκατέστησεν 213  
 ἀπολαγχάενν 28, 197  
 Ἐπολινάρις 132  
 Ἐπολλόωρος 81  
 Ἐπόλλωνος 32, 81  
 Ἐπόλλων 81, 82, 218  
 Ἐπόλλωνι 7  
 Ἐπολλωνίδαν 81, 139  
 Ἐπολλώνιος 81  
 ἀπολόγος 114, 142  
 Ἐπολωνία 132  
 Ἐπολωνίδα 132  
 ἀποπέμπεν 28, 197  
 ἀπορυτιάζοντα 103  
 ἀποστελλοίσας 116, 200  
 ἀποτεισεῖ 206  
 Ἐπ[ο]τροπαίωι 7  
 ἀποχρεῖ 196  
 Ἐριμνάστο 32  
 Ἐριστέας 188  
 Ἐριστεύς 151  
 Ἐρίστιος 149  
 Ἐριστοβούλω 39  
 Ἐριστοβώλα 38  
 Ἐριστοβώλω 38  
 Ἐριστοκλήης 51  
 Ἐριστομήθεος 145  
 Ἐριστοτέλεως 146  
 Ἐριστοφῶν 48  
 Ἐρκεσίλας 46  
 ἄρκωι 110  
 ἄρξεται 207  
 Ἐρσινοῆς 223  
 Ἐρσινοῆ 152  
 Ἐρταμιν 179, 181  
 Ἐρτάμιτι 66, 147  
 Ἐρταμίτια 66, 102  
 Ἐρταμίτιον 66, 102  
 Ἐρτέμιτος 66, 67, 147, 222  
 Ἐρχαγέτα 138  
 ἄρχαγέτα 45  
 ἀρχην 32  
 ἀρχιερέος 60, 150  
 Ἐρχώ 155  
 ἄς 45, 162, 177  
 ἀσφάλησαν 75  
 ἄτερ 182  
 ἄτερος 75, 76, 160, 217  
 ἄτις 162  
 Αὐγόστου 94  
 Αὐγούσ[του] 94  
 αὐλητᾶι 138  
 αὐτά 159  
 αὐτά 160  
 αὐτάν 166  
 αὐτάν 160  
 αὐτεῖ 173, 175  
 αὐτοῖ ποτ᾽ αὐτός 165  
 αὐτομάτιξεν 122, 129, 211  
 ἀὐτομολήση; 185  
 αὐτός 160  
 αὐτὸς αὐτ[όν] 165  
 αὐτὸς αὐ[τόν] 165  
 αὐτὸς αὐτό[ν] 165  
 α[ὐ]τὸς αὐτόν 165  
 α[ὐ]τὸς αὐτόν 165  
 αὐ]τὸς αὐτόν 165  
 αὐτοῦς 160  
 αὐτῶ 160  
 αὐτῶ γ- 160  
 αὐτῶι 160  
 Ἐφροδίτας 102  
 [Ἐ]φροδίτια 102  
 ἀχθῶντι 102, 192  
 βᾶβ[αλα] 67  
 βαβᾶλω[ι] 67  
 Βαθυκλεῦς 57, 146  
 Βαθυκλήης 51  
 Βαλέριος 95  
 Βάραιβις 127  
 Βαρκαίον 32, 142  
 βασιλεῦς 151



- βασιλή 53, 152  
 βασιλήα 53, 54, 151  
 βαστάξα 122, 211  
 Βερνείκη 88  
 Βερνεϊκίς 88  
 Βερνεϊκίδι 88  
 Βερνίκα 88  
 Βεσπα[σιανώι] 95  
 Βήρω 95  
 βιώσασι 116, 147, 202  
 βοτόν 58  
 βουλευόντωνσαν 195  
 βρυτανείωι 104, 107  
 Βωλαγόρα 38, 138  
 βωλαί 38, 112, 137  
 βωμός 114  
 βωμώ 33  
 βώς 155  
  
 γᾶς 137  
 γεινώσκουσιν 112  
 γενόμαν 212  
 γέροισι 116, 147  
 γίνηται 112  
 γινόμενος 111  
 γραμματές 26, 152  
 γραφεῖ 8, 151  
  
 Δαμάλλκεος 57, 145  
 Δαμ[άτ]ερος 148  
 Δάματραν 149  
 Δάματρι 148  
 Δάματρος 148  
 Δαμένευς 57  
 δαμιεργέντων 60, 70, 200  
 δαμιεργοί 70, 98  
 δαμιεργοίς 70  
 δαμιο[ργοί] 70  
 Δάμιος 149  
 Δαμοκλήτα 37  
 [δαμοτελ]έων 56, 146  
 Δαμοτέλης 5  
 Δαμώννακτος 49  
 δαπανάν 47  
 δέ 175, 179  
 δέηι 35  
 δεκάτα 170, 171  
 δεκάταν 171  
 δεκάτας 137  
 δεκατός 170  
 Δελφώι 141  
 δήληται 41, 113, 179, 209  
 δήληται 179  
 δήλη[ται] 179  
 δησεῖ 35  
 δησεῖται 35, 74, 205, 219  
 δησεῖτ[αι] 35, 205  
 δησεῖται 35, 205  
 δησήται 34, 35, 74, 205  
 διαγόντωνσαν 195  
 διακάτιαι 224  
 διαλειπόντωνσαν 195  
 διδών 55, 198  
 διέτελε 193  
 Διός 154  
 δίς 175  
 δισχειλίων 169  
 δισχηλ[ίος] 169  
 Δοσή[φ]εο[ς] 86, 91  
 Δοσίθεος 85, 86, 91  
 [Δ]οσιθέ[ου] 85  
 Δοσιθέου 85  
 Δοσιθ[έου] 85  
 Δρόσος 94  
 Δρούσος 94  
 δυεῖν 167  
 δύνανται 208  
 δύο 225  
 δυοῖς 167  
 δυῶν 167  
 δωρέσθαι 29, 197  
 δωσεῖ 205  
 Δωσειθέος 85  
 Δωσειθέου 85  
 Δωσκινθέα 85  
 Δωσιθέα 86  
 Δωσ[ιθε]ος 85  
 Δωσίθεος 85, 86  
 Δω[σιθεου] 85  
 Δωσιθέου 85  
  
 ἑατοῖς 165  
 ἑατούς 89, 166  
 ἑατώι 89, 165  
 ἑαυτός 89, 166  
 ἑαυτώ 89, 165  
 ἐβδέμαν 170  
 ἐβδεμήκοντα 224  
 ἐγβάληι 126  
 ἐγ βασιλέως 128  
 ἐγ δέ 128  
 ἐγδοτον 126  
 ἐγ Κυράναι 127, 180  
 Ἐγλάνωρ 89

- ἐγ μέν 128  
 [ἔ]δοξε 129  
 ἐθνεα 51, 146  
 ἐθύθη 108  
 Ε]ἰρηναίω 77  
 εἰστήλην 127  
 εἴτι 101, 192  
 ἔκασσα 117, 121, 201  
 ἐκάστ[α] 161  
 ἐκάστω 161  
 ἐκοῖσα 117, 200  
 [ἐκτ]εῖσες 74  
 ἐκτενέας 73  
 ἐκτιμασέντι 60, 61, 192, 206  
 ἐλαιάν 138  
 ἐλευθέρος 114  
 Ἐλλᾶνοδικάν 47  
 ἐλ Λιβύαι 127, 180  
 ἐλ Λιβύαν 127, 180  
 ἐλύσαμες 192  
 ἐμί 32, 41, 113, 191  
 ἐμμένοισιν 116, 126, 129, 147, 199  
 ἐμψυχον 7  
 ἐν 179, 180  
 ἐνδοι 174, 179  
 ἐνδος 174, 179  
 ἐνδηι 108, 178, 179  
 ἐνφ[η]ι 179  
 ἐνδησεῖ 206  
 ἐνιαυτῷ 141  
 ἐνίκει 207  
 ἐνλίψειν 128  
 ἐννή 53, 168  
 ἐννήα 53, 54, 168  
 ἐν στάλ[αν] 127  
 ἐντόφια 8  
 ἐντόφιον 8  
 ἐνφανίσωσι 128  
 ἐξακατίος 24, 102, 114, 169  
 Ἐξακέστα 45  
 ἐξακιχηλῖος 169  
 ἐξιμέν 198  
 ἐξοι 174  
 ἐ]ξόροφος 127  
 ἐξος 174, 179  
 Ἐπαγῶ 155  
 ἐπ"Ἀγώνιος 224  
 ἐ]παινέομες 192  
 ἐπαρεώμενοι 63  
 ἐπαρχέαν 73  
 ἐπαρχήας 75  
 ἐπειήι 209  
 ἐπείκεαν 73  
 [ἔ]πηθος 104  
 ἐπήνθε 108  
 ἐπιγραφάν 9, 137  
 ἐπίδος 114, 202  
 ἐπι Ἐρμησάνδρω 224  
 ἐπιδυσεῖ 205  
 [Ἐπι]κάρτης 22  
 ἐπικλαρόν 28, 197  
 ἐπικουρέν 28, 197  
 Ἐπιστράτω 33  
 Ἐπιτιμίδα 138  
 Ἐπιφανῆς 50, 146  
 ἐπόησεν 74, 92  
 ἐπόησεν 74  
 ἐποιε 193  
 ἐποίησεν 74  
 ἐπομένος 142  
 ἐπτακάτιας 224  
 ἐπτακιχηλίων 169  
 ἐπύσε 69, 92  
 ἐρε[ί]σαι 122  
 [ἐ]ρεῖσες 74  
 [ἐρ]εῖσες 74  
 ἐρέσσαι 122  
 Ἐρμάι 139, 140  
 Ἐρμεῖ 139, 140  
 Ἐρμιονέσσι 120, 152  
 [Ἐρ]μογένου 146  
 ἔρσενα 80, 110  
 Ἐρώτιον 189  
 ἐς 114, 175, 178, 180, 181  
 [ἐς] 179  
 ἐ[ς] νέω 174, 175  
 ἐ[σ]σας] 201  
 ἐσσί 120, 191  
 ἐστωσαν 196  
 ἐταιρήας 37, 52, 74  
 ἐταῖρο[ι] 100, 101  
 ἐταῖρο[ι] 100  
 Ἐτεάρχω 51  
 ἐτιμάθεν 212  
 [Ε]ύαγγελίδα 45  
 Εὐβουλίδα 39  
 Εὐεσπερίδεσσι 152, 153  
 Εὐεσπερίδεσσι 152, 153  
 Εὐεσπεριτάν 47, 139  
 Εὐθυκλεὺς 57, 146  
 Εὐκάρτεος 22  
 Εὐκλάρο 141  
 [Εὐ]οτίου 132  
 Εὐρυκλήτα 37

- Εὐρυφῶν 48  
 Εὐσεβῆ 50, 146  
 εὐτυχέν 28, 197  
 Εὐτυχῆ 50, 146  
 Εὐφάνεος 60  
 Εὐφάνευσ 60  
 Εὐφάνου 146  
 ἐφορευωκότων 215  
 ἐχάλαξε 122, 211  
 ἐχοισαν 117, 201  
 ἑών 56, 200  
 ἕωντι 56, 102, 192, 209  
  
 Ζε[ν]ός 154  
 Ζευζῶ 155  
 Ζηνί 7, 154  
 Ζήνιος 149  
 Ζηνός 154  
 ζόν 31  
 ζούς 117, 200  
 ζῶι 117, 209  
 Ζώπυρος 56  
 ζῶσι 117, 200, 220, 222  
  
*he*μί 32, 191  
*hE*ρακλειδῆς 32  
*hE*ρμά 32, 51, 139  
*h*ιαρό[ν] 32  
*h*όντιπάτρῳ 32, 72  
*h*ορμο[γ] 32  
  
 ἦ 175  
 ἦατύς 69, 92, 165  
 ἦβατᾶ 45  
 ἦβατάς 138  
 ἦβώντας 63  
 ἦελίοιο 50  
 ἦι 179  
 ἦιπε 36, 37  
 ἦλεκάτη 68, 69  
 ἦλθοσαν 214  
 ἦμάτ[ια] 41, 98, 113  
 ἦμεν 41, 113, 198  
 ἦνακατίας 25, 43, 99, 102, 169  
 ἦνάταν 43, 99, 170  
 Ἡρακλειδάς 138  
 ἦργάσσατο 34, 98, 121, 125, 211, 220, 222  
 Ἡρίλοχος 49  
 Ἡρινόου 49  
 ἦς 193  
 ἦσαν 50, 201  
  
 δεαρός 46
- Θεάρω 46, 98  
 Θεαρωγένευσ 46  
 θέμεν 198  
 Θεογιτόνος 60  
 θεοι 32, 141  
 Θεοκ[λῆς] 57  
 θεραπ[η]ίαις 187  
 θεσμοθετᾶν 47, 139  
 Θεσσέλο 64  
 Θευγιτόνος 60, 90  
 Θεύδου[ος] 69  
 Θεύκληα 75  
 Θεύμανόρος 58  
 Θευπόμπω 58  
 Θευφείδεις 146  
 Θευχάριος 58  
 Θεύχρηστος 58  
 θεῶι 141, 171  
 θεωρέντες 60, 200  
 Θήραθε 183  
 Θήραι 180  
 Θήρανθε 182  
 θύεν 223  
 θύεται 7  
 θυσεῖ 205  
  
 ἰ]αρέαι 73  
 ἰαρέα[ι] 73  
 ἰάρεαι 73, 75  
 ἰαριτεύοισα 90  
 ἰαρέος 151  
 ἰαρές 26, 27, 53, 152, 154  
 ἰαρές 224  
 ἰαρεύς 21, 187  
 ἰαρεύς 58, 60, 151  
 ἰαρεῦσ[ι] 152  
 ἰαρέων 152  
 ἰα]ρήας 27, 53, 154  
 ἰαρήιον 150, 187  
 ἰαριτεύοντος 21  
 ἰα[ριτ]ευωκότων 215  
 ἰαροθυσίας 21  
 ἰαρόν 21, 180  
 ἰαρώσαι 21  
 Ἰασοῖ 156  
 Ἰασῶι 156  
 Ἰατρῶι 186  
 ἰερῆ 53  
 ἰερώμενος 34  
 ἰκατι 11, 24, 76, 98, 102, 168, 217  
 ἰκατι 224  
 Ἰλυριοῖς 18

- Ἰόλιος 94  
 Ἰουλία 94  
 Ἰούλιος 94  
 Ἰρηναίω 77  
 Ἰρηνάω 72  
 ἴσαι 209  
 ἴσαμ πολιτήϊαν 127  
 ἰσάμενος 122  
 ἴσαντα 122  
 Ἰσ[τ]ίας 64, 98  
 Ἰσφυόντος 16  
  
 κα 150, 175, 178, 179  
 καθάραϊσα 117, 202  
 καθάρας 9  
 καθαρῆι 9  
 καθαρμοίς 142  
 καθαρὸν 9, 181  
 Καλλιβύλα 132  
 Καλλιμάχο 33, 141  
 καλόκερε 89  
 Καπετώλιον 19  
 [Καπετω]λίων 19  
 κάπιτα 91  
 Καρνεάδης 50, 53, 73  
 Κάρνεια 50  
 Καρνηάδας 52, 53  
 Καρνήδας 52, 53  
 Καρνηιάδας 52, 53  
 Κάρφι 6, 7, 147, 222  
 καρπῶ 141  
 Καρταγόρα 45  
 Καρτισθένης 22  
 κάρυξι 153  
 καρ]φρέων 56, 146  
 καταγγήλε[ι] 41, 113, 207  
 καταγραφάν 9  
 καταγράφεν 9, 28, 197  
 καταπλέον[τα] 57, 62, 199  
 καταρρέν 28, 197  
 κατασταμέν 198  
 κατέγνον 212  
 κάτειτι 192  
 κατεληλευθυία 202  
 κατελή(λυ)λυθον 215  
 κατένθη 108  
 κατεσκέαξαν 91, 122, 211  
 κατ[έχ]ωντι 102, 192  
 κατίασσα 121, 201  
 κατοικίξασι 62, 117, 118, 122, 125, 202, 211,  
 220, 222  
  
 καττιθέν 87, 198  
 κα[τῶ]ικίξαν 122, 211  
 κηρίνος 114  
 κίτε 89  
 Κλεάνδρου 51  
 Κλέαρχος 51  
 Κλεοπάτρα 60  
 Κλεύβωλος 38, 58  
 Κλευγένης 58  
 Κλευδάμας 58  
 Κλευδίκω 58  
 Κλεύθεις 58  
 Κλεύμβροτος 58  
 Κλευμνάστω 58  
 Κλευπάτρα 60  
 Κληνάτα 51  
 Κλησίππω 37  
 Κλητόμαχος 37  
 Κλυ[τ]οῦς 155  
 κοιμαθές 114, 202  
 Κοίνθος 133  
 Κοϊντιλίω 133  
 Κόιντος 133  
 ]χοίσογος 97  
 κοιτατήριον 186  
 Κοκκεία 93  
 Κοκκειανός 93  
 Κοκκειανός 93  
 κολοσός 114, 132  
 κόμιτος 91  
 Κομόδωι 133  
 Κόραι 39  
 [Κ]όραι 39  
 Κόραν 39  
 Κορθαέσσι 12, 73, 120, 152  
 Κρήτης 40  
 Κύιντο[ς] 133  
 Κύ(ίντος) 133  
 κυμήσεος 149  
 Κυρα 97  
 Κυράναγ κα[τῶ]ικίξαν 127  
 Κυραναιον 32, 142  
 Κυ]ρανάων 72  
 [Κυρηνη]αίων 19  
 Κυψέλω 33  
 κώρα 39, 99  
 Κωρής 40, 99  
 Κωρήτος 40  
 Κωρήτω 40  
  
 λαβοκ<ν>τ[ 224  
 Λαοκλεῦς 46

- Λεβύαν 17  
 λέγοντι 102, 192  
 Λέντιχος 60, 61  
 Λέντολον 94  
 Λεύκιος 94  
 λεχός 27, 155  
 [λ]εχώι 27, 155  
 λέων 199  
 λῆι 179, 209  
 λῆιστήρ 185  
 λήμψονται 131  
 Λιβύαν 17  
 Λιβύαρχη 17  
 Λιβύη 17  
 Λιβυκός 17  
 Λιβυσσών 17  
 Λιβυστράτο 17  
 Λοισανίου 92  
 Λούκιος 94  
 λυμά[ντ]ορας 186  
 Λυσανία 92, 138  
 Λυσανίου 92  
 Λύσι 149  
 Λυσισβάτω 128  
 Λυσισράτω 128  
 Λυσιστράτω 128  
 λυχοκαία 79, 98  
 λωσάμεν[ος] 55, 98
- μαγίρω[ι] 77  
 Μακάν 47, 139  
 μάλα 7  
 μαντίων 150, 189  
 Μάριον 189  
 Μάριον 189  
 Μ[αρμαρι]δᾶν 108  
 Μαρμαριτών 107  
 Μεγάλαν 181  
 Μεγαρέσσι 152  
 Μεγόι 155  
 Μεγώι 155  
 Μελανίππω 33  
 Μελιβοέσσι 120, 152  
 μέν 179  
 μέ]νοισι 129, 199  
 μέστα 178, 179  
 μεταλλάξαισι 116, 147, 202  
 μή 179  
 μηθένα 128  
 Με[λιχίωι] 43  
 Μηλιχί[ω] 42, 113  
 μιάι 205, 209
- μιανεί 206  
 μιασεί 205, 206  
 μιν 163  
 Μινάτω 33  
 μιτάτα 91  
 μναμήϊον 187  
 μνᾶν 47  
 Μνασάρχο 33  
 Μναστοκλῆς 51  
 Μνασώι 155  
 μνήσθηθει 108, 196  
 μνιμίον 91  
 Μουνάτιος 94  
 μυριακάς 169  
 μυρίος 114, 169  
 Μυρτίλω 33  
 Μυρτώ 155  
 Μυρτωσίω 54  
 Μυρώ 155
- ναοποιεῖν 99  
 ναοπιόγ 99  
 ναός 98  
 Νεικάριν 189  
 Νέρβα 95  
 Νέρουα 95  
 Νευσίς 58, 121  
 Νικάω 72  
 νιν 163  
 νόμος 114  
 νυμφήϊον 187
- Ξήνιος 43, 99  
 Ξηνοφάντω 43  
 Ξούθω 33
- ό 161, 179  
 όγδόαι 170  
 όγδόαν 170  
 οί 163  
 οίκεόντων 57, 62, 199  
 οίκιζοντες 62, 117, 122, 125, 206, 220, 222  
 οίκιστήρες 185  
 οίκιστήρων 185  
 Οἰνεύς 152  
 οἰσεί 206  
 Οἰταιέσσι 120, 152  
 όκα 177  
 όκτακισηλίος 169  
 όμπερ 126, 162  
 όνυμα 13, 14, 16  
 όνυμαξει 122, 206

- Ὀνουμά[ρχω] 13  
 ὄνουμαστί 13  
 Ὀνουμοκλής 13, 51  
 ὄπη 175  
 ὄποκα 177, 178, 179  
 ὄπόσσω 121, 163  
 ὄπυϊ 176, 179  
 ὄρκιοίς 142  
 ὄρκιον 189  
 ὄρνιχῶν 124, 125, 147  
 ὄροφομ μιανεῖ 127  
 ὄς 162  
 [ὄσ]τρακο[ν] 168  
 ὄτινος 162  
 Οὐαλέριος 95  
 οὐδέ 179  
 Οὐε[σπα]σιανός 95  
 Οὐήρου 95  
 οὐθέν 7, 128, 160  
 οὐθενός 128  
 ο]ύτος 179  
 Ὀφέλει 31, 32
- παισεῖται 35, 205, 219  
 παῖσιν 116, 147  
 παλαιστάν 139  
 Παραιβάτας 138  
 Παραίβιος 127  
 Παραίβιο[ς] 127  
 παρακληθές 114, 202  
 παρβεῶντα 63  
 παρβεῶντας 63  
 παρῆι 175  
 παρίμεν 198  
 παρκαλέ[σαι] 87  
 παρ(λα)βῶν 87  
 πεδέχ[εν] 181  
 Πελέα 73, 75  
 Πέλεια 75  
 Πέληα 75  
 πέ[μ]πται 170  
 πένται 89  
 πεντακατίος 25, 102, 169  
 πενταχιηλῖος 169  
 περестерάς 69  
 Περετίωμ 104  
 περιναίος 99  
 πεσί 89  
 πλάν 181  
 πλάσαντες 122  
 Πλαταῖεσσιν 152  
 πλέν 28, 197
- πλέν 179  
 πλέοισι 57, 116, 147, 200  
 πλεόνας 73  
 πλέοντες 57, 62, 98, 199  
 π]ρηῖσες 74, 208  
 ποῆσθαι 74  
 ποιείμενος 36  
 ποιείσθαι 35, 219  
 ποιήσες 208  
 πόλεος 149  
 Πολιάνθευς 146  
 Πολιάνθην 146  
 πόλιας 150  
 Πόλιν 181  
 πολιορκιμένας 36  
 πόλιος 149  
 πόλισσιν 122, 150  
 πολιτήϊαν 187  
 πολίων 150  
 Πολύβωλος 38  
 Πολυκλῆς 51  
 Πολυμνάστω 33  
 Πολύμνιος 149  
 Πομπήϊος 93  
 Πόπλιος 94  
 Ποστόμιος 94  
 Ποστούμιος 94  
 ποτί 103, 126, 179  
 Ποτιδαίο 33  
 ποτιπίαμμα 103, 126  
 ποτιφέ[ρεται] 103  
 ποτοίσες 206, 208  
 πραθήμεν 198  
 πρασσόντωνσαν 195  
 Πράταρχος 23  
 πράτας 11, 23, 169  
 πρατίσται 23, 170  
 Πρατομήδης 146  
 Πρατομήδης 23  
 πρατομηγία 23  
 πρεβευτο[ύ] 131  
 πρεσβείας 73, 75  
 πρεσβῆι 75  
 προαιρείμενος 36  
 προγεγονοίσις 203  
 προδιασάφεισιγ 36  
 προθυμείμενος 36  
 προθυσεῖ 205  
 προκλησίς 174  
 πρωροῖς 33, 105  
 Πρώρος 33, 98, 105  
 Πτολεμαῖον 68

- Πτολεμαῖος 68  
 Πτολεμαίου 68  
 Πτολεμαίω 68  
 Πτολεμαίῳ 68  
 Π[το]λυμαῖο[ν] 68  
 Πτυλεμαῖος 16, 89  
 Πτυλεμ[αῖο]ς 68  
 Πτυλεμαίου 68  
 Πτυλμαίου 16, 68, 88  
 Πτυλυμαῖον 16, 67, 68  
 Πτυλυμαῖος 89  
 Πυθίω 33, 141  
 πυλᾶν 47, 138  
 πωληθῆς 114, 202  
  
 ρυρα[ναῖοι] 97  
  
 ῥούφος 94  
  
 σαμᾶον 8, 187  
 σαμήιον 8, 187  
 σοῖ 48  
 Σεβαστοῖς 133  
 Σεβῆρος 95  
 Σεκόνδω 94  
 Σεκούνδος 94  
 σιγῆν 30  
 σινήθ[ί]ας 91  
 σπυραμινά 111  
 σπυροί 111  
 στάλα 5, 113  
 στάλ[αν] 180  
 σταφίς 79  
 σταφυλά 79  
 στερόμαν 212  
 σ[τε]φανώντων 32  
 στεφανώτω 55  
 στρατύχ 91  
 στωιάς 77  
 συβίνηι 21  
 σύμ βοτῶι 127  
 συνβούλιον 128  
 συγγενῆ 50, 146  
 συνενθόντες 108  
 [συν]θησεῖ 206  
 συ[ν]ιαριτεύοισα 117, 200  
 συμπληρούσθαι 128  
 Συρρακοσῖος 142  
 Σωγένης 48  
 Σώδαμος 48  
 Σωκλέος 57, 145  
 Σώπολις 48  
  
 Σωσθένης 48  
 Σωσίβιος 48  
 Σωσιθέω 48  
 Σώσιος 149  
 Σώστρατος 48  
  
 τά 159, 161  
 τάχ καταγραφάν 180  
 τᾶι 158, 180  
 (τᾶι) 32, 141  
 τᾶιδε 159  
 ταμείω 91  
 τᾶν 159, 161  
 τάν 158  
 τάνδε 159  
 τᾶς 158, 174  
 τειμαῖς 90  
 Τειμάρχου 90  
 [τ]εῖσεις 74  
 τεκέν 28  
 τέκνα 178  
 Τελεσάνδρω 33  
 τελεσφορέντες 60, 61  
 τελε[σ]φορέων 56, 199  
 τέλευν 58  
 τένται 109  
 τ' ἔνται 109  
 τεσσεράκοντα 168, 171  
 τεσ[σ]ερασκαιδέκατον 171  
 τετρακατῖος 25, 169  
 τετρακισχῆλαι 224  
 τετρακιχῆλιος 114, 169  
 τε[τ]ράκο[ν]τα 168  
 τῆδε 176  
 τιμ[η]τήρας 185  
 τιμητήρες 185  
 Τιμόλας 46  
 Τιμούχου 34  
 Τιμόχο 34  
 Τιμώνας 49  
 τιμώντωσαν 195  
 Τιμώνω 33, 34  
 τό 158, 161, 180  
 τὸ 32, 81, 157  
 τόζε 106  
 τοι 163  
 τοί 158  
 τοῖς 142, 158  
 τοῖσι 142, 158  
 τόκα 176, 178  
 τὸμ φαρμακοπώλαν 127  
 τὸπόλλονος 72, 81

- τὸπόλονι 72, 81, 132  
 τὸπόλονος 132  
 τός 114, 142, 158, 161, 162  
 τόσσα 120, 159, 175  
 [τ]ριακατιάρχας 25  
 τριακατιάρχεντας 25, 60, 200  
 τριακατίος 25, 169  
 τριήρης 50, 146  
 τρίς 225  
 τρίς 167  
 τρισί 153  
 τρισηλίου 169, 225  
 Τριτοπατέρων 148  
 τροφά 137  
 τροφάν 180  
 τρύφακτ[ν] 107  
 τυ 163  
 τυγγάνεν 223  
 τύχα 137  
 τῶ 33, 141, 157  
 τῶγ χρημάτων 127  
 τῶδε 159  
 τῶι 141, 157, 171  
 τῶπόλωνι 72  
 τῶπόλ[λωνος] 72
- ὑγείας 91  
 Ὑγίαι 90  
 Ὑγεί[ας] 91  
 [ὑδρε]γδ[ο]χία 126  
 υἰῶ 92  
 ὕλαν 181  
 ὑμῆναον 72, 86  
 ὕς 92  
 ὑπαρχοίσας 201  
 ὑπαρχοίσαν 117, 201  
 ὑπαρχοίσας 200  
 ὑπαρχόντωνσαν 195  
 ὑπένθηι 108  
 Ὑπεράνθευς 57  
 Ὑπερφορεῖ 7  
 ὑποδεχομένος 105, 142
- ὑνός 92  
 φαρμακοπόων 138  
 φατί 101, 192  
 Φειδίππο 141  
 Φερεκλής 51  
 Φερ[έ]τιμο[ς] 104  
 Φερετίμω 104  
 Φιλίσκο 33  
 Φιλοκλήν 146  
 Φιλοξήνω 43  
 Φιλοῦς 155  
 Φλαβία 95  
 Φλαβιανός 95  
 Φλάουιος 95  
 Φονταίω 93  
 Φοντέιος 93  
 Φρασσαμενός 122  
 φυλάν 137, 180  
 φύσι 149
- Χαιρεσίλας 46  
 χαλκέωι 56, 143, 188  
 χαλκήϊον 187  
 Χάρισσιν 122, 147, 150  
 Χαριτίμω 33  
 χηλίου 42, 113, 169  
 χήρας 41, 113  
 χηρω[δ]έντα 41, 113  
 χίμαρος 7  
 χρεϊμένος 36  
 χρέσθωσαν 196  
 χρηστήι 206
- ψαφιξώμεθα 122, 211  
 ψάφισμα 5  
 ψυθία 20
- ὠδῶι 40, 99  
 ὠνέσθαι 29, 197  
 ὠροσκότιο[ν] 189  
 ὠσταί 89.



Composizione e stampa  
della Tipografia Paideia  
Brescia, novembre 1990